

زوداد

مجموعه مقالات و خاطرات

۱۳۹۵ - ۱۳۹۶



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حق و باطل کا عظیم معرکہ

# مقدمہ مرزائیت بہاولپور ۱۹۳۵ء

جلد دوم

عالی جناب محمد اکبر خاں صاحب بی۔ اے۔ ایل ایل بی ڈسٹرکٹ جج بہاولپور  
نے مرزائیت کو ارتداد قرار دے کر مسلمہ کا نکاح مرزائی سے منسوخ فرمایا

بحث

مسماۃ غلام عائشہ مدعیہ و عبد الرزاق مدعا علیہ

مدخلہ  
عدالت صاحب ڈسٹرکٹ جج بہاولپور

ناشر

اسلامک فاؤنڈیشن (رجسٹرڈ) علی ڈبلیو روڈ، لاہور

## ترتیب

- ۱ : بحث مسماة علام عائشہ مدعیہ ۷۵۷
- ۲ : انتباه حضرت مولانا محمد مالک صاحب مدظلہ العالی  
شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ و سرپرست اعلیٰ  
اسلامک فاؤنڈیشن (رجسٹرڈ) لاہور ۷۸۷
- ۳ : بحث تحسیری جلال الدین شمس مختار مدعا علیہ ۷۸۹

۱

بحث مدعیہ

۹ لغایت ۱۲ اکتوبر ۱۹۳۳ء



مدعیہ کی جانب سے مدعا علیہ کے گواہان کے کذب و فریب سے  
 بھرپور بیانات و جرح کا دلائل و براہین سے نہایت باطل شکن جواب  
 دیا گیا جس کا اندازہ مدعیہ کی پیش کردہ بحث کے پڑھنے سے ہو سکتا ہے۔

ادارہ —————

بحث مدعیہ از ۱۹ اکتوبر ۱۳۳۷ء

فریقین اور ان کے مختار حاضر ہیں۔

مدعا علیہ کے احمدی ہونے سے قبل مدعیہ اور مدعا علیہ دونوں احمدی اعتقاد کے مطابق کافر تھے۔ ان میں سے مدعا علیہ نے جب مذہب احمدیت قبول کیا تو وہ مسلمان ہو گیا۔ اور مدعیہ بدستور کافر رہی۔ اس لیے ایک کافر اور مسلمان کا نکاح قائم نہیں رہ سکتا۔ اور نسخ ہو گیا۔

اور اہل کتاب کا نکاح مسلمان کے ساتھ اس لیے جائز ہے کہ قرآن شریف میں ہے کہ ان امتوں کی عورتیں سے مرد باہمی نکاح کر سکتے ہیں جن کو قرآن مجید سے پہلے کتاب عطا کی گئی یہ مذکور نہیں کہ قرآن کے بعد یا کسی دوسری کتاب کے نازل ہونے والی امت پر یہ آیت حاوی ہوگی آئینہ صداقت صفحہ ۳۵ پر مرزا صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ مرزا صاحب جس اسلام کو پیش کرتے ہیں۔ وہ اور اسلام ہے۔ مدعا علیہ مرزا صاحب کا منفق ہونے کی وجہ سے مسلمان ہو گیا۔ اور مدعیہ یہ عقیدہ رکھنے کی وجہ سے مشرک ہوئی کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں۔ اور نازل ہوں گے اس لئے مشرک کے ساتھ مسلمان کا نکاح کی صورت میں من تمام نہیں رہ سکتا ختم النبوة کے متعلق سال ۱۸۹۹ء تک بقول مرزا صاحب محمود صاحب مرزا غلام احمد صاحب کا یہی عقیدہ تھا۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا اب مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت اس وقت قابل سماعت ہو گا۔ جب کہ یہ آیت ختم النبوة منسوخ ہو جائے۔ اور کسی حکم شرعی اور منوریات دین کا منسوخ ہو جائے اس کا دعوے کرنا کفر و ارتداد ہے۔

مرزا صاحب فرماتے ہیں۔ امتی نبی نہیں ہو سکتا۔ اور نبی امتی نہیں ہو سکتا اور آگے لکھتے ہیں کہ جس مذہب میں امتی نبی نہ ہو سکے۔ وہ شیطانی مذہب ہوا۔ اس سے یہ سمجھا جائے گا۔ کہ حضور علیہ السلام سے قبل جو انبیاء تھے۔ اور جو اپنی امتوں کو نبی نہ بنا سکتے تھے۔ ان کے مذاہب شیطانی ہوئے۔ اور سابقہ نبیوں کے مذاہب کو شیطانی کہنے والا کافر ہی سمجھا جائے گا۔

مرزا صاحب کہتے ہیں۔ کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام کلمات کا ظنی ہوں اور دوسرے انبیاء ایک صفت کے ظنی تھے۔ اس لیے تمام انبیاء کو اپنے آپ سے کم تر کہنا تمام انبیاء کی توہین ہے اور عیسیٰ علیہ السلام کے آنے سے بقول مرزا صاحب چونکہ اسلام میں خبرانی واقع ہوتی ہے۔ تو اس سے معلوم آیا کہ اس سے زیادہ کمال والے نبی کے آنے سے زیادہ خرابی کا احتمال ہو گا اس لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دوسرے کسی نبی کے آنے کی ضرورت نہیں ہے۔

مرزا صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ذول کی پیش گوئی متواتر ہے۔ اور متواتر کا منکر کافر ہوتا ہے۔ مرزا صاحب چونکہ اس کے منکر ہوئے اس لیے کافر ہوئے۔

مرزا صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ حسب تصریح قرآن مجید رسول اسے کہتے ہیں کہ جس نے احکام و عقائد دین جس پر عمل کر کے درجہ حاصل کئے ہوں۔ اور رسول کی حقیقت اور جاہلیت میں یہ امر داخل ہے کہ دینی علوم بدلیہ جبرئیل علیہ السلام حاصل کرے۔ اس لیے جب تک جبرئیل علیہ السلام کے ذریعہ احکام نہ پہنچیں خود مرزا صاحب کی تحریر کے مطابق کوئی نبی نہیں بنی ہو سکتا۔

مرزا صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ اصل عیسیٰ علیہ السلام ہیں، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی عیسیٰ علیہ السلام کا نکل ہیں۔ خود مرزا صاحب بھی عیسیٰ علیہ السلام کا نکل ہیں اور ایک دفعہ عیسیٰ علیہ السلام کا اور نکل آئے گا۔ آئینہ کلمات ص ۳۴۲ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عیسیٰ علیہ السلام کا نکل کہنے سے سمجھا جائے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ اور مرزا صاحب آپ نے آپ کو عیسیٰ علیہ السلام سے افضل کہتے ہیں۔ اس لیے سمجھا جائے گا کہ مرزا صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہیں اور یہ کفر کی حد تک پہنچ گیا۔

مرزا صاحب کہتے ہیں کہ ازل سے خاقیت دی گئی تھی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاقیت سے مضموم ختم نبوت سے ہے۔ اور وہ اپنے لیے ختم حقیقی ثابت کرتے ہیں۔ اس لیے سمجھا جائے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم مجازی ہوئے یہ مرید کفر اور توہین ہے۔ مرزا صاحب کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حقیقت کا حلول کئی دفعہ ہوا۔ اور ان لوگوں میں ہوا۔ جن کے نام احمد اور محمد تھے۔ لیکن انہوں نے دعوائے نبوت نہ کیا۔ اس لیے مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت بھی اس وجہ سے درست نہیں سمجھا جا سکتا۔ کہ ان میں حقیقت محمد کا حلول ہوا۔ اور کہ ان کا نام احمد تھا۔ مرزا صاحب کے کلام میں بہت سے متناقض اقوال ہیں مدعیہ کی طرف سے جو قول مرزا صاحب کے خلاف پیش کیا گیا۔ اس کے جواب میں مدعیہ کی طرف سے دوسرے اقوال جو اہل اسلام کے موافق ہیں پیش کر دیئے گئے ہیں۔

اس لیے مرزا صاحب کا عقیدہ قائم کرنے کے لیے مخالف اقوال کو زیادہ ترجیح دی جائے گی موافق۔ اقوال کی نسبت سمجھا جائے گا کہ وہ پہلے کے ہیں۔ اور صحیح عقیدہ مخالف اقوال کے مطابق ہے۔ مرزا صاحب کا دعویٰ صحیح طور پر پیش نہیں کیا گیا۔ اور ٹھیک متعین نہیں ہوا۔ کہ ان کا دعویٰ کیا تھا ان کے اپنے علماء میں اختلاف ہے۔

اہل تصوف کے حوالہ جات ہمارے مقابل میں پیش کئے جانے درست نہیں۔ کیونکہ متعذر وجہ ہیں تصوف کا سوال نہیں۔ بلکہ شریعت کا ہے۔ تصوف کا کوئی حوالہ اگر شریعت کے مخالف ہو۔ تو وہ قابل اعتماد نہیں مفتی

سے غلطی ہوئی ممکن ہے تخریر الناس کے حوالہ سے جو یہ کہا گیا ہے کہ مولانا محمد قاسم صاحب بھی ختم زمانی کے منکر ہیں۔ اس عبارت کے بعد اس کا رد موجود ہے۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۳ سطر ۱۰ صفحہ ۱۰ کی عبارت بھی اس ضمن میں ملاحظہ ہو۔

مرزا صاحب کہتے ہیں کہ جس کا ایک جھوٹ ثابت ہو گیا۔ اس کی کوئی بات قابل اعتبار نہیں بجز المرقن کے حوالہ سے جو فریق ثانی کی طرف سے یہ کہا گیا ہے۔ کہ علماء معمولی معمولی باتوں پر کفر کا فتویٰ دے دیا کرتے ہیں اس کتاب کی جلد خاص کے صفحہ ۲۵ پر یہ عبارت ہے۔ کہ کفر کا فتویٰ جب دیا جاتا ہے۔ کہ اس پر اتفاق ہو۔ اور مشکل کے کلام کی تاویل نہ ہو۔ اور متفق علیہ ہو۔

نبوۃ بشری کے یہ معنی ہیں کہ جس کی وحی میں تبلیغ ہو۔ امر ہو نہی ہو۔ فریق ثانی کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے کہ نبوۃ تشریفی کے یہ معنی ہیں کہ نبوۃ مستقلہ ہو۔ یعنی بدولت تو سل حصہ صلعم ہو۔ صاحب کتاب ہو۔ اور شریعت سابقہ کا نسخہ ہو۔ ملا علی قاری کا قول ختم النبوة کے متعلق عام عقیدہ اسلام کے خلاف نہیں کیونکہ بعض اوقات کل کا اطلاق جزو پر کیا جاتا ہے۔ ملا علی قاری حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے قائل تھے۔ اور جو قول ان کا فریق ثانی کی طرف سے نقل کیا گیا ہے۔

ان کے کل مضمون کو دیکھنے پر ان کی مراد عیسیٰ علیہ السلام ہے۔ اسی طرح حضرت محمد و الف ثانی کا قول بھی تمام عقیدہ کے خلاف نہیں ہے۔ ان کی آگے کی عبارت دیکھی جاوے وہ خود اس کی وکالت کرتی ہے کلمات نبوۃ ملنے سے مراد نہیں کہ جس شخص میں کلمات ہیں وہ نبی ہو جائے۔ ملاحظہ ہو مکتوبات ۲۴۸ حصہ چہام ص ۵۰۴ حجۃ اکرامہ میں جو دو جالوں کے متعلق حوالہ دیا گیا ہے اس میں تیس کے آگے زیادہ کے الفاظ ہیں لیکن حوالہ میں یہ الفاظ نہیں دے گئے۔

شرح فضیٰل الحکم ص ۱۱ پر ولایت کو بھی اصطلاحاً نبوۃ کہا گیا ہے۔ اس حوالہ کی رو سے نبی متبع نہیں ہو سکتا تھا۔

مرزا صاحب نے المصنوع ص ۶ پر جو کچھ لکھا ہے۔ اس سے اپنے آپ کو تشریفی نبی ثابت کرتے ہیں۔ کتاب حقیقت النبوة ص ۶۷ کی عبارت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جس شخص کے اندر کسی لفظ کے حقیقی معنی پائے جاویں۔ وہ اس لفظ کا حقیقی مصداق تھا۔ تو مرزا صاحب نے جب صاحب شریعت کے حق بیان فرمائے اور بتلایا کہ یہ معنی ان میں پائے جاتے ہیں۔ تو اس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب مدعی صاحب شریعت نبوۃ کے ہیں

۱۰۔ اکتوبر ۱۳۳۳ھ

فریقین اور ان کے مختار عناصر ہیں۔

بحث مدعیہ :-

کفر ثابت کرنے کے لیے صرف ایک بات کفریہ ثابت ہو جانے سے کفر قائم ہو جاتا ہے اسلام ثابت کرنے کے لیے تمام چیز ثبوت اسلام کا ثابت کرنا ضروری ہے۔ گواہ نمبر امداد علیہ نے کہا ہے کہ سلسلہ احمدیہ کے سب بڑے پھر میری نظر میں سے نہیں گذرا ہوا اس وقت تک شائع ہو چکا ہے۔ فتوحات مکیہ کی نسبت گواہ نمبر انے یہ بیان کیا ہے کہ اس نے اس کتاب کو مکمل طور پر نہیں دیکھا۔ گواہ نمبر انے شرح فقہاکر کا حوالہ پیش کیا ہے۔ اس نے یہ نہیں بتلایا کہ وہ شرح فقہ الکیر کس کی مصنف ہے۔ بحوالہ الراقی کے اصول تکفیر کے متعلق بھی گواہ نمبر انے لا علمی بیان کی ہے۔ اشارات فریدی سالم کتاب کے مطالعہ سے بھی انکار کیا ہے۔ منصب رسالت کے متعلق بھی گواہ نے کہا ہے کہ میں نے سالم کتاب نہیں پڑھی کتاب محیط کے پورے مطالعہ سے بھی انکار کیا گیا ہے۔ مدعیہ مجددیہ کے مصنف کے متعلق یہی کہا گیا ہے کہ علم نہیں ہے۔ اور نہ اس کا مصنف معلوم ہے۔ جوامع الشواہد کے مصنف سے بھی لا علمی ظاہر کی گئی ہے۔ جو نچال بر شدہ جال کے مصنف سے بھی لا علمی ظاہر کی گئی ہے۔ بدیع مجددیہ دونوں فریق کے مسلمات میں سے نہیں ہے۔ مگر اس کا حوالہ فریق ثانی کی طرف سے پیش کیا گیا ہے جوامع الشواہد جو نچال بر شدہ جال جمع الکرامہ۔ شہاب علی البیضاوی۔ الازار احمدیہ جیات جاوید۔ ہر دو فریق کے مسلمات میں سے نہیں ہیں مسلم اور سلمان ہونے میں فرق ہے۔ محض سلمان ہونے سے کسی کی تحریر مسلم قرار نہیں دی جاسکتی۔ اجماع کے متعلق گواہ نے جرح ۹ مارچ ۱۹۲۳ء میں کہا ہے کہ بلا کسی استثناء کے تمام امت کی مسئلہ پر اجماع کرے تو اس کو اجماع کہا جاسکتا ہے۔ اور اسی جرح میں یہ بھی مندرج ہے کہ تمام امت کے مسئلہ بزرگ اور اکابر اسے مانتے ہوں اشارات کے متعلق ایک جگہ یہ بتلایا گیا ہے کہ خواجہ صاحب نے خواجہ محمد بخش صاحب سے سیفاً سیفاً سنی اور ایک جگہ ہے کہ مولانا رکن الدین سے ملے۔ مالا لنگ کتاب خواجہ صاحب کے دصال کے بعد مرتب ہوئی۔ ۱۱ مارچ ۱۳۲۳ء کی جرح میں یہ مانا گیا ہے :-

کہ جو چندہ نہ دے وہ بیعت سے خارج ہے لیکن احمدی دے گا۔ آئینہ صداقت میں ہے کہ جو بیعت میں داخل نہیں وہ کافر ہے۔ یہ مسلم ہے کہ نبی کسی مشرک کا عقیدہ پر قائم نہیں رہ سکتا۔ مرزا صاحب کہتے ہیں کہ وہ ۱۲۔

سال تک جیاتِ مسیح کے مشا کے فائز رہے۔ اور مسیح موعود ہونے کا دعوے ابھی کیا۔ اور یہ بھی تسلیم کیا گیا ہے کہ مسیح موعود نبی ہوتا ہے۔

مرزا صاحب نے کہا ہے کہ سب سے زیادہ معتبر کتاب صحیح بخاری ہے۔ گواہ نبرائے بیان کیا ہے۔ کہ اس کتاب میں بعض احادیث غیر معتبر ہو سکتی ہیں۔ اور جرح ۱۱ مارچ ۱۳۲۷ء میں گواہ نبرائے یہ کہا ہے کہ مرزا صاحب اور ان کے خلفاء کی کتابیں مسلم ہیں۔

گواہ نے ۷ مارچ ۱۳۲۷ء میں یہ کہا ہے۔ کہ احکام جو بذریعہ جبریل نازل ہو تو کوئی امر نہیں۔ مرزا صاحب کے قول مندرجہ ذیل اوہام کلام ۲۳، ۲۴ کے خلاف ہے۔ جہاں وہ کہتے ہیں کہ جہاں جبریل علیہ السلام ایک حکم بھی لادیں ختم النبوة کے خلاف ہے۔ گواہ نے کہا کہ اولیاء اللہ اور انبیاء کو جو وحی ہوتی ہے۔ وہ ایک ہے۔ حالانکہ علم الکتاب جس کا حوالہ خود گواہ نے دیا ہے صفحہ ۱۱ پر درج ہے۔ کہ لفظ وحی کا اطلاق اولیاء اللہ کے الہام پر نہیں ہو سکتا۔ گواہ نے مرزا صاحب کی وحی کے متعلق کہا ہے۔ کہ وہ کوئی قرآن کے معارض نہیں۔ حالانکہ صحیح احادیث کے متعلق بھی یہ کہا گیا ہے۔ کہ اگر وہ قرآن کے مطابق ہوں گی تو مانی جائیں گی۔ ورنہ نہیں۔ اہل کتاب کی تعریف گواہ ۱۷ نے گواہ ۱۷ سے مختلف بیان کی گواہ ۱۷ کہتا ہے کہ جن کو کتاب ملی ہو۔ گواہ ۱۷ کہتا ہے کہ جن کو پہلے کتاب ملی چکی۔ گواہ ۱۷ نے بیان کیا ہے۔ کہ ابن مسعود جلیل القدر صحابی تھے کتاب اذکار اوہام ص ۵۹۶ میں ہے کہ ابن مسعود مولیٰ آدمی تھا۔ گواہ ۱۷ نے بیان کیا ہے۔ کہ قرآن مجید کی مطابقت کے لیے اس کے واسطے اس کے واجب الاطاعت اماموں یا اس کی دینی مطابقت مسلم ہے۔ آگے کہا ہے کہ میرے نزدیک مرزا صاحب اور خلیفہ اول خلیفہ ثانی کے افواہ مستند ہیں۔ اس کے اور میرے نزدیک اور کوئی شے مستند نہیں۔ گواہ ۱۷ نے تفسیر صنادیدی ایسی کتاب کا حوالہ دیا ہے۔ جو فریقین کی غیر مسلم ہے اس طرح کتب ذیل کو اک دیرہ۔ اقرب الساعۃ فتح البیان شہاب الخوار احمدیہ، ہریدہ تجدد، حیات جاوید، فریقین کی غیر مسلم کتابیں ہیں جو گواہ ۱۷ نے پیش کیں اس طرح گواہ ۱۷ نے کہا ہے۔ کہ شرح مشکا نہیں پڑھی۔ ہریدہ مجددیہ کا مصنف نامعلوم ہے۔ اہل کتاب کی تعریف گواہ ۱۷ نے۔ ۲۱ مارچ کو یہ بیان کی کہ وہ لوگ بن کوہم سے پہلے کتاب دی گئی۔ اور سوال مکرر میں کہا ہے کہ کمان اہل کتاب ہیں۔

گواہان فریق ثانی نے ایمان کی تعریف میں چند باتیں بیان کی ہیں۔ اس سوال پر یہ کہا ہے کہ یہ باتیں سمان ہونے کے لیے ضروری ہیں۔ کافی نہیں۔ ان کی طرف سے کہا جاتا ہے۔ کہ مرزا صاحب کو نہ ماننے سے ایک شخص کافر ہو جاتا ہے۔ ہماری طرف سے کہا جاتا ہے۔ کہ باوجود ایک شخص کے ایمان میں ان باتوں کا

موجود ہوتا۔ جو گواہان نے بیان کی ہیں۔ اسے مسلمان نہیں بناتا۔ اگر وہ مرزا صاحب کو نبی مانے۔ مرزا صاحب کے جو اقوال عام مسلمانوں کے عقائد کے مطابق ظاہر کئے گئے۔ وہ مرزا صاحب کے دعوے نبوت سے قبل کے ہیں۔ یعنی سال ۱۹۱۰ء سے قبل کے۔ مدعیہ کی طرف سے جو مرزا صاحب کے خلاف کفریہ الزام لگائے گئے ہیں۔ ان کا کوئی جواب نہیں دیا گیا۔ مدعیہ کی طرف سے تازہ تصانیف کے حوالہ جات پیش کئے گئے۔ آخری حوالہ سال ۱۹۷۷ء کی تصنیف سے ہے۔ تفاسیر متقدمین کے متعلق مقدمہ میں مقدمہ کا جو یہ حوالہ دیا گیا ہے کہ تفاسیر المتقدمین مملوۃ غث و سمنین یہ صحیح نہیں ہے۔ تین ایڈیشنوں کی کتابوں میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔ بلکہ الفاظ یہ ہیں۔ الا ان کنتہ و مقولاتہ مشتمل علی البغث و السمنین۔

جن تفاسیر میں فرقہ ثانی کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے۔ کہ تفاسیر میں انبیاء کی عصمت کے خلاف باتیں ہیں۔ اگر بعض تفاسیر میں ایسی باتیں ہیں تو وہ ترمذیہ کے پیشانیہ کا تائید کے لیے نہیں ہیں۔ جو تفاسیر مدعیہ کی طرف سے پیش کی گئی ہیں۔ وہ مختصر ہیں۔

امام احمد بن حنبل کے متعلق جو کہا گیا ہے کہ وہ تفسیر کے قائل نہیں یہ غلط ہے۔ جس کتاب کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اس میں اس عبارت کے آگے جو علامہ کی گئی ہے۔ درج ہے کہ وہ صرف متعین کتابوں کو غیر منہر سمجھتے تھے۔ نہ کہ تفسیر کو۔

تفسیر القرآن کا جو حوالہ دیا گیا ہے۔ اس کا مقدمہ مؤخر صرف کیا گیا ہے۔ اور وہ اس موقع پر زبردی طور پر نقل کیا گیا ہے۔ اور جو مطلب اس سے اخذ کیا گیا ہے۔ وہ مقدمہ مؤخر عبارت سے صحیح نہیں ہے۔ کلمات کفر اور چیز ہے۔ اور کسی کو کافر قرار دینا دوسری چیز بحر الیق کے جو حوالہ جات فریق ثانی کی طرف سے دیے گئے مکھی ان کے متعلق یہ درج ہے۔ کہ وہ کلمات معتبر ہیں۔ لیکن ان پر کوئی فتویٰ انہیں جن علماء دیوبند کے خلاف کفر کا فتویٰ لگایا گیا ہے۔ اس کے متعلق وہ علماء ان واقعات سے جو ان کی طرف منسوب کئے جا کر ان پر فتویٰ کفر لگایا گیا ہے۔ براہ ظاہر کرتے رہے ہیں۔ گواہ فریق ثانی نے اپنی جرح مورخہ ۱۵ مارچ ۱۳۳۷ء سے تسلیم کر لیا ہے۔ ان علماء دیوبند نے ان لوگوں کو جنہوں نے ان پر کفر کا فتویٰ لگایا۔ کافر نہیں کہا۔ بلکہ سمجھتے رہے کہ وہ غلطی پر ہیں اور معذور ہیں۔ جو کتاب حسام المؤمنین اس غرض کے لیے پیش کی گئی۔ اس میں سب سے پہلے مرزا صاحب کا نام درج ہے۔ علمائے حرمین نے بعد میں اہل دیوبند کے متعلق اپنا فتویٰ واپس لے لیا ان کو یہ غلط فہمی ہوئی تھی۔ کہ اہل دیوبند کے عقائد بھی مرزا غلام احمد صاحب جیسے ہیں۔ خواجہ غلام فرید صاحب کے متعلق جو یہ کہا جاتا ہے۔ کہ انہوں نے پوری تحقیق سے مرزا صاحب کے نام خط لکھا۔ یہ درست نہیں

کیونکہ خواجہ صاحب کے سامنے صرف چند کتب مصنفہ مرزا صاحب پیش کی گئیں اور حکیم نور الدین صاحب سے گفتگو کی گئی یہ بھی ثابت نہیں ہو سکا کہ خواجہ صاحب نے مرزا صاحب کی ان کتابوں کو جو ان کے پاس پہنچیں ان کا مطالعہ کیا۔

خواجہ صاحب کو دوسری اشاعتوں کی تاخیر مرزا صاحب کی کتابوں سے کی گئی اور کسی دوسری کتاب یا رسالہ سے نہیں کی گئی۔ خواجہ صاحب نے اشارات فریدی حصہ سوم صفحہ ۴۲ پر مرزا صاحب کے کلمات کو غلط مانا ہے۔ خواجہ صاحب کے آگے جو کہنا میں مرزا صاحب کی پیش ہوئی ان میں مرزا صاحب نے محبت کا دعوے کیا ہوئے۔ نبوہ کا نہیں۔ اور یہ فریق ثانی کی طرف سے تسلیم کیا گیا ہے۔ کہ اس وقت تک مرزا صاحب آپ اپنے آپ کو محدث کہتے تھے۔

خواجہ صاحب کی بشارت اس لیے مدعا علیہ کے حق میں نہیں ہو سکتی کہ اس وقت تک مرزا صاحب کے وہ اذال کفر یہ جن پر کفر کا فتویٰ دیا گیا تھا۔ شائع نہیں ہوئے تھے۔

گواہ مٹانے پر بیان کیا ہے۔ کہ مرزا صاحب کے کسی مرید کے قول و فعل کا اعتبار نہیں تا وقتیکہ مرزا صاحب کی اصل کتاب کا حوالہ نہ ہو اس طرح خواجہ غلام فرید صاحب کے متعلق بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ اشارات فریدی میں سے جو بات ان کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ وہ اس وقت تک معتبر نہیں۔ جب تک کہ خواجہ صاحب کی کسی اصل کتاب کے حوالے سے نہ ہو۔ کتاب اشارات فریدی حسب تسلیم گواہ ۲۱ فریق ثانی خواجہ صاحب کی وفات کے بعد طبع اور شائع ہوئی۔ خواجہ صاحب نے ملائکہ الدین کی کوئی توثیق نہیں کی۔ خواجہ صاحب کی تصدیق کے متعلق بھی خود مولف کا اپنا بیان ہے۔ کوئی ثبوت نہیں ہے۔ کتاب فوائد فریدی کے صفحات ۲۹، ۳۰ قابل ملاحظہ ہیں۔ اس سے پایا جائے گا کہ جماعت احمدیہ کے متعلق خواجہ صاحب کا اپنا کیا خیال تھا، فرقہ احمدیہ کو ناری فرقہ قرار دیا۔

اور گواہ مٹانے سے تسلیم کیا ہے۔ اس وقت ان کا فرقہ، فرقہ احمدیہ کے نام سے مشہور ہو چکا تھا۔ خواجہ صاحب سال ۱۸۸۹ء میں فوت ہوئے۔

ضروریات دین کی تاویل کرنے والا کافر ہے۔ اس کی تردید میں فریق ثانی کی طرف سے اس قسم کا کوئی حوالہ نہیں دیا گیا۔ کہ ضروریات دین کی تاویل کرنے والا کافر نہیں۔ حضرت ابو بکر صدیق کے زمانہ میں جن لوگوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا۔ ان کو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے مرتد قرار دیا تھا۔ حدیث میں ارتداد کے الفاظ میں جس حدیث کے حوالے سے یہ کہا جاتا ہے۔ کہ اس حدیث کو کتاب السنہ پر پیش کیا جاوے



موجود ہوتا۔ جو گواہان نے بیان کی ہیں۔ اسے مسلمان نہیں بناتا۔ اگر وہ مرزا صاحب کو نبی مانے۔ مرزا صاحب کے جواہر عام مسلمانوں کے عقائد کے مطابق ظاہر کئے گئے۔ وہ مرزا صاحب کے دعوے نبوت سے قبل کے ہیں۔ یعنی سال ۱۹۰۱ء سے قبل کے۔ مدعیہ کی طرف سے جو مرزا صاحب کے خلاف کفریہ الزام لگائے گئے ہیں ان کا کوئی جواب نہیں دیا گیا۔ مدعیہ کی طرف سے تازہ تصانیف کے حوالہ جات پیش کئے گئے۔ آخری حوالہ سال ۱۹۰۶ء کی تصنیف سے ہے۔ تفاسیر متقدمین کے متعلق مقدمہ مان فلدون کا جو یہ حوالہ دیا گیا ہے۔ کہ تفاسیر المتقدمین مملوء غث و دسین یہ صحیح نہیں ہے۔ تین ایڈیشنوں کی کتابوں میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔ بلکہ الفاظ یہ ہیں۔ الا ان کنتھو مقولاً تہ مشتمل علی البغث والسمین۔

جن تفاسیر میں فریق ثانی کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے۔ کہ تفاسیر میں اشیاء کی عصمت کے خلاف باتیں ہیں۔ اگر بعض تفاسیر میں ایسی باتیں ہیں تو وہ تردید کے لائق نا بید کے لیے نہیں ہیں۔ جو تفاسیر مدعیہ کی طرف سے پیش کی گئی ہیں۔ وہ مختصر ہیں۔

امام احمد بن حنبل کے متعلق جو کہا گیا ہے کہ وہ تفسیر کے قائل نہیں یہ غلط ہے۔ جس کتاب کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اس میں اس عبارت کے آگے جو علامہ کی گئی ہے۔ درج ہے کہ وہ صرف متعین کتابوں کو غیر منہر سمجھتے تھے۔ نہ کہ تفسیر کو۔

تفسیر اتفاق کا جو حوالہ دیا گیا ہے۔ اس کا مقدمہ مؤخر حذف کیا گیا ہے۔ اور وہ اس موقع پر زبردی طور پر نقل کیا گیا ہے۔ اور جو مطلب اس سے اخذ کیا گیا ہے۔ وہ مقدمہ مؤخر عبارت سے صحیح نہیں ہے۔ کلمات کفر اور چیز ہے۔ اور کسی کو کافر قرار دینا دوسری چیز بحر الیق کے جو حوالہ جات فریق ثانی کی طرف سے دیئے گئے مدعیہ ان کے متعلق یہ درج ہے۔ کہ وہ کلمات معتبر ہیں۔ لیکن ان پر کوئی فتویٰ انہیں جن علماء دیوبند کے خلاف کفر کا فتویٰ لگایا گیا ہے۔ اس کے متعلق وہ علماء ان واقعات سے جو ان کی طرف منسوب کئے جا کر ان پر فتویٰ کفر لگایا گیا ہے۔ برائے ظاہر کرتے رہے ہیں۔ گواہ فریق ثانی نے اپنی جرح مورخہ ۱۵ مارچ ۱۳۲۷ء سے تسلیم کر لیا ہے۔ ان علماء دیوبند نے ان لوگوں کو جنہوں نے ان پر کفر کا فتویٰ لگایا۔ کافر نہیں کہا۔ بلکہ سمجھتے رہے کہ وہ غلطی پر ہیں اور منذر ہیں۔ جو کتاب حسام الحرمین اس غرض کے لیے پیش کی گئی۔ اس میں سب سے پہلے مرزا صاحب کا نام درج ہے۔ علمائے حرمین نے بعد میں اہل دیوبند کے متعلق اپنا فتویٰ واپس لے لیا ان کو یہ غلط فہمی ہوئی تھی۔ کہ اہل دیوبند کے عقائد بھی مرزا غلام احمد صاحب جیسے ہیں۔ خواجہ غلام فرید صاحب کے متعلق تجویہ کہا جاتا ہے۔ کہ انہوں نے پوری تحقیق سے مرزا صاحب کے نام خط لکھا۔ یہ درست نہیں

کیونکہ خواجہ صاحب کے سامنے صرف چند کتب مصنفہ مرزا صاحب پیش کی گئیں اور حکیم نور الدین صاحب سے گفتگو کی گئی۔ یہ بھی ثابت نہیں ہو سکا کہ خواجہ صاحب نے مرزا صاحب کی ان کتابوں کو جو ان کے پاکر پنجپہلی کا مطالعہ کیا۔

خواجہ صاحب کدوسری اشاعتوں کی تائید مرزا صاحب کی کتابوں سے کی گئی اور کسی دوسری کتاب یا رسالہ سے نہیں کی گئی۔ خواجہ صاحب نے اشارات فریدی حصہ سوم صفحہ ۴۲ پر مرزا صاحب کے کلمات کو غلط مانا ہے۔ خواجہ صاحب کے آگے جو کہنا میں مرزا صاحب کی پیش ہوئی ان میں مرزا صاحب نے حدیث کا دعویٰ کیا ہو ہے۔ نبوہ کا نہیں۔ اور یہ فرق ثانی کی طرف سے تسلیم کیا گیا ہے۔ کہ اس وقت تک مرزا صاحب آپ اپنے آپ کو محدث کہتے تھے۔

خواجہ صاحب کی بشارت اس لیے مدعا علیہ کے حق میں نہیں ہو سکتی کہ اس وقت تک مرزا صاحب کے وہ اذال کفر بہ جن پر کفر کا فتویٰ دیا گیا تھا۔ شائع نہیں ہوئے تھے۔

گواہ ملانے پر بیان کیا ہے۔ کہ مرزا صاحب کے کسی مرید کے قول و فعل کا اعتبار نہیں ہو سکتا۔ مرزا صاحب کی اصل کتاب کا حوالہ نہ ہو اس طرح خواجہ غلام فرید صاحب کے متعلق بھی یہ کہا جا سکتا ہے کہ اشارات فریدی میں سے جو بات ان کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ وہ اس وقت تک معتبر نہیں۔ جب تک کہ خواجہ صاحب کی کسی اصل کتاب کے حوالے سے نہ ہو۔ کتاب اشارات فریدی حسیب تسلیم گواہ ۲۰ فرقہ ثانی خواجہ صاحب کی وفات کے بعد طبع۔ اور شائع ہوئی۔ خواجہ صاحب نے ملائکہ الدین کی کوئی توثیق نہیں کی۔ خواجہ صاحب کی تصدیق کے متعلق بھی خود مولف کا اپنا بیان ہے۔ کوئی ثبوت نہیں ہے۔ کتاب خواجہ فریدی کے صفحات ۲۹، ۳۰ قابل ملاحظہ ہیں۔ اس سے پایا جائے گا کہ جماعت احمدیہ کے متعلق خواجہ صاحب کا اپنا کیا خیال تھا، فرقہ احمدیہ کو ناری فرقہ قرار دیا۔

اور گواہ ملانے تسلیم کیا ہے۔ اس وقت ان کا فرقہ، فرقہ احمدیہ کے نام سے مشہور ہو چکا تھا۔ خواجہ صاحب سال ۱۸۹۹ء میں فوت ہوئے۔

ضروریات دین کی تاویل کرنے والا کافر ہے۔ اس کی تردید میں فرقہ ثانی کی طرف سے اس قسم کا کوئی حوالہ نہیں دیا گیا۔ کہ ضروریات دین کی تاویل کرنے والا کافر نہیں۔ حضرت ابوبکر صدیق کے زمانہ میں جن لوگوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا۔ ان کو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے مرتد قرار دیا تھا۔ حدیث میں ارتداد کے الفاظ میں جس حدیث کے حوالے سے یہ کہا جاتا ہے۔ کہ اس حدیث کو کتاب السنہ پر پیش کیا جاوے

اگر مطابق ہو تو قبول کیا جادے۔ ورنہ نہیں۔ اس کے متعلق خطاب، حقائق اور یکے ابن جعفر رحمہ دین کے لیے ہیں۔ کہ یہ حدیث، بیہودوں نے گھڑی ہے یا

حدیث بلا سند معتبر نہیں۔ فریق ثانی نے کہا ہے کہ حدیث بلا سند معتبر ہے۔ لیکن جس کتاب کا حوالہ دیا گیا ہے اس میں یہ کہیں نہیں کہ حدیث بلا سند معتبر ہے۔ ملاحظہ ہو تجلۃ الفکر ص ۳۱۲ منصب امامت کے حوالہ سے یہ غلط کہا گیا ہے۔ کہ جو نکاح اور دوسرے معاملات میں ہر ایک شخص سے جو اسلام کا دعوے کرتا ہے۔ ویسے ہی معاملہ ہوگا۔ جیسے تمام مسلمانوں سے۔ منصب امامت میں دراصل یہ بات درج ہے کہ جو دعوے اسلام کرنے ہیں کفر اس کا چھپا ہوا ہے۔ اسلام ان کا ظاہر ہے۔ دعوے کی تصدیق شمار اسلامی سے کرتے ہیں۔ شریعت سے درست بردار نہیں ہیں۔ ان سے یہ معاملہ ہوگا۔

(ملاحظہ ہو ص ۹۲)

کسی اہل کتاب مرد سے مسلمان لڑکی نکاح نہیں کر سکتی۔ البتہ اہل کتاب کی لڑکی سے مسلمان مرد نکاح کر سکتا ہے۔ فریق ثانی کی طرف سے یہ کہا گیا ہے۔ کہ اگر کوئی احمدی لڑکی کسی غیر احمدی سے نکاح کرے تو وہ نکاح فسخ نہیں کر دیا جاتا۔ کیونکہ وہ مسلمانوں کو اہل کتاب سمجھتے ہیں۔ اس مسئلہ کی رو سے شریعت اسلامیہ کا یہ ایک نیا حکم سمجھا جائے گا کہ مسلمان لڑکی اہل کتاب کے نکاح میں جاسکتی ہے۔ اور نیا حکم شریعت میں پیدا کرنا بالاطفاق کفر ہے۔ اہل کتاب سے نکاح کا مسئلہ مزید ہونے کے مسئلہ سے جدا ہے۔ یعنی اگر مسلمان عورت عیسائی یا یہودی ہو جائے تو اس کا نکاح قائم نہیں رہے گا۔ بلکہ وہ مرتد سمجھی جائے گی۔ اور نکاح فسخ ہو جائے گا۔ مزارع محمد صاحب کی کتاب ملائکہ اللہ ص ۶۶ پر ہے کہ واضح ہو کہ وہ غیر احمدیوں کو کافر سمجھتے ہیں۔ اس لیے احمدی لڑکیوں کا نکاح غیر احمدیوں سے کرنے سے روکتے ہیں۔

(دستخط بحروف اردو صاحب مجلس محمد اکبر)

بقیہ کارروائی کے لیے مہل کل میٹش ہو۔ ۱۰ اکتوبر ۱۳۳۳ھ

(دستخط بحروف اردو صاحب مجلس محمد اکبر)

۱۱ اکتوبر ۱۳۳۳ھ

فریقین اور ان کے فقہار حاضر ہیں۔

۱۲ مدعیہ۔ مفسرین کے اقوال میں جو مطلب ویالیں درج ہے۔ وہ قسم کے متعلق ہے اصل احکام

کے متعلق نہیں۔ یعنی اصل احکام کی تفسیر میں رطب و اابس نہیں صرف قصص میں ہے۔ جس کی صحت کے لیے کسی اہتمام کی ضرورت نہیں سمجھی گئی۔ یہی رائے ابن خلدون کی ہے۔ ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون ص ۳۸۲، ۳۸۴، ۳۸۵ اقتباس اور اس تمام میں فرق ہے۔ جن اولیاء اللہ کے متعلق آیات قرآن کے مکاشفات بیان کئے گئے ہیں انہوں نے اپنی عبارتوں میں ان آیات سے اقتباس کیا ہے۔ ان میں الہام ظاہر نہیں کیا علم الکتاب میر درد رحمۃ اللہ علیہ سے جو حوالہ جات پیش کئے ہیں، ان کے متعلق اس کتاب کے صفحہ ۶۱، ۶۵ پر درج ہے کہ وہ ان آیات سے اقتباس کر رہے ہیں۔ گواہ نے اپنی جرح مورخہ ۹ مارچ ۱۳۳۲ء میں تسلیم کیا ہے کہ کسی خصوصی مسئلہ پر تمام کی تمام امت اجماع کرے تو اس کی تسلیم ضروری ہے۔

ارشاد الفول کا جو حوالہ اجماع کے متعلق فریق ثانی کی طرف سے پیش کیا گیا ہے۔ ان میں ان الفاظ کو کی بحث ہے کہ جو اجماع پر دلالت کرتے ہیں اس میں الفاظ لا اعلم خلافاً محالاً خلاف فہم کے الفاظ ہیں ان کو اجماع کے الفاظ شمار نہیں کیا گیا مسئلہ متنازعہ یعنی ختم النبوة میں الفاظ اجمعت الامتہ اور اجماع کا لفظ پیش کیا گیا ہے جس سے اجماع ثابت، سمجھا جاسکتا ہے۔ متواتر مضمون کے متعلق امام رازی کا جو حوالہ پیش کیا گیا ہے۔ سہم النبوت سے اس کی تردید اس کے نیچے قواعظ الرحمت ص ۹۵، ۹۹ پر دی گئی ہے۔ مرزا صاحب نے متواتر مضمون کو زبردست دلیل قرار دیا ہے۔ (شہادت القرآن ص ۳۱) گواہ نے اجماع کے متعلق جو حوالہ جات پیش کئے ہیں۔ ان کی مقدمہ مورخ عبارت پوری نہیں پڑی مسئلہ ختم النبوة میں مندرجہ ذیل دلائل پیش کیے گئے ہیں۔

آیات قرآن، احادیث، آثار صحابہ۔ اقوال بزرگان، فیصلہ مفسرین۔ فیصلہ ائمہ لغت۔ فیصلہ ائمہ فقہا مجتہدین۔ مدعیہ کی طرف سے سات آیات خاتم النبیین کی تفسیر میں پیش کی گئی ہیں۔ مدعا علیہ کی طرف سے کوئی آیت اس کی تفسیر میں پیش نہیں ہوئی مدعیہ کی طرف سے ایک گواہ نے دوسو سے زائد احادیث اس کے ثبوت میں بتلائی ہیں۔ اور ۱۷ حدیثیں مختلف بیانات میں صاف اور صریح طور پر پیش کی گئی ہیں۔

مدعا علیہ کی طرف سے گواہ نے صرف ایک حدیث اور وہ بھی ضعیف درجہ کی پیش کی ہے اور گواہ نے دو حدیثیں بیان کی ہیں۔ بزرگان کے اقوال کے متعلق گواہ نے مدعا علیہ نے بیان کیا ہے کہ قرآن اور حدیث کے خلاف کسی قول یا بزرگ کا قول معتبر نہیں ہے۔ آثار صحابہ میں ابن جریر کی عبارتیں پیش کی گئی ہیں۔ اور وہاں ۶۲ حوالوں سے اسے ثابت کیا گیا ہے۔ اور تمام صحابہ کا اجماع نقل کیا گیا ہے۔ مدعا علیہ کی طرف سے دو اقوال پیش کئے گئے ہیں۔ پہلا قول حضرت عائشہ کا بلا سند کے ہے۔ دوسرا

قول حضرت علی کا ہے۔ جو درمشور سے نقل کیا گیا ہے۔ درمشور کے متعلق گواہ کا یہ بیان ہے کہ وہ تفسیر کی کتاب ہے اور اس میں گواہ کے نزدیک رطب و یابس ہیں۔ جو مانسنے کے قابل نہیں۔ اقوال بزرگان کی قہرست میں مدعیہ کی جانب سے ۲۶ اقوال پیش کئے گئے ہیں۔ اور مدعا علیہ کی جانب سے ۸ حوالہ جات دیے گئے ہیں۔ جن میں سے دو حوالے صحیح الکرامہ اور اقرب السعدت سے ہیں جو زبانی مصلحت میں سے نہیں ہیں۔ مفسرین کے فیصلہ جات کی تحت میں مدعیہ کی طرف سے ۱۵ فیصلہ پیش کئے گئے ہیں اور مدعا علیہ کی طرف سے اس معنی کے تعین کے لیے پیش کئے گئے ہیں۔ اور مدعا علیہ کی طرف سے اس معنی کے تعین کے لیے کوئی بھی حوالہ نقل نہیں کیا گیا۔ لفظ قائم کے لغوی معنی ثابت کرنے کے لیے تین حوالے دیے گئے ہیں۔ ان میں ایک شہاب کا حوالہ فریقین کا غیر مسلم ہے۔

۱۔ لغت کے ۸ حوالہ جات مدعیہ کی طرف سے پیش ہوئے ہیں جن میں سے ایک کتاب مفردات کے متعلق صاحب اتقائی لکھتے ہیں کہ قرآن کے معنی کے متعلق اس سے بہتر رائے زنی پر کوئی کتاب نہیں لکھی گئی۔ مدعا علیہ کی طرف سے صرف ایک حوالہ منجی کا پیش کیا گیا ہے۔

۲۔ احکام فقہاء کے تحت ۶ حوالہ جات بجانب مدعیہ پیش ہوئے ہیں جن میں سے بحر الرائی کو گواہ مدعا علیہ نے مسلم اور مستند مانا ہے۔ مدعا علیہ کی طرف سے کوئی حوالہ فقہاء کا پیش نہیں ہوا۔ گواہ مدعا علیہ نے اپنے بیان مورخہ ۲۶ مارچ ۱۳۹۹ء میں یہ تسلیم کیا ہے کہ قرآن اور مرفوع متصل حدیث کے خلاف کوئی اور دلیل مسموع نہیں ہوں گی۔ حدیث نوحاش ابراہیم مکان صدیقاً فیما۔ جو مدعا علیہ کی طرف سے پیش کی گئی ہے۔ سند کے اعتبار سے غیر صحیح لفظوں کے اعتبار سے مثبت، کی گئی ہے۔ سند کے اعتبار سے غیر صحیح لفظوں کے اعتبار سے مثبت مدعا علیہ نہیں۔ صحیح معنی کے لحاظ سے ہمارے موافق ہے سند کے لحاظ سے میزان الاعتدال تقریباً تہذیب مدارج النبوة گواہ ۱، ۲ کی جرح میں پیش کی گئی ہے۔ میزان الاعتدال اور تقریب التہذیب جرح تعدیل کی کتابیں ہیں۔ اور اس کے مصنف امام فہن حدیث مانے جاتے ہیں۔

مرزا صاحب نے اپنی کتاب برکات دعا میں یہ لکھا ہے کہ یہ ایک فن میں اس کے ماہر کی شہادت معتبر ہوتی ہے۔ میزان الاعتدال کے مصنف نے بھی ابن معین ادیبی بن معین جرح کے امام ہیں اس کے قول کے حوالہ سے انہوں نے کہا ہے کہ ابن ماجہ ٹھیک راوی نہیں ہیں۔ غیر معتبر ہے۔ لعائن ابراہیم.... الخ ابن ماجہ سے نقل کی گئی ہے۔ اس طرح حدیث مجروح ہو گئی۔ مرزا صاحب نے اپنی کتاب ازالہ اوہام ص ۱۲ پر لکھا ہے کہ حدیث بشرطیکہ جرح سے خالی ہو۔ معتبر ہوگی۔

علامہ علی قاری۔ حافظ حدیث اصطلاحاً نہیں ہیں۔ نہ امام جرح اور مستدرین میں گواہ مانے۔ نہ تعبیر کیا ہے۔ ملا علی قاری نے بھی حدیث مذکورہ بالا کو صحیح نہیں کیا۔ حدیث کے شروع میں لفظ لواء استعمال ہوا ہے۔ اور لو جس جگہ داخل ہوتا ہے۔ وقوع نہیں ہوتا۔ گواہ مانے اس اصول کو جرح ۸ مارچ ۳۳۔ میں تسلیم کیا ہے۔ بخاری جلد ۱ صفحہ ۹۱ پر اس حدیث کے متعلق یہ درج ہے کہ اگر ابراہیم زندہ ہوتے تو نبی ہونے مگر اللہ کے علم میں یہ تھا۔ کہ حضور صلعم کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ لہذا ان کا انتقال ہو گیا۔ ابن ماجہ کے جن حوالہ بات سے حدیث لواء شش ابراہیم نقل کی گئی ہے۔ اس سے پہلے متصل حدیث مذکورہ بالا جملہ ابن ابی اوفی سے نقل ہے۔ کنز العمال سے ایک حدیث یہ پیش کی گئی کہ یا مانت خاتم المہاجرین فی الحجۃ.... لیکن اس کتاب میں صحیح اور غیر صحیح دونوں حدیثیں ہیں۔ اس کی صحت اور سند کے متعلق کوئی چیز پیش نہیں کی گئی مضمون کے اعتبار سے بھی یہ حدیث ہمارے مخالف نہیں کیونکہ مکہ سے مدینہ کی طرف ہجرت تھی۔ فزعہ شعی۔ اور اس کے آخری ہا جرح حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے بعد وہ ہجرت بند ہو گئی۔ اس لیے حضرت عباس خاتم المہاجرین شمار کئے جاسکتے ہیں۔ حضرت رسول اللہ صلعم نے اعلان فرمایا تھا۔ کہ فتح مکہ کے بعد کوئی ہجرت نہیں۔ اور گواہ ۱ نے اس کے یہ معنی بتلائے ہیں۔ کہ کسی قسم کی ہجرت مکہ سے مدینے کی طرف باقی زری (جرح ۲۸ مارچ ۳۳ء)

آثار صحابہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا قول قبول خاتم النبیین دلائقوا لا نبی بعدی۔ ذوق ثانی کی طرف سے پیش کیا گیا ہے۔ یہ حدیث بھی مستند اور معنی کے لحاظ سے ٹھیک نہیں ہے۔ یہ حوالہ تکرار جمع المہاجر سے جو لغت کی کتاب ہے۔ اور پیش کیا گیا ہے۔ کوئی سند پیش نہیں کی گئی اور نہ حدیث کی کسی معتبر کتاب سے اسے پیش کیا گیا ہے۔ یہ قول رسول اللہ صلعم کے قول کے مخالف ہے۔ سادہ جب کسی صحابی کا قول رسول اللہ صلعم کے قول کے مخالف ہو۔ تو وہ قابل اعتبار نہیں۔ کیونکہ حدیث لا نبی بعدی سے اس کا تعارض ہے۔

مدعا علیہ کی طرف سے حضرت عائشہ کی سند سے رسول اللہ صلعم کی حدیث کے مطابق ایک قول نقل کیا گیا ہے۔ معنی کے لحاظ سے بھی یہ حدیث ہمارے مخالف نہیں کیوں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا یہ فرماتی ہیں۔ کہ کہوتم خاتم النبیین نہ کہ لا نبی بعدی یعنی مقام مدح میں خاتم النبیین کا لفظ استعمال کرو۔ لا نبی بعدی کا لفظ نہ کہو کیونکہ اس سے دونوں مطالب آپ کا بالذات افضل ہوتا۔ اور آپ کے بعد دوسرے کسی نبی کا نہ آتا پیدا ہونے میں۔ حضرت علی کے جس قول کا حوالہ گواہ ۱ نے دیا ہے۔ اس کی سند میں اور کوئی چیز پیش نہیں کی گئی۔

بزرگان اقبال کے سلسلہ میں گواہ مانے بیان کیا ہے۔ کرمی حادیث جہاں لکھی ہیں۔ اور اعتقادات میں قطعی کا اعتبار ہوتا ہے غلطیات کام نہیں آتے کتاب حج الکرامہ ہمارے مسلمات سے نہیں ہے اس لیے ہم پر حجت نہیں ہو سکتی۔ ایک شخص کے متنبہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی تمام تصانیف صحیح اور معتبر ہوں جس میں اس قسم کا التزام نہ ہو۔ وہ معتبر نہیں ہوگی۔ موضوعات ملا علی قاری میں ان کی رائے اور عقیدہ ظاہر نہیں کیا گیا۔ بلکہ موضوع حدیثوں پر تنقید اور تبصرہ کرنے کے لیے لکھی گئی ہے۔ ملا علی قاری کی دوسری کتاب میں عقائد کے متعلق جیسے شرح شفا۔ شرح فقہ اکبر وغیرہ ان میں عقیدہ عام مسلمانوں کے مطابق ظاہر کیا ہے۔ فتوحات مکیہ جلد ۲ صفحہ ۵۶ کا حوالہ غیر متعلق ہے۔ شاہی جلد ۲ صفحہ ۲۹۵ میں محی الدین ابن عربی سے نقل کیا گیا ہے کہ ہم وہ لوگ ہیں کہ ہماری کتابوں میں نظر کرنا حرام ہے۔ اور گواہ مانے تسلیم کیا ہے۔ کہ ہر ایک کی اپنی اصطلاح ہے۔ اور اس اصطلاح کے خلاف مطلب لینا درست نہیں ہے۔ یوں اقیات صلا چیز ہے کہ صوفیائے کرام کی عبارت پر اعتراض کرنا جائز نہیں ہے۔ لیکن ان کے الفاظ کی اصطلاح جاننے کے بعد پھر اگر اس کے بعد شریعت کے مخالف ہو تو اسے پھینک دیں گے۔

صوفیائے کرام کی اصطلاح سمجھنے کے لیے یہی مستقل کتابیں لکھی گئی ہیں۔ گواہ مانے یہ کہا ہے۔ کہ انہوں نے صوفیائے کرام کی کوئی کتاب نہیں دیکھی۔ اور گواہ مانے یہ کہا کہ فصوص الحکم اور فتوحات مکمل پڑھنے کا موقع اُسے نہیں ملا۔ شیخ محی الدین ابن عربی کی اصطلاحات کے لیے مستقل تصنیف کبریت الاحمر ہے۔ اور نبوت کے معنی صوفیائے کرام کی اصطلاح میں خبر دینے کے ہیں۔ اس کو وہ باقی بتاتے ہیں۔ اور شریعت کی اصطلاح دالی نبوت کو ختم بتاتے ہیں۔ کبریت الاحمر ص ۱۱۱ اور اس کے شیخ کے نزدیک رسالت کے معنی تبلیغ کے ہیں۔ اور نبوت ولایت کے مقابلہ پر ہے۔ فتوحات جلد ۳ باب ۳۸ شیخ کی اصطلاح میں مشرح ہوتا ہے۔ اور نبی اور رسول ہوتا ایک چیز ہے اور فصوص الحکم صفحہ ۲۲۷ پر ہے۔ کہ کسی قسم کی نبوت چاہے۔ تشریف یا غیر تشریف بھی باقی نہیں رہی۔

شیخ محی الدین ابن عربی نے کتاب یو اقیات جلد ۲ بحث ۳۵ ص ۳۸ پر لکھا ہے کہ نبوت کا دعویٰ کرنے والا حضور صلعم کے بعد خواہ ہماری شریعت کے موافق ہو۔ یا مخالف اگر وہ ملکیت ہے۔ تو اس کی گردن مار دیں گے۔ ورنہ اس سے گریز کریں گے۔ عبد الکریم جس کا جو حوالہ کتاب انسان کامل سے پیش کیا گیا ہے۔ وہ بھی صوفیائے کرام کی اصطلاح معلوم ہونے کے بعد حق مدعا علیہ مفید نہیں ہو سکتا۔ اس کتاب کے ص ۲۸ و ۲۹ پر ہمارے موافق عبارت موجود ہے۔

کتاب تذہیر الناس کے صفحہ ۳ کی عبارت ناخر زمانی کے بند ہونے کی تفسیر کر رہی ہے ص ۲۸، پر

بالفرض کا لفظ قابل لحاظ ہے۔ اس کتاب کے صند پر خاتم النبیین یعنی آخری نبی کے منکر کو کا فر قرار دیا ہے۔ مولانا محمد قاسم صاحب نے اپنی کتاب مناظر عجیبہ شرح تہذیر الناس کے صند پر لکھا ہے۔ کہ انادین ایمان ہے۔ کہ بعد رسول اللہ مسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں۔ جو اس میں تامل کرتے۔ اس کو کا فر سمجھتا ہوں۔

مثنوی مولانا روم کا یہی ایک شعر پیش کیا گیا ہے۔ کہ نبوة حاصل ہو سکتی ہے۔ اس شعر میں نبوت کا جو لفظ استعمال ہوا اس سے کالات نبوت مراد ہے۔ نہ کہ نبوة فی نفسہ۔ حوالہ تہذیبات الہیہ میں بھی لفظ تشریح اس معنی میں استعمال ہوا ہے۔ جو اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ کو اکب در یہ حکم مجروح صاحب امروہہ ہماری غیر مسلم ہے اس میں بھی لفظ تشریع اسی معنی میں استعمال ہو رہے۔ جو اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ اس مصنف نے اپنی دوسری کتاب تاویل الحکم میں لکھا ہے۔ کہ تشریحی اور غیر تشریحی دونوں قسم کی نبوت بند ہے۔ ۲۸۱، ۲۸۲ کتاب اقرب الساعۃ ہماری مسلم نہیں ہے۔ اس لیے اس کا حوالہ ہمارے لیے حجت نہیں ہے اور خود ذواب صدیق حسن خاں صاحب نے کتاب نفع البیان ص ۲۸۵ پر خاتم النبیین کی تفسیر ہمارے مطابق کی ہے۔ فیصلہ مفسرین فریق ثانی کی طرف سے کوئی پیش نہیں کیا گیا۔ کتاب سراج منیر میں لفظ خاتم کے معنوں میں پہلا معنی اخیر کا لکھا گیا ہے۔ اور اس کے بعد دوسرا معنی زینت دینے والا لکھا ہے۔ اور اسی مفسر کا آخری فیصلہ تفسیر ختم النبوة میں مدعیہ کے موافق ہے۔ کتاب سراج المنیر لغت کی کتاب نہیں بلکہ تفسیر کی کتاب ہے۔ شہاب ہمارے نزدیک غیر مسلم ہے۔ اس لیے مکہ فقا کے کوئی امام نہیں اور نہ ان سے کوئی سند پکڑی جاتی ہے۔ بایں ہمہ انھوں نے بھی ختم النبوة کے معنی بھی آخری نبی کھتے ہیں۔ روح المعانی کا حوالہ بھی ہمارے موافق ہے۔ کیونکہ اس میں بھی ختم النبوة کے معنی آخری نبی کئے گئے ہیں۔ اس کتاب روح المعانی کے صند پر ایک عبارت جو المراد سے شروع ہوتی ہے۔ وہ اس کا پورا مل کر تی ہے۔ اس ضمن میں ص ۶۵ قابل ملاحظہ ہے۔

مدعا علیہ کی جانب سے متجدد جو حوالہ مہر یا انگوٹھی کے معنی کے لیے پیش کیا گیا ہے۔ وہ لفظ سفر خاتم کا پیش ہوا ہے۔ حالانکہ اسی کتاب کے اندر مضامین ہو کر آخری کے معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔ اور اہل بحث مضامین کے اندر ہے۔ لہذا یہ حوالہ غیر متعلق ہے۔ ص ۱۶۲۔ اس کے سوا اور سب مقارن لغاتیں خاتم کے معنی مدعیہ کے موافق بیان کرتی ہیں۔ قرآن مجید کے مطالب شاعرانہ تخیلات کے تحت میں مبالغہ کے طے پر بعض الفاظ بیش خاتم الحدیث۔ خاتم المفسرین کے استعمال سے مل نہیں کئے جاسکتے۔ عربی کا جو شعر خاتم



کا سنی بیان کرنے کے لیے نقل کیا گیا ہے۔ اس میں بھی قرآن مجید میں استعمال شدہ لفظ کا معنی مل نہیں ہوتا گواہ ملنے سے تسلیم کیا ہے۔ علاوہ ازیں یہ شعر شرع میں حجت نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ مابعد کے زمانہ کے شاعر کا ہے۔

مرزا صاحب نے سال ۱۱۹۷ء کے بعد فائز النبیین کا لفظ استعمال کیا ہے۔ لیکن پہلے معنی بدل دیے ہیں۔ غلی اور بروزی بنوۃ کی اصطلاح صرف مرزا صاحب کی قائم کردہ ہے۔

مرزا صاحب نے کتاب ایام الصلح ص ۱۴۶ پر ختم النبوة کے مسئلہ کو پورے طور پر حل کیا ہے۔ مدعیہ کی طرف سے جو آیات فائز النبیین کے معنی میں پیش کی گئی ہیں۔ ان کا جواب فریق ثانی کی طرف سے تاویلات سے دیا گیا ہے۔ حالانکہ ان کی مراد حدیث اور تفسیر سے متعین کی گئی تھی۔

مرزا صاحب نے ایام الصلح کے حوالہ مذکورہ بالا میں تحریر فرمایا ہے۔ کہ لابی بعدی میں نفی عام ہے۔ وحی رسالت سوائے نبیوں کے اور دوسرے کسی کی نسبت استعمال نہیں کی گئی۔ انبیاء کا اجماع وحی اتری ہے وہ وحی نبوة کہلاتی ہے۔ مرزا صاحب نے ایام الصلح ص ۱۴۶ پر وحی نبوة کی یہ تعریف کی ہے کہ کیونکہ جس میں شان نبوة باقی ہے۔ اس کی وحی بلاشبہ وحی نبوة ہے۔ دوسری جگہ سراج المیزان ص ۱۰۷ پر ہے۔ کہ نبی کی وحی۔ وحی نبوة کہلائے گی۔ ازالہ اوہام ص ۳۱۵ پر لکھا ہے کہ وحی رسالت وہی ہے۔ جو توسط جبریل ہو گواہ ملنے سے، مارچ کی جرح میں تسلیم کیا ہے۔ کہ جس میں نئے حکم ہوں۔ وحی تشریعی ہے۔ مرزا صاحب نے تحریر کیا ہے۔ کہ اللہ کی طرف سے حقوڑا بہت نازل ہونا برابر ہے۔

مرزا صاحب ازالہ اوہام ص ۲۲۱ پر لکھتے ہیں کہ وحی نبوة پر تو ۱۳ سو برس سے مہر لگ گئی۔

مدعیہ کے گواہان نے یہ نہیں کہا کہ وحی مطلق بند ہے بلکہ وحی رسالت بند ہے۔ اور گواہ ملنے سے اپنے بیان میں کہا ہے۔ کہ گواہان فریق مخالف کہتے ہیں کہ وحی اب کی پر نہیں ہو سکتی۔

چنانچہ ہمارے گواہ ملنے سے کہا ہے کہ ادعائے نبوة اور ادعائے وحی نبوت بھی کفر ہے۔

آیت و ما کان بشیر۔ الخ سے یہ مراد ہے۔ کہ انسان کا خدا سے مہکلام ہونا تین طریق پر ہے۔ اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا۔ کہ وحی نبوة انبیاء سے مخصوص ہے یا نہیں۔ یا یہ کہ رسول اللہ صلعم کے بعد نبوت جاری رہ سکتی ہے۔ یہاں لفظ بشیر سے مراد منجی ہی ہے۔ عام بشو نہیں اگر وحی سے مراد وحی نبوت کی جاوے تو عام بشیر ادنیٰ نہیں ہوگا۔

واضحیٰ ام موسیٰ۔ الخ آیت میں جس وحی کا ذکر ہے۔ وہ وحی نبوة نہیں کیونکہ ام موسیٰ

عورت تھیں عورت نبی نہیں ہو سکتی۔ حضرت مریم کے متعلق جو آیات پیش ہوئی ہیں۔ ان کا بھی یہی جواب ہے۔

ذوالقرنین کے متعلق جو آیت ہے اس سے بھی یہ قرار نہیں دیا جاسکتا کہ ان کو جو وحی ہوئی وہ وحی نبوت تھی۔ کیونکہ ان کے متعلق دو قول ہیں ایک یہ کہ وہ نبی تھے۔ دوسرا یہ کہ نبی نہ تھے۔ رائج یہی ہے۔ کہ وہ نبی نہ تھے۔ اگر نبی تھے تو وحی نزلت بھی جائے گی۔ اگر نبی نہ تھے۔ تو جو وحی انہیں ہوئی۔ وہ وحی نبوت نہ تھی۔ اسی طرح حوارین کی طرف وحی بھی وحی نبوت نہ تھی۔ حضرت ابراہیم کی اہلیہ کی طرف بھی بوجہ عورت ہونے کے وحی نبوت نہیں ہو سکتی تھی۔ صوفیائے کرام کے متعلق یہ اقیقت میں جس وحی کا ذکر ہے۔ وہ وحی الہام ہے۔ وحی نبوت نہیں ہے۔ مستحب لفظ کے معنی کلام کرنے کے نہیں ہیں۔ بلکہ دعا قبول کرنے کے ہیں گواہ ملنے اس کے یہ معنی لیے ہیں۔ کہ اگر جواب نہ دے اور کلام نہ کرے۔ تو وہ اور معبودانِ باطل کے مرید ہو جائیں گے۔

اجیب کے معنی قبول کرنے کے ہیں۔ کلام کرنے کے نہیں ہیں۔ اور نہ کسی نے مراد لی ہے۔ اس آیت میں واذا ساء ملک عبدی عنی فانی قریب..... الخ میں اجیب کے معنی کلام کرنے کے نہیں ہیں۔ اسی طرح آیت ان الذین قالوا ربنا الله۔ الخ اس سے مراد موت کے فرشتوں سے ہے اس سے وحی نبوت کا اجرا ثابت نہیں ہوتا۔ آیت ربیع الدرجات ذوالعرش... الخ میں یہ بتلایا گیا ہے۔ کہ فرشتے کا اتنا وحی الہی لیکر اللہ کی نظر استجاب پر رہے نہ کسی اور دنیوی جاہ و جلال پر آیت کنتم خیراۃ..... الخ بھی اجراء نبوت کے لیے غیر متعلق ہے۔

آیت تنزل الملائکہ والروح کا بھی اجراء نبوت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ ان آیات سے احمدیہ جماعت کے وجود سے پہلے کس صحابی۔ تابعی یا مفسر نے ان آیات سے اجراء نبوت پر دلیل نہیں پکڑی اسے تفسیر بالرائے کہا جائے گا۔ جو غیر متبرہ سمجھی جائے گا۔ اسی طرح جو احادیث نقل کی گئی ہیں۔ ان سے بھی اجراء نبوت ثابت نہیں ہوتی۔

بزرگان کی زبان پر فرشتوں کا گفتگو کرنا اور چیز ہے۔ اور ان سے فرشتوں کا کلام کرنا اور چیز۔ حدیث داؤد الشہ علی عیسیٰ کو مرزا صاحب نے کتاب ازالہ اوہام میں اسے مجروح قرار دیا ہے۔ اور اگر حدیث تسلیم کر لی جاوے تو یہاں وحی بمعنی الہام ہے۔

فتمات کیم کا جو اولہ پیش کیا گیا ہے۔ کہ اس میں وحی تشریعی کو محققین انبیاء کے ساتھ بتلایا گیا ہے جو ہمارے مدعا کے موافق ہے۔

کبریتِ احرار صلت پر یہ تقریب کی گئی ہے۔ کہ وحی تشریف جو وحی نبوت ہے۔ وہ بند ہو چکی۔ اور عیسیٰ علیہ السلام پر کوئی جدید وحی نہ ہوئی۔ اور ادلیا عر پر جو وحی ہوتی ہے۔ وہ بھی الہام ہے۔ اور وحی الہام بند نہیں۔ بلکہ جاری ہے۔

مجدد صاحب نے جس کلام الہی کا ذکر کیا ہے۔ وہ وحی ہے۔ جو محمدؐ میں پر ہوتی ہے۔ اور وہ وحی الہام ہے۔ وحی نبوت نہیں ہے۔

مولانا روم کے جو اشعار اس بارہ میں نقل کئے گئے ہیں۔ وہاں وحی عوی کا ذکر ہے۔ وحی نبوت کا نہیں۔

منصب امامت سے جو حوالہ اس غرض کے لیے پیش کیا گیا ہے۔ کہ وحی نبوت جاری ہے۔ وہاں صرف اصطلاح بتائی گئی ہے۔ کہ انبیاء اللہ پر جو الہام ہوتا ہے۔ اسے مجازاً وحی کہتے ہیں۔ اور اگر ان کے سوا کسی کے لیے ثابت ہو تو اسے تحدیث کہتے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ الہام جو انبیاء اللہ سے ثابت ہے۔ اسے وحی کہتے ہیں۔ اور اگر ان کے سوا کسی کو کو ثابت ہو تو اسے تحدیث کہتے ہیں۔ اور کبھی کتاب اللہ مطلق الہام کو خواہ انبیاء اللہ سے ثابت ہو۔ خواہ ادلیاء اللہ سے دی کہتے ہیں۔ امام غزالی کا جو حوالہ الیو اقیبت جلد ۲ صفحہ ۱۷ سے پیش کیا گیا ہے۔ وہ وہاں تردیدی طور پر نقل کیا گیا ہے۔ اس سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

رد المحتار کا جو حوالہ اجراء نبوت کے متعلق پیش کیا گیا ہے۔ اس کا دار و مدار حدیث موسیٰ ابن سمان پر ہے۔ جسے خود مرزا صاحب نے مجرد قرار دیا ہے۔ حج الکرامہ کے مصنف کوئی نسبت بڑے عالم نہیں اس لیے ہمارے لیے ان کا کوئی قول حجت نہیں۔ وہ غیر مقلد ہیں اور ان کے ساتھ مقلدین کی لڑائی رہی ہے۔ اس لیے حج الکرامہ ہمارے لیے مسلم نہیں ہے۔

انسداد وحی کے متعلق مدعیہ کی طرف سے چھ آیات پیش کی گئیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی نبوت مدد دے۔ اور اس کے متعلق ۲۵ یا ۲۶ احادیث بیان کی گئی ہیں۔ جن سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ وحی نبوت مدد دے۔ حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ بیشک وحی منقطع ہو چکی ہے۔ بخاری جلد ۱ صفحہ ۶۰۔ حضرت ابو بکر کا قول ہے۔ کہ وحی منقطع ہو چکی اور دین پورا ہو گیا۔ مشکوٰۃ صفحہ ۵۴۸۔

علم الکتاب ص ۱ پر ہے۔ کہ اختتام وحی کہ آن نیز بنزل الہام دو قسم است۔ . . . . . و منقطع فی

کارخانہ وحی۔ بعد خاتم الانبیاء۔ میلہ کذاب کے متعلق قرین ثبوت کی طرف سے تاریخ غیس بخاری، اشارات فریدی کے حوالہ جات ۹ مارچ ۱۹۳۳ء کی جرح میں پیش کئے گئے ہیں۔ جن سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ میلہ کو صرف دعوتِ نبوت کی وجہ سے کافر سمجھا گیا۔ اور صحابہ نے اجماع کیا کہ وہ کافر ہے۔ ذریتہ البغایا کے معنی لعنت کی رو سے بیان کئے گئے ہیں۔ لیکن جرح گواہ ۱۲ مارچ ۱۹۳۳ء میں مرزا صاحب کی کتب ذیل لمحۃ النور ص ۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵ سے ثابت کیا گیا ہے کہ ذریتہ البغایا جرمی یا حرام زادہ کے معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔ ان حوالہ جات میں بغیہ یا بغایا کے تحت معنی بیان کئے گئے ہیں۔ دوسری کتاب لعنت فائق جلد ۱ ص ۱۱ منہق الادب جلد ۱ صفحہ ۳۹ سے یہ دکھایا گیا ہے کہ بغیہ کے معنی زانیہ کے ہیں۔

دستخط صاحب مجلس بحروف انگریزی  
محمد اکبر

عدالت

بقیہ کارروائی کے لیے مسل کی پیش ہو۔ ۱۱ اکتوبر ۱۹۳۲ء  
دستخط صاحب مجلس بحروف انگریزی  
محمد اکبر

۱۱ اکتوبر ۱۹۳۳ء

فریقین اور ان کے مختاران حاضر ہیں۔

تمتہ بحث مدعیہ

مرزا صاحب نے فتوحات کی عبارات سے جن میں یہ ذکر ہے کہ نبوت تشریفی بند ہے یہ ابدال کیا ہے کہ جو شخص نبوت کے ساتھ شریعت کا دعوے کرے یہ نبوت خاتم النبیین کے خلاف ہے اور اس کے نبی ہو سکتا ہے تشریفی کے معنی صاحب شریعت ہونا۔ جو مرزا صاحب نے مراد لیا ہے کہ اس کے ساتھ کتاب، منتقل ہو۔ احکام نئے ہوں۔ بعض پہلے احکام کا قیغ ہو۔ یہ معنی تشریفی کے نہ کسی لعنت کی کتاب میں ہیں اور نہ حدیث و تفسیر اور نہ قرآن شریف میں۔ نہ مرزا صاحب نے اور گواہان مدعا علیہ نے کیں اس کا ثبوت دیا ہے۔ اس وجہ سے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ نبوت تشریفی کی خود شیخ مصنف فتوحات کے کلام سے کر دی جائے۔ وہ فرماتے ہیں کہ جس نبوت کی ہم نے تفسیر کی ہے ایک نبی محض ایک رسول محض

اور ایک نبی اور ایک رسول دونوں اس سے ہماری مراد نبوت تشریعی ہے کہ ہوا دلیا کے لیے نہیں ہوتی اس عبارت میں تشریع کے معنی بیان کر دیئے۔ کہ اولیا کے مقابل ہے۔ کہ جس کو شریعت اور عرف اور اصطلاح اسلام میں نبوت کہتے ہیں۔ اس کو شیخ نے نبوت تشریعی کے ساتھ ادا کیا ہے۔ اب نبوت تشریعی سے معنی جو مرزا صاحب نے لئے مراد نہیں لیے جاسکتے۔

گواہان مدعیہ نے مرزا صاحب کے مدعی شریعت ہونے پر جزایاں القلوب کی عبارت پیش کی ہے اس کا جواب مدعا علیہ کی طرف سے یہ دیا گیا ہے۔ کہ مرزا صاحب کی مراد نبی صاحب شریعت اور ملہم اور محدث کا حکم بیان کرتا ہے۔ نہ کہ نبی غیر صاحب شریعت کا۔ یہ جواب صحیح نہیں۔ اول تو اس وجہ سے کہ اس وقت تک مرزا صاحب کے قریب نبی تشریعی وہی تھا۔ جو نبی صاحب شریعت ہو۔ یہ جدید اصطلاح سانہ میں پیدا ہوئی ہے۔ لہذا جزایاں القلوب جو سال ۱۲۹۷ھ سے قبل کی ہے۔ اس میں وہ معنی مراد نہیں ہو سکتے دوسرا مرزا صاحب نے خود یہ جواب نہیں دیا بلکہ وہ کفر اور منکر کو ایک ہی سمجھتے ہیں۔ اس لیے گواہان کا جواب مشکل کی اپنی مراد کے خلاف ہے۔ فرق ثانی کی طرف سے تین آیات اہر لاجی اور نبوت رسالت کے باقی ہونے کے متعلق بیان کی ہیں۔ وہ معنی کسی ایک محدث اور مفسر یا معاصر سے منقول نہیں۔ یہ معنی خود انہوں نے ایجاد کئے ہیں۔ اگر ان معنی کو صحیح مان لیا جاوے تو پھر وہ وہ کہ جس کے ساتھ کتاب مستقل ہو اور شریعت مستقل ہو اور پہلی شریعت کے کل یا بعض احکام کا فتح ہو۔ جو مرزا صاحب کے نزدیک بھی یہی ہے۔ اور اس کا مدعی کافر ہے۔ اس کا باقی ہونا بھی ان آیات سے ثابت ہو جائے گا۔ کسی نبی کی توہین یا تثنیٰ کفر ہے مدعیہ کی طرف سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب نے انبیاء کی توہین کی ہے۔ منجملہ ان کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین میں بہت کچھ کہا گیا ہے۔ مدعا علیہ کی طرف سے یہ جواب دیا گیا ہے۔ کہ عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کے متعلق جو کچھ کہا گیا ہے۔ یہ ایک فرضی مسیح کے متعلق ہے۔ اور بطور ان اس کے کہا گیا ہے۔ گواہان کا یہ جواب درست نہیں ہے۔ کہ یہ الفاظ جن کو توہین قرار دیا گیا ہے۔ بطور الزام کے استعمال کیے گئے ہیں۔ اس واسطے کہ گواہان مدعا علیہ نے ازالہ اوہام مولانا رحمت اللہ صاحب اور مفتاح مولوی آلی حسن صاحب اردہی اور ہدیت الشیعہ مولانا محمد قاسم صاحب کی بہت سی عبارات نقل کی ہے۔ اور خود بھی اپنے بیانات میں ان مصنفین کی یہ عبارت بھی نقل کر دی ہے۔ کہ یہ ہم نے جو کچھ لکھا ہے۔ الزام کے طور پر لکھا ہے۔ جو عیسائیوں کی کتاب سے ثابت ہوتا ہے۔ در نہ ہم ایسا نہیں لکھ سکتے۔ مرزا صاحب انجام اتھم میں یہ کہتے ہیں۔

کہ میں نے جو کچھ بھلا بھرا کیا ہے وہ یسوع کو کہا ہے۔ عیسیٰ علیہ السلام کو نہیں کیا۔ مرزا صاحب کی کتاب سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب کے نزدیک یسوع اور عیسیٰ ایک ہی ہیں۔ چنانچہ گواہان کی جرح میں بھی یہ ظاہر کیا گیا ہے۔ یسوع مسیح ایک ہیں۔ مرزا صاحب نے ایک جواب تریاقی القلوب صفحہ ۳۹، ۳۹۱ پر یہ دیا ہے کہ انہوں نے جو کچھ توہین کی ہے۔ بدعتی سے نہیں کی بلکہ مسلمانوں کا جوش ٹھنڈا کرنے کے لیے۔

اس سے یہ الزام نہیں آتا کہ عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کی جاتی۔ مرزا صاحب نے قبول کیا کہ انہوں نے عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کی۔ اس کی وجہ یہ بیان کی کہ مسلمانوں کا جوش ٹھنڈا ہو جائے۔ اور نقض امن نہ ہو۔ یہ توہین باعث کفر اور ارتداد ہے۔ جو مرزا صاحب کے اقرار سے ثابت ہوتی ہے۔

مرزا صاحب اعجاز احمدی صفحہ ۳ پر لکھتے ہیں کہ میں نے اس قصیدہ میں جو امام حسین رضی اللہ عنہ کی نسبت لکھا ہے۔ یہ عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت کہا یہ انسانی کارروائی نہیں خبیث ہے۔ وہ انسان جو نفوس سے کاملوں اور راست بازوں پر زبان درازی کرتا ہے۔ میں یقین رکھتا ہوں کہ کوئی انسان حسین جیسے یا حضرت عیسیٰ جیسے راست باز پر بدزبانی کر کے ایک رات بھی زندہ نہیں رہ سکتا اس سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ انہوں نے جو کچھ کہا باذن الہی ہے۔

جن جن باتوں سے گواہان مدعی نے جو الفاظ توہین کے بیان کئے ہیں نہ اس میں فری عیسیٰ کو گالیاں دی گئی ہیں۔ نہ الزام ہے۔ بلکہ مرزا صاحب اپنی تحقیق بیان فرماتے ہیں۔ لہذا ہر فقرہ مرزا صاحب کے کفر اور ارتداد کا باعث ہے۔ مفہم انجام آتم صفحہ ۷ کے حوالے سے جو توہین کے الفاظ مدعیہ کی طرف سے بیان کئے گئے ہیں۔ ان سے مرید گالیاں ثابت ہوتی ہیں۔ ان گالیوں کو مرزا صاحب نے آتما مدلل اور محقق کر کے بیان کیا ہے۔ کہ جس کا حاصل یہ ہے۔ خدا علیم وغیرہ کے نزدیک بھی ما فوق اللہ یہ تمام عیوب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اندر موجود تھے۔ دافع البلاء کے آخری صفحہ کی جو عبارت مدعیہ کی طرف سے بیان کی گئی ہے۔ اس کا جواب گواہان مدعا علیہ نے یہ دیا ہے۔ کہ چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت اللہ تعالیٰ نے حضور کا لفظ نہیں فرمایا۔ یہ وجہ توہین کی ہے۔ اور دوسرا جواب یہ دیا ہے کہ مرزا صاحب یہ جواب دے رہے ہیں۔ عیسیٰ یوں کا اور ان مسلمانوں کا۔ جو عیسیٰ علیہ السلام کو سب بیٹوں سے افضل سمجھتے ہیں۔ یہ دونوں جواب بالکل غلط ہیں۔ یہ وجہ کہ استدلال لفظ حضور نہ ہونے سے ہے۔ یہ گواہان نے خود اپنی طرف سے پیش کر کے اس کو رد کیا ہے۔ گواہان مدعا علیہ کا ہرگز یہ منشا نہیں۔ دوسرا جواب بھی بالکل غلط ہے اس واسطے کہ مسلمان میں ایسا کسی کا عقیدہ ہی نہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام سب انبیاء سے افضل ہیں۔ عیسائی قرآن کو بھی نہیں مانتے۔ مرزا صاحب حوالہ مذکورہ بالا میں عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق کہتے ہیں۔

کہ میں انہیں بے شک ایک راست باز آدمی جانتا ہوں۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ انیسویں نہیں سمجھتے ورنہ راست بازی کا دست کا فریں بھی پایا جاسکتا ہے۔ اور یہ بھی ایک موجب توہین ہے۔ آگے لکھتے ہیں کہ اپنے زمانے کے لوگوں سے البتہ اچھا تھا۔ اس کے آگے خدا معلوم وہ بھی درست ہے یا نہ۔ اس کی تصریح آگے عارضیہ کے مضمون سے ہوتی ہے۔ جہاں یہ درج ہے کہ یہ جو ہم نے یہ کہا..... ہمارا ایمان محض نیک نیتی کے طور پر ہے۔۔۔۔۔ افضل اور اعلیٰ ہوں۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ورنہ کے احتمال سے ماقبل عبارت کی تردید نہیں ہوتی۔ بلکہ یہاں ماقبل اور مابعد کا ایک معنی ممکن ہے۔ آگے کی عبارت میں الفاظ ذیل کہ ای ویسے نہ انہی قرآن میں بھی کا نام حضور کہا گویا کہ یہ نام نہ رکھا کیونکہ ایسے قصے اس نام کے رکھنے سے مانع تھے۔ سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا صاحب قرآن کی تفصیل فرماتے ہیں۔ اور اس کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو جو حضور نہیں فرمایا اس کی وجہ صرف یہی ناپاک قصہ تھے۔ تو گویا خدا کے علم میں بھی مرزا صاحب کے نزدیک عیسیٰ علیہ السلام ان ناپاک قصوں سے ملوث تھے۔ کہ جن کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے انہیں حضور نہ کہا۔ اس عبارت سے چند نتیجے نکلتے ہیں۔ خدا خدائی کے قابل نہیں عیسیٰ علیہ السلام نبوت کے قابل نہیں۔ نبوت ایک ایسا مرتبہ ہے کہ معاذ اللہ بدعشاں اور رندی بازوں کو مل جاتا ہے۔ اور اس سے تمام شریعت اور تمام انبیاء علیہم السلام اور مرتد نبوت کی کھلی توہین ہے اس سے مرزا صاحب کا فرار درمزد ہوئے۔ لفظ حضور کے عدم استعمال کے متعلق جو اعتراض گواہان مدعا علیہ نے گواہان مدعیہ پر کیا تھا۔ وہ خود مرزا صاحب پر وارد ہوتا ہے۔

مرزا صاحب نے اعجاز احمدی میں یہ کہا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی تین پیش گوئیاں صاف طور پر جھوٹی نکلیں۔ اور جبر کشتی نوح میں کہتا ہے کہ ممکن نہیں کہ تینوں کی پیش گوئیاں مل جائیں۔ آگے ازالہ اوہام حدیث کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی جھوٹی پیش گوئیاں زیادہ قلیل اور سچی کم۔ اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ عیسیٰ علیہ السلام نبی نہ تھے۔

اعجاز احمدی ص ۱۴۰ کی عبارت کے الفاظ مذکورہ بالا سے بھی نکتہ ملے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو صرف قرآن کے اعتبار پر چا مانا گیا۔ ورنہ یہودیوں کو ان پر سخت اعتراض تھا۔ حاشیہ کتاب کشتی نوح ص ۱۵ کی عبارت سے عیسیٰ علیہ السلام کی صاف توہین ظاہر ہوتی ہے۔ جو کفر کی حد تک پہنچتی ہے۔ اس عبارت میں مخاطب بھی مسلمان ہیں !!

جب مرزا صاحب نے عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ تشریف لانے سے انکار کیا۔ اور خود اس منصب کو اپنے لیے تجویز فرمایا۔ عیسیٰ علیہ السلام سے اپنے آپ کو نشان میں اعلیٰ اور افضل بتلایا۔ تو اب یہ سوال پیدا ہوا کہ وہ معجزات کہاں ہیں۔ جو ہر شان میں بڑھے ہوئے ہوں۔

اس وجہ سے مرزا صاحب کو اس کی ضرورت پڑی۔ کہ ان تمام معجزات کا بالکل منکار کیا کیوں کہ ان کو مسمریزم بتلایا کیوں شیعہ بازی بتلایا کیوں بڑھویوں کے کھلونوں سے تشبیہ دی۔ کہیں قابلِ نفرت بتلایا۔ حالانکہ یہ تمام معجزات قرآن شریف میں مذکور ہیں۔ اور امت کا اس پر اعتقاد ہے۔

مگر مرزا صاحب نے سب کا انکار کر دیا۔ اور اس توہین سے سب کا فروئے اور ان چیزوں کو مشرک کا خیال فرما کر ساری امت کو بھی مشرک کہا جو ایک دوسری وجہ کفر کی ہے۔

مرزا صاحب نے نہ صرف دیگر انبیاء علیہم السلام کی توہین کی ہے۔ بلکہ خود حضور سرور عالم کی بھی توہین کی ہے۔ مثلاً تحریر کیا ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سین ہزار معجزات تھے۔ اور ان کے اپنے تئیں لاکھ۔ اس کا جواب یہ دیا جاتا ہے۔ کہ مرزا صاحب نے اپنے لیے معجزات کا لفظ استعمال نہیں کیا۔ بلکہ نشان کیا ہے معجزہ خارقِ عادت کو کہتے ہیں۔ مرزا صاحب براہین احمدیہ حصہ پنجم صفحہ ۵۶ پر لکھتے ہیں کہ ان چند سطروں میں جو پیش گوئیاں ہیں۔ وہ اس قدر مثالوں پر مشتمل ہیں جو دس لاکھ سے زیادہ ہوں گے۔ اور نشان بھی ایسے کھلے کھلے ہیں جو اول درجہ پر خارق ہیں۔

مرزا صاحب نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عینیت کا دعوے کیا ہے۔ اور عینیت کا دعوے کرنا صریح کفر ہے۔ گواہانِ ذریعہ ثانی نے اس کا یہ جواب دیا ہے۔ کہ عینیت جسمانی نہیں تھی۔ اگر اس کا یہ مطلب ہے کہ جسم دو تھے۔ اور روح ایک تھی۔ تو یہ عقین تنازع ہے۔ جو سب کے نزدیک باطل اور موجب کفر ہے اور اگر مرزا صاحب میں دو روہیں تھیں۔ تو کون سی روح تھی اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تھی۔ تو نبوت اس روح کے ساتھ رہی۔ مرزا صاحب کو چھرنی کہا کفر کی حد تک پہنچتا ہے۔ اس ضمن میں فریق تانِ کلوف سے فتوحات مکتوبات وغیرہ سے جو صوفیائے کرام کے احوال پیش کئے گئے ہیں۔ وہ بالکل بے محل اور مدعا علیہ کے کفر اور مدعیہ کے لیے مفید ہیں۔ اس لحاظ سے کہ جو حوالہ جات دیئے گئے ہیں۔ ان میں سے بعض کی پہلے کی عبارت صدف ہے۔ بعض کی بالبدکی عبارت صدف ہے۔

اور بعض جگہ یہ مطلب لیا گیا ہے۔ جو مصنف کی تخریج کے بالکل خلاف ہے۔ بعض جگہ ترجمہ میں غلطی کی ہے۔ اس کے علاوہ کلبتیبہ تمام حوالوں کا جواب یہ ہے۔ کہ جس قدر عبارات صوفیائے کرام رحمۃ اللہ



علیہم اجمعین کی نقل کی ہیں۔ ان میں سے ایک شخص بھی مدعی نبوت نہیں ہے۔ نہ مدعی رسالت۔ ہے نہ مدعی وحی نبوت۔ ہے نہ مدعی وحی رسالت۔ ہے انکی تصریحات ہماری ہوئی ہیں۔ کہ کوئی ولی اگرچہ اعلیٰ سے اعلیٰ درجہ کا ہو۔ اور امت محمدیہ میں سب سے افضل ہو۔ جیسا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نبیوں کی جماعت میں سے جو سب سے کتر نبی ہیں۔ ان کا سران کے قدم کے نیچے رہتا ہے۔ یعنی کوئی ولی کتنے ہی ہی اعلیٰ درجہ کا ہو۔ وہ نبیوں میں ادنیٰ مرتبہ کے نبی کو بھی نہیں پہنچ سکتا۔ بلکہ اس سے نیچے رہتا ہے بلکہ بھی نہیں ہو سکتا۔ افضل تو کیسے ہو سکتا ہے۔ تمام نبوت میں کوئی ولی جانیں سکتا۔ خوراً فنا ہو جائے گا۔ اعلیٰ درجہ کے جو بھی ہوں گے ان کی حالت ایسی ہے۔ کہ جیسے ہم نیچے سے سترے کو دیکھتے ہیں۔ مقام نبوت سے کسی ولی کو کوئی حصہ نہیں۔

اب اگر کسی کے کلام میں کوئی ایسی بات ہو۔ مثلاً کہ میں فلاں نبی کے مقام میں گیا۔ یا کہہ دے کہ میں مقام محمد میں گیا تو ان کا مطلب ان کی حسب تصریحات یہی ہو سکتا ہے۔ کہ میں نے ان مقامات کی دور سے زیارت کی۔ یا جیسے کسی خاص تقریب کے وقت کسی خاص شاہی مکان کے دیکھنے کی۔ عام رعایا کو دیکھنے کی اجازت ہو جاتی ہے۔

اور اس مکان کو جا کر دیکھنا ہے تو یہ کہنا اس کا صحیح ہے کہ میں اس مکان میں گیا۔ اس مکان میں بیٹھا۔ مگر اس کا یہ مطلب بھی نہیں ہوتا کہ وہ اس مکان کا مالک ہے یا وہ اس کی جگہ ہے یا وہ اس کا مدعی ہے یا وہ اس مرتبہ کے لائق ہے۔

جیسا حضرت مجدد صاحب نے فرمایا ہے۔ کہ انبیاء علیہم السلام سرور عالم معلم کے دستِ حران کے شریک۔ اور ہم جلیس ہیں۔ اگرچہ سب آپ کے طفلی ہیں مگر دوسرے ادلیاء اللہ کو کل وہ پس خردہ اور بقیہ کھانے والے میں مرزا صاحب مقام نبوت کے مدعی ہیں۔ وہ جس چیز کو اپنے لیے ثابت کرتے ہیں۔ بطریق استحقاق۔ اور بطریق منصب ثابت کرتے ہیں۔ مرزا صاحب کے کلام میں اگر کوئی ایسی چیز ہوگی۔ تو بے شک مرزا صاحب کا اس سے کفر اور ارتداد ثابت ہوگا۔ بخلاف دوسرے ادلیاء کے مرزا صاحب کے بھی بظاہر یہ الفاظ ہیں۔ کہ میری کوئی وحی قرآن کے مخالف نہیں۔ مگر مرزا صاحب کے یہ الفاظ بھی الفاظ ہیں کہ جن کے اندر معنی نہیں ہے۔ اس واسطے کہ ص ۸۶ ایام الصلح پر مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ قرآن اور حدیث کے معنی بیان کرنے میں۔ بہر حال ان کا کلام معتبر ہوگا۔ لہذا جتنے حوالے فرمائی تانی کی طرف سے مدعی کے خلاف پیش کئے ہیں۔ ان میں ایک بھی حوالہ ان کے لیے مفید نہیں۔

مدعیہ کی طرف سے یہ کہا گیا ہے کہ تمام انبیاء علیہم السلام جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک ایک صفت میں ظلی غے۔ اور مرزا صاحب تمام صفات میں ظلی ہیں جو کمالات کہ تمام انبیاء علیہم السلام میں متفرق طور پر پائے جاتے غے۔ وہ مرزا صاحب میں مجتمعاً پائے جاتے ہیں۔ یہ عبارت قول فیصل سے نقل کی گئی تھی۔ اب تشہید الاذان کے جلد ۳۱ پر بھی یہی عبارت ہے۔

خطبہ الہامیہ ص ۱۹۳ پر مرزا صاحب انا فتیٰ نالک فتیٰ مینا اور آیت سبحان الذی اسری بعبودہ... الخ ص ۱۹۳ پر اپنے لیے ثابت فرما کر معنی یہ کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کی فتح سے مرزا صاحب کے زمانہ کی فتح بہت بڑی اور ظاہر ہے۔ مسجد حرام میں نور کامل نہ تھا۔ اور مسجد اقصیٰ یعنی مرزا صاحب کی مسجد کے گرد اگر نور اس درجہ کامل ہو گیا ہے کہ اس کے اوپر ترقی ممکن نہیں۔ حاشیہ در حاشیہ خطبہ الہامیہ صفحہ کی عبارت سے آدم علیہ السلام کی توہین ہوئی گواہ مدعیہ نے تریاق القلوب صفحہ ۷۳ سے یہ ثابت نہیں کیا۔ کہ مرزا صاحب اس کے تنازع کے قائل ہیں بلکہ اس سے اور قول فیصل کی عبارت سے یہ ثابت کیا ہے کہ مرزا صاحب جو اپنے آپ کو ظلی بروزی نبی کہہ کر یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ مرزا صاحب کی نبوت محمدیہ سے علیحدہ کوئی چیز نہیں۔ اور اس سے مہر نبوت نہیں ٹوٹتی۔ یہ بالکل لغو اور بیہودہ خیال ہے۔ دوسرا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابراہیم علیہ السلام کے بروز ہوئے۔

اور خاتم النبیین آپ ہوئے۔ اس عبارت پر گواہ مدعا علیہ نے جو یہ کہا ہے کہ اس سے تنازع ثابت ہوتا ہے۔ اس سے کوئی تنازع ثابت نہیں ہوتا۔ اور گواہ ۳۱ نے تنازع ثابت کیا ہے۔ جب عبارت مذکورہ بالاسے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور تمام انبیاء علیہم السلام پر فضیلت اور ان کی توہین بھی بہ ضرورت ثابت ہوگی۔ تو اب جس قدر اشارہ گواہان مدعیہ نے توہین انبیاء علیہم السلام میں مرزا صاحب کے پٹنی کئے ہیں۔ ان سب کے معنی بجز توہین کے اور کچھ نہیں ہوتے۔ ۱۵ آیات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ قیامت کے دن لوگ قبروں سے اٹھائے جائیں گے نفع صدور ہوگا۔

مرزا صاحب نے ان تمام چیزوں کا بالکل انکار کر دیا ہے۔ یہ لفظ بے شک کہا ہے کہ حشر اجماع ہے۔ مگر جب جنتی جنت میں رہیں گے۔ اور دوزخی دوزخ میں رہیں گے۔ تو پھر قبر سے پھر کون نکلے گا اور نفع صدور سے جمع کس کو کیا جائے گا۔ اس بحث کو مرزا صاحب نے ازالہ میں مفصل بیان کیا ہے لیکن اس سے کچھ حاصل نہیں ہے۔ یہ مسئلہ مسلم ضروریات دین سے ہے اور ایسا مسلم ہے کہ مرزا صاحب اور ان کے متبعین اور گواہان مدعا علیہ بھی اس کا انکار نہ کر سکیں۔

مگر محض الفاظ ہیں۔ معنی کچھ بھی نہیں۔ اسی طرح سے اگر اور تمام ضروریات دین کا کوئی شخص انکار کر دے

اور لفظ وہی کتہا رہے۔ تو اسلام کا ایک رکن باقی نہیں رہ سکتا۔

اور اسلام چند الفاظ کا نام رہ جاتا ہے۔ اور یہ باتفاق کفر و ارتداد ہے چونکہ حشر جاد تقریباً سو آیات سے زیادہ میں مذکور ہے۔ اور ایک آیت کا انکار کرنا بھی کفر ہے۔ لہذا کم سے کم ایک وجہ یہ مرزا صاحب کے کفر کی ہے۔ اور چونکہ قبول سے اٹھنا بھی ضروریات دین سے ہے۔ اور قبول سے اٹھنے والے کو وژوں کیا اوبوں ہیں۔ اور مرزا صاحب نے ہر ایک کا قبر سے انکار کیا لہذا بیشمار اس وجہ سے کافر اور مرتد ہوئے۔ پھر جب قیامت سے انکار ہے۔ تو حوض کوثر بھی ندادہ۔ انا اعطینک الکونین سے بھی انکار ہوا اور یہ بھی کفر ہے۔ اس شفاعت کبریٰ کے انکار کا بھی نتیجہ نکلتا ہے۔ اس عقیدہ سے بل مرابط بھی نثار دیکھی جائے گی۔

شہادت القرآن ص ۱۱ پر مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ قرآن میں نفع ضرور سے مراد قیات نہیں۔ بلکہ اسلامی طاعت کا کم ہونا اور امور غفنی کا اٹھنا۔ بلکہ مراد اس سے یہ ہے کہ کسی ہمدی اور مجدد کو لے جاوے۔ ص ۲۲ پر ہے۔ کہ لڑائیوں اور مباحثات کے شور اٹھنے پر نفع ضرور ہوگا۔ چشم معرفت ص ۶۷ پر صدر سے مراد مسیح موعود لیا گیا ہے۔ براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۲۲ پر بھی یہی عبارت ہے۔

مدعا علیہ اپنے افزار سے احمدی یا مرزائی مذہب کو قبول کیا ہے۔ اور مرزا صاحب کو دیسا ہی نبی سمجھتا ہے۔ جیسے اور انبیاء علیہم السلام پہلا در نکاح کے وقت وہ اس مذہب پر نہیں تھا۔ گواہان مدعیہ اور بحث سے یہ امر قرآن حدیث اجماع امت سے ثابت ہو گیا۔ کہ مدعیہ کا نکاح مدعا علیہ سے منع ہو گیا اسکاں نبوة کے سلسلہ میں جو آیات فریق ثانی کی طرف سے بیان کی گئی ہیں۔ ان سے صحابہ کرام سے لے کر مرزا صاحب کے وقت تک کسی نے اسکاں نبوة کا استدلال نہیں کیا۔ قرآن کے محاورات میں رسول اللہ صلم کے زمانہ کے لوگوں کو یا ایہا الذین امنوا اور یا ایہا الذین کفروا اور یا ایہا الناس :-

سے خطاب کیا گیا ہے۔ اور یا بنی آدم سے تمام اولاد آدم مراد ہے۔ اس میں امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص نہیں ہے۔ آپ صلم پر اس کیت کا نازل ہونا اس بات کی دلیل نہیں بن سکتی۔ کہ اس میں آپ کے بعد کے انبیاء کا ذکر ہے۔ کیونکہ بہت سی آیات بطور حکایت حال ماضیہ کے نازل ہوتی رہیں۔ پہلی آیت فریق ثانی کی طرف سے سورۃ اغراف کی پیش کی گئی ہے۔ اور یہ قصہ آدم علیہ السلام کی ابتداء و آفرینش سے شروع کیا گیا ہے۔

اور امت محمدیہ صلم سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ یہی واقعہ دوسرے پریر میں سورۃ طہ میں نقل

کیا گیا ہے۔ کہ جب آدم علیہ السلام کو جنت سے اتارنے کا حکم دیا۔ اس کے ساتھ یہ حکم لگا دیا گیا ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ آیت خود فریق ثانی سے ذریتہ آدم مراد ہے۔ نہ کہ امت محمدیہ۔ نہ اس کے متعلق کوئی سند فریق ثانی کی طرف سے پیش کی گئی۔ یا نبی آدم کا حکم جو رسولوں کے متعلق تھا۔ وہ آیت خاتم النبیین سے ختم ہو چکا۔ اس کے بعد اور کوئی نبی نہیں آئے گا۔ ابن جریر جو ہر تسلیم مرزا صاحب ریث المفسرین ہیں انہوں نے یہ روایت پیش کی ہے۔ کہ یہ عہد جو آیت مَحْمُول میں ہے۔ بعالم ذریتہ لیا گیا ہے۔ ابن جریر جلد ۸ صفحہ ۱۱۱ یہ آیت ملکی ہے۔ خاتم النبیین والی آیت مدنی ہے۔ جو یقیناً اس کے بعد کی ہے۔ اس لیے اس دوسری آیت کے حکم نے پہلی آیت کے حکم کو ختم کر دیا۔

دوسری آیت اللہ تعالیٰ..... ان کے استدلال میں فریق ثانی کی طرف سے حال اور استقبال دونوں مراد لئے گئے ہیں۔ جو درست نہیں۔ اور گواہ نے تسلیم کیا ہے۔ کہ دونوں معنی حقیقی ہیں اور مشترک ہیں دو معنی حقیقی مراد نہیں ہو سکتے۔ مضارع حقیقتاً استمرار کے لیے نہیں آتا۔ اختلاف کی صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ کوئی نبی آئے گا۔ بلکہ یہ کہا ہے۔ کہ اس وقت میری اور میرے خلفاء کی نعمت پر عمل کرنا۔ یہ حدیث جرح میں فریق ثانی نے تسلیم کی ہے۔ گواہ مانے مراد الذین انعمت علیہم کا ترجمہ بھی درست نہیں کیا۔ یعنی یہ کہ اے خدا تو ہمیں ان لوگوں سے ناجن پر تیرا نام ہوا۔ اس آیت سے اجراء نوزہ کو کوئی تعلق نہیں ذریتہ کا لفظ جماعتی فعل پر بولا جاتا ہے۔ روحانی پر نہیں۔ اس لیے مرزا صاحب کے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی نسل سے نہ ہونے کی وجہ سے اس آیت کا اجراء نوزہ پر کوئی اطلاق نہیں ہوتا۔ جہاں یہ بیان کیا گیا ہے۔ کہ ابراہیم علیہ السلام کی ذریت سے جو ظالم ہوں گے ان کو عہد نہیں پہنچے گا۔ اس آیت سے یہ بھی نکلتا ہے۔ کہ قیامت تک حضرت ابراہیم کی اولاد سے نبی ہوتے رہیں گے بلکہ ان کی اولاد میں ہوں گے۔ چنانچہ ہوئے اور خاتم النبیین پر ختم ہو گئے۔ جو بھی آیت ثنیات کی پیش کی گئی ہے۔ اس آیت کے اندر رسول کے لفظ سے صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مراد لیے گئے ہیں۔ جو نبی آخر الزمان ہیں۔ اور یہی خیر حقیقت الوحی ص ۱۲ میں درج ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس عہد میں داخل نہیں ہوئے۔ اس لیے اس آیت سے یہ مطلب نہیں نکلتا کہ اس امت میں کوئی نبی آئے گا۔

اس ضمن میں جو دوسری آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عہد یعنی پڑھی گئی ہے۔ اس سے یہ عہد مراد نہیں۔ بلکہ دوسرا عہد مراد ہے۔ جو عہد تبلیغ رسالت ہے۔ پہلا عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کا عہد ہے۔

آیت فادک لکھتے مع الذین ..... الخ میں معیت اور رفاقت کا ذکر ہے۔ درجہ اور منصب ملنے کا ذکر نہیں ہے۔ اس کی تائید میں ایک حدیث سچے تاجروں کے متعلق پیش کی گئی۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ معیت سے مراد نبوت نہیں۔ بلکہ صرف رفاقت ہے۔ اس آیت کا آخری حصہ وحسن وادب رقیقہ دلالت کرتا ہے کہ معیت سے مراد رفاقت ہے۔ نبوت نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس قسم کی معیت سے رفاقت ہی مراد لی ہے۔ شان نزول اس آیت میں کا بتلاتا ہے کہ معیت سے رفاقت ہی مراد ہے۔ آیت ہا کان اللہ لیبذلنا منہ ما یشاء منہ فی حقہ یہ نہیں نکلتا کہ خبیث اور طیب کی تمیز کے لیے ہی کی ضرورت ہے۔ اس میں علی ما انتم علیہ سے صوابہ مراد ہیں۔ اور یہ آیت انہیں کے زمانہ کے متعلق ہے۔

آیت کلی ہدینا ..... الخ میں یہ کہا گیا ہے کہ وہ آئندہ ایسا ہی ہدایت دیا کرے گا جس کو چاہیگا۔ اپنے بندوں میں سے یہ ترجمہ غلط کیا گیا ہے۔ اس میں بھی آئندہ نبوة اور رسالت کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

آیت وعد اللہ الذین منکم ..... الخ میں حکم سے مراد صحابہ ہیں اور دوسرا خلافت فی الارض کے معنی نبی بنائے کے نہیں ہیں۔ خلافت ارضی کا لفظ ان نبیوں کے متعلق ہے جو زمین میں حکمران بھی تھے۔

فریق ثانی نے داد و علیہ السلام کو غیر شرعی نبی کیا ہے۔ حالانکہ وہ تشریفی ہیں۔ ان پر زبور نازل ہوئی تھی۔ جن بنی اسرائیل کی خلافت ارضی کے ساتھ اس آیت میں ان لوگوں کو تشبیہ دی گئی۔ اس کے متعلق قرآن میں تصریح ہے کہ بیت المقدس کی حکمرانی مراد ہے۔ نبوة وغیرہ نہیں۔ لہذا یہاں بھی حکمرانی مراد ہوگی جو صحابہ کی خلافت سے پوری ہو چکی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت عام ہے۔ سورت زمزم کی آیتوں سے جو اجراء نبوت کا استدلال کیا گیا ہے۔ اس کے جواب کے لیے یہ کافی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت آخر وقت تک قائم ہے اور جدید نبی کی ضرورت نہیں گواہ مدعا علیہ نے جو حدیث پیش کی ہے کہ آنے والے مسیح کو نبی اللہ کہا گیا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ وہ حقیقی طور پر نہیں مرزا صاحب سراج منیر صفحہ ۳ پر تحریر فرماتے ہیں کہ ایسے ہی وہ نبی کہہ پکارنا جو حدیثوں میں مسیح موعود کے لیے آیا ہے۔ وہ بھی اپنے حقیقی معنوں پر اطلاق نہیں پاتا۔ دوسری حدیث جو حضرت ابو بکر کی فضیلت میں نقل کی ہے۔ اس سے الا ان یکون نبی سے مراد وہ عیسیٰ علیہ السلام ہیں جو حقیقی طور پر نبی بلکہ

بہشت مجدد امتی ہو کر آئیں گے۔ دوسری حدیث جو حج الکرامہ سے پیش کی گئی ہے۔ وہ مثبت مدعا نہیں کیونکہ اس میں نبوت سے مراد حضور علیہ الصلوٰۃ کی نبوت ہے۔ بعد کے آنے والی نبوت نہیں مثلاً والی حدیث میں تبلیغ النبوة سے مراد خلافت نبوت کے طریق پر ہے۔ نہ کہ خود نبوت پر یعنی نبی ہوں گے دوسری حدیث جو مشکوٰۃ سے حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کی فضیلت میں نقل کی گئی ہے۔ اس میں یہ ہے کہ جنت کے تمام اولین و آخرین سے یہ دونوں افضل ہوں گے۔ سوائے نبیین اور مرسلین کے۔ یہاں دنیا میں نبی آنے کا کوئی ذکر نہیں۔

ذیقین ثانی نے یہ تسلیم کیا ہے کہ جہاں کوئی مسئلہ قرآن اور حدیث میں مصرح نہ ملے وہاں فقہ حنفی پر عمل ہو گا۔ اور دوسرے گواہ نے یہ تسلیم کیا ہے کہ مسئلہ فسخ نکاح قرآن حدیث کا مصرحہ نہیں۔ تو یہ مسئلہ ان مسائل سے ہوا جن میں فقہ حنفی پر عمل ہو گا۔ اور فقہ حنفی کی عبارت ثانی سے جرح میں بھی پیش ہو چکی ہیں۔ اور گواہان نے بھی پیش کیا کہ مرتد کے احکام میں سے نکاح کا فسخ ہوتا ہے۔ گواہ ط نے اپنی جرح یکم مارچ میں تسلیم کیا ہے۔ کہ اگر مرتد ہو جائے تو عام فتویٰ یہی ہے کہ نکاح فسخ ہو جائے گا۔ دوسرے گواہ نے ۲۱ مارچ کی جرح میں یہ کہا ہے کہ تعامل یہ ہے کہ فسخ سمجھا جائے گا۔

دستخط صاحب مجلس بحروف اردو

محمد اکبر

عدالت۔ بحث مدعیہ ختم ہے۔ مدعا علیہم کی طرف سے کہا جاتا ہے کہ وہ بحث کے لیے تیار نہیں انہیں مہلت دی جاوے۔ کیونکہ بہت سی نئی باتیں ایسی پیش کی گئی ہیں کہ جن کے بے مدید حوالہ جات کی ضرورت ہے۔ اور وہ حوالہ جات اس وقت ان کے ہمراہ نہیں۔ وہ دکھلانا چاہتے ہیں کہ وہ اس امر کے مستحق ہیں کہ انہیں مہلت دی جاوے۔ اس غرض کے لیے صل پر رسول پیش ہو۔ ۱۲ اکتوبر ۱۹۳۳ء۔

دستخط صاحب مجلس بحروف اردو

محمد اکبر

أَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ  
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## انتباہ!

برائے حضرات قارئین کرام:

حضرات قارئین! ہم بطور انتباہ یہ عرض کر دینا چاہتے ہیں کہ اس بحث کو پڑھنے کے بعد جواب الجواب کا حصہ جو مولانا ابوالوفار شاہجہانپوری کی طرف سے پیش کیا گیا اور چھ سو صفحات پر مشتمل ہے ضرور مطالعہ فرمائیے اگر آپ صرف یہ حصہ پڑھ کر جواب الجواب کا حصہ نہیں پڑھیں گے تو آپ علمی اقدار اور ایمانی جذبات پر بڑا ہی ظلم کریں گے اور عقلی و فطری تقاضوں کو پامال کریں گے کیونکہ اس قسم کی تحریرات کو مطالعہ کرنے والے پر عقلاً و فطرتاً لازم ہو جاتا ہے کہ دونوں پہلوؤں کو دیکھیں اور ان کا تقابل کر لیں اور پھر فیصلہ کر لیں۔

ہم اجمالاً یہ بتا دینا چاہتے ہیں۔ یہ ساری بحث ایک فریب اور دھوکہ کا مرقع ہے۔ اس کے پڑھنے سے معلوم ہو جائے گا کہ تلبیس و مکر کا ایک حال ہے اس میں نہ دلائل ہیں اور نہ حقیقت سے کوئی واسطہ اور نہ ہی ان باتوں کو اصل بیانات پر بحث کیا جاسکتا ہے۔ خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت کے بعد دعویٰ نبوت کو علماء ربانین نے پہاڑوں کی طرح بلند و مضبوط دلائل سے کفر ثابت کیا تھا۔ اس تمام بحث میں اس کا ذرہ برابر بھی جواب یا اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکا۔ محض اپنے خیالات و ادواہم کو اس انداز کے ساتھ پیش کیلئے کہ عوام کو یہ تاثر دیں کہ علماء کی جماعت نے مرزائیت کا ہو کفر ثابت کیا ہے ہم نے اس کا رد کر دیا اور جواب دے دیا ان کی یہ نیش بالکل قرآن کریم کی اس آیت کا مصداق ہے:

اور آدمیوں سے بہت سے آدمی ایسے بھی ہیں جو اللہ کے بارہ میں بغیر کسی علم کے خصومت اور جھگڑا کریں جن کے پاس نہ علم ہے نہ ہدایت اور نہ روشن کتاب و دلیل وہ اپنی غیبت کو پھیرے ہوئے دسیخ و تحریف میں مبتلا ہے تاکہ لوگوں کو اللہ کے راستہ سے بھٹکا دے۔

وَمِنَ النَّاسِ مَن يَجَادِلُ فِي اللَّهِ  
بَغَيْرِ عِلْمٍ وَلَا هُدًى وَلَا كِتَابٍ  
مِّنْ بَيْنِ يَدَيْهِ عِظَمُ لُغْوِهِ  
عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ ط

اللہ رب العزت امت کو ہر گمراہی سے بچائے حق کو سمجھنے اور اس کو اختیار کرنے اور اس پر عمل کی توفیق عطا فرمائے اور اللہ رب العزت ہر شر اور فتنہ سے اور بالخصوص فتنہ میرج الدجال سے محفوظ رکھے۔ آمین یا رب العالمین

ناچیز نے اپنی پوری ذمہ داری اور وثوق کے ساتھ حضرات قارئین کو اس بات پر تنبیہ کرنا ضروری سمجھا اور دیانت کے اصول کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس مقدمہ میں منسلک مخالف نے جو کہا ادارہ کو اس کی اشاعت کی تاکید کی تاکہ میل و نہار کا فرق دیکھ لیا جائے اور حضرت مولانا ابوالوفاء شاہ جہان پوری کی بحث کو بڑھ کر بہ فرمان خداوندی ذہن و دماغ میں رچ جائے :

بَلْ نَقْذِفُ بِالْحَقِّ عَلَى الْبَاطِلِ فَيَدْحَغُهُ فَذَاهِقًا  
 کہ بلکہ ہم تو اسی طرح حق کو باطل کے اوپر  
 دے مارتے ہیں پھر وہ حق داپنی ضرب  
 سے، باطل کا بھیجا نکال ڈالتا ہے اور  
 ناگماں دہر ایک دیکھ لیتا ہے کہ، باطل  
 مٹ چکا اور نیست و نابود ہو گیا۔

تو یہ جواب الجواب الحمد للہ حق و صداقت اور ایمان و توحید کا ایک بھاری اور مضبوط گڑھ ہے جس سے باطل کی قائم کی ہوئی چٹانیں پاش پاش ہو گئیں۔

اللَّهُمَّ اَدِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَاُذِرْنَا اتِّبَاعَهُ اَللَّهُمَّ اَدِنَا الْبَاطِلَ بَاطِلًا  
 وَاُذِرْنَا رَجُلًا رَجُلًا رَجُلًا رَجُلًا رَجُلًا رَجُلًا رَجُلًا رَجُلًا رَجُلًا رَجُلًا  
 لَنَا مِنْكَ رَحْمَةٌ اِنَّكَ اَنْتَ الْوَهَّابُ وَصَلَّى اللّٰهُ عَلَى صَفْوَةِ  
 الْبَرِيَّةِ خَاتَمِ الْاَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ وَعَلَى  
 اٰلِهِ وَاصْحَابِهِمْ اَجْمَعِينَ۔

احقر محمد مالک کاندھلوی

شیخ الحدیث، جامعہ اشرفیہ

لاہور

سرپرست اعلیٰ اسلامک فاؤنڈیشن (ڈبہ)

لاہور



# بحث تحریری مدعا علیہ

مذخله ۷۱ - دسمبر ۱۹۳۳ء لغایت ۵ مارچ ۱۹۳۴ء

## عقائد جماعت احمدیہ

گو ایمان مہا علیہ نے اپنے بیانون میں بالوضاحت یہ ثابت کر دیا ہے کہ مہا علیہ کا مسلمان اور مومن بننا اور ضروریات دین سے کسی غیر حسرت حق کا قطعاً منکر نہیں ہے۔ اس طرح اس کے مطاع و مقتدا حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی تمام جماعت شریعت محمدیؐ کے دو سے کسی اسلامی عقیدہ کی منکر نہیں ہے۔ اور شریعت کی رد سے جن انوں کو ماننے اور کرنے سے ایک انسان مسلمان اور مومن ہوتا ہے۔ وہ سب باتیں ان میں پائی جاتی ہیں۔ اور قبول مسیح موعود علیہ السلام وہ بالکل دہل اعلا کرنے ہیں۔

مصلیٰ مارا امام و مقتدا!	ما مسلمناہم از فضل خدا!!
ہم بریں از دار دنیا بگذریم!	اندیش دیں آمدہ از ما دریم!
یادہ عرفان ما از عام ادست!	آن کتاب حق کز آن امام ادست!
دامن پاکش بدست ما دام!	آن رسول کش محمد ہست نام!
ہر چیز تو ثابت شود ایمان است!	آندائے قول اور جان ما است!

(سراج منیر مطبوعہ ۱۸۹۶ء و ضرورت الامام مائل)

جن امور کے متنبہ ہونے سے شریعت اسلامی کی رو سے کوئی انسان مسلمان و مومن ہو سکتا ہے وہ گواہان مہا علیہ نے قرآن مجید اور احادیث و فقہ کی رو سے بالتفصیل اپنے بیانات میں ذکر کر دیئے ہیں۔ خلاصہ کے طور پر (۱) امور کا ذکر کرتا ہوں (۲) خدا تعالیٰ پر ایمان (۳) ملائکہ پر ایمان (۴) اللہ کی کتابوں پر ایمان (۵) اللہ کے تمام رسولوں پر ایمان (۶) آخرت پر ایمان (۷) قضا و قدر پر ایمان (۸) کلمہ شہادتین کا اقرار (۹) نماز کا قیام (۱۰) زکوٰۃ کی ادائیگی (۱۱) روزہ ماہ رمضان (۱۲) بشرط استطاعت حج بیت اللہ۔

اور یہ امور مندرجہ ذیل آیات و احادیث سے ثابت ہیں :-

(۱) والذین یؤمنون بالغیب (۲) المفلحون (بقرہ ع ۱) (۳) آمن الرسول بما أنزل  
الیہ من ربہ والہم یؤمنون کلّٰ آمن باللہ و ملکاتہ و کتبیہ و رسلہ لا نفیٰ فی بین  
احد من رسلہ (بقرہ ع ۲) (۴) عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم بنی الاسلام علی خمس شہادتین لا اله الا الله وان محمدًا عبدہ و رسولہ

واقام الصلوة وابتاء الزکوة والحج وصوم رمضان -

(مشکوٰۃ بحوالہ بخاری و مسلم کتاب الایمان) (۴) حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ایک لمبی حدیث بخاری و مسلم میں مروی ہے جس میں ذکر ہے کہ حضرت جریر بن عبد اللہ علیہ السلام نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت مبارک میں حاضر ہو کر حضورؐ سے چند سوال کئے اور حضورؐ نے ان کے جوابات دیئے۔ جریر بن عبد اللہ علیہ السلام کے چلے جانے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو مخاطب کر کے فرمایا کہ یہ جریر بن عبد اللہ تھے۔ جاء یعلمکم دینکم جو تمہیں تمہارا دین سکھاتے آئے تھے۔ ان کے سوالوں میں سے ایک سوال ایمان کے متعلق اور ایک اسلام کے متعلق بھی تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جریرؓ کے سوال

(ما الا ایمان) پر فرمایا ان تو میں باللہ و ملائکتہ و کتبہ و رسلہ و الیوم الآخر و قوم بالقد رخیہ و شرہ اور سوال (ما الا اسلام) کے جواب میں فرمایا الاسلام ما ان تشهد ان لا اله الا الله وان محمدًا رسول الله و تعیم الصلوة و تؤتی الزکوة و تصوم رمضان و تحب البیت ان استطعت الیہ سبیلاً -

(مشکوٰۃ ص ۱۰۰ مطبوعہ مجتبائی دہلی کتاب الایمان)

چنانچہ گواہ مدبریت جرح کے جواب میں ان کو تسلیم کر چکا ہے۔

اور کتب فقہ میں تفصیل کے ساتھ لکھا ہے چنانچہ فقہ اکبر مع شرح طبع دائرۃ المعارف جبر آبادکن کے ص ۱۰۰ پر ہے۔ اصل توحید و مایضہ الاعتقاد علیہ یحب ان یقول امنت باللہ و ملائکتہ و کتبہ و رسلہ و البعث بعد الموت و القدر خیرہ و شرہ من اللہ تعالیٰ و الحساب و المیزان و الجنة

و النار حق کلام - \_\_\_\_\_ پھر اس کے ص ۱۰۰ پر اس کی شرح میں ابو منصور محمد بن

محمد حنفی ازیدی سمرقندی نے کی ہے۔ لکھا ہے۔ فمن اراد ان یکون من امة محمد صلی اللہ علیہ وسلم فقال بلسانہ لا اله الا الله محمد رسول الله و صدق بقلبه معناه فہو مؤمن و ان لم یعرف الفرائض و المحرمات۔ \_\_\_\_\_ چنانچہ یہ سب باتیں بلفظہ تاملے! جماعت احمدیہ میں پورے طور پر پائی جاتی ہیں اور احمدی ان پر عامل ہیں۔ اور یہی عقائد و اعمال بانی جماعت احمدیہ علیہ الغیۃ کے تھے۔ اور آپنے انہی کے ماننے اور کرنے کی اپنی جماعت کو تلقین کی ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔

”اے جبرو! اے مولویو! اے قوم کے منتخب لوگو! خدا آپ لوگوں کی آنکھیں کھولے۔ غیظ و غضب میں آکر جس سے مت بڑھو۔ میری اس کتاب کے دونوں حصوں کو غور سے پڑھو کہ ان میں نور اور ہدایت ہے۔ خدا تمہارے لئے درد اور اپنی زبانوں کو تکبیر سے تمام لو۔ خدا تعالیٰ نوب جانتا ہے کہ میں ایک مسلمان ہوں۔“

امنت بالانہ۔ و ملائکتہ و کتبہ و رسلہ و البعث بعد الموت و اشہد ان لا اله الا الله وحده لا شریک لہ و اشہد ان محمد عبدہ و رسولہ فاتعوا الله و لا تقولوا السمۃ مسلما و اتعوا الملك الذی الیہ ترجعون۔  
(انزالہ اہام حصہ اول ص ۹۱)

(۲) ”اور خدا تعالیٰ جانتا ہے کہ میں مسلمان ہوں اور انہ سب عقائد پر ایمان رکھتا ہوں۔ جو اہل سنت و الجماعت مانتے ہیں۔ اور کہ طیبہ لا اله الا الله محمد رسول الله کا قائل ہوں اور تیلہ کی طرف نماز پڑھتا ہوں“ (آسمانی فیصلہ ص ۸ و ستمبر ۱۹۱ء)

(۳) پھر فرماتے ہیں ”ہم وہ لوگ ہیں جن کا مقولہ ہے۔ لا اله الا الله محمد رسول الله آمنا بالله و ملائکتہ و رسلہ و کتبہ و الجنة و النار و البعث بعد الموت۔ یعنی ہم ایمان لائے ہیں خدا تعالیٰ پر اور اس کے فرشتوں پر اور اس کے رسولوں پر اور اس کی کتابوں پر اور جنت و نار پر اور حشر و نشر پر۔“  
(انوار الاسلام ص ۳ مطبوعہ ۱۸۹۵ء)

(۴) فرماتے ہیں۔

”التعلیم للجماعة لا یدخل فی جماعتنا الا الذی دخل فی دین الاسلام و اتبع کتاب الله و سنن نبینا خیر الانام و آمن بالله و رسلہ الکریم الرحیم و بالحقیر و النشور الجنة و البجیر و بعد و یقر بانہ لن یتبعی دینا غیر دین الاسلام و یموت علی هذا الدین عین الفطرة متمسکا بکتاب الله العلام۔ و یعمل בכל ما ثبت من السنة و القرآن و اجماع الصحابة الکرام۔“  
(مواہب الرحمن ص ۹۱ مطبوعہ ۱۹۰۳ء)

یعنی ہماری جماعت میں سے وہی ہو سکتا ہے جو دین اسلام میں داخل ہو اور خدا تعالیٰ کی کتاب اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کی پیروی کرے اور اللہ پر اور اس کے رسول کریم پر ایمان لائے۔ اور ایمان لائے حشر و نشر اور جنت و نار پر۔ اور وعدہ کرے اور اقرار کرے کہ وہ بجز اسلام کو کسی اور دین کو گزشتہ اختیار نہ کرے گا۔ اور مرے گا اسی دین پر مضبوط پکڑتے ہوئے خدا تعالیٰ عظیم کی کتاب کو۔ اور کہ عمل کرتا رہے گا ہر اس چیز پر جو ثابت ہو سنت نبویؐ اور قرآن پاک سے اور صحابہ کرام کے اجماع سے۔

(۵) اور آپ تقدیر کے متعلق اپنی جماعت کو نصیحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں ”خدا کی اقتضا و قدر پر ناراض نہ ہو۔ سو تم مصیبت کو دیکھ کر اور بھی آگے قدم رکھو کہ یہ تمہاری ترقی کا ذریعہ ہے“ (کشتی نوح ص ۱)

پھر فرماتے ہیں۔

قبضہ تقدیر میں دل نہیں اگر چاہے خدا ! بھیر دے میری طرف آجائیں پھر بے اختیار

ان حوالوں کے علاوہ دیگر حوالجات کے لیے جن میں عام عقائد و اعمال کا ذکر ہے۔ ملاحظہ ہو نور النبی حصہ اول ص ۵ اور کشتی نوح ص ۱۱ اور تبلیغ رسالت جلد ۲ ص ۱۱ اور التبیغ آئینہ کمالات اسلام صفحہ ۳۸، ۳۸۸ اور کتاب مواہب الرحمن ص ۶۵ اور ایام الصلح ص ۸۷ ان سب حوالجات کے لیے دیکھنا چاہیے مطبوعہ بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱۲۷

جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اقوال اس امر میں بالکل واضح ہیں کہ آپ اسلام کے خلاف کوئی عقیدہ نہیں رکھتے بلکہ از روئے شریعت اسلام کسی مسلمان مومن میں جن باتوں کا پایا جانا ضروری ہے۔ وہ جماعت احمدیہ اور بانے جماعت میں من کل الوجہ پائی جاتی ہیں۔ تو اس سے احمدی مدعا علیہ کا قطعی طور پر مسلمان ہونا ثابت ہے۔

(۱)

### مختار مدعیہ کا اعتراض

مختار مدعیہ نے حوالجات منقولہ بالا کے متعلق ۱۰ اکتوبر کی بحث میں یہ اعتراض کیا ہے کہ مدعا علیہ کے گواہوں نے مرزا صاحب کے بعض حوالجات جن میں اسلامی عقائد ماننے کا اقرار ہے۔ رکن نوہین کہے ہیں جن سے تیار ہے کہ مرزا صاحب کے عقائد صحیح مسلمانوں کے ہیں۔ یہ ہمارے لیے یقین دہانی ہے کہ پہلے تو وہ مسلمان تھے لیکن بعد میں ان عقائد سے پھرے۔ جب تک مرزا صاحب کے دماغ میں نبوت کا خیال نہیں تھا۔ اور دعویٰ نہیں کیا تھا اس وقت تک یہ اسلامی عقائد کے بڑھ چڑھ کر دعویٰ ہیں۔ مرزا صاحب نے ۱۹۰۷ء میں دعویٰ نبوت کیا اور پیش کردہ کتب ۱۹۰۷ء سے پہلے کی ہیں۔

سو یہ مختار مدعیہ کا ایک صریح مغالطہ ہے اور اس کے سامنے ہی اپنی حجالت کا اعتراف کیونکہ گواہان مدعا علیہ نے جن کتب کے حوالجات پیش کئے ہیں۔ ان میں ۱۸۹۱ء کے بعد کی کتب کے حوالے بھی درج ہیں۔ جب کہ بقول گواہ مختار مدعیہ ۱۹۰۷ء حضرت مسیح موعود مسلمان نہیں رہے تھے۔ کیونکہ اس نے ۲۴ اگست کو جو سوال عدالت تسلیم کیا ہے کہ ازالہ ادہام کی تالیف تک مرزا صاحب مسلمان تھے۔ اور ازالہ ادہام ۱۸۹۱ء کی تصنیف ہے۔ اس لیے ۱۸۹۱ء کے بعد کی کتب کا حوالہ جب کہ گواہ مدعیہ ۱۹۰۷ء کے نزدیک حضرت مسیح موعود مسلمان نہیں رہے تھے۔ اور نیز ان حوالجات میں ایک حوالہ مواہب الرحمن مطبوعہ ۱۹۰۷ء کا اور ایک حوالہ کشتی نوح مطبوعہ ۱۹۰۷ء کا بھی ہے۔ جو ۱۹۰۷ء کے بعد لکھی گئی ہیں جبکہ بقول مختار مدعیہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے دعویٰ نبوت کر دیا تھا۔ اور کہ فرج ہو گئے تھے۔ لیکن حق پر زبان جاری مختار مدعیہ کو عیسیٰ یہ تسلیم کرنا پڑا ہے کہ ان حوالجات میں جن عقائد کا ذکر ہے۔ ان سے واقعی طور پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی جماعت کا مسلمان ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور یہ اسلامی عقائد ہیں۔ مگر یہ ۱۹۰۷ء سے پہلے کے ہیں اس لیے ان سے استدلال کرنا درست نہیں لیکن ظاہر ہے کہ گواہان مدعا علیہ کا استدلال اسی صورت میں غلط ثابت ہو سکتا ہے کہ مختار مدعیہ ۱۹۰۷ء کے بعد کی کتابوں سے ان کی تردید دکھا دیتا۔ مگر چونکہ وہ کوئی تردید پیش نہیں کر سکا اس لیے یہ حوالجات بدتر

قائم ہیں اور گواہان مدعا علیہ کا ان سے استدلال کرنا بالکل صحیح اور بر محل ہے۔

پھر مختار مدعیہ نے کہا ہے۔

مدعا علیہ کی طرف سے مواہب الرحان مطبوعہ ۱۹۰۳ء پیش کی گئی ہے۔ لیکن مدعیہ کی طرف سے کفر یہ عقائد ثابت کرنے کے لیے بدر ۵ مارچ ۱۹۰۸ء کا حوالہ پیش کیا گیا ہے (یہ اس قول کی طرف اشارہ ہے کہ ہم نبی اور رسول ہیں۔ شمس) اور توجید کے خلاف ۵ ارمی ۱۹۰۸ء (یعنی حقیقۃ الوحی۔ شمس) کا حوالہ پیش کیا گیا ہے۔ اس کے بعد کی کوئی تحریر مدعا علیہ کی طرف سے پیش نہیں کی گئی۔ جس میں ایمان کا اقرار اور عقائد کفریہ سے انکار ہو۔

گواہان مدعا علیہ نے جو حوالے پیش کئے ہیں ان میں تین عقائد کا ذکر ہے۔ انہی پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام آخر تک قائم رہے۔ اور ان کی تردید مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعودؑ کی کسی کتاب سے پیش نہیں کی۔ اس لیے انہیں پڑے گا کہ آخر تک آپ کے وہی عقائد رہے جو اپنی پہلی کتابوں میں لکھے چکے تھے۔ اور اس بات کو ہر عقائد آسانی سمجھ سکتا ہے کہ جب ایک شخص اپنے عقائد اپنی کسی کتاب میں بیان کر دے اور پھر اس کے بعد کی کسی کتاب میں ان کی تردید نہ کرے تو اس کے وہی عقائد سمجھے جائیں گے جو اس نے اپنی پہلی کتاب میں لکھے تھے۔ لیکن اس واضح جواب کا ہوتے ہوئے بھی مختار مدعیہ کی تسلی نہ ہونے کو اس کے لیے میں حقیقۃ الوحی جو ۱۹۰۸ء میں بھیجی ہے اور چہنمہ معرفت جو ۱۹۰۸ء کو شائع ہوئی چند تحریریں ذیل میں لکھ دیتا ہوں۔

چنانچہ آپ ایت الذین یؤمنون بالغیب ویقیمون الصلوٰۃ سے لے کر مفلحون۔

تک لکھ کر دیتے ہیں: "خدا ان آیات میں فرماتا ہے کہ متنی وہ لوگ ہیں کہ جو پوشیدہ خدا پر ایمان لائے ہیں اور نماز کو قائم کرتے ہیں۔ اور اپنے مالوں میں سے کچھ خدا کی راہ میں دینے ہیں۔ اور قرآن شریف اور پہلی کتابوں پر ایمان لاتے ہیں وہی ہدایت کے سر پر ہیں۔ اور وہی نجات پائیں گے۔ ان آیات سے یہ تو معلوم ہوا کہ نجات بغیر نبی کریم پر ایمان لانے اور اس کی ہدایت نماز و فروع کے بجا لانے کے نہیں مل سکتی۔ اور سمجھو میں وہ لوگ جو نبی کریم کا دامن چھوڑ کر محض خشک توجید سے نجات دعوئے میں لے (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۳-۱۳۴)۔

اور فرماتے ہیں: "اللہ وہ ہے جس نے حضرت محمدؐ کو بھیجا لہذا یہ ضروری ہے۔ کہ جو شخص اللہ پر ایمان لاوے تبھی اس کا ایمان مقید اور صحیح سمجھا جائے گا۔ جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لاوے" (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۴) اور فرماتے ہیں: "میرا یہ ذاتی تجربہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سچے دل سے پیروی کرنا اور آپ سے محبت رکھنا انعام کا انسان کو خدا کا پیارا بنانا دیتا ہے" (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۵)۔

اور فرماتے ہیں: "پس گناہ سے محفوظ رہنے اور صدق اور وفاداری اور محبت میں ترقی کرنے کے لیے جس امر کو تلاش کرنا چاہیے وہ شخص اسلام میں موجود ہے" (چہنمہ معرفت ص ۲۹۸)۔

اور فرماتے ہیں۔ ”اس نے (یعنی خدا نے) شمس (محسن) اپنے فضل سے میرے کسی ہنر سے مجھے یہ توفیق دی ہے کہ میں اس کے عظیم الشان نبی اور اس کے قوی الطاق کلام کی پیروی کرتا ہوں اور اس سے محبت رکھتا ہوں۔ اور وہ خدا کا کلام جس کا نام قرآن شریف ہے۔ جو بانی مافوقوں کا مظہر ہے۔ میں اس پر ایمان لاتا ہوں۔“ (مضمون لطیفہ چہتر معرفت ص ۷۷)

اور فرماتے ہیں۔ ”میں لوگ جو قرآن شریف کے پیرو ہیں اور ہماری شریعت کی کتاب خدا تعالیٰ کی طرف سے قرآن شریف ہے۔ اس لیے ہم خدا تعالیٰ سے اکثر عزلی میں الہام پاتے ہیں۔ تا وہ اس بات کا نشان ہو کہ جو کچھ ہمیں ملتا ہے۔ وہ آنحضرت صلم کے ذریعہ سے ملتا ہے اور ہم ہر ایک امر میں اسی ذریعہ سے فیضیاب ہیں۔“ (چہتر معرفت ص ۷۸)

اور آیت ”امن الرسول بما انزل الیہ من ربه“ جس میں تمام ایمانیات کا ذکر ہے اور جسے گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں قرآن مجید سے ایمانیات ثابت کرنے کے لیے ذکر کیا ہے حضرت مسیح موعود علیہ السلام مضمون لطیفہ چہتر معرفت ص ۷۸ میں مع ترجمہ تحریر فرمایا ہے۔ اور ہندوؤں کو اسلام کی طرف رجعت دلانے ہوئے فرمایا ہے۔ ”ایسا ہی آپ لوگ بھی صدق دل سے اس کلمہ پر ایمان لائیں کہ  
لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ

اور حقیقتہً الوحی سے جو امور مختار مدعیہ نے اپنی کمال نادانی سے خلاف توحید سمجھ کر پیش کئے ہیں ان قرآن سے براہین احمدیہ میں موجود ہیں جب کہ گواہان مدعیہ اور مختار مدعیہ کے نزدیک بھی آپ مسلمان تھے۔ جیسا کہ آئندہ ذکر ہوگا۔

اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ مدعیہ کی طرف سے بدر ۵ مارچ ۱۹۰۷ء کا حوالہ پیش کیا گیا ہے جس میں دعوے نبوت کا ذکر ہے لیکن مدعا علیہ کی طرف سے اس کے بعد کی کوئی تحریر پیش نہیں کی گئی۔ صریح جھوٹ ہے۔ کیونکہ مدعا علیہ کی طرف سے اخبار عام ۲۶ مئی ۱۹۰۷ء کا حوالہ پیش کیا گیا۔ اور یہ ایک خط ہے جو اپنے ۲۶ مئی ۱۹۰۷ء کو اپنی وفات سے تین دن قبل ایڈیٹر اخبار عام کے نام تحریر فرمایا۔ اس میں آپ فرماتے ہیں:-

”میں بحلیہ اپنی تابلیغات کے ذریعہ سے لوگوں کو اطلاع دیتا رہا ہوں ادب اب بھی ظاہر کرتا ہوں کہ یہ الزام جو میرے ذمہ لگایا جاتا ہے کہ گویا میں ایسی نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں جس سے مجھے اسلام سے کچھ تعلق باقی نہیں رہتا اور جس کے یہ معنی ہیں کہ میں مستقل طور پر اپنے تئیں ایسا نبی سمجھتا ہوں کہ قرآن شریف کی پیروی کی کچھ حاجت نہیں رکھتا۔ اور اپنا بیچارہ کلمہ اور علیحدہ قبلہ بنانا ہوں۔ اور شریعت اسلامیہ کو منسوخ کی طرح قرار دیتا ہوں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء اور متابعت سے باہر جانا ہوں یہ الزام صحیح نہیں ہے۔ بلکہ ایسا دعویٰ نبوت کا میرے نزدیک کفر ہے۔ اور نہ آج سے بلکہ اپنی ہر ایک کتاب میں ہمیشہ ہی لکھنا آیا ہوں کہ اس قسم کی نبوت کا مجھے کوئی دعویٰ نہیں اور یہ سراسر میرے پرہیزگاری ہے۔ اور جس بنا پر یہ اپنے تئیں نبی کہلاتا ہوں وہ صرف اس قدر ہے کہ میں خدا تعالیٰ کی ہکلامی سے مشرف ہوں اور وہ میرے ساتھ بکثرت بولتا اور کلام کرتا ہے۔ اور میری باتوں کا جواب دیتا ہے۔ اور بہت سی غیب کی باتیں میرے پر ظاہر کرتا اور آئندہ

زمانوں کے وہ راز میرے پرکھتا ہے۔ کہ جب تک انسان کو اس کے ساتھ خصوصیت کا قرب نہ ہو دوسرے پر وہ اس پر نہیں کھوتا۔ اور انہیں امور کی کثرت کی وجہ سے اس نے میل نام نبی رکھا ہے۔ سو میں خدا کے حکم کے موافق نبی ہوں۔ اور اگر میں اس سے انکار کروں تو میرا گناہ ہوگا۔ اور جس حالت میں خدا میرا نام نبی رکھتا ہے۔ تو میں کیونکر انکار کر سکتا ہوں۔ میں اس پر قائم ہوں اس وقت تک جو اس دنیا سے گزر جاؤں۔ مگر میں ان معنوں سے نبی نہیں ہوں کہ گویا میں اسلام سے اپنے تئیں الگ کرتا ہوں۔ یا اسلام کا کوئی حکم منسوخ کرنا ہوں۔ میری گردن اس جوئے کے نیچے ہے جو قرآن شریف نے پیش کیا اور کسی کو بجا نہیں کہ ایک نقطہ یا ایک شوشہ قرآن شریف کا منسوخ کر سکے۔ صرف اس وجہ سے نبی کہلاتا ہوں کہ عربی اور عبرانی زبان میں نبی کے یہ معنی ہیں کہ خدا سے الہام پاک بکثرت پیشین گوئی کرنے والا۔ اور بغیر کثرت کے یہ معنی تحقیق نہیں ہو سکتے ان معنوں سے میں نبی ہوں اور امتی بھی ہوں تاکہ ہمارے سید و آقا کی وہ پیشگوئی پوری ہو کہ آنے والا مسیح امتی بھی ہوگا۔ اور نبی بھی ہوگا ۱۱

یہ آخری مکتوب ہے۔ جو اپنی وفات سے تین دن پیشتر آپ نے تحریر فرمایا۔ اس میں آپ نے صاف طور پر تحریر فرمایا ہے۔ ”میری گردن اس جوئے کے نیچے ہے جو قرآن شریف نے پیش کیا اور کسی کی مجال نہیں کہ ایک نقطہ یا ایک شوشہ قرآن شریف کا منسوخ کر سکے۔“ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا سید و آقا بیان فرمایا۔ اور ہر ایک بات سے جس کی وجہ سے اسلام سے قطع تعلق ہو نیازی کا اعلان فرمایا۔ پس اس آخری تحریر سے ثابت ہے کہ آپ کا مذہب سوائے اسلام کے اور کوئی نہیں تھا۔ اور مدعا علیہ کو بھی اقرار ہے کہ وہ مسلمان ہے۔ جیسا کہ جواب دعوئے سے ظاہر ہے۔ اس لیے دعویٰ مدعیہ خارج ہونا چاہیئے۔

## حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے بعض الہامات پر اعتراضات

مذکورہ بالا حوالہ جات سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عقیدہ توحید باری کے متعلق بالکل واضح ہے۔ لیکن مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود کے بعض الہامات سے غلط مفہوم لے کر یہ ثابت کرنا چاہا ہے۔ کہ آپ اسلامی توحید کے تقابلی نہیں ہیں۔ بلکہ اپنے آپ کو خدا کے ساتھ شریک اور اس کی مانند ٹھہرانے ہیں اور خدا تعالیٰ کو ایسی صفات سے متصف مانتے ہیں جو اللہ تعالیٰ کی شان کے شایاں نہیں ہیں۔

(۱)

میں نے اپنے ایک کشف میں دیکھا کہ میں خود خدا ہوں۔ (کتاب البریہ ص ۷۷)  
مختار مدعیہ نے اس کشف سے یہ استدلال کیا ہے کہ بانی جماعت احمدیہ (نعوذ باللہ) خدا ہونے کے مدعی ہے۔



کیونکہ آپ نے فرمایا کہ اس کی الوہیت مجھ میں موجود ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی میں الوہیت نہیں ہو سکتی دلی ہویا نبی اور ایسا شخص جو یہ کہتا ہو وہ اگر کوئی مرتبہ بھی لا الہ الا اللہ کہے تو وہ قابل قبول نہیں۔ اس لئے فرمادہ ہوا اور اس کا نکاح فسخ ہونا چاہیے۔

حالانکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس کشف اور رویا سے یہ کبھی نہیں سمجھا کہ آپ خدا بن گئے ہیں اور نہ کبھی آپ نے خدا ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔

یہ ایک نہایت رکیک اور ذلیل مغالطہ ہے جو روز روشن میں عدالت کے سامنے پیش کیا گیا۔ جس امر کو مختار مدعیہ نے حضرت اقدس عائسیؑ کی طرف منسوب کیا ہے۔ وہ آپ کا عقیدہ نہیں بلکہ وہ ایک رویا ہے۔ چنانچہ جو الفاظ مختار مدعیہ نے آئینہ کمالات اسلام سے پڑھے ہیں ان میں بھی یہ امر موجود ہے کہ ”میں نے خواب میں دیکھا اور خواب میں ہی میں نے یقین کیا کہ میں خدا ہوں“ کیا یہ عبارت صاف طور پر نہیں بتاتی کہ اس سے پہلے کشف کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس سے اپنی خدائی کا دعویٰ کا اظہار مقصود نہیں۔ بلکہ ایک کشف اور رویا ہے جو تعبیر طلب ہے۔ اور دینا جانتی ہے کہ جو امر خواب میں دیکھا جائے وہ حقیقت پر محمول کیا جانا ضروری نہیں۔

(۱) حضرت یوسف علیہ السلام نے خواب میں دیکھا کہ چاند سورج، ستارے مجھے سجدہ کرتے ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے باپ سے کہا یٰ اَبَتِیْ اِنِّیْ رَآیْتُ اَحَدَ عَشَرَ کَوْکَبًا وَّ اَلشَّمْسَ وَّ الْقَمَرَ اَبْتَغِیْ لِّیْ سَاجِدَیْنَ (یوسف ع ۱) اے میرے باپ میں نے کیا رہ ستاروں اور سورج

اور چاند کو اپنے لیے سجدہ کرتے ہوئے دیکھا۔ اور اَبَتِیْ اَللّٰهُ یَسْجُدُ لَہٗ مِنْ فِی السَّمٰوٰتِ وَ مِنْ فِی الْاَرْضِ وَّ الشَّمْسُ وَّ الْقَمَرُ وَّ النُّجُومُ - (الحج)

سے ثابت ہے کہ ستارے اور سورج و چاند نہ صرف خدا کو سجدہ کرتے ہیں اور کسی کے لیے نہیں۔ تو کیا مختار مدعیہ یہاں بھی یہ نتیجہ نکالے گا کہ حضرت یوسف علیہ السلام نے جو رویا میں سورج، چاند اور ستاروں کو اپنے لیے سجدہ کرتے دیکھا تو انہوں نے درحقیقت خدائی کا دعویٰ کیا۔

(۲) اصل بات یہ ہے کہ رویا میں ایسے نظارے دکھائے جاتے ہیں۔ جو عالم اعیان میں اگر ہوں تو شریعت کے بالکل خلاف ہوتے ہیں مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا رویا میں دیکھنا کہ آپ کے ہاتھ میں سونے کے دو گنگن ہیں (بخاری کتاب الروایا مسلم المجموعۃ الشافعی ص ۱۰) کتاب الروایا حالانکہ سونے کا پہننا مرد کے لیے ناجائز نہیں بلکہ حرام ہے۔

(۳) اسی طرح ارشاد رحمانی میں مولانا فضل الرحمن صاحب کے متعلق ان کے مرید دیوبندیوں کے مسلم مقتدا مولوی محمد علی مونگیری لکھتے ہیں کہ ”آپ نے فرمایا کہ ہم نے ایک مرتبہ خواب دیکھا کہ اپنی والدہ سے صحبت کی اور اپنے بھائی کو مار ڈالا۔ یہ دیکھ کر ہم بہت گھبرائے۔ حضرت سے عرض کیا۔ فرمایا کہ اس خواب کو دیکھنے والا دلای ہوگا۔ ماں کی صحبت سے اشارہ

خاکساری ہے۔ اور بجائی کے قتل سے مراد نفس کا مار ڈالنا ہے۔ صوفیہ نے لکھا ہے کہ تازا زاد خود جنت نشود و برادر خود نہ کشد کامل نشود۔ میں نے عرض کیا کہ حضرت عرمہ ہوا والدہ سے صحبت کرتے ہوئے تو میں نے بھی اپنے آپ کو دیکھا تھا مگر بجائی کا قتل کرنا مجھے یاد نہیں پڑتا فرمایا کہ اتنی ہی کسر ہے کہ (ارشاد رحمانی و فضل یزدانی ص ۵۵) اور بھی ایسی مثالیں بہت سی موجود ہیں۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں رأیت رجبی فی صورۃ شاب امرؤ ققطط لہ وخرأۃ من شعروہ فی رجلینہ نعلان من ذهب (الحديث)۔

(البیواقیت و الجواہر جلد ۲ صفحہ ۱۶۳۔ نیز احادیث المصنوع فی احادیث الموضوع صلا مایع فاروقی دہلی) کہ میں نے اپنے رب کو ایک بے ریش جوان کی شکل میں دیکھا جس کے بال کان کی نوک پر پہنے ہوئے تھے اور اس کے پاؤں میں سونے کا جوتا تھا۔ اور اس کے متعلق المنبر فی احادیث الموضوع الامام العلامة نور الدین علی بن سلطان القاری الہمدی مطبوعہ مجتہدائی صلا میں لکھا ہے کہ حدیث ابن عباس صحیحہ لا ینکرہ الا معترضی۔ کہ ابن عباسؓ کی یہ حدیث صحیح ہے اور سوائے معترضہ کے اس کا کوئی انکار نہیں کرتا۔ اور علامہ محمد طاہر بھی فرماتے ہیں کہ حدیث ”رأیت رجبی فی صورۃ شاب لہ وخرۃ صحیحہ“

”تذکرۃ الموضوعات بر حاشیہ المصنوع فی احادیث الموضوع صحیح یعنی یہ حدیث صحیح ہے“

کیا قمار دہیہ حضرت یوسف علیہ السلام اور غامسؓ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رویائے متعلق بھی یہی کہے گا کہ نبیوں کا خواب جو کچھ وحی ہو اگر اس ہے۔ لہذا حقیقت پر محمول ہونا چاہیے۔ اور وہ یہ تسلیم کرے گا کہ اللہ تعالیٰ بے ریش نوجوان کی صورت میں ہے۔ اور سونے کے جوتے پہنا کرتا ہے۔ اور یہی رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا اعتقاد تھا (نعوذ باللہ من ذلک) ایسے کشوف اور حالات دوسروں پر بھی گذرے ہیں۔

پھر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے صرف یہی ظاہر نہیں کر دیا کہ یہ خواب ہے بلکہ آئینہ کمالات اسلام میں اس رویا کا ذکر کر کے فرماتے ہیں۔ ”رأیت فی المنام اخی عین اللہ کہ میں نے خواب میں اپنے آپ کو خدا دیکھا وا عنی بعین اللہ رجوع النظر اخی اصلہ و غیبوبتہ فیہ کما یجوزی مثل ہذا“

(آئینہ کمالات اسلام ص ۵۷)

یعنی اپنے آپ کو عین اللہ دیکھنے سے تکل کا اپنے اصل کی طرف رجوع اور اس میں غائب اور محو ہو جا ہا مراد ہے جیسا کہ اس قسم کے حالات بعض اوقات عاشقان الہی پر طاری ہو جاتے ہیں مطلب یہ کہ یہ واقعہ آپ کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ دوسرے مقرران پارگاہ الہی بھی اس سے مشرف ہونے رہتے ہیں چنانچہ جیسے آپ نے اس رویا میں یہ دیکھا ہے

حاشیہ: ۱۔ اعلیٰ حضرت سے منقولہ محمد آفاق قدس سرہ ہیں۔ (ارشاد رحمانی ص ۵۷)

کہ میں خود خدا ہوں اور یقین کیا کہ وہی ہوں اور میرا پنا کوئی ارادہ اور کوئی خیال اور کوئی عمل نہیں رہا۔ اور میں ایک سو راجہ دار بن کر طرح ہو گیا ہوں یا اس شے کی طرح جسے کسی دوسری شے نے اپنی نعل میں دبایا ہو اور اسے اپنے اندر بالکل مخفی کر لیا ہو۔ یہاں تک کہ اس کا کوئی نام و نشان باقی نہ رہ گیا ہو۔ اس اثنا میں میں نے دیکھا کہ اللہ تعالیٰ کی روح مجھ پر محیط ہو گئی اور میرے جسم پر مستولی ہو کر اپنے وجود میں مجھے پہنایا کر لیا ہے۔ یہاں تک کہ میرا کوئی بھی ذرہ باقی نہ رہا اور میں نے اپنے جسم کو دیکھا کہ میرے اعضاء اس کے اعضاء اور میری آنکھ اس کی آنکھ اور میرے کان اس کے کان اور میری زبان اس کی زبان بن گئی تھی میرے رب نے مجھے بکڑا اور ایسا پکڑا کہ میں بالکل اس میں محو ہو گیا۔ اور میں نے دیکھا کہ اس کی قدرت اور قوت مجھ میں جوش ماری اور اس کی ربوبیت مجھ میں موجزن ہے۔ حضرت عزت کے نیچے میرے دل کے چاروں طرف نگائے گئے۔ (عربی الفاظ) وضرب حول قلبی سرادقات الحضرة ودق نفسی سلطان الجبروت (سودہ تو میں میں رہا اور نہ میری کوئی تمنا باقی رہی۔ میری اپنی عمارت گر گئی۔ اور رب العالمین کی عمارت نظر آئے گی۔ (عربی عبارت)

انہدمت عمارۃ نفسی کجھا و تراعت عمارات رب العالمین و انبحث اطلال وجودی وعفت بقایا انانیتی و ما بقیت ذرۃ من ہوتیتی (

میں اس وقت یقین کرتا تھا کہ میرے اعضاء میرے نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کے اعضاء ہیں اور میں خیالی کرتا تھا کہ میں اپنے سارے وجود سے معدوم اور اپنی ہوت سے قطعاً نکل چکا ہوں۔ اس حالت میں میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں۔ سو پہلے تو میں نے آسمان اور زمین کو اجمالی صورت میں یہ لایا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی پھر میں نے منشاء سے حق کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا کہ انا زینۃ السماء الدنيا بصباحیہ (کتاب البرہ ص ۷۰)

یہ وہ کشف ہے جس پر اعتراض کیا گیا ہے۔ حالانکہ جیسا کہ حضرت مسیح موعودؑ نے دیکھا ہے۔ ایسا ہی حضرت سید عبدالباقیؒ نے اپنی کتاب الانسان الكامل جلد ۱ صفحہ ۴۴ میں فرماتے ہیں۔

ومنہ اى من اهل تجلی الصفات من تجلی اللہ علیہ بصرفۃ القدسۃ وتکونت الاشياء بقدمہ فی العالم الغیبی وکان علی النموذجہ فی العالم العینی فی هذا التجلی سمعت صکلة الجرس فانحل ترکیبی و اضمحل رسمی و انمحى اسمی فکنت لشدۃ ملاقیۃ مثل الخرقۃ البالیۃ المعلقۃ فی الشجرۃ العالیۃ تذبذبها بالریح الشدیدۃ شیئاً فشیئاً لا ابصر شہوداً لا بدناً و رعوداً و سحباً یطر بالانوار و بجراً اتموج بالنار و لتفت السماء

والارض وانا في الظلمات بعضها فوق بعض فلم تنزل القدره تخترع في  
ما هو الا قوتى فالهوى وتخترق في ما هو الهوى فالهوى الى ان ضرب الجلال  
على سراق المتعال ودلج جمل الجبال في سحر البضال ففتق في المنظر الاله على  
رتق اليد اليمنى فحينئذ تكونت الشيايم وزال العماد ونودي بعد ان استوى  
الملك على الجودى ايها السماء والارض انبيا طوعا وكرها قالتا اتيتنا  
طائعتين<sup>۴</sup>۔

ترجمہ :- اور ان کا یمن میں سے جن پر الہی صفات کی تمثیل ہوئی وہ بھی ہیں۔ جن پر خدا تعالیٰ نے صفت قدرت کی تمثیل  
فرمائی جس سے اشیاء عالم بخارجی کے نور پر عالم غیبی پر ہویدا ہوئیں پھر کہتے ہیں کہ جب مجھ پر یہ تمثیلی ہوتی تو میں نے گھنٹی کی آواز  
سنی۔ پس میرے جسم کی ترکیب و بناوٹ جانی رہی۔ اور میں اپنے سارے وجود سے محرم ہو گیا۔ میرا نام و نشان باقی نہ رہا۔ اور  
اس داؤ کی شدت کے سبب میں ایک بند درخت میں لٹکے ہوئے چیتے پرے کی طرح ہو گیا جس کو زندہ ہوا فتوراً فتوراً کر کے اڑانے  
لے جا رہی تھی۔ میں ظاہر میں سوائے چکوں اور گرجوں کے کوئی چیز نہ دیکھتا تھا۔ اور بادل انوار پر سارہا تھا اور سمندر آگ میں جھلیں  
مار رہا تھا۔ اور آسمان اور زمین ایک دوسرے میں داخل ہو کر ملیں گے اور میں سخت اندھیروں میں ہو گیا۔ پس قدرت میرے  
ذریعہ سے انوی سے انوی چیز بناتی گئی اور محبوب سے محبوب چیزوں کو پھاڑتی گئی۔ یہاں تک کہ حضرت عزت و جلال کے نیچے  
مجھ پر لگائے گئے۔ . . . . پس اس وقت اشیاء پیدا ہوئیں اور بادل جو حوال سا تھا صاف ہو گیا۔ اور بعد اس کے جو کشتی  
جو دی مقام پر بٹھ گئی آواز دے گئی کہ اسے آسمان اور زمین تم دونوں طوعاً یا کر یا میری اطاعت کرو۔ تو انہوں نے کہا کہ ہم بخوشی حاضر  
اطاعت کرتے ہیں۔

یہ کشف حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام کے اس کشف سے جس پر فتار مدعیر نے اعتراض کیا ہے۔ بالکل ہی  
مطابق ہے۔ کیا فتار مدعیر اس پر بھی ہی استدلال کرے گا کہ حضرت سید عبد الکلام جمیل نے خدائی کا دعویٰ کیا تھا۔  
اور حضرت اقدسؑ نے اس کشف کے آخر میں یہ بھی فرمایا ہے۔

”لانهنى بهذا الواقعة كما يعينى فى كتب اصحاب وحداء الوجود وما نعى

بذلك ما هو مذهب الحلوليين بل هذه الواقعة توافق حديث النبى صلى

الله عليه وسلم اعنى بذلك حديث البخارى فى موبقة قرب النوافل لعباد الله الصالحين مثل آمنه كالات اسلام<sup>۵</sup>

۔۔۔۔۔ ہماری مراد اس واقعہ سے یہ نہیں جیسا کہ وحدۃ الوجود کی کتب میں مراد لی جاتی ہے۔ اور نہ ہی  
ہماری مراد قائلین حلولی کا مذہب ہے۔ بلکہ یہ واقعہ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کے موافق ہے۔ جو بخاری میں

اللہ تعالیٰ کے صالح بندوں کے لیے مرتبہ قریب نواخل میں بیان ہوئی ہے۔

اور وہ بخاری کی حدیث یہ ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

«لَا يَزَالُ عَبْدِي يَتَقَرَّبُ إِلَيَّ بِالْأَوَاقِلِ حَتَّى أُحِبَّهُ فَإِذَا أَحْبَبْتُهُ كُنْتُ سَمْعَهُ الَّذِي يَسْمَعُ بِهِ

وَبَصَرَهُ الَّذِي يُبْصِرُ بِهِ وَوَيْدَاهُ الَّذِي يَبْطِشُ بِهِ وَأَوْجِلُهُ الَّذِي يَبْشِي بِهِ»

بخاری کتاب الرفاق باب التواضع جلد ۵ ص ۹۳) یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میرا بندہ نواخل کے ذریعہ میرے قریب ہوتا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ میں اس سے محبت کرتا ہوں کہ پس جب میں اس سے محبت کروں تو میں اس کے کان ہوتا ہوں جس سے وہ سنتا ہے۔ اس کی آنکھ میں جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے اور اس کا ہاتھ بن جاتا ہوں جس سے وہ پکڑتا ہے اور اس کا پاؤں بن جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ گواہ مدعی نو اس روایا کو کشف سے دلوٰی الوہیت نکالتا ہے اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کتاب البر میں یہی کشف بیان کر کے اس سے مسیح کی الوہیت کا بطلان ثابت کرتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں:-

”اب حضرت پوری صاحبان سوچیں اور غور کریں۔ اور ان الہامات کا یسوع مسیح کے الہامات سے مقابلہ کریں اور پھر انصافاً گواہی دیں کہ کیا یسوع کے وہ الہامات جن سے وہ اس کی مدائی شکلتے ہیں۔ ان الہامات سے بڑھ کر ہیں۔ کیا یہ سچ نہیں کہ اگر کسی کی خدائی ایسے الہامات سے نکل سکتی ہے تو میرے الہامات سے نوز اللہ میری خدائی یسوع کی نسبت بدرجہ اولے ثابت ہوگی۔ اور سب سے بڑھ کر ہمارے سید موعولے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدائی ثابت ہو سکتی ہے کیونکہ آپ کی وحی میں صرف یہی نہیں کہ جس نے تجھ سے بیعت کی اس نے خدا سے بیعت کی۔ اور نہ صرف یہ کہ خدا تعالیٰ نے آپ کے ہاتھ کو اپنا ہاتھ قرار دیا۔ اور آپ کے ہر ایک فعل کو اپنا فعل ٹھہرایا ہے۔ اور یہ کہہ کر کہ دما یطق عن اللہ وی ان ہوالدھی یوحی۔ آپ کے تمام کلام کو اپنا کلام ٹھہرایا ہے بلکہ ایک جگہ تو تمام لوگوں کو آپ کے بندے قرار دیا ہے۔ جیسا کہ فرمایا ہے۔ قل یا عبادی یعنی کہہ دو کہ اے میرے بندو! (کتاب ابرہہ ص ۷۷-۷۸)

اور یونہیوں کے مسلم مقتدا اور پیشوا جناب مولانا محمد اسماعیل شہید اسی کے قریب قریب فرماتے ہیں:-

”اور بغیر اے حدیث انا عند ظن عبدی جی وانا معک اذا ذکرنی۔

(میں اپنے بندے کے گمان کے نزدیک ہوں۔ اور میں اسی کے ساتھ ہونا ہوں جب وہ مجھ کو یاد کرتا ہے۔ بعض نقلی اور اضطراب کے کہ مدائی میں اٹھایا تھا۔ خلعت مکالمہ اور سرور اس کو حاصل ہوتا ہے اور اس کی وحشت اس سے بدل جاتی ہے۔ اور مقامات فناء اور بقا کے پردہ اخفاد سے ظاہر ہو جاتے ہیں۔ اس وقت دیرا سے وحدت میں ڈوب کر اس کی عجب حالت ہو جاتی ہے اور کہہ انا الحق (یعنی میں خود خدا ہوں) اور لیس فی محبتی سیوی اللہ

(یعنی میرے حب میں سوائے اللہ کے اور کوئی نہیں ہے)۔ کہنے لگتا ہے۔ چنانچہ اس کی مثال یہ ہے کہ جب ایک لوہے کے ٹکڑے کو آگ میں ڈالتے ہیں۔ اور آگ چاروں طرف سے احاطہ کرتی ہے۔ تو اجزائے لطیفہ آگ کے نفس و جوہر لوہے میں

اثر کے اس کو اپنا ہم شکل اور ہم رنگ اور ہم صفت بنا لیتے ہیں۔ تب جلنا اور بجھنا جو آگ کی خاصیت میں سے ہے۔ اس لوہے کو حاصل ہو جانا ہے۔ اور ظاہر میں بھی وہ لوہا آگ کے انفصال سے سرخ ہو کر مثل آگ کے بن جاتا ہے۔ اگرچہ دراصل وہ لوہے کا لوہا ہی ہے۔ لیکن بسبب هجوم آگ کے صرف آثار اور احکام آگ کے اس کو حاصل ہو گئے ہیں۔ گو وہ آثار اور احکام ابھی تک بھی آگ ہی کے ہیں لیکن اگر لوہے کو اس وقت زبان ہوتی تو وہ ضرور پکارا تھا کہ میں وہ آگ ہوں جس سے کاروبار طباخوں اور لوہاروں اور سناروں وغیرہ باب صنائع کے انجام پاتے ہیں۔ پس اسی طرح پر جذبہ کوشش جانی نفس کا ملہ اس طالب کو بحر احیاء کی طرف کھینچتی ہے تو پھر یہ مشت خاک مثل پارہ آہن اپنی اصلیت کو فراموش کر کے کلمہ انا الحق وغیرہ کہنے لگتا ہے۔ کیا تم نے قرآن مجید میں نہیں پڑھا کہ خضر علیہ السلام نے کہا تھا کہ دما فخلدنا عن امری یعنی رکشتی کا توڑنا وغیرہ میں نے خود نہیں کیا۔ اور جیسا کہ حدیث قدسی میں آیا ہے۔ کہ میں اس وقت اپنے بندے کا کان ہو جاتا ہوں کہ سنتا ہے مجھ سے اور میں اس کی آنکھ ہو جاتا ہوں کہ دیکھتا ہے مجھ سے، اور میں اس کا ہاتھ ہو جاتا ہوں کہ پکڑتا ہے مجھ سے اور میں اس کی زبان ہو جاتا ہوں کہ بولتا ہے۔ مجھ سے، گر یہ بات بہت باریک اور مسئلہ نہایت نازک ہے۔ اس کے پیچھے پڑنا نہیں چاہیے۔ لیکن جب کسی سالک پر یہ باتیں ظاہر ہوں تو وہ اس سے انکار بھی نہ کرے کیونکہ جب وادی مقدس میں آگ نے کہا تھا انا اللہ رب العالمین (یعنی میں رب جہانوں کا ہوں) اگر نفس کا ملہ اس اشرف موجودات کا کہ نور ذات الہی کا ہے۔ کلمہ انا الحق کہے تو جائے تعجب نہیں ہے۔“

(سوانح احمدی ص ۴۷-۴۹)

۱۱) چنانچہ شیخ فرید الدین صاحب عطار رحمتی صوفیہ حضرت بایزید بسطامیؒ کے تذکرہ میں فرماتے ہیں: ”جو شخص حق میں محو ہو جاتا ہے۔ وہ حقیقت میں ستر پاتختی ہی ہوتا ہے۔ اور اگر وہ آدمی خود نہ رہے اور سب حق کو ہی دیکھے تو یہ عجیب نہیں ہوتا۔“ (تذکرۃ الاولیاء ص ۱۴۹)

۱۲) کتاب خزائن اسرار الکلم شرح فصوص الحکم کے مقدمہ کے صفحہ ۲۳۲ میں لکھا ہے:۔  
 ”آیت ان الذین یشاہدون انما یشاہدون اللہ بید اللہ فوق ایدیسہم سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور صحابہ کرام وقت اس بیعت کے مشاہد حق تعالیٰ کے تھے۔ بیچ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ مظہر اکل اس کے ہیں۔ پھر تاکید فرمائی اللہ تعالیٰ نے اس معنی کے اور کہا کہ ہاتھ اللہ کا اوپر ہاتھ صحابہ مباہیین کے۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مشاہدے میں صحابہ مباہیین کے اور ہاتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہاتھ اللہ کا ہے۔ اس مشاہدے میں“

سلف صالحین کے اس قسم کے بہت سے اقوال ہیں۔ لیکن اختصار کی غرض سے انہی پر اکتفا کرتا ہوں۔ اور اب میں اس روایاتی جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے دیکھی حکمت بتلاتا ہوں۔

اس روایا میں درحقیقت اس اعتراض کا جواب دیا گیا ہے۔ جو اس مقدمہ میں پیش ہے کہ آیا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام مسلمان اور صراطِ مستقیم پر تھے۔ یا نعوذ باللہ صراطِ مستقیم سے برگشتہ اور کافر۔ سو یہ روایا جواب ہے۔ اس سوال کا کہ آپ صراطِ مستقیم پر تھے اور آپ کے مسلمان تھے۔ چنانچہ آج سے چھ سو سال پیشتر علامہ عبد الغنی النابلسی اپنی کتاب تعطیر الانام فی تبیین الاحلام میں لکھتے ہیں ”من رأى كانه صراط الحق سبحانه وتعالى اهدى الى الصراط المستقيم“ (تعطیر الانام جلد ۱ صفحہ ۹) جو شخص دیکھے کہ گویا وہ خود خدا ہو گیا ہے۔ تو وہ صراطِ مستقیم کی طرف ہدایت پا گیا۔ یعنی وہ صراطِ مستقیم پر ہو گا۔ یہ تبیین حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود نہیں کبھی بلکہ آپ کے وجود سے کئی سو سال پیشتر کی لکھی ہوئی ہے۔ اور اس حوالہ سے یہ بھی ثابت ہے کہ خواب میں انسان اپنے آپ کو خدا دیکھ سکتا ہے۔

۷۔ کافی ہے سوچنے کو اگر اہل کوئی ہے۔

یہ تو ایک کشفِ نقاب ہم حضرت مسیح موعود کا عقیدہ دربارہ توحید الہی درج کرتے ہیں۔ آپ اپنا الہام ذکر کر کے فرماتے ہیں ”یعنی تو کہہ دے کہ اسے لوگوں میں تمہاری مانند ایک بشر ہوں۔ میری طرف وحی کی جاتی ہے کہ تمہارا خدا ایک ہی خدا ہے۔ اور تمام خیر قرآن میں ہے“ (دافع البلاء ص ۱)

اور فرماتے ہیں ”اے سننے والو سنو کہ خدا تم سے کیا چاہتا ہے۔ بس یہی کہ تم اس کے ہو جاؤ اس کے ساتھ کسی کو بھی شریک نہ کرو نہ آسمان میں نہ زمین میں۔۔۔۔۔ وہ وہی وعدہ لا شریک ہے جس کا کوئی بٹا نہیں۔ اور جس کی کوئی یوی نہیں۔ وہ وہی ہے مثل ہے جس کا کوئی ثانی نہیں۔ اور جس کی طرح کوئی فرد کسی خاص صفت سے مخصوص نہیں۔ اور جس کا کوئی ہمتا نہیں۔ جس کا کوئی ہم صفات نہیں“ (الوصیت ص ۹)

اور فرماتے ہیں ”تمام دنیا کا وہی خدا ہے جس نے میرے پروردگار کی۔ جس نے میرے لیے زبردست نشان دکھائے جس نے مجھے اس زمانہ کے لیے مسیح موعود کر کے بھیجا۔ اس کے سوا کوئی خدا نہیں نہ آسمان میں نہ زمین میں۔ جو شخص اس پر ایمان نہیں لانا وہ سعادت سے محروم اور خذلان میں گرفتار ہے“ (کشتی نوح ص ۲۸)

## خالق الارض والسماء ہونے کا دعویٰ

مختار مدنیہ کے علاوہ گواہ مدعیہ عارف نے اس کشف کے آخری حصہ پر جس میں زمین و آسمان کے خلق کا ذکر ہے یہ اعتراض کیا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے آپ کو خالقِ جا۱۱ اور اگر کوئی شخص خدائی کا دعویٰ کرے اور اپنے آپ کو خالقِ جا۱۱ دے اسلام سے مزید ہو جاتا ہے۔

مجھے یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ یہ خواب ہے۔ کیونکہ گواہ مذکور نے آئینہ کلمات اسلام ص ۵۶ کے الفاظ راہِ یقینی

فی المنام لکھوا کر نیز مجرم لکھوایا ہے۔ کہ ”میں نے خواب میں دیکھا۔ اور جو معاملہ خواب میں دکھائی دے اس کو واقعہ پر محمول کرنا اور خواب دیکھنے والے کا عقیدہ قرار دینا حد درجہ کی سفاکیت ہے۔ یا پرلے درجہ کی نثرارت۔ فخرامیہ کے اس کشف پر اعتراض کے جواب میں اوپر بتا دیا جا چکا ہے۔ لہذا اس جگہ میں صرف تین باتوں پر غور کرنا باقی ہے۔

(۱) کیا خواب میں آپ نے موجودہ زمین و آسمان کے بنانے کا ذکر کیا ہے؟

(۲) اگر نئے زمین و آسمان بنانے کا ذکر ہے تو اس سے کیا مراد ہے؟

(۳) کیا آپ اپنے آپ کو موجودہ زمین و آسمان کا خالق سمجھتے ہیں؟ یا اللہ تعالیٰ کو؟

پہلی بات سے متعلق تو خود کشف کے الفاظ سے ثابت ہے کہ اس میں موجودہ زمین و آسمان کا ذکر نہیں ہے۔ جیسا کہ آپ رڈیا کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ”اس حالت میں میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں“

اب دوسری بات سے معلوم کرنے کے لیے کہ آپ نے نئی زمین اور نئے آسمان سے کیا مراد بیان فرمائی ہے میں حضرت اقدس کی وہ عبارت پیش کرتا ہوں جس میں آپ نے اس کشف پر مولویوں کے اعتراض کا جواب دیا ہے۔ فرماتے ہیں:-

”ایک دفعہ کشفی رنگ میں میں نے دیکھا کہ میں نے نئی زمین اور نیا آسمان پیدا کیا۔ اور پھر میں نے کہا کہ آؤ اب انسان کو پیدا کریں۔ اس پر نادان مولویوں نے شور مچایا کہ دیکھو اب اس شخص نے خدائی کا دعویٰ کیا۔ مالاںکو اس کشف سے یہ مطلب تھا کہ خدا میرے ہاتھ پر ایک ایسی تبدیلی پیدا کرے گا کہ گویا آسمان اور زمین نئے ہو جائیں گے (چشمہ سبھی ص ۳۵) اور فرماتے ہیں: ”خدا تے ارادہ کیا کہ وہ نئی زمین اور نیا آسمان بنا دے۔ وہ کیا ہے نیا آسمان؟ اور کیا ہے نئی زمین؟ نئی زمین وہ پاک دل ہیں جن کو خدا اپنے ہاتھ سے تیار کر رہا ہے۔ جو خدا سے ظاہر ہوئے اور خدا ان سے ظاہر ہو گا۔ اور نیا آسمان وہ نشان ہیں جو اس کے بندے کے ہاتھ سے اس کے اذن سے ظاہر ہو رہے ہیں۔ لیکن انھوں نے دنیا نے خدا کی اس نئی تجلی سے دشمنی کی“ (کشتی نوح ص ۶)

اور فرماتے ہیں ”ہر ایک عظیم الشان مصلح کے وقت میں روحانی طور پر نیا آسمان اور نئی زمین بنائی جاتی ہے“

(حقیقۃ الوحی ص ۹۹)

اور فرماتے ہیں: ”مجملاً صرف اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ اس قدر ان کو جنبش دینے کے لیے کچھ آسمانی کارروائی ظہور میں آئے گی اور ہولناک نشان ظاہر ہوں گے۔ تب لوگ جاگ اٹھیں گے کہ یہ کیا ہوا چاہتا ہے۔ کیا یہ وہی زمانہ نہیں جو قریب قیامت ہے۔ جس کی بیموں نے خبر دی ہے۔ اور کیا یہ وہی انسان نہیں جس کی نسبت اطلاع دی گئی تھی کہ اس امت میں سے وہ مسیح ہو کر آئے گا جو عیسیٰ بن مریم کہلائے گا۔ تب جس کے دل میں ذرہ بھی سعادت اور رشد کا مادہ ہے۔



خدا تعالیٰ کے غضبناک نشانوں کو دیکھ کر ڈرے گا۔ اور طاعت بالا اس کو کھینچ کر حق کی طرف لے آئیں گی۔ اور اس کے تمام تعصب اور کینے جل جائیں گے جیسا کہ ایک خشک تنکا بھڑکتی ہوئی آگ میں پڑ کر بھسم ہو جاتا ہے۔ غرض اس وقت ہر ایک رشید خدا کی آواز سن لے گا۔ اور اس کی طرف کھینچا جائے گا اور دیکھ لے گا کہ اب زمین اور آسمان دوسرے رنگ میں ہے۔ مردہ زمین ہے اور مردہ آسمان۔ جیسا کہ مجھے پہلی اس سے ایک کشفی رنگ میں دکھلایا گیا تھا کہ میں نے ایک نئی زمین اور ایک نیا آسمان بنایا۔ ایسا ہی یہ غصہ ہوئے والا ہے۔ اور کشفی رنگ میں یہ بنا میری طرف منسوب کیا گیا ہے۔ کیونکہ خدا نے اس زمانہ کے لیے مجھے بھیجا ہے۔ لہذا اس نئے آسمان اور نئی زمین کا میں ہی موجب ہوا۔ اور ایسے استعارات خدا کی کلام میں بہت ہیں۔ (براہین احمدیہ جلد پنجم ص ۸)

اور نئے آسمان اور نئی زمین کا مجاورہ حضرت اقدس ہی کا کشف میں موجود نہیں بلکہ ایک عظیم الشان تغیر کے لیے پہلی کتابوں میں بھی استعمال ہوا ہے۔ چنانچہ انجیل میں پطرس تواری کا قول ہے۔ ”اس کے دوسرے کے مطابق ہم ایک نئے آسمان اور نئی زمین کا انتظار کرتے ہیں۔ جن میں راست بازی بی رہے گی۔“ (پطرس ۳) اور عہد نامہ قدیم میں یسعیاہ نبی کی کتاب میں لکھا ہے۔ ”دیکھو میں نئے آسمان اور نئی زمین کو پیدا کرتا ہوں اور جو آگے تھے ان کا پھر ذکر نہ ہوگا اور وہ خاطر میں پھرنے آویں گے۔ تم میری اس نئی خلقت سے ابدی خوشی اور شادمانی کرو۔“ (یسعیاہ ۶۵: ۱۷)

اور علامہ شبلی نعمانی فرماتے ہیں :-

”اب چرخ کی ہیں نئی ادائیں  
چھڑے جو گئے نئے افسانے  
پھونکا ہے فلک نے اور افسوں  
سیارے ہیں اب نئی چمک کے  
اب صورت ملک دیں نئی ہے  
چلنے لگیں اور ہی ہوا میں  
نغمہ وہ رہا نہ وہ نرانے  
اب رنگ زمانہ ہے درگوں  
وہ ٹھاٹھ بدل گئے فلک کے  
افلاک نئے زمین نئی ہے۔“  
(مثنوی صبح امیر ص ۸)

ان تصریحات کی موجودگی میں ہر ایک عقلمند بخوبی جان سکتا ہے کہ خدا ہر زمانے پر فخر اس روایہ سے نکالا ہے۔ وہ حضرت اقدس کی تحریروں کے بالکل برعکس ہے۔ اور آپ کے منشاء کے صریح خلاف اور یہ اس نے صرف عدالت کو معاملہ دینے کے لیے کہا ہے۔ ورنہ آئینہ کمالات اسلام میں اسی روایہ کے آخر میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا صریح ارشاد بھی موجود ہے :-

”وَأَلْقَىٰ فِي قُلُوبِ الْهَٰنِ هَٰذَا ۖ الْخُلُقِ الَّذِي رَأَيْتَ ۖ أَشَارَةً إِلَىٰ تَأْيِيدَاتِ سَمَٰوِيَّةٍ وَآرَضِيَّةٍ  
وَجَعَلَ الْأَمْسَابَ مُوَافِقَةً لِّلْمَطْلُوبِ وَخَلَقَ كُلَّ فِطْرَةٍ مُّنَاسِبَةً مُّسْتَعِدَّةً لِّلْمُحَرِّقِ



پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے نہ تو اپنے آپ کو اس رویہ کی بنا پر موجودہ زمین و آسمان کا خالق کہا۔ اور نہ اللہ تعالیٰ کے خالق السما والارض ہونے سے انکار کیا۔ پھر باوجود اس کے شاہد کا آپ کی طرف یہ دعویٰ منسوب کرنا اور افتراء اور بہتان ہے۔

(۳)

## اللہ تعالیٰ کو تیندوے سے تشبیہ دی

گواہ مدعیہ نے اپنے بیان میں ایک یہ بھی اعتراض کیا ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کو تیندوے سے تشبیہ دی ہے۔ حالانکہ وہ یس کے مثلاً شئیء کا مصداق ہے۔ یہ گواہ مدعیہ کا نہایت ہی قابل نفرت مطالبہ ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا قلعہ یہ عقیدہ نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ تیندوے کی طرح ہے۔ بلکہ آپ کا عقیدہ یس کے مثلاً شئیء ..... کے مطابق یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ بے مثل ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں :-

”وہ وہی واحد و لا شریک ہے جس کا کوئی بیٹا نہیں اور جس کی کوئی بیوی نہیں اور وہی بے مثل ہے۔ جس کا کوئی ثانی نہیں۔ اور جس کی طرح کوئی فرد کسی خاص صفت سے مخصوص نہیں اور جس کا کوئی ہمتا نہیں جس کا کوئی ہم صفات نہیں اور جس کی کوئی طاقت کم نہیں۔ وہ قریب ہے۔ باوجود دور ہونے کے، اور دور ہے۔ باوجود نزدیک ہونے کے۔ وہ تمثال کے طور پر اہل کشف پر اپنے تئیں ظاہر کر سکتا ہے۔ مگر اس کے لیے نہ کوئی قسم ہے اور نہ کوئی شکل ہے۔“ (الوصیت۔ مطبوعہ ۱۹۰۵ء)

اور فرماتے ہیں، ”خدا کا اپنی صفات میں انسان سے بالکل علیحدہ ہونا قرآن شریف کی کئی آیات میں تشریح کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے۔ جیسا کہ ایک یہ آیت ہے۔ یس کے مثلاً شئیء وھو السمیم البصیر یعنی کوئی چیز اپنی ذات اور صفات میں خدا کی شریک نہیں اور وہ سننے والا اور دیکھنے والا ہے۔“ (چشمہ معرفت ص ۲۱۵ مطبوعہ ۱۵ مئی ۱۹۰۵ء) اور فرماتے ہیں :-

”پس سمجھنے کے لیے پہلی صفت کا نام غضب اور دوسری صفت کا نام محبت رکھا گیا ہے۔ لیکن نہ وہ غضب انسانی غضب کی طرح ہے اور نہ وہ محبت انسانی محبت کی طرح ہے۔ جیسا کہ خود اللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں فرمایا ہے۔ یس کے مثلاً شئیء یعنی خدا کی ذات اور صفات کی مانند کوئی چیز نہیں۔“ (چشمہ معرفت ص ۳) ان حوالہ جات سے جو ۱۹۰۵ء کے بعد کے ہیں ثابت ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عقیدہ یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی مانند کوئی چیز نہیں۔ لیکن جیسا کہ قرآن مجید میں خدا تعالیٰ نے بڑا دھڑاکی کیفیت سمجھانے کے لیے غضب اور محبت کے

الفاظ استعمال کئے ہیں اور فرمایا ہے۔ اذکرہ اللہ عنہ کہ اے اللہ! جس طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کا اپنی مخلوقات میں نصرت کی حقیقت سمجھانے کے لیے تعین اور فرض کے طور پر ایک مثال دی ہے۔ جیسا کہ آپ فرماتے ہیں۔ ”اس بیان مذکورہ بالا کی تصویر دکھانے کے لیے تجلی طور پر ہم فرض کر سکتے ہیں۔ کہ قیوم العالمین ایک ایسا وجود اعظم ہے۔ جس کے بے شمار ہاتھ پیر اور ہر ایک عضو اس کثرت سے ہے کہ تعداد سے خارج اور لا انتہاء طول اور عرض رکھتا ہے۔ اور تیندوے کی طرح اس وجود اعظم کی ناریں بھی ہیں جو صفحہ ہستی کے تمام کناروں تک پھیل رہی ہیں اور کشش کا کام دے رہی ہیں۔ یہ وہی اعضا ہیں جن کا دوسرے لفظوں میں عالم نام ہے۔“ (توضیح المرام ص ۵۵)

آگے فرماتے ہیں۔ ”پس یہی ایک عام فہم مثال اس روحانی امر کی ہے کہ جو کہا گیا ہے کہ مخلوقات کی ہر ایک جزو خدا تعالیٰ کے ارادوں کی تابع اور اس کے مقاصد مخفیہ کو اپنے خادما تہ پرہ میں ظاہر کر رہی ہے۔ اور کمال درجہ کمال اطاعت سے اس کے ارادوں کی راہ میں محو ہو رہی ہے۔“ (توضیح المرام ص ۵۵)

اور حدیث میں آتا ہے **إِنَّ اللَّهَ يَقْبَلُ الصَّدَقَةَ فَيُرِيهَا كَمَا يُرِي ابْنُ آدَمَ كَفَلُوْهُ**۔ (متفق علیہ تفسیر مظہری ص ۲۱۳)

کہ خدا تعالیٰ صدقہ کو قبول کرتا ہے اور اس کو ایسے بڑھا تا ہے جیسا کہ تم میں سے کوئی بچہ شتر کی پرورش کر کے اسے بڑھا تا ہے۔ پس آنحضرت صلیم نے یہاں اللہ تعالیٰ کی تشبیہ ایک اونٹ کے بچے کے مرنے سے دی ہے۔ اور قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ **اللَّهُ نَوَسُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ** مثل خود کا شکوہ ۱۔ **لَمْ يَكُنْ لَكَ شَكْوٰى** کہ اللہ تعالیٰ آسمانوں اور زمین کا نور ہے۔ اور اس کے نور کی کیفیت سمجھنا چاہتے ہو تو اس کے نور کی مثال ایک طاقتور کی ہے۔ جس میں چراغ ہو اور چراغ پھر شیشہ میں جو چمکیلے ستارے کی مانند ہے۔ اور احادیث میں آنحضرت صلیم نے اللہ تعالیٰ کے متعلق فرمایا ہے کہ **نُورٌ اَتَىٰ اَدَاً** کہ وہ نور ہے۔ میں اسے کیونکر دیکھ سکتا ہوں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تو مثال بیان کرتے ہوئے صاف طور پر فرمایا ہے کہ یہ مثال تجلی طور پر اور فرض کر کے بیان کی گئی ہے۔ پس اس مثال دینے سے یہ نتیجہ نکالنا کہ حضرت اقدسؑ خدا تعالیٰ کے بے مانند اور بے مثل ہونے کے منکر ہیں ایسا ہی ہوگا۔ جیسے کوئی شخص آنحضرت صلیم کے متعلق اپنی سفاہت سے یہ کہہ دے کہ آپ نے اللہ تعالیٰ کو بچہ شتر کے مرنے سے تشبیہ دی ہے جیسا کسی کا یہ کہنا لغو و باطل ہو گا ویسا ہی گواہ مدعیہ کا اور مولانا محمد قاسم صاحب بھی فرماتے ہیں کہ ”اولیاء خدا اور مضر بان الہی کی محبت وہ حقیقت میں خدا ہی کی محبت کا ایک ٹکڑا ہے کوئی غیر شئی نہیں“ (رہبۃ الشیخ ص ۶۳) تو کیا مختار مدعیہ مولانا محمد قاسم پر بھی کفر کا فتوے دے گا کہ انہوں نے خدا کو بندے کی مانند قرار دیا اور اس کی محبت کو خدا کی محبت۔

اس سے زیادہ اور سنئے۔ حدیث قدسی میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ جب میں کسی بندے سے محبت کرتا

ہوں تو میں اس کے کان ہو جاتا ہوں جس سے وہ سنتا ہے عیدہ التی میطش بہا۔ اور اس کا ہاتھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ پکڑتا ہے۔ ورجلانی میشی بہا اور اس کا پاؤں ہو جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے۔ اور اگر وہ میری طرف چل کر آئے تو میں اس کی طرف دوڑ کر آتا ہوں۔ (بخاری کتاب الرقاق باب النواضع) اور ایک اور حدیث قدسی میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کہے گا یا ابن آدم مرضت فلم تعدنی کہ اسے ابن آدم میں بیمار ہوا تو نے میری عبادت نہ کی۔ تو ابن آدم کہے گا کئی عیب اعود لے وانت رب العالمین کہ میں تیری کیونکر عبادت کر سکتا ہوں حالانکہ تورب العالمین ہے۔ تو اللہ تعالیٰ جواب دے گا کہ کیا تجھے میرے فلاں بندے کی مرض کا علم نہ ہوا تھا مگر تم نے اس کی تیمارداری نہ کی کیا تجھے علم نہیں کہ اگر تو اس کی عبادت کرتا تو مجھے اس کے پاس پاتا۔ اسے ابن آدم میں نے تجھ سے کھانا طلب کیا مگر تو نے مجھے کھانا نہ دیا۔ ابن آدم کہے گا اسے رب میں تجھے کیسے کھانا کھلاتا اور تورب العالمین ہے۔ فرمایا کیا تجھے معلوم نہیں ہے۔ کہ میرے فلاں بندے نے تجھ سے کھانا طلب کیا اور تو نے اسے کھانا نہ دیا اگر تو اسے کھانا دیتا تو آج وہ کھانا میرے پاس دیکھتا۔ اسے ابن آدم میں نے تجھ سے پیئے کے لیے پانی مانگا مگر تو نے اسے نہ پلایا۔ اگر تو اسے پلاتا تو آج میرے پاس بھی پاتا۔ (مسلم)

اب دیکھو کہ اس حدیث میں تو اللہ تعالیٰ نے اپنے آپ کو اپنے بندے کے قائم مقام ٹھہرا کر اپنے حق میں جبار بھوکا اور پیاسا کے الفاظ استعمال فرمائے ہیں۔ اب کیا شاہد مدیہ اللہ تعالیٰ کی طرف اپنے بھی فتوسے کی مشین گن کا رخ پھیر دے گا۔

(۴)

## مَرَبَّنَا عَاجِ

مختار مدیہ نے اس الہام کے متعلق کہا ہے کہ اس سے شرک فی الصفات لازم آتا ہے۔ اور اس امر کے اثبات کے لیے اس نے ایک فارسی شعر پڑھ کر یہ ظاہر کیا ہے کہ لفظ عاج توں کے لیے استعمال کیا گیا ہے۔ اور یہ لفظ فارسی ہے۔ حالانکہ ہر وہ شخص جو عربی زبان سے کچھ بھی مس رکھتا ہو جانتا ہے کہ یہ لفظ عربی زبان کا ہے۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تو اس کے کوئی معنی نہیں کئے اور مختار مدیہ نے خود یہ بات تسلیم کی ہے۔ کہ حضرت آندس نے اس کے کوئی معنی نہیں کئے۔ پس ایسی حالت میں مخالف کو کوئی حق نہیں کہ اپنی طرف سے اس کے کوئی معنی کے ملہم پر اعتراض کرے مختار مدیہ کا یہ اعتراض بالکل ویسا ہی ہے، جیسا کہ مخالفین اسلام کو اور خدع اور استہزاء کے معنی اپنی طرف سے لے کر اللہ تعالیٰ کو (نعوذ باللہ) مکار اور دھوکہ باز اور مسخو قرار دیتے ہیں لیکن عقلمند سمجھتا ہے کہ مخالفین قرآن ان الفاظ کے جو معنی کرتے ہیں صحیح نہیں بلکہ وہی معنی صحیح ہیں جو معتقدین حقیت قرآن کریں۔ اسی طرح مذکورہ بالا الہام کے معنی دہی صحیح ہو سکتے ہیں جو ملہم یا ملہم کے پیرو کریں۔ چنانچہ اس کے معنی عربی زبان کی رو سے یہ ہیں۔ عاج کا مادہ عَجَّوَج ہے۔ اور اس کے معنی منہب الارباب میں شیر کی گھنٹ

یہ راغواندہ اور یہی معنی منجہ میں لکھے ہیں۔ اس لحاظ سے اس الہام کے یہ معنی ہوتے ہیں۔ کہ ہمارا رب وہ ہے جو ہماری نیکی کی حالت میں ہم کو خاص دودھ پلانے والا ہے۔ یعنی جب کہ ایمان ثریا پر چلا گیا اور زنی کوئیں عطاء اور صوفیہ کے خشک ہو چکے تھے۔ ہمارے رب نے اس کس پیری کی حالت میں ہمارا ہاتھ پکڑا اور آسمانی دودھ سے سیراب فرمایا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں :-

”بندہ تیرے ہی سایہ میں میرے دن کٹے گود میں تیری رہا میں مثل طفل شیرخوار“  
دوسرا مادہ عاج کا ج ہے جس کے متعلق صراح اور منتہی الارب میں لکھا ہے ”عَجَّ عَجًّا وَعَجَّجًا بِرِوَاثَتِ  
آوَارِوَا لَمَّا كَرُمَ مَدِينَتِ الْفَضْلِ الْمَحْجُجِ وَالْمَحْجُجِ - یعنی برواشتن آواز و قربان کردن ہدیہ را یعنی  
ہمارا خدا آواز بلند کرنے والا ہے یعنی اس کے دین اور اس کے احکام کا ہی غلبہ ہوگا۔ عاج کو فارسی لفظ  
نزار دے کہ غلط معنی بیان کرنا دوسرا مبالغہ ہے جو علت کو دیا گیا۔“

(۵)

## اَنْتَ مَنِ بَمَنْزِلَةِ تَوْحِيدِی وَتَفْرِیْدِی

اس الہام سے مختار مدعیہ نے یہ ثابت کرنا چاہا ہے۔ کہ گویا حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کی توحید اور تفرید میں شریک ٹھہراتے ہیں۔ حالانکہ یہ مفہوم بالکل غلط اور ظلم کی تشریحات کے خلاف ہے۔ بمنزلہ توحید سے یہ کسی طرح ثابت نہیں ہوتا۔ مثلاً اگر کوئی کسی سے کہے تو میرے لیے بمنزلہ فرزند ہے۔ تو کیا اس سے یہ ثابت ہو جائے گا کہ درحقیقت اس کا فرزند ہے؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ اس کا مطلب صرف یہ سمجھا جائے گا کہ میں تجھ سے ایسی محبت رکھتا ہوں جیسی کہ فرزند سے رکھی جاتی ہے۔ چنانچہ اسی طرح اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح موعودؑ کو اس وقت جب کہ آپ کے مخالف آپ کو مٹانے کے درپے تھے۔ اور چاہتے تھے کہ آپ کا کسی مگر خیر کے ساتھ ذکر نہ ہو، اور آپ کی تباہی کے لیے ہر قسم کے منصوبے اور تدابیر سوچ رہے تھے ان الفاظ میں بشارت دی کہ انت منی بمنزلہ توحیدِی و تفریدِی کہ تو مجھے ایسا ہی بیارا۔ جیسا کہ مجھے اپنی توحید پیاری ہے۔ اور جب تو مجھے اس حد تک مجبور ہے تو پھر تجھے کون تباہ کر سکتا ہے دشمنوں کی ساری کوششیں بحث اور حاسدوں کے تمام منصوبے لا حاصل ہیں۔ چنانچہ حضرت مسیح موعودؑ الہام مذکور کی تشریح میں خود بھی فرماتے ہیں :-

”تو مجھ سے ایسا قرب رکھتا ہے اور ایسا ہی میں تجھے چاہتا ہوں۔ جیسا کہ اپنی توحید اور تفرید کو سو جیسا کہ میں اپنی توحید کی شہرت چاہتا ہوں ایسا ہی تجھے دنیا میں مشہور کروں گا۔ اور ہر ایک جگہ جو میرا نام جائے گا تو میرا نام بھی ساتھ ہوگا۔ (اربعین ص ۲۵ حاشیہ)

اور ایسا ہی ہوا دنیا کے مخالفین باوجود اپنی انتہائی سخاوتوں کا خدا تعالیٰ کے اس ارادہ کو روک نہ سکے۔ پس ہم  
کی تشریح کے خلاف الہام کے معنے کو ناقطعاً جائز نہیں ہے۔ حضرت اقدسؒ توحید کے قائل ہیں اور آپ نے اپنی جماعت  
کو توحید ہی کی تعلیم دی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

”خدا نے چودھویں صدی کے سربراہ اپنے ایک بندے کو جو یہی لکھنے والا ہے، بھیجا۔ اس کے نبی کی سچائی اور عظمت  
کی گواہی دے۔ اور خدا کی توحید اور تقدس کو دنیا میں پھیلانے کے لیے (نہیم دعوت ص ۶۱)

اور آپ جماعت کو تعلیم دیتے ہوئے فرماتے ہیں: ”اور اس کی توحید میں پر پھیلانے کے لیے اپنی تمام طاقت سے کوشش  
کرد“ (کشتی نوح ص ۱) اور فرماتے ہیں: ”خدا کی عظمت اپنے دلوں میں بٹھاؤ اور اس کی توحید کا اقرار نہ صرف زبان سے بلکہ عملی طور  
پر کرو۔ تاکہ خدا بھی عملی طور پر اپنا لطف و احسان تم پر ظاہر کرے“ (الوصیت ص ۵)۔ اور توحید کو حقیقی مہارت و نجات قرار دینے  
ہوئے فرماتے ہیں: ”نجات دوسرے پر موقوف ہے۔ ایک یہ کہ کامل یقین کے ساتھ خدا تعالیٰ کی مہمتی اور وحدانیت پر ایمان  
لاوے۔ دوسرے یہ کہ ایسی کامل محبت حضرت احدیت جلشانہ کی اس کے دل میں جاگزین ہو کر جس کے استیلاء اور غلبہ کا یہ  
نتیجہ ہو کہ خدا تعالیٰ کی اطاعت میں اس کی راحت جان ہو جس کے بغیر وہ جی ہی نہ سکے۔ اور اس کی محبت تمام اغیار کی  
محبتوں کو پامال اور معدوم کر دے۔ یہی توحید حقیقی ہے“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۱)

(۶)

## انت اسمی الاعلیٰ

(اربعین ص ۳۴)

اس الہام سے مختار مدعیہ نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ نے اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کا اسم اعظم قرار دیا ہے اور  
جو شخص اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کا اسم اعظم بتائے وہ مشرک ہے۔ اور مختار مدعیہ کی خیانت ہے کہ اس نے حضرت مسیح موعودؑ  
کی اس الہام کی تشریح کو نظر انداز کر دیا ہے جو یہ ہے: ”تو میرے اسم اعظم کا مظہر ہے۔ یعنی ہمیشہ مجھ کو غلبہ ہوگا“ (ترتیب القلوب  
تقطیع کلام ص ۱۸)

پس اسمی الاعلیٰ سے یہی مراد ہے کہ آپ خدا تعالیٰ کے اسم اعلیٰ کے مظہر ہوں گے۔ آپ کو دشمنوں پر ہر مقام میں غلبہ  
حاصل ہوگا۔

(۷)

## انت منی بمنزلہ لا یعلمها الخلق

(اربعین ص ۳۵)

اس الہام سے مختار مدعیہ نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ آپ لا الہ الا انت کے قائل نہیں ہیں۔ کیونکہ آپ کے مرتبہ کو کوئی نہیں جانتا

حالانکہ اس کا ترجمہ حضرت اندرس نے اربعین میں یہ کیا ہے ”اور مجھ سے تو وہ مقام اور مرتبہ رکھتا ہے جس کو دنیا نہیں جانتی“ اس سے خدا کے ساتھ شرکت کا دعویٰ نکالنا ہماری سمجھ سے بالا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو سید ہارستہ دکھائے اور حضرت مسیح موعودؑ کے اس مقام اور مرتبہ کو جاننے کی توفیق عطا فرمائے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے اس الہام میں خبر دی ہے کہ ”دنیا اس مقام اور مرتبہ تقرب کو جو تجھے مجھ سے حاصل ہے نہیں جانتی۔“

(۸)

## اِنَّمَا اَمْرُكَ اِذَا ارَدْتَ شَيْئًا اَنْ تَقُوْلَ لَهُ كُنْ فَيَكُوْنُ

(براہین احمدیہ ج ۱۵ ص ۱۵۷ واستفتاء ص ۸۶)

اس الہام سے مختار مدعیہ نے یہ استدلال کیا ہے کہ نعوذ باللہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے آپ کو خدا کا نزدیک قرار دیتے ہیں۔ اور یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک مغالطہ ہے۔ کیونکہ آپ کے الہامات اس بات کی بڑے زور سے تکرار کرتے اور بتاتے ہیں کہ آپ کو ہرگز یہ دعویٰ نہیں ہے۔ چنانچہ استفتاء صفحہ ۸۶ میں یہ الہام درج ہے اور اس کے ماقبل کے الہامات کے ساتھ ملا کر اگر یہ الہام پڑھا جائے تو مختار مدعیہ کا یہ اعتراض خود بخود باطل ہو جاتا ہے۔ اور یہی بات استفتاء کے حوالہ کی بنا پر گواہ مدعا علیہ مدانے طرح کے جواب میں بھی نفی سے مختار مدعیہ نے گواہ مدعا علیہ کا مغالطہ فرمادیا ہے۔ حالانکہ یہ خود مختار مدعیہ کا مغالطہ ہے۔ کیونکہ اس وقت پہلے گواہ کے سامنے استفتاء کا حوالہ پیش کیا گیا ہے جس کے جواب میں گواہ نے یہ بیان کیا تھا کہ یہ خطاب اللہ تعالیٰ کو ہے۔ اور یہ بالکل صحیح تھا۔ چنانچہ وہاں الہامات کی وہی ترتیب ہے جو حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۰۵ میں ہے۔ اور وہ یہ ہے ”رب اِنِّیْ مَغْلُوْبٌ فَاتَّصِرْ، فَسَجِّفْهُمْ تَسْجِیْفًا، زَنْدِکِیْ الْفِیْشِ مِنْ سَعْدٍ وَوَرَجَا پڑے ہیں۔ اِنَّمَا اَمْرُكَ اِذَا ارَدْتَ شَيْئًا اَنْ تَقُوْلَ لَهُ كُنْ فَيَكُوْنُ“ جن کا تخت اللفظ ترجمہ حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۰۵ میں یوں درج ہے ”اے میرے خدا میں مغلوب ہوں میرا انتقام دشمنوں سے لے پس ان کو میں ڈال کہ وہ زندگی کو وضع سے دور جا پڑے ہیں تو جس بات کا ارادہ کرتا ہے وہ نیزے حکم سے فی الفور ہو جاتی ہے“ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اس میں جو ضائر خطاب ہیں وہ جناب الہی کے متعلق ہیں۔ پھر انہی الفاظ میں آپ کو یہ بھی الہام ہوا ”اِنَّمَا اَمْرُنَا اِذَا ارَدْنَا شَيْئًا اَنْ تَقُوْلَ لَهُ كُنْ فَيَكُوْنُ“ یعنی ہمارے امور کے لیے ہمارا یہ قانون ہے کہ جب ہم کسی چیز کا ہو جانا چاہتے ہیں تو ہم کہتے ہیں کہ ہو جائیو وہ ہو جاتی ہے۔ (تریاق القلوب ایڈیشن اول ص ۱۹) والشرعی جلد ۵ ص ۱۸ اس کے علاوہ حضرت مسیح موعودؑ کی تمام تحریریں یہی بتاتی ہیں کہ کن فیکون کے ایسے کامل اقیامات کہ جس بات کا ارادہ کرے وہ فی الفور ہو جائے صرف خدا تعالیٰ ہی کو حاصل ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں ”ہم اس کا (یعنی خدا کا) اس سے زیادہ نہیں کہ جب کسی چیز کے ہونے کا ارادہ کرتا ہے اور کہتا ہے کہ ہو پس ساتھ ہی وہ ہو جاتی ہے۔ پس وہ ذات پاک ہے جس



کے ہاتھ میں ہر ایک چیز کی بادشاہی ہے۔ ”رجگ مقدس طبع سوم ص ۱۸) اور فرماتے ہیں۔ ”نایک دفعہ ایک بیسیوں دفعہ میں نے خدا کی بادشاہت کو زمین پر دیکھا اور مجھے خدا کی اس آیت پر ایمان لانا پڑا کہ لہ ملک السموات والارض یعنی زمین پر خدا کی بادشاہت ہے اور آسمان پر بھی۔ اور پھر اس آیت پر ایمان لانا پڑا کہ انما امرہ اذا اراد شیئاً ان یقول لہ کن فیکون۔ یعنی تمام زمین و آسمان اس کی اطاعت کر رہے ہیں۔ جب ایک کام کو چاہتا ہے۔ تو کہتا ہے کہ ہو جائو فی الفور وہ کام ہو جاتا ہے۔ (کشتی نوح ص ۳۵)

ہاں آپ نے بلا میں احمدیہ حصہ پنجم ص ۹۹ میں یہ تحریر فرمایا ہے۔ ”افسوس بعض نادانوں نے عبودیت کے اس تعلق کو جو ربوبیت کے ساتھ ہے جس سے ظلی طور پر صفات الہیہ بندے میں پیدا ہوتی ہیں۔ نہ سمجھ کر میری اس وحی میں اللہ پر اعتراض کیا ہے کہ انما امرہ اذا اردت شیئاً ان تقول لہ کن فیکون۔ یعنی تیری بات ہے۔ کرب تو ایک بات کو کہے کہ ہو جائو وہ ہو جاتی ہے۔ یہ خدا تعالیٰ کا کلام ہے جو میرے پر نازل ہوا۔ یہ میری طرف سے نہیں ہے اور اس کی تصدیق اکابر صوفیاء اسلام کر چکے ہیں۔ جیسا کہ سید عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ نے بھی فتوح الغیب میں بھی لکھا ہے اور عجیب زبیر کہ سید عبدالقادر جیلانیؒ نے بھی آیت پیش کی ہے۔ افسوس لوگوں نے صرف اسی ایمان پر بغاوت کر لی ہے۔ اور پوری معرفت کی طلب اللہ کے نزدیک کفر ہے۔“

حضرت سید عبدالقادر جیلانیؒ فرماتے ہیں:

قال الله في بعض كتبه يا ابن آدم انا الله لا اله الا انا اقول للشیئی کن فیکون

اطعنی اجعلک تقول للشیئی کن فیکون وقد فعل ذالک بکثیر من انبیاءہ واولیاءہ وخواص عبادہ

(مقالہ ۱۳ فتوح الغیب) یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنی بعض کتب میں کہا ہے کہ اے بن آدم میں خدا ہوں میرے سوا کوئی معبود نہیں ہیں ایک چیز کو کہتا ہوں ہو جائو وہ ہو جاتی ہے۔ تو میری اطاعت کر میں تجھ سے ایسا کروں گا کہ تو ایک چیز کو کہے گا ہو تو وہ ہو جائے گی اور ایسا معطر اللہ تعالیٰ نے اپنے بہت سے انبیاء اور اولیاء اور خواص بندوں سے کیا ہے۔ چہ فرماتے ہیں۔

”قال الله عز وجل واقتوا الله ويعلمكم الله ثم یرد علیک انتکون۔۔۔۔۔

متکون بالاذن الصریح الذی لا غبار علیہ“ (فتوح الغیب مقالہ ۱۳) اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ تم خدا کا

تقویٰ اختیار کرو اور خدا تعالیٰ تم کو سکھائے گا پھر مجھے کوین سپرد کی جائے گی۔ پس تو ان صریح سے جس پر کوئی غبار نہ ہو گا۔ تکوین یعنی پیدا کرے گا۔

پس جو بات حضرت مسیح موعودؑ نے بیان کی ہے اس کے متعلق سید عبدالقادر جیلانیؒ فرماتے ہیں کہ ایسی تکوین تو بہت سے مقررین بارگاہ الہی کو حاصل ہوئی۔ پس کیا تمہارا مدعی عبدالقادر جیلانیؒ کے متعلق بھی یہی کہے گا کہ انہوں نے خدا کے شریک ہونے کا دعویٰ کیا اس لیے وہ لا الہ الا اللہ سے منکر اور مرتد تھے یا درکھنا چاہیے کہ جو تکوین نشتگان محبت الہی سے

صادر ہوتی ہے۔ اس میں اور خدا تعالیٰ کی کوئی میں فرق ہے۔ ایسے انسان کا کہن ہمیشہ نتیجہ پیدا نہیں کرتا جیسا کہ خدا تعالیٰ کا بلکہ ایسے لوگوں کا کہن اس وقت منتج ہوتا ہے۔ جب کہ وہ بقا کی حالت میں ہوتے ہیں۔ اور وہ خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں ایسے ہوتے ہیں جیسے مردہ ہٹانے والے کے ہاتھ میں۔ ان کی توجہ کے وقت کی حرکات اپنی نہیں ہوتیں بلکہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوتی ہیں چنانچہ حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں: ”لقاء کامر تبہ جب کسی انسان کو میسر آتا ہے تو اس مرتبہ کے توجہ کے اوقات میں الہی کام ضرور اس سے صادر ہوتے ہیں اور ایسے شخص کی گہری محبت میں جو شخص ایک حصہ عمر کا بسر کرے تو ضرور کچھ کچھ فکری خوارق مشاہدہ کرے گا۔ کیونکہ اس توجہ کی حالت میں کچھ الہی صفات کا رنگ غلی طور پر انسان میں آجاتا ہے۔ یہاں تک کہ اس کا رحم خدا تعالیٰ کا رحم اور اس کا غضب خدا تعالیٰ کا غضب ہو جاتا ہے۔ اور ایسا اوقات وہ بخیر کسی دعا کے کہتا ہے کہ فلاں چیز پیدا ہو جائے تو وہ پیدا ہو جاتی ہے۔ اور کسی پر غضب کی نظر سے دیکھتا ہے تو اس پر کوئی وبال نازل ہو جاتا ہے اور کسی کو رحمت کی نظر سے دیکھتا ہے تو وہ خدا تعالیٰ کے نزدیک مورد رحم ہو جاتا ہے۔ اور جیسا کہ خدا تعالیٰ کا کہن واقعی طور پر نتیجہ مقصودہ کو بطور تکلف پیدا کرتا ہے ایسا ہی اس کا کہن بھی اس توجہ اور مد کی حالت میں خطا نہیں جاتا اور جیسا کہ میں بیان کر چکا ہوں ان افتداری خوارق کی اصل وجہ یہی ہوتی ہے کہ یہ شخص شدت انصال کی وجہ سے خدا سے غرویل کے رنگ سے غلی طور پر رنگین ہو جاتا ہے“ (آئینہ کمالات اسلام ص ۶۹) اور اسی حالت کی مثالیں مختلف انبیاء میں پائی جاتی ہیں۔ چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سوٹھ مارنے سے سمندر پیچھے ہٹ گیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بدر میں ایک منھی کنکریوں کی پھینکی جو ایک آمدھی کی شکل بن گئی۔ اور آپ نے ایک بنی میں انگلیاں کھیں اور ان سے پانی نکلنے لگا غفور اسی اپنی اتنا بڑھا کہ سینکڑوں آدمیوں نے پایا اور پھر بھی وہ باقی رہا۔ اسی طرح کھانا بڑھانے کے خوارق احادیث میں کثرت سے بیان ہوئے ہیں۔ پس یہ نگویں اس توجہ اور مد کی حالت میں ہوتی ہے جس کی طرف مذکورہ بالا عبارت میں آپ نے اشارہ فرمایا ہے اور یہ جائے اعتراض نہیں ہے چنانچہ مکرر الاشراف مطبوعہ ایران ص ۷ میں لکھا ہے:

”الشرکان الحدید الحامیۃ تشبہ بالنار لمجاد و قہا و تغفل فعلہا فلا تتعجب من نفسی  
استشرت دستوائت بنور اللہ فاطاعہا الا کو ان طاعتہا للقد ستین فتوحی فیحصل  
الشیئی بایماء ہما و تَصَوَّرَ مِیقَمُ الشَّیْءِ بِحَسَبِ تَصَوُّرِہَا وَ مِثْلُ هَذَا فَلَیَعْمَلِ الْعَامِلُونَ“

یعنی کیا تجھے معلوم نہیں کہ گرم لوہا آگ کی مجاہدت میں آگ کے مشابہ ہو جاتا ہے اور آگ کا کام کرتا ہے۔ پس تو اسی طرح اس نفس سے تعجب نہ کر کہ وہ خدا تعالیٰ کے نور سے روشن ہو کر چمک اٹھا ہے۔ اور مخلوقات اس کی وسیع اطاعت کریں جیسی کہ عالم قدسی میں رہنے والوں کی اطاعت کرتے ہیں۔ پس وہ خدا کے نور سے نور نفس اشارہ کرتا ہے تو وہ چیز اس کے اشارہ سے موجود ہو جاتی ہے۔ اور تصور کرتا ہے تو اس کے تصور کے مطابق وہ چیز واقع ہو جاتی ہے۔ اور عمل کرنے والے کو ایسا ہی عمل کرنا چاہیے۔ پھر یہ حالت صرف اسی صفت کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ دوسری

صفات علم وغیرہ کا بھی ایسے کامل نفس سے ظہور ہو جاتا ہے۔

اور اذا ارادت سے یہ نہیں سمجھنا چاہیے کہ ہر وقت مقربانِ بازگاہِ الہی کو یہ مقام دیا جاتا ہے۔ اور یہ قضیہ شرطیہ کلیہ نہیں ہے بلکہ مہملہ ہے۔ جو وقت میں قضیہ جزئیہ کے ہوتا ہے۔ جیسا کہ صحیح مسلم کی تشریحِ مکمل جلد ۱ صفحہ ۱۷ میں بذیل حدیث اذا احب الله عبداً وضع له القبول في الارض لکھا ہے: **انما هي المہملۃ في قوۃ الجزئیۃ فالمعنی قد یسکن اذا احب الله عبداً وضع له القبول في الارض وانما كانت مہملۃ لان اذا وارت اھمالاً في الشرطیتہ علی ما تقرّر فی المنطوق**۔ یعنی یہ حدیث کہ اللہ تعالیٰ بندے سے محبت کرتا ہے تو اس کی قبولیت زمین میں کر دیتا ہے اس کے معنی میں کہ کبھی ایسا ہوتا ہے نہ کہ ہر وقت۔ کیونکہ یہ قضیہ مہملہ وقتِ جزئیہ میں ہے۔ پس اسی طرح کامل انسان کا کن دائمی طور پر نتیجہ مقصودہ پیدا نہیں کرتا بلکہ توجہ اور مدلی حالت میں جو انسان کو قلعہ کے مرتبہ میں ماحصل ہوتی ہے جس کی طرف آیت (ما رعبیت اذ رمیت و لکن الله ر محام) میں یہی اشارہ پایا جاتا ہے اور اس وقت بندہ اپنی طرف سے کچھ نہیں کرتا بلکہ الہی طاقت اس کے اندر کام کر رہی ہوتی ہے۔ مگر انہوس کو دعائیت کے مراتب عالیہ محسوس اور معرفتِ الہی سے نا بینا لوگ ایسی باتوں پر اعتراض کرتے ہیں۔ انہوس کہ جو امور انسانی کمال کا ثبوت سمجھے جاتے تھے اور کتبِ بزرگان جس سے مذکورہ سے معور ہیں آج واقعاً اور بیکارگی اس خدک پہنچ گئی ہے کہ بڑے بڑے مدعیانِ علم انہی پر مترش ہیں اگر مختار مدعیہ کا قول صحیح سمجھا جائے تو مذکورہ بالا تمام بزرگ مشرک قرار پاتے ہیں (نعوذ باللہ من هذا الذل)

(۹)

## میکائیل جس کے معنی عبرانی زبان میں خدا کی مانند ہیں !

(اربعین۔ ۳۵)

فخما ربیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی اس عبارت مندرجہ اربعین ۳۵ پر کہ دانیال نبی نے میرا نام میکائیل رکھا ہے۔ اور عبرانی میں لفظی معنی میکائیل کے ہیں خدا کی مانند۔ یہ اعتراض کیا ہے کہ آپ کا اپنے متعلق ایسا یقین کواہیں کھٹلے شیئی کے خلاف ہے۔ اور یہ بھی فخر مدعیہ کا ایک منالط ہے کیونکہ جس جگہ سے اعتراض کیا گیا ہے۔ اسی جگہ اس کی تشریح بھی موجود ہے چنانچہ اربعین ۳۵ میں آپ اس پیشگوئی کا ذکر کرتے ہوئے یہ نہیں فرماتے کہ میں خدا کی مثل ہوں بلکہ آپ نے اس کی توضیح یہ بیان فرمائی ہے۔ ”دانیال نبی نے اپنی کتاب میں میرا نام میکائیل رکھا ہے۔ اور عبرانی میں لفظی معنی میکائیل کے ہیں خدا کی مانند یہ گویا اس الہام کے مطابق ہے جو براہین احمدیہ میں درج ہے۔

انت منی بمنزلہ توحیدہی وتغویدی وحاک ان تعان وتعرف بکین انتا س -



ہذا پنجہ اشتناویہ کی بیگونی کہ خدا فاران پر سے ظاہر ہوا آنحضرت صلیم پر لگائی گئی ہے۔ جیسا کہ مختار مدعیہ کے مقبول د مسلم مسلمان اور علیہ الرحمۃ سرسید احمد خان نے خطبات احمدیہ اور شیخ ابن تیمیہ نے اپنی کتاب الجواب الصمیم میں اور دیگر اکثر علماء نے اپنی تصانیف میں اس کی تصریح کی ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ نہ تو حضرت اقدسؑ نے اپنے آپ کو خدا کی مانند قرار دیا کسی جگہ اس کے لیس کمثلہ شیئ کے بے بخل کچھ لکھا ہے۔ بلکہ آپؑ فرماتے ہیں: "خدا کا اپنی صفات میں انسان سے بالکل علیحدہ ہوا قرآن شریف کی کئی آیات میں تصریح کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے۔ جیسا کہ یہ آیت ہے۔ لیس کمثلہ شیئ وهو السميع البصیر یعنی کوئی چیز اپنی ذات اور صفات میں خدا کی شریک نہیں اور وہ سننے والا اور دیکھنے والا ہے۔" (چشمہ معرفت ص ۲۶)

(۱۰)

## كَانَ اللَّهُ نَزَلَ مِنَ السَّمَاءِ اسْتِفْتَاءً ۵۵

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہام مظہر الحق والحق کان ۲۵ نزل من السماء سے غلط مفہوم لے کر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس سے لڑکے کو جس کے متعلق یہ الہام ہے خدا بنا پڑتا ہے۔ اور یہ بھی مختار مدعیہ کا منطوق ہے کہ چونکہ اس الہام سے قطعاً یہ مراد نہیں ہے جو مختار مدعیہ نے لی ہے۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنی منہرہ کتب میں خود اس کی تفسیر فرما چکے ہیں کہ خدا تعالیٰ کے اتنے سے مراد خدا تعالیٰ کی رحمت کا نزل ہے۔ یعنی اس کے ذریعہ سے خدا تعالیٰ کے جلال کا ظہور ہوگا۔ چنانچہ آپؑ فرماتے ہیں: "مظہر الحق والحق کان اللہ نزل من السماء جس کا نزل بہت مبارک اور جلال الہی کے ظہور کا موجب ہوگا۔ نور آتا ہے نور خدا کا سایہ اس کے سر پر ہوگا وہ جلد از جلد برے گا اور اس برہنہ کی روشنی کا موجب ہوگا اور زمین کے کناروں تک شہرت پائے گا۔" (اشتہار بخوری ص ۱۵۷) و تبلیغ رسالت بلا حائل

(۲) مظہر الحق والحق کان اللہ نزل من السماء یظہر بظہورہ جلال رب العالمین یا تبارک نور مہسود بعطر الرحمن کلمات ۵۵ راویہ کلمات اسلام ص ۵۵) یعنی ہم ایک لڑکے کی تجھ تبارک دیتے ہیں جس کے ساتھ حق کا ظہور ہوگا یا آسمان سے خدا اترے گا۔ اور خدا کے آسمان سے اترنے کو رحمت سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ ایم اللہ سے خدا کے غضب کے بھوتے ہیں جیسا کہ آیت و ذکر ہم یا ایم اللہ اللہ اللہ سے اللہ میں مراد ہے۔ اور حدیث میں آتا ہے۔ ینزل بنیلبارک و تعالیٰ کھل لیلۃ انی السماء ۲۵ دنیا حتی یبقی ثلث الدلیل (لا خیر الا حدیث) (بخاری و مسلم کتاتاب الصلوۃ ص ۱۶)

آنحضرت صلیم فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہر رات کے تیسرے پہر سماؤ دنیا کی طرف اترتا ہے۔ اب ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ صفات اجسام سے منزہ اور نزل اور ہبوط اور صعود وغیرہ سے بالکل پاک ہے کیونکہ

نزول صودا اجسام کا خاصہ ہے لیکن خدا تعالیٰ اس سے بہت بلند ہے۔ اسی وجہ سے شارعیں نے لکھا ہے۔ المراد نزول الرحمة وقرۃ تعالیٰ بالانزال الرحمة وافاضة الانوار واجابة الدعوات و اعطاء المسائل و مغفرة الذنوب (حاشیہ مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۷۱) خدا تعالیٰ کے آنے سے مراد رحمت کا نزول ہے اور خدا تعالیٰ کے رحمت اتارنے اور انوار کے عطا کرنے اور دعاؤں کے قبول کرنے اور مانگی ہوئی چیزوں کو دینے اور گناہوں کو بخشنے کے ساتھ خدا تعالیٰ کا قرب مراد ہے۔ یہی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس الہام میں مذکور ہے کہ خدا تعالیٰ آسمان سے اتارا بھی مراد ہے کہ اس وقت خدا تعالیٰ کی رحمت کا نزول ہوگا۔ اور اس کا جلال چمکے گا اور حق ظاہر ہوگا۔

(۱۱)

## کشف

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس کشف پر جس میں خدا کو دیکھنے اور خدا کے کاغذ پر دستخط کرنے کا ذکر ہے یہ اعتراف کیا ہے کہ اس سے خدا تعالیٰ کو جسمانی ماننا چاہیے۔ اور خدا تعالیٰ اجمالیات سے پاک ہے اور اس کی تشبیہ کسی سے نہیں ہو سکتی۔ لہذا ایسے کشف کو صحیح ماننے والا کیونکر لایا الا اللہ کا معتقد ہو سکتا ہے مگر یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک مغالطہ ہے کیونکہ اس میں حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے صاف طور پر لکھا ہے کہ میں نے تمثیلی طور پر خدا تعالیٰ کو دیکھا اور بطور تمثیل خدا تعالیٰ کو خواب میں دیکھنا ہرگز قابل اعتراف نہیں۔ اور اس سے کسی طرح خدا تعالیٰ کا تشبیہ بالاجمالیات ثابت نہیں ہوتا اور تمثیل کے طور پر خدا تعالیٰ کو خواب میں دیکھنا اولیاء اللہ سے ثابت ہے۔ چنانچہ حضرت سید عبدالقادر جیلانی فرماتے ہیں یہ رأی من رب العزّة فی المناہ علی صودۃ محمّدؐ، کہ میں نے اپنے رب کو اپنی ماں کی صورت پر دیکھا۔ مختار مدعیہ کے قول کی رو سے حضرت سید عبدالقادر جیلانیؒ نعوذ باللہ من ذلک مشرک کا ذکر فرمادے گئے ہیں۔ (بحر المعانی مصنفہ حضرت سید محمد بن نصیر الدین جعفری الہامی الحسینی ص ۶۷) مختار مدعیہ نے زبانی بحث کے بعد یہ تحریر پیش کی کہ اسے شاملِ مسل کیا جاوے۔ زبانی ثانی کو اس پر اعتراض ہے۔ اس کے متعلق کل فریقین کی بحث سن کر اسے طے کیا جائے۔ اسل کے ساتھ ہے۔ ۱۷ دسمبر ۱۹۰۳ء جمعہ اکبر۔

مجھے علماء دیوبند کے متعلق اس اعتراض کا جو حنفی سنی علماء نے ان پر کیا تھا یقین نہیں آتا تھا کہ وہ بزرگوں کی وقعت و عظمت نہیں کرتے۔ لیکن مختار مدعیہ کے ان اعتراضات نے ثابت کر دیا ہے کہ یہ اعتراض بے حقیقت نہیں ہے۔ اندھیر کی بات ہے کہ اگر علماء امت بنی مامور کو لکھتے اور انسانی کمالت میں شمار کرتے ہیں۔ اپنی کو دلو بند سنی علماء نے فرقہ و گھروں اور تفرقات پر دیا ہے میں اس موقف پر بیسیوں بزرگوں کا خدا تعالیٰ کو خواب میں دیکھنا پیش کر سکتا ہوں۔ لیکن خیال اختصار ایک ایسے شخص کو پیش کرنا ہوں۔ جس کی بزرگی سے مختار مدعیہ اور اس کے کسی ہم خیال کو انکار کی جرات نہیں ہو سکتی اور وہ مولانا محمد قاسم صاحب باقی

مدرسہ دیوبند ہیں۔ جس کے غلام غلامان ہونے پر مختار مدعیہ نے عدالت کے دروبروز دہا بات کا اظہار کیا ہے۔ سوا مختاری مولانا محمد قاسم صاحب مولفہ مولوی محمد یعقوب صاحب نانوتوی کے صفحہ ۳۰ میں لکھا ہے کہ جناب مولوی محمد قاسم صاحب نے ایام طفلی میں یہ خواب دیکھا تھا کہ گویا میں اللہ جل شانہ کی گود میں بیٹھا ہوا ہوں۔ ان کے دادا نے یہ تعبیر فرمائی کہ تم کو اللہ تعالیٰ علم عطا فرمائے گا اور بہت بڑے عالم ہو گے۔ اور نہایت شہرت حاصل ہوگی۔ مختار مدعیہ کے مسلک کی رو سے یہ خواب ان کے آقا مولانا محمد قاسم صاحب کو مشرک کا فرد مرتد قرار دیتا ہے۔ کیونکہ اس سے بقول مختار مدعیہ خدا کا جسم ہونا پایا جاتا ہے۔ جیسا کہ اللہ جل شانہ کی گود کے الفاظ اس کا جہانیاں سے تعلق ظاہر کرتے ہیں۔ مختار مدعیہ اور گوالیان مدعیہ خود مانتے ہیں کہ ہر شب کے آخری حصہ میں خدا تعالیٰ دنیا کے آسمان پر نزول فرماتا ہے۔ (نچاری مسلم مشکوٰۃ ص ۵۸) و ترمذی جلد ۱ ص ۵۹) پھر ان کے نزدیک خدا تعالیٰ کا رہنا بھی ممکن ہے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۹۲) باب اثبات الشفاعۃ لابن ماجہ جلد ۱ ص ۱۵) اور یہ بھی اعتقاد رکھتے ہیں کہ قیامت کے روز اللہ تعالیٰ اپنی پٹنئی ننگی کرے گا۔ ان کے نزدیک یہ سب کچھ ممکن ہے اور خدا تعالیٰ کی شان کے مناسب ہے۔ لیکن اگر محال اور خدا کی شان کے منافی ہے تو اسے حضرت مسیح موعود کا مثلی طور پر کشف میں دیکھنا! معلوم ہوتا ہے کہ مختار مدعیہ نے غالباً اس فتوے کی رو سے جو فقہ کی مشہور معروف کتاب البحر الرائق جلد ۵ میں لکھا ہے کہ جو شخص کہے کہ میں نے رب الغزت کو خواب میں دیکھا وہ کافر ہے۔ حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام کو کافر قرار دینے کے شوق میں یہ اعتراض کیا تھا اور انہیں یہ خبر نہیں تھی کہ غیرت مولوی محمد قاسم صاحب بھی خواب دیکھ چکے ہیں۔ افسوس! پھر علماء اور اولیاء بھی نہیں بلکہ آنحضرت صلیم بھی دلتے ہیں کہ میں نے اپنے رب کو بے ریش نوجوان کی صورت میں دیکھا۔ جس کے بال کالوں کی تو لمک تھے۔ اور پاؤں میں سونے کا ہوتا تھا۔ اور حافظ سیوطی نے لکھا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ (البواقیت والحواس جلد ۲ ص ۱۳۳)

اور بحر المعانی مصنفہ حضرت سید محمد بن نعیم الدین کے صفحہ ۷۷ میں یہ روایت لکھی ہے کہ آنحضرت صلیم نے فرمایا۔  
 رأیت ربی لیلة المعراج علی صورة شاب امرء - کہ معراج کی رات میں نے اپنے رب کو بے ریش نوجوانوں کی شکل پر دیکھا۔ معلوم نہیں مختار مدعیہ اپنے اس مسلک کے لحاظ سے کہ خدا تعالیٰ کو خواب میں دیکھنے والا مشرک کا فرد مرتد ہے۔ اور اگر وہ کہہ دے کہ مرتبہ بھی کلمہ پڑھے تو قابل قبول نہیں اس حدیث کو دیکھنے کے بعد کیا فتوے دیگا۔

(۱۲)

## انت منی بمنزلہ ولدی

مختار مدعیہ نے اس الہام سے یہ غلط نتیجہ نکالا ہے کہ مرزا صاحب نے خدا کا بیٹا ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ اور یہ بھی اس کا ایک مخالف ہے۔ کیونکہ اس الہام کو درج کے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس کی تشریح بھی ساتھ ہی بیان کر دی ہے کہ خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے۔ اور کسی کو خدا کا بیٹا قرار دینا کفر ہے۔ چنانچہ دافع البلاء صلا میں یہی الہام

انت منی بمنزلہ ولدی درج فرما کر حاشیہ میں فرماتے ہیں تیار رہے کہ خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک  
 ہے اور نہ بیٹا ہے۔ اور نہ کسی کو حق پہنچتا ہے کہ وہ یہ کہے کہ میں خدایا خدا کا بیٹا ہوں۔ لیکن یہ فقرہ اس  
 جگہ قبل مجاز اور استعارہ میں سے ہے۔ خدا تعالیٰ قرآن شریف میں آنحضرت معلّم کے ہاتھ کو اپنا ہاتھ قرار دیا اور فرمایا۔  
 ید اللہ فوق ید یحییٰ بجائے قل یا عباد اللہ کے قل یا عبادی کہا۔ اور یہ بھی فرمایا  
 کہ فا ذکر اللہ کذکرکم ابائکم۔ پس خدا کی اس کلام کو حاشیہ میں اور اغلاط سے بڑھو اور از قبیل منشاہات  
 سمجھ کر ایمان لاؤ۔ اور اس کی کیفیت میں دخل نہ دو اور حقیقت قولہ بخدا کرو۔ اور یقین کرو کہ خدا اتحاد و لد سے پاک ہے تمام متشابہات  
 کے رنگ میں بہت کچھ اس کے کلام میں پایا جاتا ہے۔ اور میری نسبت نینات میں سے یہ الہام ہے جو براہین احمدیہ میں درج  
 ہے قل انما اتا البشر مثلکم یوحی الی انما الہکم الہ واحد والخیر کلہ فی القرآن“  
 (دفع البلاء حاشیہ ص ۷۷)

کیا اس تشریح کو دیکھنے کے بعد کوئی امت دیانت سے حصّہ رکھنے والا انسان یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت اقدسؑ نے اس  
 الہام کی رو سے فرزند خدا ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ ہرگز نہیں۔ حضرت اقدسؑ تو اس تشریح میں فرما رہے ہیں کہ خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک  
 ہے۔ خدا کا بیٹا ہونے کا دعویٰ کفر ہے اور غماز و عداوت سے عدالت کو یاد کرنا چاہتا ہے کہ مرزا صاحب نے خدا کا بیٹا  
 ہونے کا دعویٰ کیا۔ پھر حضرت اقدسؑ حقیقۃ الوحی ص ۱۱ میں یہی الہام مذکورہ درج کر کے حاشیہ میں فرماتے ہیں کہ ”خدا تعالیٰ بیٹوں  
 سے پاک ہے اور یہ کلمہ بطور استعارہ کے ہے۔ چونکہ اس زمانہ میں ایسے ایسے الفاظ سے نادان عیسائیوں نے حضرت عیسیٰؑ کو خدا  
 ٹھہرا رکھا ہے اس لیے مصوٰت الہی نے یہ یہ چاہا کہ اس سے بڑھ کر الفاظ اس عاجز کی نسبت استعمال کرے تا عیسائیوں کی آنکھیں  
 کھلیں اور وہ سمجھیں کہ وہ الفاظ جو سے مسیحؑ کو خدا بناتے ہیں اس امت میں بھی ایک ہے۔ جس کی نسبت اس سے بڑھ کر ایسے الفاظ  
 استعمال کئے گئے ہیں اور حقیقۃ الوحی ص ۱۱ میں فرماتے ہیں ”پہلی کتابوں میں جو کمال راستبازوں کو خدا کا بیٹے کر کے بیان کیا  
 گیا ہے۔ اس کے بھی یہ منہ نہیں ہیں کہ وہ درحقیقت خدا کے بیٹے ہیں کیونکہ یہ تو کفر ہے اور خدا بیٹے اور بیٹوں سے پاک ہے۔  
 بلکہ یہ منہ نہیں کہ ان کا دل راست بازوں کے آئینہ صفائی میں عکس طور پر خدا نازل ہوا تھا۔ اور ایک شخص کا عکس جو آئینہ میں ظاہر  
 ہوتا ہے۔ استعارہ کے رنگ میں گویا وہ خدا کا بیٹا ہوتا ہے۔ کیونکہ جیسا کہ بیٹا باپ سے پیدا ہوتا ہے۔ ایسا ہی عکس  
 اپنے اصل سے پیدا ہوتا ہے۔ پس جب کہ ایسے دل میں جو نہایت صافی ہے۔ اور کوئی کمورت اس میں باقی نہیں رہی  
 تجلیات الہیہ کا انعکاس ہوتا ہے۔ تو وہ عکس تصویر استعارہ کے رنگ میں اصل کے لیے بطور بیٹے کے ہو جاتی ہے۔ اسی بنا پر  
 توریت میں کہا گیا ہے کہ یعقوب میرا بیٹا بلکہ میرا بیٹا بیٹا ہے۔ اگر عیسائی لوگ اسی مذہب کھڑے رہنے کہ جیسے ابراہیمؑ اور  
 اسحاقؑ اور اسماعیلؑ اور یعقوبؑ اور یوسفؑ اور موسیٰؑ اور داؤدؑ اور سلیمانؑ وغیرہ خدا کی کتابوں میں استعارہ کے رنگ میں  
 خدا کے بیٹے کہلاتے ہیں ایسا ہی عیسیٰؑ بھی ہے تو ان پر کوئی اعتراض نہ ہوتا۔ کیونکہ جیسا کہ استعارہ کے رنگ میں ان نبیوں



کو پہلے نبیوں کی کتابوں میں بٹیا کر کے پکارا گیا ہے۔ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بعض بیشکویگوں میں خدا کے پکارا گیا ہے دراصل بات یہ ہے کہ نہ تو وہ تمام نبی خدا تعالیٰ کے بیٹے ہیں اور نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خدا ہیں۔ بلکہ یہ تمام استعارات ہیں محبت کے پیرایہ میں ایسے الفاظ خدا تعالیٰ کی کلام میں بہت ہیں اور آپ تتمہ حقیقۃ الوحی صلاۃ میں فرماتے ہیں: ”اس بنا پر خدا میں فانی ہونے والے اطفال اللہ کہلاتے ہیں لیکن یہ نہیں کہ وہ خدا کے درحقیقت بیٹے ہیں کیونکہ یہ تو حکم کفر ہے اور خدا بیٹوں سے پاک ہے۔ بلکہ اس لئے استعارہ کے رنگ میں وہ خدا کے بیٹے کہلانے ہیں کہ وہ بچے کی طرح دلی جوش سے خدا کو یاد کرتے رہتے ہیں۔ اس مرتبہ کی طرف حرف فرائض میں اشارہ کر کے فرمایا گیا ہے۔ فاذا عرفوا اللہ کذا کرکھ ابانکھ و اشد ذکرا یعنی خدا کو ایسے محبت اور دلی جوش سے یاد کرو جیسا کہ بچہ اپنے باپ کو یاد کرتا ہے۔ اسی بنا پر ہر ایک قوم کی کتابوں میں اب یا بیٹا کے نام سے خدا کو پکارا گیا ہے۔ سو ادبیاء اللہ کو جو صوفی اطفال حق کہتے ہیں یہ صرف استعارہ ہے ورنہ خدا تعالیٰ اس سے پاک اور لعل بیلد و لعل دولد ہے۔“

(۱۳)

## ایک ضمنی اعتراض کا جواب

مختار مدظلہ نے کہا ہے کہ خدا کے نیک بندوں کو مجازی طور پر اطفال اللہ تو کہہ سکتے ہیں لیکن ولد کا لفظ مجازی طور پر بھی استعمال نہیں کر سکتے۔ یہ بھی اس کا ایک مغالطہ ہے کیونکہ خدا تعالیٰ کو آیت قرآنی فاذا عرفوا اللہ کذا کرکھ ابانکھ میں مجازی طور پر اب یعنی باپ کے قائم مقام رکھ کر اسے باپوں کی طرح یاد کرنے کا حکم فرمایا ہے۔ تو یاد کرنے والوں کو استعارہ کے رنگ میں ولد اور ابن کے قائم مقام نہ ہونے اور اس کو ناجائز قرار دینے کی کیا وجہ ہے؟ علاوہ اس کے حضرت اقدسؒ نے اپنے الہام میں ولد کے معنی طفل ہی کے کئے ہیں۔ چنانچہ اطفال حق کے الفاظ جو ادبیاء کے حق میں استعمال کئے گئے ہیں۔ ان کو استعارہ کے طور پر قرار دے کر آپ نے فرمایا ہے کہ خدا تعالیٰ اطفال سے پاک ہے اور لعل بیلد و لعل دولد ہے۔ مختار مدظلہ کو جاننا چاہیے کہ ابن اور ولد کا لفظ ہم معنی ہیں۔ اور قرآن مجید میں جیسے جتنی معنوں میں صبیح کو ابن اللہ کہنا کی خدمت کی گئی ہے۔ ویسے ہی ولد اللہ کہتے کی۔ اور جیسے ابن کا لفظ مجازی طور پر پیارے کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ ویسے ولد کا لفظ بھی۔ چنانچہ البیوانیت جلد ۲ ص ۱۳۹ میں لکھا ہے ”کما یقول الشخص لاجنبی انت اخي او لدی علی طریق التقرب والا کرام ثم لا یرثہ اذ مات ولا یحرم علی بناتہ و اخواتہ“ یعنی جیسے کوئی شخص ایک اجنبی کو اپنا بھائی یا اپنا بچہ تقرب اور اکرام کی خاطر کہدے تو پھر وہ شخص نہ تو اس کے مرتے پر اس کا وارث ہوتا ہے۔ اور نہ اس پر اس کی بیٹیاں اور بہنیں حرام ہوتی ہیں۔ اس حوالہ سے معلوم ہو گیا کہ ولد استعمال مجازی طور پر ہو سکتا ہے۔ اب اگر ابن اللہ کے الفاظ کا مجازی طور پر استعمال کسی نبی کے لیے دکھا دیا جائے

تو مختار مدعیہ کے لیے گنجائش چون درج انہیں رہ سکتی پس ہم تمام دیوبندیوں کے مسلم مقداد پیشوا حضرت مولانا شاہ ولی اللہ صاحب کالوالہ الفوز الکبیر فی اصول التفسیر ص ۱ سے پیش کرتے ہیں۔ و انزال جملہ انہیت کہ خدا تعالیٰ درہر ملت انبیاء و تابعان ایشان را بر لقب مغرب و محبوب تشریف دادہ است و مکرر اس ملت را بصفت بموصییت ملکہ ہمدہ است و دریں باب بہ لفظ شائع در ہر قوم منظم واقع شدہ اگر لفظ لاندہا بجائے مجوہاں ذکر شد چہ موجب اگرچہ شاہ صاحب کالوالہ ہی کافی ہے۔ لیکن میں ایک حوالہ دیوبند کے شیخ الہند مولانا رحمت اللہ صاحب جبریت اللہ کا بھی پیش کرتا ہوں۔ آپ اپنی کتاب از التالاد ہام ص ۵۵ میں فرماتے ہیں: ”فرزند باریت از علی علیہ السلام ہست کہ نصاریٰ آنجناب را حقیقتہً ابن اللہ میدانند و اہل اسلام آنجناب را ابن اللہ بعضے عزیز و برگزیدہ خدا می شمارند۔“ اگرچہ اس حوالہ نے بات انتہا ترک پہنچا دی لیکن مختار مدعیہ کو ابھی طرح اس کا گھر دکھانے کے لیے میں ایک حوالہ مولوی محمد قاسم صاحب کا بھی پیش کیے دیتا ہوں۔ جن کے غلامان غلام ہونے کا مختار ان مدعیہ کو فخر حاصل ہے فرماتے ہیں: ”خدا تعالیٰ کا تعدد محال ہے۔ اس لیے خدا کے لیے بیٹے کا ہونا یا ماں باپ کا ہونا یا بھائی کا ہونا بھی بے شک منجملہ محالات ہوگا۔ البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ جیسے رعیت کے لوگ اپنے حاکموں اور بادشاہوں کو جو بحریدہ التفات ماں باپ کہہ دیا کرتے ہیں۔ اور بادشاہ اور حاکم ان کو فرزند کی خطاب دے دیا کرتے ہیں۔ ایسے ہی اگر کوہنگاہ کسی بزرگ ولی نے خدا تعالیٰ کو باپ کہہ دیا ہو یا خداوند تعالیٰ نے کسی اچھے بندے کو جیسے انبیاء و اولیاء و فرزند کہہ دیا تو اس کے بھی یہی معنی ہوں گے کہ خدا تعالیٰ ان کے بزرگوں پر مہربان ہے۔ حقیقی البوت یا نبوت ایسی جا پر سمجھ لینا اور خدا تعالیٰ کو حقیقی باپ اور ان کو حقیقی بیٹا سمجھا سخت بے جا ہوگا۔“ درجۃ الاسلام مطبوعہ ممبئی ص ۱

میں نہیں سمجھتا کہ جب خدا تعالیٰ کی طرف سے کسی نبی یا ولی کو بیٹے کے لفظ سے مخاطب کرنا ان کے مقدادوں اور پیشواؤں کی تحریروں سے اس شد و مد کے ساتھ جائز ثابت ہوتا ہے تو پھر مختار مدعیہ کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے منکرہ بالا الہام پر اعتراض کی کون سی گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔

(۱۴)

## اسمع و لدی

(البشری ص ۹۹)

مختار مدعیہ نے اس کو الہام قرار دے کر حضرت مسیح موعودؑ کی طرف دلدادہ ہونے کا دعویٰ منسوب کیا ہے۔ اور مختار مدعیہ کا ایک نہایت ہی رکیک مغالطہ ہے۔ کیونکہ جرح کے جواب سے گواہ مانے اصل حقیقت ظاہر کر دی تھی۔ باوجود اس کے مختار مدعیہ نے پھر اسے پیش کیا ہے جس سے اس کی نیت نہایت صفائی سے ظاہر ہو رہی ہے۔ درحقیقت یہ حضرت مسیح موعودؑ کا کوئی الہام نہیں ہے۔ اصل الہام اسمع و لدی ہے۔ اس کا قطعی ثبوت یہ ہے کہ منقول ہند کتاب میں

اسم دلدی نہیں بلکہ اسمع و اسری ہے۔ اور ظاہر ہے کہ جب اصل کتاب میں وہ الفاظ نہیں جو نقل میں ہیں تو نقل صحیح نہیں سمجھی جا سکتی چنانچہ اگر کوئی مسلم شخص قرآن مجید کی آیت نقل کرنے میں غلطی کر جائے تو کسی مخالفت کا اس غلط نقل کو قرآن مجید کی آیت قرار دینا کسی عقیدہ انسان کے نزدیک درست نہیں ہوگا۔ اصل صحیح اور نقل غلط قرار دی جائے گی۔ یہاں بھی یہی معاملہ ہے۔ چنانچہ البشریٰ میں اسمع دلدہ کا جو الہ یہ دیا گیا ہے، "منقول از مکتوبات احمدیہ جلد اول ص ۲۰۰" اب مکتوبات احمدیہ سے یہ جو الہ دیا گیا ہے۔ اس کی اصل عبارت یہ ہے: "آج قبل تحریر اس خط کے یہ الہام ہوا کہ ب علیک الحمد للہ کذب علیک الحمد للہ عنایت اللہ حافظک انی معک اسمع و اسری، اللیس اللہ یکاف عبدہ فذلک اللہ و ما قالوا و کان عند اللہ وجہہا۔ ان الہات میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ کوئی ناپاک طبع آدمی اس عاجز پر کوئی جھوٹ بولے گا یا بولا ہے۔ مگر عنایت اللہ حافظ ہے۔ اب صاف ظاہر ہے کہ البشریٰ جلد اول ص ۲۰۰ میں کاتب کی غلطی سے اسمع واری کی جگہ اسمع دلدی لکھا گیا ہے۔ اور چونکہ اصل میں اس کا ترجمہ یہ تھا غلطی سے مؤلف نے ترجمہ بھی ظاہری کتاب کے مطابق کر دیا اور اس کے مؤلف یا منظور الہی لازم محکم تار بوسے نے دیا چہ میں لکھ دیا ہے کہ وہ کوئی عربی دان نہیں ہیں۔ انہوں نے جمع الہات کا کام محض اپنے شوق اور نواب کی نیت سے کیا تھا اور حضرت مسیح موعودؑ کی تحریرات میں کثرت سے اس بات کا اظہار کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ اتحاد و لد سے پاک ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

(۱) "خدا تعالیٰ کے مقبول بندوں میں سے سب سے زیادہ مرتبہ پروردہ لوگ ہیں جن کا نام نبی اور رسول ہے۔ بے شک وہ خدا تعالیٰ کے پیچھے اور مقبول ہیں۔ نہایت درجہ کے عزت دار ہیں۔ اسی میں لکھوئے گئے اور اسی کا روپ بن گئے۔ اور خدا تعالیٰ کا جلال وغیرہ ان سے ظاہر ہوا۔ خدا ان میں اور وہ خدا میں گزرا ہم ان میں سے ہم حقیقتاً کسی کو خدا کہہ سکتے ہیں اور نہ خدا کا بیٹا" (استہار الخضر کتاب شہادۃ القرآن ص ۶)

(۲) اور فرماتے ہیں: "وہ یقین کریں کہ ان کا ایک نادرا اور قیوم اور خالق الکل خدا ہے جو اپنی صفات میں ازلی ابدی اور غیر متغیر ہے نہ وہ کسی کا بیٹا اور نہ کوئی اس کا بیٹا وہ دکھ اٹھانے اور صلیب پر چڑھنے اور مرنے سے پاک ہے" (رکشتی نور ص ۱۰)

(۳) اور فرماتے ہیں: "یاد رہے کہ خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے نہ اس کا کوئی شریک اور نہ بیٹا ہے اور نہ کسی کو حق پہنچتا ہے کہ وہ یہ کہے کہ میں خدا ہوں یا خدا کا بیٹا ہوں" (دافع البلاء ص ۱)

## اخطی و اُصیب

فخرا مدعیہ کے پیش کردہ الہامات کے علاوہ، دو الہام گواہ نمبر ۱۱ الف نے اپنے بیان میں پیش کئے ہیں۔ اور ان کے پیش کرنے میں گواہ نے وہی مخالف کا طریق اختیار کیا ہے جو مختار مدعیہ نے کیا۔ چنانچہ اس نے حقیقۃً الوحی ص ۱۰ سے الہام غلطی و اُصیب ذکر کر کے یہ نتیجہ لکھوایا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے اس الہام کی رو سے خلافت اعلیٰ کو غلطی کرنے والا قرار دیا ہے اور نتیجہ نکالنے میں اس نے ویدہ و السنۃ عدالت کو مخالف دینے کی کوشش کی ہے۔ اور اس کی ایسی تشریح کی ہے جو ہم کے منشاء و کے بالکل برخلاف ہے۔ اور یہ نتیجہ نکالنے کے شوق میں اس نے اس الہام کا وہ ترجمہ اور تشریح جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود فرمائی ہے۔ بالکل نظر انداز کر دی ہے۔ حالانکہ اس کی موعودگی میں کوئی اعتراض پیدا نہیں ہوتا۔ اور وہ نتیجہ ہرگز نہیں نکلتا جو گواہ مدعیہ نے نکالا ہے۔ اور ترجمہ اور تشریح حقیقۃً الوحی کے اسی صفحہ پر جہاں سے گواہ نے یہ الہام نقل کیا ہے۔ مذکور ہے چنانچہ حضرت اقدسؑ نے اس الہام کا ترجمہ یہ نہیں کیا کہ ”میں غلطی کرتا ہوں“ بلکہ آپ نے ترجمہ یوں کیا ہے: ”اپنے ارادہ کو بھی بھجور بھی دوں گا اور کبھی ارادہ پورا کروں گا“ اب دیکھنا چاہیے کہ اس الہام کو ان معنوں میں لے کر کون سا اعتراض باقی رہ جاتا ہے۔

اور حضرت اقدسؑ اس الہام کی تشریح میں اسی صفحہ کے مابینہ پر فرماتے ہیں۔

اس وحی الہی کے ظاہر الفاظ یہ معنی رکھتے ہیں کہ میں خطا بھی کروں گا اور صواب بھی۔ یعنی جو میں چاہوں گا کبھی کروں گا اور کبھی نہیں۔ میرا ارادہ پورا ہو گا اور کبھی نہیں۔ ایسے الفاظ خدا تعالیٰ کے کلام میں آجاتے ہیں جیسا کہ احادیث میں لکھا ہے کہ میں مومن کی قبض روح کے وقت تردد میں پڑتا ہوں۔ حالانکہ خدا ترود سے پاک ہے۔ اسی طرح یہ وحی الہی کہ کبھی میرا ارادہ حتماً جاتا ہے اور کبھی پورا ہو جاتا ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ کبھی میں اپنی تقدیر اور ارادہ کو منسوخ کر دیتا ہوں۔ اور کبھی وہ ارادہ جیسا کہ چاہا ہوتا ہے۔

اور حضرت اقدسؑ نے ثبات بالاین جس حدیث کا ذکر فرمایا اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تعالیٰ قال من عادى لی ولیا فقد آذنتہ بالحرب الی قولہ تعالیٰ وما تردت شیئاً انا فاعلمہ ترددی عن نفس المؤمن یمکر الموت وانا اکرہ مسائتہ“ (بخاری کتاب الرقاق باب التواضع)

یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ کبھی کوئی کام میں جسے میں کرتا چاہتا ہوں۔ (پس وپیش) نہیں ہوتا۔ جتنا اپنے مسلمان بندے کی جان نکالنے میں ہوتا ہے۔ وہ نذمت کو (وجہ تکلیف جسمانی کے) برا سمجھتا ہے اور مجھے بھی۔

اسے تکلیف دینا برالگنا ہے۔

اور یہ حدیث قدسی ہے یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرنے ہیں۔ اب اگر اس حدیث کو بھی گواہ مدعیہ کے طرز پر لیا جائے تو خدا تعالیٰ کا مبرور ہونا لازم آئے گا حالانکہ اللہ تعالیٰ تزدو سے پاک ہے۔

اللہ تعالیٰ کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ کا یہ عقیدہ ہے کہ اس کے علم سے کوئی چیز باہر نہیں اور وہ کبھی غلطی نہیں کرتا۔ چنانچہ آپ کا الہام ہے (۱) ان سب لایضل ولا ینسئ کہ میرا رب نہ غلطی کرتا ہے نہ بھولتا ہے۔ (البعین ص ۱۸۷) (۲) لایخفی علی اللہ خافیہ کہ خدا تعالیٰ سے کوئی چیز چھپی ہوئی نہیں (البشری جلد ۱ ص ۳) واندہ اعلم المسلمون اخفی لا الہ الا هو یعلم کل شیء ویدری۔ اور اللہ جانتا ہے۔ شر کو اور اس سے بھی زیادہ پوشیدہ چیز کو۔ کوئی مسموم نہیں۔ بجز اس کے اور وہ ہر شے کو جانتا ہے۔ اور دیکھتا ہے (البشری جلد ۱ ص ۵۵) پس اخطی و امیب کے ایسے معنی لیا جو ہم کے ترجمہ اور تشریح اور دیگر الہامات کے خلاف ہوں ایک ایسی جبارت ہے جس کے متعلق کچھ کہنے سے نہ کہنا بہتر ہے۔

(۱۵)

## الارض والسماء معک كما هو معی

گواہ مدعیہ ملنے اس الہام سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر یہ بہتان باندھا ہے کہ گویا مرزا صاحب نے اس الہام سے اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کی طرح حاضر و ناظر جانا ہے۔ حالانکہ نہ تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عقیدہ ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کی طرح حاضر و ناظر ہیں اور نہ آپ کی جماعت آپ کے متعلق ایسا اعتقاد رکھتی ہے اور نہ آپ نے اس الہام سے کبھی یہ مطلب لیا ہے۔ اور آپ نے خود جو مطلب اس الہام کا بیان فرمایا ہے وہ آپ کی کتاب ہدایت احمدیہ حصہ پنجم میں درج ہے جو یہ ہے فرماتے ہیں یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ آئندہ بہت سی قبولیت ظاہر ہوگی اور زمین کے لوگ رجوع کریں گے اور آسمانی نشے ساتھ ہونگے۔ جیسا کہ آج کل بلور میں آیا (ہدایت احمدیہ حصہ پنجم ص ۶۱)

اور بطور قاعدہ کلیہ فطرتی ہیں جو شخص بڑا صدق ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف دوڑتا ہے۔ وہ اس کے لیے بڑے بڑے کام دکھاتا ہے۔ یہاں تک کہ اپنے زمین و آسمان کو اس کے لیے غلاموں کی طرح کر دیتا ہے اور اس کے منشا کے مطابق دنیا میں تصرف کرتا ہے (چتر معرفت ص ۵۲-۵۳)

(۱) ص ۱۱۰ اس تاویل سے واضح ہے کہ اس کا مرجع مخلوق ہے (سراج منیر حاشیہ ص ۱۱۰) ہو کہ غیر و احد تاویل مافی السعوات الارض ہے (ہدایت احمدیہ حصہ چہارم ص ۴۲)

اور جاننا چاہیے کہ زمین و آسمان کی معیت سے پروردہ ہے کہ زمین و آسمان سے آپ کی تائید کے نشانات ظاہر ہوتے ہیں اور وہ آپ کی صداقت اور سچائی کی شہادت دیتے ہیں۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں کہ

”وہ آسمان بار و نشان الوقت میگوید زمین“

ایں دو شاہد از پست تصدیق بین اسنادہ اند“

(آئینۂ کمالات اسلام ص ۳۵۸)

اور فرماتے ہیں : ہ

آسمان میرے لیے تو نے بنایا اک گواہ !!  
تو نے طاعون کو بھی بھیجا میری نصرت کے لیے  
آسمان پر دعوت حق کے لیے اک جوش ہے  
اسمعوا صوت السماء جاء المسبح جاء المسبح

چاند اور سورج ہوئے میرے لیے نالیک و ناز  
تا وہ پورے ہوں نشان جو میں سچائی کا مدار  
ہو رہا ہے نیک طبعوں پر فرشتوں کا اتار  
نیز نشود از زمین آمد امام کا مگار

اور اس قسم کی معیت سے شرک مراد لینا حد درجہ کی نادانی ہے کیونکہ اگر زمین و آسمان کی معیت سے جو خدا تعالیٰ نے مخلوق سے شرک لازم آتا ہے۔ تو جو خدا تعالیٰ کی معیت کا مدعی ہو وہ زیادہ مشرک ہونا چاہیے حالانکہ اس معیت سے تو گواہان مدعیہ یہ مراد لیتے ہیں اور نہ مختار مدعیہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وہو معکم اینما کنتم کہ جہاں کہیں تم ہو وہ تمہارے ساتھ ہے۔ ان الله مع الذين اتقوا (النحل ۱۶) کہ خدا تعالیٰ متقیوں کے ساتھ ہے ان الله معنا (توبہ ۶) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خدا ہمارے ساتھ ہے اور حدیث میں تو الله ثالثہما فرما کر خدا اپنے کا تیسرا ٹھکانہ ہے۔ پس معیت کے لفظ سے حاضر و ناظر ہونا لازم نہیں آتا۔ اور لفظ کما مشابہت تامہ کا مقتضی نہیں ہے۔ جیسا کہ آیت انا امرسلنا الیہم رسولاً شاهد علیہم کما امرسلنا الیہم فرعون رسولاً۔ اور دو ذہنیں کما صلیت علی ابراہیم میں کما سے مراد مشابہت تامہ نہیں بلکہ الہام میں کما سے مراد اتنی مشابہت مقصود ہے کہ جیسے زمین و آسمان خدا تعالیٰ کے وجود پر شاہد ہیں ویسے ہی وہ جوہر ان نشانات اور تائیدات کے جو خدا کی طرف سے تائید مسیح موعود میں ظاہر ہوتے ہیں حضرت مسیح موعود کی صداقت پر شاہد ہیں۔ اور اس الہام سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف خدا کی طرح حاضر و ناظر ہونے کا دعویٰ منسوب کرنا بعید و غفل ہی نہیں پہلے درجہ کی جہالت کا مظاہرہ کرنا ہے۔

(۱۶)

اصلى واصوم، اسمروا نام، واجعل لك الواس  
القدوم، واعطيك مايدوم ان الله مع الذين اتقوا

(البشرى جلد ۲ ص ۴۹)

مختار مدبر نے اس الہام پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف ایسی صفات منسوب کی گئی ہیں جو خدا کی شان کے بالکل مخالف ہیں۔ اور آیت لا تاخذہ سنة ولا نوم کے مخالف ہیں۔ اور یہ بھی اس کا ایک مغالطہ ہے۔ کیونکہ پہلے حصہ الہام میں مذکورہ امور خدا تعالیٰ کے متعلق نہیں بلکہ ہم کی شان کا اظہار کر رہے ہیں۔ اور دوسرا حصہ خدا تعالیٰ کے متعلق ہے۔ جس کے یہ معنی ہیں کہ اپنی تجلی کے نور تجھ میں دکھلاؤں گا۔ اور تجھے وہ نعمت دوں گا جو ہمیشہ رہے گی تحقیق خدا ان لوگوں کے ساتھ ہے جو تقویٰ کرتے ہیں۔ اس دوسرے حصہ میں جن انعامات کا ذکر کیا ہے۔ اس کی درجہ پہلے حصہ الہام میں ہم کی حالت ذکر کر کے بیان کی گئی ہے۔ کہ آپ شریعت اسلامیہ کے پابند اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چلنے والے ہیں۔ حدیث بخاری میں آنا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان اشخاص کی باتیں پسندیں جن میں سے ایک نے کہا تھا کہ میں تو ساری رات خدا تعالیٰ کی عبادت ہی کرتا رہوں گا اور سوؤں گا نہیں۔ اور دوسرے نے یہ کہا تھا کہ میں کبھی نکاح ہی نہیں کروں گا اور ایک نے یہ کہا تھا کہ میں ہمیشہ روزے رکھوں گا۔ تو آپ نے خطبہ پڑھا اور فرمایا کہ دیکھو میں تم سے زیادہ متقی اور خدا تعالیٰ سے ڈرنے والا ہوں۔ میں نے نکاح بھی کیا ہے اور میں روزہ بھی رکھتا ہوں اور افطار بھی کرتا ہوں۔ اور نماز بھی پڑھتا ہوں۔ اور سوتا بھی ہوں۔ پس تمہیں میری سنت پوچھنا چاہئے (بخاری جلد ۲ کتاب النکاح)

تو اس بات کا الہام کے پہلے حصہ میں ہم کی زبان پر ذکر کیا ہے کہ میں نماز بھی پڑھتا ہوں اور روزہ بھی رکھتا ہوں۔ اور جاگتا بھی ہوں۔ اور سوتا بھی ہوں۔ یعنی میں خدا کی کا دعویٰ کرتا نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چلنے والا ایک مسلمان بندہ ہوں اور یہاں قل محمد دف ہے جیسا کہ قرآن مجید کی متعدد جگہوں میں قلن محذوف ہوا ہے۔ سورۃ فاتحہ بھی انہی میں سے ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس میں بندوں کو سکھایا ہے کہ وہ کہیں الحمد لله رب العالمین الی آخر سورۃ الفاتحہ (دیکھو ہدیت الشیعہ ص ۲۵۵)

جیسے مختار مدبر نے ہم کے صریح اقوال کے خلاف الہام کا مطلب لے کر عدالت کو مغالطہ دینے کی کوشش کی ویسے ہی بلکہ اس سے کہیں زیادہ مدبر کے چار گواہوں کے علاوہ دو گواہوں میں سے عارف نے عدالت کو مغالطہ دینے کی سعی کی ہے اور اس الہام کے لیے البشرى جلد ۲ ص ۴۹ کا حوالہ دے کر مطلب یہ لکھوایا "اور جس طرح میں قدیم اور انبی ہوں اسی طرح تیرے لیے میں نے انزلیت کے انوار کر دئے ہیں اور تو بھی انبی ہے" حالانکہ نہ یہ الہام کا مطلب ہے اور نہ ہی البشرى میں یہ ترجمہ لکھا ہے۔ اس میں اس فقرہ کا یہ ترجمہ درج ہے "اور تیرے لیے اپنے آنے کے موقع ملا کروں گا اور وہ چیز تجھے دوں گا

جو تیرے ساتھ ہمیشہ رہے گی۔ خدا ان کے ساتھ ہے جو تقویٰ اختیار کرتے ہیں، کیا ایسے گواہ جرات کو اپنی طرف سے بنا کر دوسرے کی طرف منسوب کرنے سے نہیں ڈرتے وہ اس قابل ہیں کہ ان کی شہادت قبول کی جائے۔

اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ مرزا صاحب کا یہ عقیدہ ہے کہ خدا تعالیٰ پر نیندا آئی ہے۔ آپ کی تحریرات کے مریخ مخالف ہے آپ فرماتے ہیں:-

(۱) ”خدا تعالیٰ ہر ایک نقصان سے پاک ہے۔ جس پر کبھی موت اور فنا طاری نہیں ہوئی۔ بلکہ اونگھ اور نیند سے قوی الجملہ موت سے مشابہ ہے پاک ہے“ (برائین احمدیہ حصہ چہارم ص ۲۳)

(۲) اور فرماتے ہیں نہ جیسا کہ موت اس پر (یعنی خدا تعالیٰ پر) جائز نہیں ایسا ادنیٰ درجہ کا تعطل جو اس بھی جو نیند اور اونگھ سے ہے وہ بھی اس پر جائز نہیں۔ مگر دوسروں پر جیسا کہ موت وارد ہوتی ہے۔ نیند اور اونگھ بھی وارد ہوتی ہے۔ (چشمہ معرفت ص ۲۶۱-۲۶۲)

(۱۷)

## اعطيت صفة الاحياء والافناء من الرب الفعّال

(خطبہ الہامیہ)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مذکورہ بالا قول سے مختار مدعیہ نے یہ غلط استدلال کیا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس قول سے اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کی صفت محیی و ممیت میں شریک مانا ہے۔ اور اپنی تائید میں حضرت عیسیٰ سے ایحاء و ممیت کو ذکر کرنے ہوئے کہا ہے کہ دیکھو مسیح نے صاف کہا ہے کہ میں یہ خلق اور ایحاء باذن اللہ کرتا ہوں مگر مرزا صاحب نے یہ بھی ذکر نہیں کیا۔

میں عدالت پر محمد مدعیہ کے اس منالطردہی کو واضح کرنا چاہتا ہوں جو عدا کی گئی ہے۔ اور بتانا چاہتا ہوں کہ اسی عبارت میں من الرب الفعّال کے الفاظ موجود ہیں جو مختار مدعیہ نے بالقصد ترک کر دیئے ہیں۔

اور تو اس عبارت میں اعطيت کے لفظ سے ہی یہ بات ظاہر بخیر کہ حضرت اقدس اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان صفات کے پانے کا اظہار فرما رہے ہیں۔ مگر آپ نے من الرب الفعّال کے لفظ سے اس مفہوم کو بالکل واضح کر دیا تھا۔ لیکن مختار مدعیہ نے منالطردہی کی غرض سے واقعہ الفاظ من الرب الفعّال ترک کر کے اعتراض کر دیا۔ اور اس فقرہ کا وہ مفہوم لینا جو مختار مدعیہ نے بیان کیا ہے قائل کی منشاء کے مریخ خلاف ہے۔ کیونکہ آپ نے اس قول کی تشریح خطبہ الہامیہ صفحہ ۲۸ میں ان الفاظ سے کر دی ہے۔

”وبیدی حربۃ لا یدد بها عادات الظلم والذوب و فی الاخری شربۃ لا یعبد بها حیاة القلوب فانس للاغسلوا نفاس للاحیاء“ اور میرے ہاتھ میں ایک حربہ ہے جس کے ساتھ میں



ظلم اور گنہوں کی عادات کو ہلاک کرتا ہوں۔ اور دوسرے ہاتھ میں ایسا پانی ہے۔ جس کے ساتھ میں قلوب کو زندہ کرتا ہوں بھاری تو فدا ہونے کے لیے ہے اور انفاس طیبہ زندہ کرنے کے لیے مجھے دے گئے ہیں۔

انہی دونوں باتوں کا مذکورہ بالا قول میں ذکر ہے۔ نہ کہ خدا تعالیٰ کی صفت اچا اور انساویں شریک ہونے کا:-

(۱۹)

نئی زندگی انہی کو ملتی ہے جن کا خدا نیا ہو! (ضمیمہ رتاق القلوب ص ۱)

اس عبارت سے مختار مدعی نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نعوذ باللہ خدا تعالیٰ کو متغیر و متبدل مانتے ہیں۔ اور یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک منغلط ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو ازلی ابدی اور غیر متغیر و غیر متبدل مانتے ہیں۔ اور نیا خدا ہونے سے مراد آپ کی یہ مراد نہیں ہے کہ خدا پرانا ہو گیا تھا اور اب نیا ہو گیا۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ جب انسان خدا تعالیٰ کی طرف جھکتا ہے اور ایک نیا رنگ عبودیت کا اعتبار کرتا ہے جس کو نئی زندگی سے تعبیر کیا گیا ہے تو خدا تعالیٰ اس پر نئے رنگ کی تجلی فرماتا ہے۔ اور بندہ سے اس کا معاملہ ایک نیا معاملہ ہوتا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

”پیروی کرنے کے لیے یہ باتیں ہیں کہ وہ یقین کریں کہ ان کا ایک قادر اور قیوم اور خالق انکل خدا ہے۔ جو اپنی صفات میں ازلی ابدی اور غیر متغیر ہے۔ نہ وہ کسی کا بیاد کوئی اس کا بیاد۔ وہ دکھ اٹھانے اور صلیب پر چڑھنے اور مرنے سے پاک ہے۔ وہ ایسا ہے کہ باوجود دور ہونے کے نزدیک ہے۔ اور باوجود نزدیک ہونے کے دور ہے۔ اور باوجود ایک ہونے کے اس کی تجلیات الگ الگ ہیں۔ انسان کی طرف سے جب ایک نئے رنگ کی تبدیلی ظہور میں آئے تو اس کے لیے وہ ایک نیا خدا بن جاتا ہے، اور ایک نئی تجلی کے ساتھ اس سے معاملہ کرتا ہے اور انسان بقدر اپنی تبدیلی کے خدا میں بھی تبدیلی دیکھتا ہے، مگر یہ نہیں کہ خدا میں کچھ تغیر آجاتا ہے۔ بلکہ وہ ازل سے غیر متغیر اور کمال تام رکھتا ہے۔ لیکن انسانی تغیرات کے وقت جب نیکی کی طرف انسان کے تغیر ہوتے ہیں تو خدا بھی ایک نئی تجلی سے اس پر ظاہر ہوتا ہے۔ اور ایک ترقی یافتہ حالت کے وقت جو انسان سے ظہور میں آتی ہے۔ خدا تعالیٰ کی قادرانہ تجلی بھی ایک ترقی کے ساتھ ظاہر ہوتی ہے (کشتی نوح ص ۱)

اور فرماتے ہیں: ”خدا تعالیٰ نے اپنی پاک کلام سے مجھے آگاہی بخشی کہ خدا وہ ذات ہے جو اپنی تمام صفات میں کامل ہے اور ازل سے ایک ہی رنگ اور ایک ہی طریق پر چلا آتا ہے۔ نہ اس میں حد و تشہ ہے، نہ وہ پیدا ہوتا ہے نہ مرنے کا (اشتہار تحفہ کتاب شہادۃ القرآن ص ۱)

پس مختار مدعیہ کا حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مذکورہ بالا قول سے یہ نتیجہ نکالنا کہ آپ خدا تعالیٰ کو متغیر و متبدل مانتے ہیں بالکل لغو و قطعاً لغو و باطل ہے۔ اور ایسی صاف باتوں پر ایسے فضول اعتراضات ہر منصف مزاج کے لیے باعث افسوس ہیں۔

## متشابہات

ان اعتراضات کا جواب دینے کے بعد جو مختار مدعیر نے اس امر کے ثبوت میں پیش کئے تھے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ شریک مانتے اور خدا تعالیٰ کی طرف ایسی صفات منسوب کرتے ہیں جو ان کے شان کے شایان نہیں ہیں۔ میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ الہی کلام ہمیشہ دو قسم کا ہوتا ہے ایک حکم و سر امتشابہ اور خدا تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے: **وَالَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مِرْيَةٌ يَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ**۔

کہ جن کے دلوں میں تریع اور کج روی کا مادہ ہوتا ہے وہ حکمات کو چھوڑ کر متشابہات کے پیچھے پڑتے ہیں۔ اور ان کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ فتنہ برپا ہو اور لوگ حق سے منحرف ہو جائیں چنانچہ قرآن مجید میں بھی دونوں قسم کا کلام آیا جاتا ہے۔ اور بعض کو تر اندیش متشابہات کو ظاہری معنوں میں لے کر جادہ مستقیم سے منحرف ہو گئے اور خدا تعالیٰ کو بھی ایک مجسم چیز کی طرح سمجھنے اور اس کے لیے ہاتھ، آنکھ وغیرہ ماننے لگے اور یہ سمجھا کر وہ واقعی عرش پر ایک بادشاہ کی طرح بیٹھا ہوا ہے۔ لیکن سمجھ وار اور عارفان الہی نے ایسے کلمات کو حکمات کے تابع کیا، اور ان کے ایسے معنی کئے جو حکمات کے مخالف نہ تھے۔ اور ان حضرت صلح کی اتباع میں کالمین امت محمدیہ کو بھی متشابہات و رشتہ میں طے جن پر خشک ملاؤں نے جہالت و نادانی سے اعتراضات کئے اور ان کے موردوں کو کافور و سرزد اور واجب القتل ٹھہرایا۔ امام ربانی مجدد الف ثانی فرماتے ہیں ”قرآن مجید میں بھی متشابہات مثل یدو استنولو علی العرش وغیرہ واقع ہیں کہ جس سے بعض فرقوں نے اللہ تعالیٰ کو لاشعشہ ثابت کیا اور گمراہ ہوئے حالانکہ اللہ تعالیٰ ان کی گمراہی سے واقف تھا۔ بلکہ ان کلمات کے سرزد ہونے میں متابعت سنت پیغمبر صلعم بھی پائی جاتی ہے۔ کیونکہ حضرت خاتمیت مآب صلعم نے بھی فرمایا: **صَلَّوْا عَلَیَّ فَإِنَّ اللَّهَ مَعَكُمْ**۔ **وَأَنْ اللَّهَ خَلَقَ**۔ **أَدْرَعُ عَلَیَّ صُورَتَهُ وَادَمْتُ رَجُلًا**۔ **فِي**

**سُكَّانِ الْمَدِينَةِ**۔ **عَلَى صُورَةِ أَمْرِ دُنْيَا**، **وَدُخِّنَ اللَّهُ عَلَی كَتِفِی فُوجِدْتُ بِرُوحِهِ**۔ **عَلَا نَحْمُ الْبَنَاءِ**۔ **خُصُوصًا جَنَابِ سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ صلعم کمال صحو (ہوش) میں تھے“ (نقالات: امام ربانی ص ۵۷)**

اگر مختار مدعیر کی طرز استدلال صحیح سمجھی جائے تو امام ربانی مجدد الف ثانی کی اس منقولہ حدیث سے خدا کا مجسم ہونا اس سے بہت بڑھ کر ثابت ہو سکتا ہے جیسا کہ مختار مدعیر نے حضرت اقدس مسیح موعود کے متشابہات الہیات سے آپ کے منشاء اور کھلی کھلی شریکات کے خلاف معنی لے کر ثابت کرنا چاہا ہے۔ کیونکہ اس میں صَحْلُ اللَّهِ کے لفظ ہیں، جس کے معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہنسنا۔ اور مختار مدعیر کی طرز استدلال کے لحاظ سے ہنسنے کے لیے ان چیزوں کی جن سے ہنسنے کا فضل منحصر ہے یعنی رنسا اور لب وغیرہ کی ضرورت ہے اور جس میں یہ چیزیں پائی جائیں۔ اس کے مجسم ہونے میں کیا کلام ہو سکتا ہے۔ اس طرح اس حدیث میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آدم کو اپنی صورت پر پیدا کیا۔ اور جس کو اللہ تعالیٰ اپنی صورت پر پیدا کرے اس

کے خدا کی مشابہہ ہونے میں کیا کلام ہو سکتا ہے۔ اور اس کے صورت میں خدا کی اندھونے سے کس طرح انکار کیا جاسکتا ہے۔ اور فخر مدعیہ کے نزدیک یہ سب امور موجب کفر و شرک دارِ قداوت ہیں۔ اور حضرت محمد و اہلِ بیت کی تحریر میں یہ بھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں نے اللہ تعالیٰ کو دینہ کی لگیوں میں ایک بے ریش نوجوان کی صورت میں دیکھا۔ اور اس نے اپنا ہاتھ میرے شانوں پر رکھا اور میں نے اس کی ٹھنڈک محسوس کی اور یہ تمام باتیں بھی مختار مدعیہ کے عجیب و غریب مگر خلافِ اہلِ اسلام طرزِ استدلال کی رو سے خدا کو مجسم ٹھہراتی ہیں۔ کیونکہ بے ریش نوجوان اس کا ہاتھ، اور اس کی ٹھنڈک وغیرہ امور سب محسوس ہو چاہتے ہیں۔ اور صرف محمد و اہلِ بیت کی یہ حدیث نقل کی ہے۔ نعوذ باللہ من شرک کافر اور مرتد نہیں ٹھہراتی بلکہ نعوذ باللہ دور دور اور بہت دور تک نوبت پہنچاتی ہے۔ دیوبندی مولوی بظاہر تو حضرت محمد و اہلِ بیت کی شانوں پر رکھنے سے اپنا قبیلہ و کعبہ بتاتے ہیں مگر جب دوسروں کو کافر کہنے کا شوق زور کرتا ہے۔ تو ان پر بھی ہاتھ صاف کر جاتے ہیں۔

یہ تو حدیث بھی اگر قرآن شریف کو بھی دیکھا جائے تو مدعیہ کے طرزِ استدلال کے لحاظ سے اس کی آیات سے بھی مختار مدعیہ کا چلایا ہوا سلسلہ کفر بہت دور تک پہنچتا ہے۔ مثلاً اُس میں استوی علی العرش یعنی اللہ تعالیٰ عرش پر بیٹھا ہے اور آیت یحمل عرش ربک فوقہ یومئذ ثمانیۃ — یعنی اس دن تیرے رب کے عرش کو آٹھ دن رات اٹھائیں گے۔ اور ید اہ مبسوطات یعنی خدا کے دونوں ہاتھ کھلے ہیں۔ اور ید اللہ فوق ایدیہم یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعت کرتے والوں کے ہاتھوں پر خدا کا ہاتھ ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سجدہ معاذ اللہ کی ذات پر فرمانا اھتزلہ عرش الرحمن کہ اس ذات سے خدا کا عرش اٹل گیا اگر ان آیات اور احادیث کے معنے کرتے ہیں بھی وہی طرزِ استدلال اختیار کیا جائے جو مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متنازع الہامات اور مبہم و مجمل عبارات کے لیے اختیار کی ہے۔ تو احادیثِ نبویہ اور آیاتِ قرآنیہ سے بھی خدا کا مجسم ہونا پایا جاتا ہے۔ اور جس طرزِ استدلال کی یہ جات ہو اس کے باطل ہونے کے متعلق کسی اور امر کے پیش کرنے کی مطلق ضرورت نہیں۔

آخر میں اتنا کہہ دینا ضروری ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہامات میں بھی محکم اور متنازعہ دونوں قسم کا کلام ہے اور یہ کوئی قابلِ اعتراض امر نہیں۔ جب قاعدہ متنازعہ کو محکم کے تابع کرنا چاہیے۔ یعنی متنازعہ کے لیے معنے کرنے چاہیں جو محکم کے خلاف نہ ہوں۔ اور ہم نے اپنے کسی متنازعہ الہام کے معنے ڈوبیان کر دیے ہوں تو کسی دوسرے کو حق نہیں پہنچ سکتا کہ وہ ان معنوں کے خلاف کوئی اور معنے نکالے۔ متنازعہ تو الہام ہے کسی مبہم یا ذوالوجہ عبارت کے معنے بھی متنازعہ محکم کے خلاف نہیں نکالے جاسکتے۔ اور یہ وہ اصل ہے جس سے دنیا میں کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا۔ حتیٰ کہ دیوبندیوں کے ابنِ شبر خدا علی المرتضیٰ درجہ چنگی سابق نام تعلیمات دارالعلوم دیوبند مختار مدعیہ علیٰ ہضربِ دہل اس کی تصدیق و تائید کا اعلان فرما رہے ہیں۔ چنانچہ مولوی احمد رضا خان کوئی طب کر کے لکھتے ہیں کہ ادب اپنی طرف سے خلاف متنازعہ محکم کلام کے معنے تجویز فرماتے ہیں۔

اِنَّ اللّٰهَ وَاَنَا لِلْجَعۡنِ (السحاب المدرار ص ۱۲) پھر اور لکھتے ہیں : علاوہ ازیں تصنیف راصنف نبوکوند بیان۔ جب مصنف خود فراتے ہیں کہ میرا مطلب یہ ہے تو اب کسی کو چون بچرا کی گنجائش کیا ہے ؟ (السحاب المدرار ص ۱۵) اور مفتی دیوبندی مولوی محمد شفیع صاحب گواہ مدعیہ عالمی نے جی ۲۰ اگست کو جرح کے جواب میں اس اصل کو تسلیم کیا ہے کہ اگر مختلف اقوال مذکور ہوں تو ہم قول کو مفصل اقوال کی طرف راجع کیا جائے گا۔ پس اس اصل مسئلہ یقین کے مطابق کسی منشاء الہام یا مجمل و مبہم عبارت کے دی مینے درست سمجھ جائیں گے جو منشاء علم و شکم کے موافق ہوں نہ وہ جو اس کے شدید ترین دشمنوں نے اس کے منشاء اور کھلی تشریح کے خلاف اس پر غلط و اطل انہام لگانے کے لیے گھڑے ہوں۔ اور علم یا شکم و مصنف کے بیان کردہ مینے کے ہونے ہوئے کسی دوسرے کے مینے قابل التفات نہیں ہونگے خواہ وہ مینے کرنے والے دیوبند کے کوئی فاضل ہوں یا کسی اور مقام کے کوئی نا قابل اور اسی اصل کے لحاظ سے حضرت اقدسؒ کی وہ تشریح بھی درج کرتا ہوں جو حضور نے الہام انت مبنی بمنزلۃ اولادی کے متعلق بیان فرمائی ہے۔ تا اصل حقیقت واضح سے واضح تر ہو جائے اور وہ یہ ہے۔

”یاد رہے کہ خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے، نہ اس کا کوئی شریک ہے اور نہ بیٹا ہے اور نہ کسی کو حق پہنچا ہے۔ کہ وہ یہ کہے کہ میں خدا ہوں یا خدا کا بیٹا ہوں لیکن یہ فقرہ اس جگہ قبیل مجاز اور استعارہ میں سے ہے۔ خدا تعالیٰ نے قرآن شریف میں آنحضرتؐ کے ہاتھ کو اپنا ہاتھ قرار دیا اور فرمایا ید اللہ فوق ید یہمہ ایسا ہی بجلیٹے قل یا عباد اللہ کے قل یا عبادی بھی کہا۔ اور یہ بھی فرمایا فا ذکرُوا اللہ کذکرہا ابائکمہ پس خدا کی اس کلام کو ہمیشہاری اور احتیاط سے پڑھو اور از قبیل متشابہات سمجھ کر بیان لاؤ، اور اس کی کیفیت میں دخل نہ دو، اور حقیقت حال کو کھلا کر اور یقین رکھو کہ خدا آنحضرتؐ سے پاک ہے، تاہم متشابہات کے رنگ میں بہت کچھ اس کے کلام میں پایا جاتا ہے۔ اور میری نسبت بینات میں سے یہ الہام ہے جو بلا بن احمد یہ میں درج ہے۔

”قل انما ابشرکم بخیر الی انما الہکم اللہ واحد والخیر کلہ فی الضلّٰل“ (دافع البلاء ما شیہ ص ۱۷) یہ ہے مختار مدعیہ کے اعتراضات کی حقیقت، اور انہی اعتراضات کی بنیاد پر کچھ غفا مدعو وضع کر کے اس نے حضرت اقدسؒ کی طرف منسوب کئے، اور عدالت کے سامنے کھڑے ہو کر بار بار اس امر کو دہرایا تھا کہ یہ اعتقاد کہنے والے اگر کوئی مذہب بھی کلمہ لا الہ الا اللہ پڑھیں تو وہ قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ لیکن مندرجہ بالا بیانات سے کاشش فی نصف النہار ظاہر ہو گیا ہے کہ مختار مدعیہ کے اعتراضات سراسر غلط دہی پر مبنی تھے اور توحید الہی کے خلاف جو عقائد اس نے حضرت اقدسؒ علیہ السلام کی طرف منسوب کئے تھے وہ حضرت اقدسؒ کے عقائد نہیں تھے بلکہ مختار مدعیہ نے حضرت اقدسؒ کے منشاء کے خلاف اپنے باطل استدلال سے خود پیدا کر کے حضرت اقدسؒ کی طرف منسوب کر دیے تھے۔ اور جب یہ ثابت ہو گیا تو حضرت مسیح موعودؑ اور آپ کی جماعت کے کلمہ توحید کے مطابق ایمان رکھنے میں شک کرنے کی سر موچی گنجائش نہیں رہی۔

## مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللهِ ﷺ

مختار مدعیہ نے کلمہ کے دوسرے جز یعنی محمد رسول اللہ سے بھی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو اسی طرح منکر قرار دینا چاہا ہے جس طرح پہلے جز کے متعلق چاہا تھا۔ اور اس امر میں بھی عدالت کو اسی طرح مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے جس طرح کہ پہلے کی تھی۔ اور اس لغو و باطل امر کو ثابت کرنے کے لیے کہ نعوذ باللہ آپ کلمہ کے جز دوم یعنی محمد رسول اللہ کے بھی منکر ہیں جو بحث اس نے عدالت کے سامنے کی ہے وہ اس کے پہلے جز کی بحث سے بھی زیادہ محذو و لغو اور باطل ہے۔

قبل اس کے کہ میں اس کے ایک ایک اہم کے متعلق علیحدہ علیحدہ کلام کروں عدالت سے اس طرف توجہ مبذول کرنے کی خصوصیت سے درخواست کرتا ہوں کہ کسی شخص کا عقیدہ اس کے صاف الفاظ سے معلوم کیا جاسکتا ہے نہ کہ اس کے مخالفوں کے ان معانی سے جو انہوں نے اس کی کسی منشا یا جمل و مبہم عبارت سے اس کی منشا اور اس کی کھلی کھلی تصریحات کے بالکل ہی خلاف نکالے ہوں خاص کر ایسی حالت میں کہ اس شخص کے کفر و اسلام کا مسئلہ زیر بحث ہو لیکن مختار مدعیہ نے نہ تو پہلے جز کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کوئی ایسی عبارت پیش کی ہے جس کے صاف الفاظ میں انکار توجید باری موعود ہو۔ اور نہ دوسرے جز کے متعلق کوئی ایسی عبارت پیش کی ہے۔ جس کے الفاظ سے انکار رسالت نکلتا ہو۔ بلکہ منشا یہ الہامات کا تفسیر حیاتِ اہم کے خلاف مفہوم لے کر اس سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ نعوذ باللہ آپ کو کلمہ کے دو جزوں سے انکار ہے۔ اس کارروائی سے نہایت صفائی کے ساتھ یہ بات ظاہر ہو گئی ہے کہ باوجود ہمت بڑی کوشش کے مختار مدعیہ کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ایسی عبارت بھی نہیں مل سکی جس کے الفاظ میں انکار توجید و رسالت موجود ہو۔ یہ دونوں چیزوں کے متعلق اس نے جو الہامات یا عبارات پیش کی ہیں ان کے غلط مفہوم سے نتیجہ کے طور پر یہ بات نکالی ہے اور یہ امر قطعاً قابل التفات نہیں ہے اور اس سے کسی طرح کسی کا کفر ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

مختار مدعیہ کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ایسی ایک عبارت بھی نہیں مل سکی جس کے الفاظ میں انکار رسالت و توجید موجود ہو۔ لیکن آپ کی ایسی بے شمار عبارتیں موجود ہیں جن کے الفاظ میں انکار رسالت و توجید موجود ہے اور اس کے منکر کو کافر کہا گیا ہے۔ اس وجہ سے اس نے عدالت کو مغالطہ دینا چاہا ہے اور اس پر مختار مدعیہ ع نے بھی بہت زور دیا ہے کہ جو عبارات جس مفہوم میں انہوں نے پیش کی ہیں انہیں کاجچھ لینا کافی ہے اور دیگر عبارات کے دیکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ حالانکہ یہ ایسی بات ہے جس کو صحیح قرار دینے سے امان اٹھایا تا ہے اور کوئی شخص بھی کفر کے فتوے سے نہیں بچ سکتا کیونکہ کسی شخص کی منشا اور جمل عبارات کے خود ساختہ معنے لے کر اور اس کی منشا و تصریحات اور دیگر عبارات کو نظر انداز کر کے فتوے دیا

جائے تو بڑی آسانی سے کفر کا فتوے دیا جاسکتا ہے۔ مگر یہ کفر کا فتویٰ درحقیقت اس پر نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ کفر کا فتوے دینے کے لیے یہ ضروری ہے کہ جس پر فتویٰ دیا جائے اس کا قول مراحت کے ساتھ موجب کفر ہو متشابہ وہم اور ذوالوجہ عبارت پر کسی طرح کفر کا فتوے نہیں دیا جاسکتا بلکہ ایسی عبارتوں سے وہی معنی لئے جاتے ہیں اور لئے جانا جائز نہیں جو صاحب عبارت کے منشاء اور اس کی تشریحات اور اس کی دوسری حکم دہیں عبارتوں کے خلاف نہ ہوں۔

چنانچہ ۲۰ اگست ۱۹۳۲ء کو گواہ مدعیہ نے جرح کے جواب میں یہ اصل تسلیم کیا ہے۔ ”ایک مصنف کے قول کا ماقبل وابلعد جب تک معلوم نہ ہو اور اس کی دوسری تصانیف سے اس کا صحیح عقیدہ معلوم نہ کیا جائے، اس وقت تک کوئی ایک جملہ کسی کتاب کا پیش کردہ یا عقیدہ ثابت کرنے کے لیے کافی نہیں ہے“ اور ۱۲ اگست کو جواب مکرر جرح اس نے اس قول کی یہ تشریح کی ہے کہ اگر مصنف کے ایک ہی مسئلہ میں مختلف اقوال مذکور ہوں۔ ان میں سے ایک قول بہم ہے تو اس بہم قول کو مفصل اقوال کی طرف راجع کیا جائے گا یا اسی طرح گواہ نے بھی ۱۴ اگست کو جواب جرح اس اصل کو تسلیم کیا ہے کہ ”مشکلم کے مبہم کلام کو اس کے مصرع کلام پر محل کیا جائے گا یعنی چونکہ مختار مدعیہ کو یہ ایچی طرح معلوم ہے کہ حضرت مسیح موعود کے متشابہ الہامات اور مجمل عبارات کے جو معنی اس نے خود گھڑے ہیں وہ آپ کے منشاء و تشریحات کے بالکل خلاف ہیں۔ اور صرف نہیں بلکہ ان کے خلاف آپ کی بے شمار عبارتیں بھی موجود ہیں اس لیے اس نے حضرت مسیح موعود کی عبارتوں کے متناقض و متعارض ہونے پر پُر انداز دیا ہے۔ اور کہا ہے کہ ہر امر کے متعلق آپ کے کلام میں تناقض موجود ہے۔ اور کوئی ایسا قول نہیں جس کے خلاف دوسرا قول بھی موجود نہ ہو۔ لیکن یہ اس کا سرسرمناظر ہے اور اس سے اس کا مقصود یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متشابہ الہامات و مجمل اقوال کے جو غلط معنی اس نے گھڑے ہیں۔ وہ صحیح قرار پائیں۔ اور آپ کے جو اقوال اس کے ان گھڑے ہوئے غلط معنی کے خلاف پیش کئے جائیں وہ تناقض و متعارض متصور ہو کر نظر انداز ہو جائیں۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں درحقیقت کوئی تناقض و تضاد نہیں ہے آپ کا ہر قول اپنے محل میں چسپان اور اپنے مقام پر بالکل درست ہے جیسا کہ اس بحث میں ظاہر ہو گا۔ اب میں مختار مدعیہ کے ایک ایک قول کو لیتا اور اس کا جواب دیتا ہوں۔

(۱)

### آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی ہیں!

مختار مدعیہ نے پہلا مغالطہ تو یہ دیا ہے کہ آخری نبی ہونا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات میں سے ہے۔ اور حضرت مرزا صاحب نے آپ کے آخری ہونے سے انکار کیا ہے لہذا آپ کلمہ کے جز ثانی کے منکر ہوئے اور دائرہ اسلام سے خارج۔ جانا چاہیے کہ قرآن مجید و احادیث کی رو سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رو سے آخری نبی ہونا ثابت ہوتا ہے۔ ان

ممنوں کے لحاظ سے آپ نے کبھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری ہونے سے انکار نہیں کیا۔ بلکہ آپ جانتے ہیں۔ نوح انسان کے لیے اب روئے زمین پر کوئی کتاب نہیں مگر قرآن، اور تمام آدم زادوں کے لیے اب کوئی رسول اور شفیع نہیں مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو شش کر دیکھی محبت اس جاہ و جلال کے نبی کے ساتھ رکھو اور اس کے غیر کو اس پر کسی نوح کی بڑائی مت دو۔ اور فرمائیے ہیں ”نجات یافتہ کون ہے؟ وہ یقیناً کھنڈا ہے کہ خدا پیس ہے اور محمد رسول صلی اللہ علیہ وسلم اس میں اور تمام مخلوق میں درمیانی شفیع ہے اور آسمان کے نیچے نہ اس کے ہم مرتبہ کوئی اور ہے اور نہ قرآن کے ہم مرتبہ کوئی اور کتاب ہے۔ اور کسی کے لیے مدد نہ چاہا کہ وہ ہمیشہ زندہ رہے مگر یہ برگزیدہ نبی ہمیشہ کے لیے زندہ ہے (کشتی نوح ص ۱۱) اور میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ حضرت یسوع موعودؑ نے ان معنی سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آخری شرعی نبی ہیں اور آپ کی اتباع کے بغیر انسان کسی روحانی مقام پر فائز نہیں ہو سکتا کبھی انکار نہیں کیا اور حضورؐ کی یہ خصوصیت بحیثیت آخری نبی ہونے کے قرآن مجید اور احادیث سے ثابت ہے۔

میں مختار مدبر کے اس منالہ کو کہ (حضرت) مرزا صاحب نے آنحضرت مسلم کے آخری نبی ہونے سے انکار کیا ہے ظاہر کرنے کے لیے حضرت یسوع موعودؑ کا یہ ارشاد کرے۔

اول آدم آخر شاں احمد است اے شک آئیں کہ بید آخری !

اور یہ ارشاد کرے

احمد آخر زمان کو اولین راجا سے فخر! آخری رامتقداؤ ملایا و کھف و حصار

اور آپ کا یہ ارشاد ”ہاں میں نبی جبریل علیہ السلام آخر الرسل صلی اللہ علیہ وسلم پر یہی ظاہر ہوا کہ ملائک کے اس فعل رمی شہب سے علت غائی رمی شایطین ہے۔“ (آئینہ کلمات اسلام حاشیہ ص ۱۳۶) پیش نہیں کرتا۔ جو مختار مدبر کو یہ کہنے کا موقع ملے کہ پہلا شعر براہین احمدیہ کا اور دوسرا آئینہ کلمات اسلام کا ہے۔ اور یہ دونوں کتابیں ۱۹۰۱ء سے پہلے کی ہیں جب کہ بقول مختار مدبر آپ نے کوئی کفریہ دعویٰ نہیں کیا تھے۔ یعنی براہین احمدیہ ص ۱۸۷ کی ہے اور آئینہ کلمات اسلام ۱۸۹۲ء کی ہے۔ بلکہ حقیقہ لونی کا حوالہ پیش کرتا ہوں جو ص ۱۹۷ میں آپ کی وفات سے صرف ایک سال پہلے کی شائع شدہ کتاب ہے۔ اور جب کہ بقول مختار مدبر آپ تمام کفریہ دعویٰ کے کچے تھے۔ مختار مدبر کی منالہ اندازی عام و خاص سب پر اہم نشر ہو جائے۔ حضرت یسوع موعودؑ فرماتے ہیں: ”تمام نبیوں نے جو نبی اسرائیل میں آئے رہے۔ اس پیشگوئی کے ہی معنی سمجھے تھے کہ وہ آخر الزمان نبی بنی اسرائیل سے پیدا ہوگا۔ مگر وہ بنی اسرائیل میں سے پیدا ہو گیا۔“ (حقیقہ لونی ص ۱۸۷)

اور صفحہ ۶۶ پر فرماتے ہیں ”سو تو کوئی کہ دائرہ سے باہر قدم مت رکھو کیا جیسا کہ یہود نے اور ان کے نبیوں نے سمجھا تھا آخری نبی بنی اسرائیل میں سے آیا؟ یا الیاس نبی دوبارہ زمین پر آگیا؟ ہرگز نہیں بلکہ یہ ہونے دو دنوں جگہ غلطی کھائی۔“ اور فرماتے ہیں ”اللہ وہ ذات ہے جس نے زمین و آسمان کو چھ دن میں بنایا، اور آدم کو پیدا کیا اور رسول اللہ بھیجے اور کتابیں بھیجیں اور سب سے آخر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا کیا جو قائم الانبیاء و المرسلین ہے۔“ (حقیقہ لونی ص ۱۸۷)

یہ بیان کر دینے کے بعد کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنے آقا و مولا افضل الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو انہی نبی مانا ہے، یہ کہیدنا بھی بے محل نہ ہوگا کہ جس حدیث میں آخر الانبیاء آیا ہے وہ کوئی زیادہ قوی حدیث نہیں ہے بلکہ اس کے رادیوں میں سے ایک راوی اسماعیل بن رافع ہے جسے امام احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین اور ایک جماعت نے ضعیف قرار دیا ہے۔ اور وارثی وغیرہ نے اسے مندرک الحدیث کہا ہے۔ اور ابن عدی نے کہا ہے کہ اس کی تمام احادیث میں تامل ہے (دیزان الاعتدال جلد اول) اور اس کے دوسرے راوی عبدالرحمان المماربہ کے متعلق ابن معین نے کہا ہے کہ وہ منکر حدیثیں اور غیر معروف اور مجہول لوگوں سے روایت کرتا ہے۔ ابو حاتم نے کہا سچا تو ہے لیکن مجہول شخصوں سے روایت کرتا ہے جس سے اس کی تمام احادیث خراب ہو جاتی ہیں۔ اور وکیع نے کہا ہے کہ وہ لمبی حدیثیں یاد نہیں رکھ سکتا، اور امام احمد بن حنبل نے کہا ہے کہ وہ مدلس ہے (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۸۱)

باوجودیکہ یہ روایت انتہی مضبوط نہیں ہے کہ یقینی طور پر صحیحان لی جائے۔ تاہم اس کے معنی بالکل واضح ہیں۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وہاں کا ذکر کرتے ہوئے جو اسلام کا دشمن اور اس کی تخریب میں سعی ہوگا اپنے آپ کو آخر الانبیاء فرمایا ہے۔ اور ساتھ ہی اپنی امت کو آخر الامم یعنی آپ ایسے آخری نبی ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آسکتا جو مستقل امت بنانے والا ہو۔ پس احمد بن حنبل نے ذکرہ بالا معنوں کے لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے کی خصوصیت کو تسلیم کرتی ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ کلمہ میں تو محمد رسول اللہ کا اقرار کرنا ضروری ہے۔ اور محتار مدعیہ آخری نبی ہونے کے اقرار کو کلمہ کی جزویں داخل کر رہا ہے۔ حالانکہ نہ تو قرآن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے آخری نبی کے الفاظ استعمال ہوئے ہیں اور نہ کسی مشہور متواتر حدیث میں۔ بلکہ جس حدیث میں آخر الانبیاء کا لفظ آیا ہے وہ بھی خبر واحد ہونے کی وجہ سے ظنی ہے جس پر عقیدہ کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی۔ کیونکہ عقائد میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے۔ اگر باور نہ ہو تو مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ اپنے مسلم عالم کا قول پڑھ لیں۔ مولوی غنیل احمد صاحب لکھتے ہیں: "اعتقادات میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے نہ کہ ظنیات صحاح کا۔ چہ جائیکہ ضعافات اور موضوعات کا"۔ (البرہان القاطعہ ص ۱۹)

اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ گواہان مدعیہ نے جرح کے جواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات پر ایمان لانے کو ضروری مانا ہے۔ یہ ایک منالطہ ہے۔ گواہان مدعیہ میں سے کسی نے یہ نہیں کہا ہے کہ جو خصوصیات نہ تو قرآن مجید سے ثابت ہوں اور نہ کسی حدیث متواتر سے۔ بلکہ لوگوں نے اپنی طرف سے چند مفروضات گھڑ کر ان کا نام خصوصیات رکھ لیا ہوا ہے پر بھی ایمان لانا ضروری مومن میں سے شمار کیا جائے۔



(۲)

## خاتم النبیین کے معنی !

فخار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلمہ کے جزو ثانی کی انکار کی دوسری وجہ یہ بیان کی ہے کہ آپ خاتم النبیین کے معنی کے منکر ہیں۔ چونکہ خاتم النبیین کے معنی کے متعلق گوہان مدعا علیہ نے مفصل طور پر اپنے بیانون میں بحث کر دی ہے اور ثابت کر دیا ہے کہ حضرت مسیح موعود اور آپ کی جماعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کو نصبتی دل یقین کرتے ہیں اور اس کے جو معنی قرآن مجید اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ اور ائمہؓ اور سنت عرب کی رو سے ثابت ہوتے ہیں ان پر ایمان رکھتے ہیں۔ پس فخار مدعیہ کا یہ ادعا کہ احمدی خاتم النبیین کے معنی کے منکر ہونے کی وجہ سے کلمہ کے جزو ثانی کے منکر ہیں لغو اور یہودہ ہے۔

(۳)

## معراج جسمانی کا انکار

فخار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی جماعت کے کلمہ کی جزو ثانی سے منکر ہونے کی ایک وجہ یہ قرار دی ہے کہ وہ معراج جسمانی کے منکر ہیں۔ اور تمام اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ آپ کو عرش تک معراج جسمانی ہوئی تھی، جس میں پانچ نمازیں فرض ہوئیں۔ دوسری معراجوں کا یہاں ذکر نہیں اور اگر کوئی اپنے لیے یا کسی اور کے لیے وسی معراج مانے تو شرک فی الرسالہ ہوگا اور مرزا صاحب نے انزالہ اداہام میں لکھا ہے کہ یہ آنحضرت کا ایک کشف تھا۔ اور ایسے کشف میں خود مؤلف بھی صاحب تجربہ ہے۔ اس قول سے ظاہر ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے لیے ایک نہیں بلکہ کئی معراج ثابت کئے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج جسمانی کا انکار کیا ہے۔ اس لیے آپ کلمہ کی جزو ثانی کے منکر ہوئے کیونکہ معراج نبوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات میں سے ہے اور اس انکار کی وجہ سے کا ذکر مذکور ہوئے۔ لہذا مدعیہ کا نکاح قطع ہونا چاہیے۔

فخار مدعیہ کے اس اعتراض میں تین باتیں قابل غور ہیں۔

(۱) کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج جسمانی ہوئی، اور کیا صحابہ اور ائمہ سلف صالحین اور تمام علماء اہل سنت معراج جسمانی کے قائل تھے۔

(۲) کیا پہلے انبیاء میں سے یا اولیاء امت میں سے کسی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح معراج ہوئی۔

(۳) کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہ لکھا ہے کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح معراج ہوئی۔

پہلی بات کے متعلق خود فخار مدعیہ نے سرسید احمد خان صاحب کو مسلمان سمجھتے ہوئے اور ان کے نام کے ساتھ علیہ الرحمۃ

کا فقرہ استعمال کرتے ہوئے جو بزرگانِ دینی کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ اقرار کیا ہے کہ وہ آنحضرت صلیم کے معراجِ جسمانی کے منکر تھے اور اسے روایا مانتے تھے۔ جیسا کہ انہوں نے اپنی تفسیر میں صریح طور پر لکھا ہے۔

”اگر ہماری یہ رائے صحیح نہ ہو اور ابن عباس نے عینِ کالغظ رویا کے ساتھ اسی مقصد سے بولا ہے کہ رویا سے روایتِ یاتعین فی الیقظہ مراد ہے۔ تو وہ بھی مندرجہ اس گروہ کے ہوں گے جو معراجِ فی الیقظہ کے قائل ہوئے ہیں۔ مگر ہم اس گروہ میں ہیں جو واقعہ معراج کو حالتِ خواب میں تسلیم کرتے ہیں۔ اور ہمارے نزدیک خواب میں ماننا لازم ہے (تفسیر سر سید ص ۸۸)

جب مختار مدنیہ کے نزدیک سر سید معراجِ جسمانی کے منکر ہو کر مسلمان ہی نہیں بلکہ ایک بزرگ مسلمان ہیں جو خطاب علیہ الرحمۃ کے مستحق ہیں۔ تو وہ اسی بنا پر کسی اور کو دائرہ اسلام سے خارج اور کلمہ شہادتین کے منکر کس طرح قرار دے سکتا ہے۔ ہمیں تو اس تفریق و تخالف کی اس کے سوا اور کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی کہ حضرت اقدس مرزا صاحبِ علیہ السلام نے جو کہ مسیح موعود اور مہدی موعود ہونے کا دعوے کیا ہے اور قدیم نشوونما کی بنا پر ضروری تھا کہ اس زانہ کے مولوی احمد اور مصعب کی وجہ سے انہیں کلہ و مرقد قرار دیں۔

دوسری بات کے لیے مناسب سمجھتا ہوں کہ ذیلی تخالف کے ایک مسلم عالم کی تحقیق بیان کر دوں۔ علامہ سید سلیمان ندوی میرۃ النبی جلد ۴ صفحہ ۲۶۲ میں بذیل عنوان ”معراجِ جسمانی بخفی یا موحافی، خواب تھا یا بیداری، تحریر فرماتے ہیں۔

”اس سلسلہ میں پہلی بات یہ ہے کہ سورہ اسراء (معراج) کی اس آیت کی نسبت و ما جعلنا الرؤیا التي اريتك الا فتنه للناس نبي اسرائيل ع ۶۔ کہ میں نے جو رویا دکھاوا، تجھ کو دکھایا اس کو ہم نے لوگوں کے لیے صرف آزمائش بنایا ہے۔

بخاری میں حضرت ابن عباس کی روایت ہے کہ یہ معراج کے متعلق ہے۔ رویا عربی زبان میں ”دکھاوا“ کو کہتے ہیں یعنی ”جو دیکھنے میں آئے“ اور عام طور سے اس کے معنی ”خواب“ کے ہیں۔ اس لیے جو ذیلی معراج کو خواب بتاتے ہیں۔ وہ اس آیت کو اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کرتا ہے۔ لیکن حضرت ابن عباس کی اس روایت میں ان کی تصریح ہے کہ رویا آنکھ کا دیکھنا تھا جو معراج میں آنحضرت صلیم کو دکھایا گیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ محض خواب نہ تھا۔

صحیح بخاری، صحیح مسلم، مسند ابنِ حنبل اور حدیث کی دیگر کتابوں میں جن میں معراج کے سلسل اور تفصیلی واقعات درج ہیں۔ ان سب کو ایک ساتھ پیش نظر رکھنے سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ ان روایتوں کے الفاظ یا تو خواب و بیداری دونوں پہلوؤں سے خاموش ہیں۔ یعنی ان میں مطلقاً اس کی کوئی تصریح نہیں ہے کہ یہ خواب تھا یا بیداری۔ اور پایہ کہ ان میں خواب تمام اور رویا کی تصریح ہے بخاری، مسلم اور مسند احمد بن حنبل میں حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کی روایت ہے۔ اور حضرت انس رضی اللہ عنہ کی اسی روایت میں جو شریک کے واسطے سے ہے یہ تصریح تمام مذکورہ ہے کہ یہ واقعہ آنکھوں کے خواب اور وحی کی بیداری کی حالت میں پیش آیا۔ بخاری میں یہ حدیث کتاب التوحید اور باب صفة النبی دو مقامات میں ہے۔ اور اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”سمعت عن انس بن مالك يقول ليلة أُسرى برسول الله صلعم . . . . .  
 حتى أتوا ليلة أخرى فيما برى قلبه وتنام عينه ولا ينام قلبه وكذا لك  
 الانبياء تنام أعينهم ولا تنام قلوبهم“ (كتاب التوحيد)

انس بن مالک کو میں نے اس شب کا واقعہ جب آپ کو کعبہ کی مسجد سے لے جایا گیا (معراج) بیان کرتے ہوئے سنا۔۔۔  
 یہاں تک کہ ایک اور رات کو وہ (میں شخص) آئے اس حالت میں کہ آپ کا دل دیکھتا تھا اور آپ کی آنکھ سوئی ہوئی تھی لیکن  
 آپ کا دل نہیں سوتا تھا۔ اور اس طرح پیغمبروں کی آنکھیں سوئی ہیں مگر ان کے دل نہیں سوتے ۛ  
 اسی معنی کا دوسری حدیث جو باب صفۃ النبی صلم میں آئی ہے درج کی ہے پھر لکھتے ہیں:-

”بخاری نے اس باب میں اس حدیث کو یسین تک لکھا ہے لیکن کتاب التوحید میں اس کے بعد معراج کے تمام واقعات  
 بیان کر کے آخر میں حضرت انس کا یہ فقرہ روایت کیا ہے۔ فاستقیدظ وهو فی المسجد الحرام ۛ پھر آپ بیدار  
 ہوئے تو مسجد حرام میں تھے۔

صحیح مسلم میں یہ روایت نہایت مختصر ہے۔ سند کے بعد صرف اس قدر لکھ کر کہ ”آپ مسجد حرام میں سوتے تھے۔“ اس کو  
 ختم کر دیا ہے۔ اس کے بعد یہ لکھا ہے کہ ”شربک نے اس روایت کو گھٹا بڑھا دیا ہے۔ اور آگے پیچھے کر دیا ہے ۛ اس لیے  
 جیسا کہ اوپر مذکور چکا ہے شربک کی یہ تہا زیاوت قبول نہ ہوتی مگر وہ اس بات میں تہا اور مغرور نہیں ہے۔ صحیحین میں ہے کہ  
 حضرت مالک بن صعصعہ انصاری خود آنحضرت صلم کی زبانی بیان کرتے ہیں کہ آپ نے معراج کا واقعہ بیان کرتے ہوئے فرمایا:-  
 بیتنا انا عند البیت بین النائم والیقظان ۛ صحیح بخاری باب ذکر الملائکہ وصحیح مسلم باب الاسراء کو میں کعبہ کے پاس خواب  
 بیداری کی درمیان حالت میں تھا۔

صحیح بخاری باب المعراج اور مسند ابن جنبل میں مالک بن صعصعہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلم نے فرمایا بیتنا انا فی  
 الحطیمہ مضطجعا ۛ اسی اثنا میں کہ خانہ کعبہ کے مقام عظیم میں لیٹا ہوا تھا۔

اس کے بعد ان روایتوں میں معراج کے تمام واقعات مذکور ہیں۔ بیچ اور آخر میں بیداری کا کچھ ذکر نہیں ہے۔ دلائل یہ ہیں  
 ایک روایت ہے جس میں حضرت ابو سعید خدریؓ کے واسطے سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلم نے فرمایا کہ ”میں منشاء کے  
 وقت خانہ کعبہ میں سو رہا تھا۔ ایک آنے والا جبرائیل آیا اور اس نے مجھے اکراٹھا یا اور میں اٹھا ۛ اس کے بعد واقعہ معراج کی  
 تفصیل ہے۔ لیکن اس کا دوسرا ہی راوی جھوٹا۔ درود ٹکوا اور ناقابل اعتبار ہے۔ اور اس میں جو منکر اور غرائب امور بیان کئے گئے  
 ہیں وہ سب زبالہ الخویں۔ ابن اسحاق نے سیرت میں اور ابن جریر طبری نے تفسیر (سورہ اسراء) میں حضرت حسن بصری سے بھی اس قسم  
 کی روایت کی ہے کہ میں سو رہا تھا کہ جبرائیل نے پاؤں سے ٹھوکر مار کر مجھے اٹھایا لیکن اس کا سلسلہ حضرت حسن بصری سے آگے نہیں  
 بڑھتا۔ بہر حال جیسا کہ ہم نے پہلے لکھا ہے کہ صحیح روایتوں میں یا تو مطلق خواب و بیداری کی تفصیل نہیں اور یا خواب و بیداری

کی درمیانی حالت کی تصریح ہے۔

سیرت ابن ہشام اور تفسیر ابن جریر طبری میں محمد بن اسمان کے واسطہ سے حضرت عائشہؓ اور حضرت معاویہؓ سے دور و ایتیں ہیں جن میں یہ تصریح ہے کہ یہ بزرگوار معراج کو روحانی اور ریاضی صادقہ کہتے ہیں۔ (ص ۲۹۳-۲۹۶) جو لوگ معراج کو بیداری کا واقعہ سمجھتے ہیں ان کے متعلق لکھتے ہیں وہ قرآن مجید کی کسی نص یا حدیث کے کسی صحیح متن سے اپنے دعویٰ کا ثبوت پیش نہیں کرتے۔ بلکہ وہ زیادہ تر عقلی استدلال کا پہلو اختیار کرتے ہیں۔ چنانچہ ابن جریر سے لے کر امام رازی تک سب نے یہی کہا ہے۔ اس فرقہ کے عقلی دلائل چار ہیں:۔

(۱) قرآن مجید میں ہے کہ سبحان الذی اسری بعبدہ ۴ پاک ہے وہ خدا جو (شب معراج میں) لے گیا اپنے بندہ (عبد کو)۔ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا اپنے "بندہ" کو لے گیا۔ بندہ یا عبد کا اطلاق جسم پر یا جسم و روح دونوں کے مجموعہ پر ہوتا ہے۔ نہماروح کو عبد یا بندہ نہیں کہتے۔

(۲) واقعات معراج میں بیان کیا گیا ہے کہ آپ براق پر سوار ہوئے آپ نے دودھ کا پیالہ نوش فرمایا۔ سوار ہونا یا پینا یہ سب جسم کے خواص ہیں اس لیے یہ معراج جسمانی تھی۔

(۳) اگر واقعہ معراج دیا اور خواب ہوتا تو کفار اس کی تکذیب کیوں کرتے۔ انسان تو خواب میں خدا جانے کیا کیا دیکھتا ہے محال سے محال چیز بھی اس کو عالم خواب میں واقع بن کر نظر آتی ہے۔

(۴) خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں کہا ہے کہ و ما جعلنا الرؤیا الّتی اریناک الا فتنة للناس۔ سواس مشاہدہ معراج کو ہم نے لوگوں کے لیے مبیہار آزمائش بنایا ہے۔ اگر یہ عام خواب ہوتا تو یہ آزمائش ایمان کی کیا چیز تھی، اور اس پر ایمان لانا مشکل کیا تھا۔

معراج کے جسمانی اور واقعہ بیداری ہونے پر یہ دلائل حد درجہ کمزور اور بے بنیاد ہیں۔ یہ کون کہہ سکتا ہے کہ حجر و روح پر بندہ اور عبد کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ جسم انسانی تو ہر لحظہ اور ہر آن کبھرا رہا ہے۔ اور فنا ہوا ہے۔ بندہ ازل اور ہر مطلق تو یہی جان ہے جسم اور روح بے جد ہے۔ قرآن مجید کی یہ آیت پاک فم کو یاد ہوگی یا ایتھا النفس المطمئنة ارجعی الی ربک راضیة مرضیة فادخلی فی عبادی و ادخلی جنتی

اس آیت میں دیکھو کہ نفس و جان و روح کو صاف بندہ اور عبد کہا گیا ہے (اسی طرح سورہ مدثر میں ہے ان تعد بھو فانھم عبادک اس آیت میں قیامت کے روز حضرت عیسیٰؑ اپنی امت کے متعلق عباد کا لفظ فرمائیں گے۔ حالانکہ اس دن مالکی جسد نہ ہوں گے۔ اسی طرح حدیث میں آیا ہے آنحضرتؐ مسلم فرماتے ہیں کہ جب کسی مؤمن بندے کی روح نکال کر فرشتے آسمان کی طرف لے جاتے ہیں تو اگلے فرشتے پوچھتے ہیں کہ یہ پاک روح کون سی ہے۔ فیقولون فلان بن فلان وہ کہتے ہیں یہ فلان بیٹا فلان کا ہے۔ آخر کار جب وہ ساتویں آسمان پر پہنچتے ہیں۔

فیقولون اللہ عزوجل اکتبوا کتاب عبدی فی علیین ۱ خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ میرے



اور حیرت انگیز ہی ہو۔ مدینہ جا کر ذیلہ بیت المقدس کی بجائے کعبہ ہو جاتا ہے۔ یہ کوئی عجوبہ اور غفل کے خلاف چیز نہیں، تاہم اس کو بھی اللہ تعالیٰ ایمان کی آزمائش کا معیار قرار دیتا ہے۔

اصل یہ ہے کہ تمام کج بحثیاں اور لفظی نزاعیں اس لیے پیدا ہوئی ہیں کہ لوگوں نے رؤیا کی حقیقت پر غور نہیں کیا۔ وہ انبیاء کے رؤیا کو بھی عام انسانی خواب سمجھتے ہیں۔ حالانکہ دراصل صرف لفظ کا اشتراک ہے ورنہ اس کی حقیقت بالکل جدا گانہ ہے۔ یہ وہ ”رؤیا“ ہے جس میں گواہیں بند ہوتی ہیں مگر وہ بیدار ہوتا ہے۔ کیا یہی عام رؤیا کی حقیقت ہے یہ وہ حالت ہے جو بظاہر خواب ہے مگر دراصل ہوشیاری۔ بلکہ مافوق ہشیاری ہے، بلکہ عام خواب اور اس میں مشابہت صرف اس قدر ہے کہ اس عالم مادی اور کاروبار و اس ظاہری سے پہلے میں تغافل ہے تو دوسرے میں تغافل ہے۔ لیکن عالم ارواح اور کائنات ملکوت میں پہلے کو دخل نہیں تو دوسرے میں سراپا ہشیاری، بیداری، حقیقت بینی، ہمسفری ناموس، سیر سموات، انقلاے ارواح، رویت حق سب کچھ ہے۔ اس لیے صحابہ بار اویلوں میں سے جن لوگوں نے اس کو ”منام“ یا ”رؤیا“ کے لفظ سے تعبیر کیا ہے وہ درحقیقت مجاز و استعارہ ہے۔ ورنہ اصل مقصود یہی کیفیت روحانی اور یہی حالت ملکوتی ہے اور یہی سبب ہے کہ ہمارے ظاہری حواس کے مادی قوانین طبعی کی دوسری چیزیں محال معلوم ہوتی ہیں وہ اس عالم میں محال نہیں ہیں۔ اس آیت پاک کو دما جعلنا الرؤیا التي ابدینا کہ ہم نے جو رؤیا (معراج) تجھ کو دکھایا لوگ رؤیا کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں۔ جیسا کہ حضرت ابن عباسؓ سے صحاح میں روایت ہے کہ یہ آیت معراج کے متعلق ہے لیکن حضرت ابن عباسؓ یہ بھی اس روایت میں کہتے ہیں کہ یہ رؤیا سب سے چم تھا ۷

اصل الفاظ روایت کے بیان کر کے لکھتے ہیں:

”اس پر یہ لغوی بحث بھڑکنی کہ رؤیا لغت میں ”آکھ کے دیکھنے“ کو نہیں کہتے۔ ذہنی مخالف کہتا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ سے بڑھ کر لغت عرب کا واقف کار اور کون ہو سکتا ہے۔ جب وہ رؤیا سے معنی کہتے ہیں تو اس کو انکار ہو سکتا ہے۔ علاوہ ازیں راعی اور متنبی بعض شعراء نے ظاہری آنکھ سے دیکھتے کو بھی رؤیا کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ لیکن ہمارے خیال میں اول تو راعی اور متنبی لغت کے لیے سند نہیں ہیں۔ اور اگر ہوں بھی تو ان کے شعر سے یہ سمجھنا کہ رؤیا کا لفظ رویت کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔ صحیح نہیں ہے۔ بلکہ وہ اسی خواب اور خیالی دیدار اور دکھاوے کے معنی میں مستعمل ہوا ہے۔ حضرت ابن عباسؓ کی تفسیر کا مطلب جہاں تک ہم سمجھ سکتے ہیں، ایک بلیغ اشارہ ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ قرآن مجید میں مشاہدات معراج کو ”رؤیا“ کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ رؤیا کے معنی عام طور سے ”خواب“ کے ہیں جو محض تجمل بھی ہو سکتا ہے۔ اس شبہ کو رفع کرنے کے لیے اور رؤیا یا معراج کی حقیقت کو واضح کرنے کے لیے انہوں نے ”رؤیا کو رؤیا“ کے معنی کہا کہ اس کی تفسیر یہ ہے۔ یعنی یہ معراج صرف ظاہری حیثیت سے آنکھ کا خواب تھا ورنہ درحقیقت وہ قلب کا مشاہدہ تھا۔ اور اسی حد تک واقعی اور فطری تھا۔

۷۔ رؤیا کا لفظ لغتاً عالم خواب کے ساتھ مخصوص ہے جس میں جد غفری حرکت نہیں کرتا چنانچہ مفردات راغب میں جس کے متعلق مختار معجم نے بھی کہا ہے کہ اس سے بڑھ کر قرآن شمل الفاظ کے حل کرنے کے لیے اور کوئی لغت نہیں لکھا ہے کہ رؤیا وہ ہے جو خواب و کجما جاتا ہے لسان العرب میں ہے الرؤیا ما رآتہ

جس حد تک ظاہری آنکھوں کا مشاہدہ ہو سکتا ہے (ص ۲۹۷ تا ص ۳۰۰)

پھر لکھتے ہیں: ”احفاظ ابن القيم نے زاد المعاد میں اس حقیقت کو ان الفاظ میں ادا کیا ہے وقد نقل ابن اسحاق عن عائشة ومعاوية انهما قالوا انما كان الاسراء بروحه ولم يفقد جسداً ونقل عن الحسن البصري نحو ذلك“ یعنی ابن اسحاق نے حضرت عائشہ ومعاویہ سے یہ نقل کیا ہے کہ ان دونوں نے کہا کہ معراج میں آپ کی روح لے جانی گئی اور آپ کا جسم کھویا نہیں گیا (یعنی وہ اسی دنیا میں اپنی جگہ پر موجود تھا) اور حسن البصری سے بھی اسی قسم کی روایت ہے۔ لیکن یہ جاننا چاہیے کہ یہ کہنا کہ معراج منام و خواب تھا اور یہ کہنا کہ بذریعہ روح کے مخفی جسم کے ساتھ نہ تھی ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔۔۔ اور جو لوگ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلعم کو آسمان پر چڑھایا گیا۔ ان میں دو فرقے ہیں۔ ایک فرقہ کہتا ہے کہ آپ کو معراج روح و بدن دونوں کے ساتھ ہوئی۔ اور دوسرا فرقہ کہتا ہے کہ صرف روح کے ساتھ ہوئی اور بدن کھویا نہیں گیا (یعنی اس عالم سے) ان لوگوں کا یہ مقصد نہیں تھا کہ وہ خواب تھا۔ بلکہ یہ مقصد ہے کہ خود بذاتہ روح کو معراج ہوئی، (ص ۳۰۰) پھر لکھتے ہیں۔

”علماء اسلام میں کم از کم ایک شخص تو ایسا ہے جو صوفی اور صاحب حال بھی ہے اور محدث اور متکلم بھی یعنی حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی، آجیچہ اللہ الباقیہ میں معراج کی حقیقت ان الفاظ میں لکھتے ہیں۔

”داسرٹی بر سے لے کر والد اللہ اعظم تک (ترجمہ) آپ کو معراج میں مسجد اقصیٰ پہنچایا گیا پھر سردرة المنتقی اور جہاں خدا نے چاہا، اور یہ تمام جسم مبارک کے لیے بیداری کی حالت میں ہوا لیکن اس مقام میں جو عالم مثال اور عالم ظاہر کے بیچ میں ہے اور جو دونوں عالموں کے احکام کا جامع ہے۔ اس لیے جسم پر روح کے احکام جاری ہوئے۔ اور روح پر معاملات روحانی جسم کی صورت میں نمایاں ہوئے۔ اور اس لیے ان واقعات میں سے ہر واقعہ کی ایک تعبیر ظاہر ہوئی۔ اور اسی طرح کے واقعات حضرت (بقیہ حاشیہ) فی المناک، کہ رویا کے معنی خواب میں دیکھنے کے ہیں۔ اور شہاب علی السقا جلد ۲ ص ۲۵ پر رؤیا کے معنی لکھے

ہیں ما یروی فی المنام من الاحلام مصد ر یختص بذالك و يقال فی غیبرہ رویۃ بالثناء و رآی، کہ رؤیا خواب میں دیکھنے کے ساتھ مخصوص ہے۔ اور اس کے سوا ابن روایت یارای استعمال ہوتا ہے چنانچہ قرآن مجید میں ہر جگہ خواب کے معنوں میں آیا ہے۔ پارہ ۱۶ ص ۱۱۷ اور پارہ ۱۳ ص ۵۱۳ پارہ ۲۳ ص ۷۰ پارہ ۲۶ ص ۱۱۲ ایک فاضل دیوبندی فرماتے ہیں الرؤیا الیستعمل فی المنام خلاصہ۔ کہ رؤیا خواب میں دیکھنے کے ساتھ مخصوص ہے (تہسبیل البیان ص ۳۸ مصنف مولوی ذوالفقار علی دیوبندی) مجمع البحار میں ہے الرؤیا ما یری فی المنام کہ رؤیا خواب میں دیکھا جاتا ہے اسے رؤیا کہتے ہیں۔ اور امام ابو محمد القاسم ابن علی الحریری نے رؤیا کو بمعنی رویت فی البقظہ استعمال کرنا غلط بتایا ہے اور منہجی کے شعر پر اعتراض کیا ہے وقد انکرہ الخویری تبعاً لغیوہ و قالوا انما يقال رؤیا فی المنام دامنہ التجر فی البقظہ فیقال رویت کہ تحریری کے سوا اور بہت سے علما نے بھی اس استعمال سے انکار کیا ہے۔ اور رؤیا کو خواب ہی

زقیں اور موسیٰ علیہما السلام کے لیے ظاہر ہوئے تھے اور اولیاء امت کے سامنے ظاہر ہوتے ہیں۔ جو خدا کے نزدیک ان کے درجہ کی بلندی مثل اس حالت کے ہوتی ہے جو رویائیں ان کو معلوم ہوئی۔ واللہ اعلم۔

اس کے بعد شاہ صاحب نے معراج کے مشاہدات میں سے ایک ایک کی تعبیر کی ہے۔ خود احادیث صحیحہ اور مجتہدین میں جہاں یہ واقعہ مذکور ہے کہ آپ کے سامنے دودھ اور شراب کے دو پیالے پیش کئے گئے تو آپ نے دودھ کا پیالہ اٹھا لیا اس پر فرستے نے کہا کہ تم نے فطرت کو اختیار کیا اگر شراب کا پیالہ اٹھاتے تو تمہاری تمام امت گمراہ ہو جاتی۔ اس عالم تمیز میں گویا فطرت کو دودھ اور خلافت کو شراب کے رنگ میں مشاہدہ کر گیا کیسا ہے (حصہ ۲۰۶، ۳۰۳)

مذکورہ بالا عبارت سے امام ابن القیم اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی کا مذہب معلوم ہو گیا کہ معراج اس جسم عنصری کے ساتھ نہ تھا بلکہ روح کے ساتھ تھا۔ اور انہیں دونوں بزرگوں کو مجتہدین عابدین عظیمین کی عبارتوں کو مولوی تنویر اللہ صاحب تفسیر ثنائی جلد ۵ صفحہ ۲۶ میں نقل کر کے لکھتے ہیں یہ پس ان بزرگوں کے کلام سے جو اثبات ہوتا ہے پھر لکھتے ہیں: "غالباً اس رائے کو اختیار کرنے کے وجوہات میں یہ بھی ایک وجہ ان بزرگوں کو پیش آئی ہوگی، کہ آسمانی سیر کی حدیثوں میں ذکر آتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ملاقات ہوئی۔ پھر اگر آپ اس جسم مطہر کے ساتھ تھے تو وہ بھی ایسے ہی ہونگے۔ حالانکہ ان کا اس جسم خالی کو چھوڑ دینا شہادتِ تواتر کے علاوہ قرآن و حدیث سے بھی ثابت ہے۔"

فانفهم ولا تعجل

پھر لکھتے ہیں: "بڑا اغراضِ نوآسمانی سیر رحمانی پر تھا، جس کا حل شاہ ولی اللہ صاحب اور حافظ ابن القیم رحمۃ اللہ علیہما نے کر دیا کیونکہ ان حضرات کی تقریرات سے ثابت ہوتا ہے کہ عنصری جسم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آسمان پر نہیں گیا (صلحہ ۱) اس عبارت سے مولوی ثناء اللہ صاحب کا مذہب معراج کے متعلق واضح ہے کہ جسم عنصری کے ساتھ معراج نہیں ہوا۔ لیکن صفحہ اول میں جلی حروف سے لکھتے ہیں: "اسراء اور معراج دو واقعہ الگ الگ ہیں اور یہ دونوں بیداری میں مجسمہ الشریف ہوتے ہیں" پس انہیں دیکھ دیا کہ جسد کے ساتھ معراج ہوا تھا لیکن آخر میں باکر انکار کر دیا اور کہا کہ یہ مذہب تو معراج کے متعلق وہی ہے جو شاہ ولی اللہ صاحب اور حافظ ابن القیم کا ہے۔ بہر حال اس تمام بیان کا خلاصہ یہ ہے۔ سلف صالحین میں سے اکابر صحابہ اور ائمہ نے معراج کو اس جسم عنصری سے تسلیم نہیں کیا۔

اور علامہ زعفرانی نے بھی تفسیر کشاف میں یہ اختلاف نقل کیا ہے: "اختلف فی انہ کان فی الیقظۃ ام فی المنام، فعن عائشۃؓ انھا قالت واللہ ما فقد جسد رسول اللہ صلعم ولكن عرج بروحه، وعن معاویۃؓ انما عرج بروحه وعن الحسن کان فی المنام رویاں ۱۹ صلعم" (تفسیر حاشیہ) سے محض مانا ہے اور جب بیداری میں ہو تو اسے رُحبت کہتے ہیں فتح الباری جلد ۸ ص ۲۷۷ پس رویا کا لفظ اگر کشف پر جو بیداری میں ہوتا ہے۔ بولا گیا ہے تو اس کا استعمال مجازاً ہے۔



(کشاف ص ۵۵۷) یعنی معراج میں اختلاف ہوا ہے کہ وہ بیداری میں تھا یا خواب میں۔ عائشہؓ سے تو یہی مروی ہے۔ کہ انہوں نے فرمایا یا خدا آپ کا جسٹریٹ گیم نہیں ہوا۔ بلکہ آپ کی روح کا عروج ہوا تھا، اور یہی مذہب حضرت معاویہؓ کا تھا۔ اور امام حسنؓ بھی یہی کہتے ہیں کہ وہ خواب میں آپؐ نے دیکھا دیکھی تھی۔

اسی طرح خلیفہؓ سے مروی ہے کہ اس نے کہا ذالک رؤیا وانہ ما فقد جسد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانما اسری بروحہ وحکی هذا القول ایضاً عن عائشہ و معاویہ تفسیر کبیر جلد ۵ ص ۲۷۲ اس سے ثابت ہے کہ حدیثؓ بھی جسمانی معراج کے قائل نہ تھے۔

نوٹ :- حضرت عائشہؓ کی روایت پر یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ معراج کے وقت تو وہ چھوٹی تھیں توان کی شہادت کیسے قبول کی جاسکتی ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم مبارک توجہ و غائب چنانچہ دفع العجاج ص ۲۷۲ میں مختار مدیر ۲ مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی بھی حضرت عائشہؓ کا مذہب یہی لکھتے ہیں۔ ما فقد جسمہ اور ص ۲۷۳ میں لکھتے ہیں جسم مبارک غائب نہیں ہوا اور روحانی اسراء ہوئی۔ پھر وہی اعتراض کرتے ہیں کہ مکہ معظمہ کی رات کے قصہ کی نسبت کیسے فرما سکتے ہیں کہ آپ کا جسم مبارک غائب تھا یا ابود۔ یہ اعتراض بھی قابل التفات نہیں ہے کیونکہ ما فقد بصیغۃ مجہول کننا صحت یعنی شہادت پر ہی محمول نہیں ہو سکتا بلکہ سماع کی صورت میں بھی کہنا صحیح اور درست ہے۔ اور ممکن ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات سنی ہو۔ چنانچہ فاضل عیاض لکھتے ہیں ”فاذا لم تشأ هذا ذالک عائشہ دل علی انها حدثت عن غیرها من الصحابۃ فقد یتھا من مراسلات الصحابۃ فہو صحیح ایضاً لکما علیہ المحدثون“ (المنہاج) یعنی اگر حضرت عائشہؓ نے خود نہیں دیکھا تو ضرور ہے کہ انہوں نے کسی اور سے روایت کی ہے، اور وہ صحابی ہو سکتا ہے۔ پس یہ حدیث مراسلات صحابہ میں سے ہو تو بھی صحیح ہے۔ جیسا کہ محدثین کا مذہب ہے (شہاب علی الشفاء جلد ۲ ص ۲۷۲) مختار مدیر نے یہ بھی کہا تھا کہ وہ معراج جس میں پانچ غازیں فرض ہوئی وہ جسمانی ہوا تھا۔ دوسرے معراجوں کے متعلق ہم نہیں کہتے۔ اور یہ قول بھی محققین کے نزدیک مردود ہے۔ چنانچہ حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ جو منکر و معراج مانا ہے اس نے سخت ٹھوک کھائی اور لٹوکا م کیا فقد البعد و الغرب و هرب الی غیر مہرب و لم یتحصل علی مطلب (ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۷۲) اور زاد الما و جلد اول میں اس قول کو باطل اور خط محض لکھا ہے نیز علامہ زرقانی نے بھی ایسا ہی لکھا ہے۔ (شرح مواہب جلد ۱ ص ۲۷۲)

بہر حال اس تمام بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ سلف صحابہؓ میں سے اکابر صحابہ اور ائمہ نے معراج کو بغیر جسم معصومی کے مانا ہے۔ اور اسی امر کے قائلین میں سے جن کا ذکر ہو چکا ہے۔

مندرجہ ذیل ہیں :-

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا (۲)، حضرت معاویہؓ (۳)، خلیفہؓ (۴)، امام حسنؓ بصریؒ (۵)، حضرت شاہ ولی اللہ

صاحب (ع) اور سرسید کو خود مختار مدعیہ مان چکا ہے کہ وہ معراج جہانی کے منکر تھے، اور مسلمان ہیں۔ اور مولیٰ شناع اللہ کی مذکورہ بالا عبارت سے بھی ثابت ہے کہ معراج اس جسم عنصری کے ساتھ نہ تھا۔ اور اگر معراج کے واقعات پر بھی غور کیا جاوے تو صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ عالم ایمان کا واقعہ نہیں ہو سکتا۔ مثال کے طور پر ملاحظہ ہو:-

(۱) آپؐ نے فرمایا: جو سقف بستی (مشکوٰۃ ص ۲۹) کہ درخت نہ چھت پھاڑ کر آپ کے پاس آیا اول تو درخت کے آنے کے بلے چھت پھاڑنے کی ضرورت نہیں۔ نیز وہ بھی ہوئی چھت صبح کو دیکھی نہیں گئی اور نہ کسی روایت میں ہی آیا ہے کہ وہ درست کی گئی۔

(۲) پھر تمام فوت شدہ انبیاء کی ملاقات کا ہونا اور آپ کی اقتدا میں نماز کا ادا کرنا سیر روحانی کے ہونے کی دلیل ہے۔

(۳) آپ کا سینہ آب زمزم سے دھو کر پاک کیا گیا۔ اور آپ کا قلب حیر کر ایمان اور حکمت سے بھر گیا۔ حالانکہ جسم عنصری میں نہ تو سینہ کے چیرے جانے کا کوئی نشان تھا، نہ دل کے چاک کئے جانے کا کوئی اثر۔

(۴) ایک سونے کا طشت لایا گیا جو ایمان اور حکمت سے بھرا ہوا تھا۔ غور کرو کیا ایمان اور حکمت مادی چیزیں ہیں جنہیں برتن میں لانے کی ضرورت پڑی۔

(۵) سدرۃ المنتہی کے پاس آپؐ نے دو دریا باطنی اور دو ظاہری دیکھے اما النظاھر ان فاللین والفرات (مشکوٰۃ ص ۳۴) ظاہری نیل اور فرات تھے، حالانکہ نیل اور فرات زمین پر ہیں نہ کہ آسمان پر۔

(۶) دودھ اور شراب کے دو پیالے جب پیش کئے گئے اور حضورؐ سر در عالم نے دودھ کو اختیار کیا تو جبرائیل علیہ السلام نے دودھ اور شراب کی تعمیر کر دی، کہ دودھ سے مراد نظرت اور شراب سے مراد صلاحیت ہے۔

(۷) جب کفار نے بیت المقدس کے متعلق سوالات کئے تو تمثیلاً بیت المقدس آپ کے سامنے لایا گیا۔ (مشکوٰۃ ص ۵۳)

(۸) سب ارواح کا پہلے آسمان پر حضرت آدمؑ کے دائیں بائیں دیکھنا (مشکوٰۃ ص ۵۲) حالانکہ سب ارواح تو پہلے آسمان پر نہیں ہیں۔

(۹) وسمع فیہ صریرۃ الاقلام (مشکوٰۃ ص ۲۹) قلموں کی آواز بھی اس پر دلالت کرتی ہے۔ ورنہ جو امیر اللہ تعالیٰ کے حضور لکھے جاتے ہیں وہ ہمارے جیسے قلم اور دو واؤں سے نہیں لکھے جاتے۔

(۱۰) آپ جنت میں گئے تو آگے کسی کے چلنے کی آہٹ معلوم ہوئی۔ دیکھا تو وہ بلالؓ تھے۔ (مشکوٰۃ ص ۵۷)

اور پھر براتی جس کا قد خیر اور گردے کے درمیان تھا، منہ ہائے نظر پر اس کا قدم پڑنا یہ سب امور ایسے ہیں جو جتنا ہے کہ یہ کشتی اور روحانی معاملہ تھا۔ اور کوئی نص شرعی ایسی نہیں جو عین مجبور کرے کہ تمام واقعات ظاہر پر حمل کئے جائیں اور شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے ان تمام واقعات کی تعبیر اپنی کتاب حجتہ اللہ البالغہ میں لکھی ہے۔

اب جب کہ معلوم ہو گیا کہ متقدمین کا اس بارہ میں اختلاف ہے کہ آیا معراج جسم معصی کے ساتھ تھا یا نہیں۔ تو اگر کوئی شخص معراج جسم معصی کے ساتھ ہونے کا قائل نہ ہو تو اسے کافر اور دائرہ اسلام سے خارج قرار نہیں دیا جائے گا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بحیثیت حکم ہونے کے جو معراج کی حقیقت بیان کی ہے وہ اس امر میں قطعی اور فیصلہ کن ہے۔ آپ فرماتے ہیں:-

”ایسا ہی ایک اور غلطی جو مسلمانوں کے درمیان پڑ گئی ہے۔ وہ معراج کے متعلق ہے۔ ہمارا ایمان ہے کہ آنحضرت صلعم کو معراج ہوا تھا۔ مگر اس میں جو بعض لوگوں کا عقیدہ ہے کہ وہ صرف ایک معمولی خواب تھا، سو یہ عقیدہ غلط ہے۔ اور جن لوگوں کا یہ عقیدہ ہے کہ معراج میں آنحضرت صلعم اسی جسد معصی کے ساتھ آسمان پر چلے گئے تھے سو یہ عقیدہ بھی غلط ہے۔ بلکہ اصل بات اور صحیح عقیدہ یہ ہے کہ معراج کشفی رنگ میں ایک نورانی وجود کے ساتھ ہوا تھا۔ وہ ایک وجود تھا مگر نورانی، اور ایک بیداری غنی مگر کشفی اور نورانی، جس کو اس دنیا کے لوگ نہیں سمجھ سکتے مگر وہی جن پر یہ کیفیت طاری ہوئی ہو، (تقریر احمدی اور غیر احمدی میں کیا فرق ہے ص ۱۳)

اسی طرح فرماتے ہیں: ”و اما معراج رسولنا صلعم فكان امرًا اعجازيًا من عالم الیقظة الروحانیة اللطيفة الكاملة، فقد عرج رسول الله صلعم بحسب اداء الى السماء وهو يقظان لا شك فيه ولا ريب، ولكن مع ذالك ما فقد جسمه من السريو كما شهد عليه بعض ازواجه رضی الله عنهن وكذا الذك كشير من الصحابة“ (حاشیہ البشری ص ۱۳۷) یعنی آنحضرت صلعم کا معراج ایک اعجازی امر تھا، اور ایک کامل لطیف بیداری کے عالم میں ہوا اور اس میں شک نہیں کہ آنحضرت صلعم اپنے جسم کے ساتھ بیداری کی حالت میں آسمان پر چڑھے لیکن باوجود اس کے آپ کا جسم مبارک آپ کی چارپائی سے علیحدہ نہیں ہوا، جیسا کہ آپ کی ایک بیوی نے اور بہت سے دیگر صحابہ نے اس امر کی شہادت دی ہے۔ پس آپ کا مذہب معراج کے بارہ میں وہی ہے جو سلف صالحین کا تھا کہ معراج کشف میں ہوا جس میں جسم معصی نہیں ہوتا بلکہ جسم نورانی ہوتا ہے۔

(۲) دوسرا مقابلہ غور یہ ہے کہ آیا ایسا معراج دیگر انبیاء و اولیاء میں سے بھی کسی کو ہوا۔ مولانا سلیمان ندوی صاحب فرماتے ہیں:-

”انبیاء علیہم السلام کے روحانی حالات اور واقعات کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اولوالعزم پیغمبروں کو آغاز نبوت کے کسی خاص وقت اور مخصوص ساعت میں یہ منصب رفیع حاصل ہوتا ہے۔۔۔ اور اپنے زہد اور درجہ کے مناسب مقام پر کھڑے ہو کر فیض ربانی سے معمور اور غرق وریا میں غور مہماتے ہیں۔ یہاں تک کہ بعض مقربان خاص کو یہ درجہ عطا ہوتا ہے کہ وہ حریم خلوت گاہ قدس میں باریک رقبہ توہمیں (دو کنوں کا فاصلہ) سے بھی زیادہ نزدیک

نہ ہو جانے لگی۔ اور پھر وہاں سے اپنے منصب کا فرمان خاص لے کر اسی کا شائع آب و خاک میں واپس آجاتے ہیں حضرت ابراہیمؑ کو جب نبوت عطا ہوئی ہے تو ارشاد ہوتا ہے۔ وکذا الذی ابراہیم ملکوت السموات والارض اور اسی طرح ہم ابراہیم کو زمین و آسمان کی بادشاہی دکھاتے ہیں۔ یہ سیر ملکوت یعنی آسمان و زمین کی بادشاہی کا مشاہدہ کیا ہے۔ یہی اسرار اور معراج ہے۔

پھر اس کے بعد حضرت یعقوب کا معراج نکوبن جٹ سے نقل کر کے لکھتے ہیں۔ حضرت موسیٰؑ کو طور پر جلوہ حتیٰ کا جو برتو نظر آیا وہی ان کی معراج ہے۔ اور دیگر انبیاء بنی اسرائیل کے مشاہدات ربانی اور سیاحت روحانی کی تفصیل سے تورات کے صفحات معمور ہیں۔ عیسائیوں کا مجموعہ انجیل میں یوحنا رسول کا مکاشفہ بتفصیل مذکور ہے۔ اور اس میں آثار قیامت جزا و سزا اور جنت و دوزخ وغیرہ کے متعلق اکثر ایسی باتیں بیان کی گئی ہیں، جو قرآن مجید کے بالکل مطابق ہیں۔ اور ان کو تمام مسلمان تسلیم کرتے ہیں۔ مجوس اپنے پیغمبر زردشت کے متعلق بھی معراج کا ایک طویل افسانہ سناتے ہیں جس میں زیادہ تر آنحضرت صلیم کے واقعات معراج کے نقل کرنے کی کوشش کی گئی ہے، پیروان بدھ بھی غل حکمت کے سایہ میں بدھ کے مشاہدہ ربانی کا ایک قصہ بیان کرتے ہیں۔ (سیرۃ النبی جلد ۱ ص ۲۴۲)

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ دیگر انبیاء کو بھی اسی طرح معراج ہوئی جس طرح آنحضرت صلیم کو فرق مراتب کا ہے۔ لیکن بعض کوفہ نویسین اودانی ایک بھی معراج ہوئی۔ امت محمدیہ کے اولیاء میں سے بھی بعض نے ایسی معراج کا دعویٰ کیا ہے جتنا نچے حضرت خواجہ معین الدین چشتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

گرچہ احمد در شب معراج وصل	از دم تا صوب اقصیٰ میروم
از زمیں تا سدرہ زد سدرہ بحر شش	بر برق برق آسا میروم
از فلک بگذشت و از آتس و ملک	از دنا سوئے تہائی میروم
قاب تو بین است اودانی حجاب	بے حجب تاحی تنائے میروم

(دیوان خواجہ معین الدین چشتی ص ۵۵)

اسی طرح صفحہ ۶۵ پر فرماتے ہیں،

گر عروج جاں معینے بایدت بر نہ فلک  
در رکاب خواجہ لولاک میاید شدن!

کیا مختار مدعیہ خواجہ معین الدین چشتی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق بھی کہے گا کہ وہ کافر و مرتد تھے اس لیے کہ وہ اپنے لیے آنحضرت صلیم جیسا معراج ثابت کر کے شرک فی الارسات کے نزدیک ہو کر کلمہ کے جزو ثنائی کے منکر ہوئے۔  
تمیسی بات کہ کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آنحضرت صلیم کے معراج کی طرح کئی معراجوں کا اپنے لیے دعویٰ کیا؟ سو

اسکا جواب یہ ہے کہ آپ نے اپنی کسی کتاب میں یہ دعویٰ نہیں کیا کہ مجھے آنحضرت صلیم کے معراج کی طرح معراج ہوئی۔ اور جس عبارت سے غلط استدلال کر کے مختار مدعیہ نے آپ پر یہ افتراء کیا ہے وہ عبارت یہ ہے:-

”سیر معراج اس حیم کثیف (عسری، غامی، شمس) کے ساتھ نہیں تھا۔ بلکہ وہ نہایت اعلیٰ درجے کا کشف تھا، جس کو درحقیقت بیداری کہنا چاہیے ایسے کشف کی حالت میں اللہ ایک نوری جسم کے ساتھ حسب استعداد نفس ناطقہ اپنے کے آسمانوں کی سیر کر سکتا ہے۔ پس چونکہ آنحضرت صلیم کے نفس و طہر کی اعلیٰ درجہ کی استعداد تھی، اور انتہائی نقطہ پر پہنچی ہوئی تھی۔ اس لئے وہ اپنی معراجی سیر میں معروضہ عالم کی انتہائی نقطہ تک ہومرش عظیم سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ پہنچ گئے۔ سو درحقیقت یہ سیر کشفی تھا، جو بیداری سے اشد درجہ پر مشابہ ہے بلکہ ایک قسم کی بیداری ہی ہے میں اس کا نام خواب ہرگز نہیں رکھتا۔ اور نہ کشف کے ادنیٰ درجوں میں سے اس کو سمجھنا ہوں۔ بلکہ یہ کشف کا بزرگ ترین مقام ہے۔ جو درحقیقت بیداری سے بہ حالت زیادہ اصطفیٰ اور اجلی ہوتی ہے۔ اور اس قسم کے کشفوں میں مولف خود صاحب تجربہ ہے، (ازالہ اہام ماشیہ ص ۲۷)

مختار مدعیہ نے اس حوالہ کو ایسے طریق پر پیش کیا ہے جس سے یہ ظاہر ہو کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے کشفوں کے مقابلہ پر معراج کو استغفار کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ اور یہ مختار مدعیہ کا دیدہ و دانستہ عدالت کو مخاطبہ دینے کی کوشش کرنا ہے کیونکہ اس حوالہ کے خط کشیدہ الفاظ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مسیح موعود آنحضرت صلیم کا معراج ایسا مانند نہیں جس میں آپ کا ذاتی طور پر کوئی شریک نہیں ہو سکتا۔ اور یہ کہ آپ کا معراج عرش عظیم تک ہوا تھا۔

اور حضرت مسیح موعود کے اس قول سے کہ اس قسم کے کشفوں میں خود مولف صاحب تجربہ ہے۔ یہ قطعاً مراد نہیں ہے کہ آپ کو ایسے معراج ہو ایسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بلکہ آپ نے صرف یہ بتانے کے لیے کہ کشف کی حالت درحقیقت بیداری سے زیادہ اصطفیٰ اور اجلی ہوئی ہے اپنے کشف کا ذکر کیا ہے۔ کہ میں بھی اس میں صاحب تجربہ ہوں۔ نہ یہ کہ آپ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ مجھے بھی آنحضرت صلیم کی طرح معراج ہوئی۔ نہ ایک بلکہ کئی، جیسا مختار مدعیہ سمجھتا ہے۔

### (۴۱) مبعزہ شق القمر!

اصل ذاتی طور پر کی شرط میں نہ اس لیے لگادی ہے کہ تادم اولیاء جو اتباع آنحضرت صلیم اپنے لیے معراج کو ثابت کرنے ہیں وہ اس سے مستثنیٰ سمجھے جائیں جیسا کہ خواجہ معین الدین رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے۔

مروج جان معینے براوج اودانی!

بجز متابعت مصطفیٰ انی بیغم!

(دیوان خواجہ معین الدین حسینی ص ۴۵)

مختار مدیبر نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلمہ کے جزئی ثانی کے قائل نہ ہونے کے ثبوت میں آپ کا مندرجہ ذیل شعر پیش کیا ہے۔

لہ خسفت القمر المنیر و ان لی  
عسا القمر ان المشرق ان ائتیکر

کہ اس میں مرزا صاحب نے اپنے لیے شق القمر کا معجزہ افوازی طور پر ثابت کیا ہے۔ ادا آنحضرت صلم کے لیے کمزور کر کے دکھایا ہے اور اس سے آنحضرت صلم کی توہین لازم آتی ہے۔ لہذا مرزا صاحب کا فرہوئے اور دائرہ اسلام سے خارج اور یہاں یہ تاویل نہیں چل سکتی کہ چاند گہن مراد ہے کیونکہ میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ آنحضرت صلم کے زمانہ میں کبھی چاند گہن ہوا ہی نہیں۔

آخری حصہ کے جواب میں تو صرف اس قدر کہہ دینا کافی ہے کہ جو شخص علم طبیعیات سے اس درجہ ناواقف ہو۔ اور دورہ ارضیہ کے قانون سے اس قدر غافل ہو، اور باوجود ہر سال چاند گہن کا مشاہدہ کرنے کے یہ دعویٰ کرے کہ آنحضرت صلم کے زمانہ میں کبھی چاند گہن ہوا نہیں، اس کو سمجھنا عقلمندوں کی قدرت سے باہر ہے لیکن مختار مدیبر کی کتب اسلامیہ اور تاریخ سے ناواقفیت ثابت کرنے کے لیے ایک حوالہ دے دینا بھی ضروری خیال کرتا ہوں تفسیر روح المعانی جس کے حوالے گواہان مدیبر نے پیش کئے ہیں۔ اس میں لکھا ہے۔ اور لکھا بھی وہی ہے جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بیان فرمایا ہے۔ ویوید کوند لیلۃ البدن ما اخرجہ الطیرانی وابن مردویہ من طریق عکرمۃ عن ابن عباس قال کسفت القمر علی عهد رسول اللہ صلم فقالوا سحوا القمر فنزلت اقمربت الساعۃ الی صمتر (روح المعانی جلد ۸ ص ۲۷) اس بات کی تائید کہ شق القمر جو دسویں رات کو ہوا اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو ابن عباس سے بطریق مکرر طبرانی اور ابن مردویہ نے بیان کی ہے کہ آنحضرت صلم کے عہد میں چاند گہن ہوا تو انہوں نے کہا کہ چاند پر باد چل گیا ہے تو سورۃ قمر کی ابتدائی آیات نازل ہوئیں۔

اس شعر میں تو آپ نے اس امر کا اظہار فرمایا ہے کہ آنحضرت صلم کی صداقت کے لیے آسمان پر چاند کا نشان ظاہر ہوا اور میری صداقت ظاہر کرنے کے لیے چاند اور سورج کا نشان اسے مخالفت کیا پھر بھی تو میری صداقت کا انکار کرے گا اس شعر میں نہ تو کوئی ایسا لفظ پایا جاتا ہے جس سے آنحضرت صلم کی توہین لازم آتی ہو اور نہ حضرت مسیح موعود کا افضل ہونا ہی ثابت ہوتا ہے۔ بلکہ آپ نے اس شعر سے ما قبل اس امر کی تصریح فرمادی ہے کہ میرا اپنا کوئی کمال نہیں ہے بلکہ جو کچھ مجھے ملا ہے وہ اس لیے کہ میں آنحضرت صلم کا روحانی فرزند ہوں چنانچہ آپ فرماتے ہیں

دانی و انت المال مال محمد  
فما انا الا الہ المتخیر

اور میں محمد صلعم کے مال کا وارث بنایا گیا ہوں، پس اس کی آل برگزیدہ ہوں، جس کو ورثہ پہنچے گا۔ اور فرماتے ہیں سے

فلا دنی خلق السماء لاجله      لہ مثلنا ولد الی یومئذ

وانا و دشنا مثل ولد متاعه      فانی ثبوت بعد ذلک یحضر

مجھے اس کی قسم جس نے آسمان بنایا۔ ایسا نہیں کہ اس کی اولاد نہ ہو، بلکہ ہمارے نبی صلعم کے لیے میری طرح اور بھی بیٹے ہیں اور قیامت تک ہونگے۔ اور ہم نے اولاد کی طرح وراثت پائی۔ پس اس سے بڑھ کر اور کون سا ثبوت ہے۔ جو پیش کیا جائے۔

اس سے اگلے شعر میں چاند اور سورج گہن کا ذکر فرماتے ہیں۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ نشان بھی آپ کو آنحضرت صلعم کی اتباع سے دشر میں ملا ہے۔ اور اس کے بعد فرماتے ہیں سے

دأ فی لظلم ان یخالف اصله

فما فیہ فی وجہی یلوح ویظہر

اور سایہ کیونکر اپنے اصل سے مخالف ہو سکتا ہے۔ پس وہ دشمنی جو اس میں ہے۔ وہ مجھ میں چمک رہی ہے۔ لہذا آپ کے لیے جو نشان ظاہر ہوتے ہیں وہ آنحضرت صلعم کی برکت سے ہیں اگر دلائل میں یہ خبر نہ ہوتی کہ چاند اور سورج گاہن مہدی و عود کی صدف کی دلیل ہوگی۔ تو وہ نشان کیونکر ہو سکتا تھا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود نے اپنی متعدد کتب میں اس پیشگوئی کا ذکر کر کے آنحضرت صلعم کی مدح و ثناء کی ہے۔ اور درود بھیجا اور اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کیا ہے چنانچہ آپ کتاب نور الحق حصہ دوم میں فرماتے ہیں :-

”زہد از اشعار عربی۔ تیرے پر جان قربان ہوا۔ اے بہتر مخلوقات! ہم نے تیری خبر کا نور اندھیرے میں دیکھ لیا ہم نے سورج اور چاند کو دیکھ لیا جیسا کہ تو نے اشارہ کیا تھا۔ تحقیق دو لوگوں گہن لگ گیا، تا خلقت نور ہو، ہمیں خدا تعالیٰ کی مدد تیرہ سو برس گزرنے کے بعد آئی (ص ۵۵) اور ہم بیٹوں کی طرح وارث ہیں، اور بزرگوں کے تمام مال کے وارث ہونگے ہیں۔ (ص ۵۹)

بخدا میں کا قرینیں! میری جان اس نبی پر قربان ہے جو صاحب مقام محمود ہے۔ اور میرا دل نبی صلعم نے اپنی طرف کھینچ لیا۔ میں اپنے دل کو اسی کے لیے سرا سیمہ دیکھتا ہوں۔ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر میرے دل کے لیے آرام ہے۔ اور میری جان کے لیے مثل طعام کے ہے۔ اور میرا دشمن بے شرفی سے اتنی بدگولی کر رہا ہے (ص ۵۶) حضرت مسیح موعود علیہ السلام تو کسوف شمس کو آنحضرت صلعم کا فرمایا ہوا نشان قرار دیتے ہیں۔ اور اس پر آپ کا شکریہ سجاتے ہیں۔ لیکن مختار مدعیہ اس کو موجب توہین آنحضرت صلعم قرار دیتا ہے۔ اور یہ یاد رکھنا چاہیے کہ عربی زبان میں خسوف کا لفظ خرق اور شق کے معنوں میں آتا ہے۔ چنانچہ قاموس میں ہے رَحَفَ الشَّيْءُ خَرَقَهُ، وَ خَرَقَ الثُّبُوتَ شَفَفَ

اور تاج العروس میں اس استفعال کو مجاز قرار دیا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے۔ ومن المجاز خسف الشيء يخسف خسفاً اي اخرقه۔

حضرت مسیح موعودؑ نے شعر میں آنحضرت صلیم کے ذکر کے ساتھ تو خسف القمر فرمایا ہے۔ اور اپنے لیے غصا القمران اور غصا القمران کے معنی سورج اور چاند کا تاریک ہو جانا ہے۔ اور اردو ترجمہ میں شوف کا لفظ ہی سہنے دیا۔ کیونکہ وہ دو نو پر صادق آتا ہے اور آنحضرت صلیم کے معجزہ شفق القمر کا ذکر آپ نے متعدد کتب میں کیا ہے۔ سر محمد حشمت آریہ میں اسی معجزہ کے ثبوت میں ایک لمبی محققانہ بحث کی ہے۔ اور آئینہ کمالات اسلام میں آپ نے تحریر فرمایا ہے۔ ایسا ہی دوسرا معجزہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شفق القمر ہے۔۔۔۔۔ جو اسی الہی طاقت سے ظہور میں آیا تھا۔ کوئی دعا اس کے ساتھ شامل نہ تھی۔ کیونکہ وہ صرف انگلی کے اشارہ سے جو ایسی طاقت سے بھری ہوئی تھی وقوع میں آگیا تھا۔ (آئینہ کمالات اسلام ص ۱۷۷)

پھر آپ فرمانے میں دو ایسا ہی شفق القمر کا عالمی شان معجزہ جو خدائی ہاتھ کو دکھلا رہا ہے قرآن شریف میں مذکور ہے کہ آنحضرت صلیم کی انگلی کے اشارہ سے چاند و مکرے ہو گیا اور کفار نے اس معجزہ کو دیکھا۔ اس کے جواب میں یہ کہنا کہ ایسا وقوع میں آنا خلاف علم ہدایت ہے۔ یہ سراسر فضول باتیں ہیں کیونکہ قرآن شریف تو فرماتا ہے۔ اقتربت الساعة وانشق القمر وان يروا آية يعوضوا ويقولوا سحورا مستورا۔

یعنی قیامت نزدیک آگئی اور چاند پھٹ گیا۔ اور کافروں نے یہ معجزہ دیکھا اور کہا کہ یہ کچا جادو ہے جس کا آسمان تک اثر پڑا گیا اب ظاہر ہے کہ یہ میرا دعویٰ نہیں۔ بلکہ قرآن شریف تو اس کے ساتھ ان کافروں کو گواہ قرار دیتا ہے۔ جو سخت دشمن تھے۔ اور کفر پر ہی مرے تھے۔ اب ظاہر ہے۔ اگر شفق القمر وقوع میں نہ آیا ہوتا تو مکہ کے مخالف لوگ اور جانی دشمن کیونکر خاموش بیٹھ سکتے تھے وہ بلاشبہ شور مچاتے کہ ہم پر یہ تہمت لگانا ہے۔ ہم نے تو چاند کو دو ٹکڑے ہوتے نہیں دیکھا۔ اور عقل تجویز نہیں کر سکتی کہ وہ لوگ اس معجزہ کو سراسر جھوٹ اور افتراء خیال کر کے پھر بھی چپ رہنے۔ بالخصوص جب کہ ان کو آنحضرت صلیم نے اس واقعہ کا گواہ قرار دیا تھا اس حالت میں ان کا فرض تھا کہ اگر یہ واقعہ صحیح نہیں تھا تو اس کا رد کرنے نہ یہ کہ خاموش رہ کر اس واقعہ کی صحت پر مہر لگا دیتے۔ اس سے یقینی طور پر معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ ضرور ظہور میں آیا۔ (ضمیمہ حشیمہ معرفت ص ۱۷۷)

اور حشیمہ معرفت ص ۲۲۳ میں فرماتے ہیں :-

”اگر شفق القمر ظہور میں نہ آیا ہوتا تو ان کا حق تھا کہ وہ کہتے کہ ہم نے کوئی نشانی نہیں دیکھا اور نہ اس کو جادو کہا۔ اس سے ظاہر ہے کہ کوئی امر ضرور ظہور میں آیا تھا جس کا نام شفق القمر رکھا گیا۔ بعض نے یہ بھی لکھا ہے کہ وہ ایک عجیب قسم کا خسوف تھا جس کی قرآن شریف نے پہلے خبر دی تھی۔ اور یہ آیتیں بطور پیشگوئیوں کے ہیں۔ اس صورت میں شفق کا لفظ محض استعارہ کے رنگ میں ہو گا۔ کیونکہ خسوف و کسوف میں جو حصہ پوشیدہ ہوتا ہے۔ گویا وہ پھٹ کر علیحدہ ہو جاتا ہے۔ ایک استعارہ ہے۔“



پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی خشوق کا لفظ شق القمر کے لیے بطور استعارہ استعمال کیا ہے۔ اور مراد شق القمر کا معجزہ ہے۔ جن کا یقینی اور قطعی ہونا آپ اپنی منفرد کتب میں ذکر فرمایا ہے۔  
شق القمر کے معجزہ میں جو اختلاف ہوا ہے اس کا ذکر سید سلیمان صاحب ندوی نے بھی بسیرۃ النبی جلد ۲ ص ۳۸ میں کیا ہے۔ فرماتے ہیں۔

”بعض غفل پرست مسلمانوں نے قرب قیامت سے یہ تاویلی کی ہے کہ اس آیت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں شق قمر کا ثبوت نہیں ہوتا، بلکہ یہ قیامت کے واقعہ کا ذکر ہے۔“

اس عبارت میں ان لوگوں کو بھی جو عہد نبوی میں شق القمر کے وقوع کے ہی قائل نہیں مسلمان کہا ہے۔ اور صفحہ ۳۸ میں لکھتے ہیں، بعض متکلمین نے جن میں ایک ولی اللہ شاہ صاحب بھی ہیں لکھا ہے اور امام غزالی کا بھی ادھر ہی رجحان معلوم ہوتا ہے کہ درحقیقت چاند میں شکاف نہیں ہوا تھا بلکہ لوگوں کو ایسا نظر آیا چنانچہ حضرت انسؓ کی روایت کے یہ الفاظ ہیں۔ سئل اهل مکة فاراهم القمر فقتلین (صبح مسلم) اہل مکہ نے آپ سے نشانی طلب کی تو آپ نے چاند کو دو ٹکڑے دکھایا، الغرض یہ واقع ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت کے لیے شق القمر کا نشان کفار کے مطالبہ پر دکھایا گیا۔ اور یہ بھی واقع ہے کہ روایت میں مہدی معبود کی صداقت کا ایک نشان ماہ رمضان میں سورج چاند کا گہنہ قرار دیا گیا ہے۔ اور وہ گہنہ ۱۳۱ھ میں وقوع پذیر ہوا۔ پس یہ دو نشان ہیں جو ظاہر ہوئے اور ان کا کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ اور انہی دو ٹکڑوں کا آپ نے اپنے شعر سے

لہ خضعت القمر المتيبر وان لي  
میں ذکر کیا ہے۔ اور اس میں نہ تو معجزہ شق القمر کا استغفاف ہے نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تائید

(۵)

اشرك الله على كل شئ

مختار مدعی نے اس الہام کو خلاف منشائے علم لے کر عدالت کو مخاطب دینا چاہا ہے کہ گویا حضرت مسیح موعودؑ اپنے آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ترجیح دیتے ہیں۔ اس لیے بھی کلمہ کی جزوات میں لکھ کر ہوئے۔

اس الہام کا اصل ترجمہ جو خود حضرت مسیح موعودؑ نے حقیقۃ الوحی صفحہ ۸۹ میں کیا ہے یہ ہے ”خدا نے تجھے ہر ایک چیز میں سے چن لیا۔ اب ظاہر ہے کہ اس الہام سے مراد صرف اس قدر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس زمانہ میں آپ کو ہر ایک چیز میں سے چن لیا ہے۔ اس سے یہ قطعاً ثابت نہیں ہوتا کہ آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر انبیاء میں سے چن لیا۔ اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں بنی اسرائیل کے حق میں فرماتا ہے۔ وَاَتَاكُمْ مَالَهُ يَوْمَ تَأْتِي سَاعَةُ يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَمَنْ يُضْلِلِ اللَّهُ فَمَا لَهُ هَادٍ وَمَنْ يَهْدِ اللَّهُ فَمَا لَهُ مَبِغٍ وَمَا يَكُونُ لَكَ أَنْ تَتَكَبَّرَ فِي الْأَرْضِ إِذْ أَنْتَ الْبَاقِي“

جہانوں پر فضیلت دی اور اسی طرح عام نبی اسرائیل کے تئیں فرمایا ولقد اخترناھم علی علم علی العالمین (دخان ۲) یعنی ہم نے ان کو علم کے ساتھ جہان والوں میں سے چن لیا ہے۔ کیا مختار مدعیہ اس کا یہ مطلب سمجھتا ہے کہ آنحضرت صلم اور امت محمدیہ پر بھی ان کو فضیلت دی گئی تھی۔ تمام مفسرین ان آیات کی تفسیر میں عالمی ذمہ تھا یعنی ان کے زمانہ کے عالم مراد لیتے ہیں۔ پس اگر مختار مدعیہ انصاف پسند یا تعصب سے خالی ہوتا تو باسانی سمجھ سکتا تھا کہ اس الہام سے آنحضرت صلم پر آپ کی فضیلت نہیں نکلتی۔ کیونکہ اس الہام سے پہلے صفحہ ۸۲ پر یہ الہام درج ہے: ”پاک محمد مصطفیٰ امیوں کا سردار“ اور اس کے بعد صفحہ ۹۵ پر یہ الہام درج ہے: کل بدکۃ من محمد صلی اللہ علیہ وسلم فلیبارک من علم و تعلم۔ یہ تو تمام برکت محمد صلم سے ہے۔ پس بہت برکتوں والا ہے۔ جس نے اس بندہ کو تعلیم دی اور بہت برکتوں والا ہے جس نے تعلیم پائی۔ پہلے الہام سے تو آنحضرت صلم کا سید الانبیاء ہونا ظاہر ہے۔ اور دوسرے الہام سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا استاد ہونا اور مسیح موعود کا شاگرد آنحضرت صلم ہونا ثابت ہے اور درمیان میں الہام اِنَّ اللہ علی کل شیء شہید ہے۔ جس سے مختار مدعیہ یہ نتیجہ نکالتا ہے کہ گویا آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ حالانکہ یہ نتیجہ نہ تو صرف حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے عقیدہ کے ہی خلاف ہے۔ جس کا آپ نے اپنی کتب میں متعدد جگہ اظہار فرمایا ہے۔ بلکہ اس الہام سے پہلے اور پچھلے الہام کے بھی خلاف ہے۔

(۶)

### آسمان سے کئی تخت اترے پیرِ انجمن سب سے اوپر بکھایا گیا

اس الہام سے بھی مختار مدعیہ نے یہ غلط نتیجہ نکالا ہے کہ گویا آپ کو آنحضرت صلم سے انضیلت کا دعویٰ ہے۔ کیونکہ اسی قسم کے فقرات صوفیہ اور دوسروں کی کتابوں میں بکثرت استعمال ہوئے ہیں۔ اگر ان کا مفہوم مختار مدعیہ کی طرح نہ لیا جائے تو تمام صوفیہ و کرام اور اولیاء و کرام کو انبیاء و اولیاء کی توہین کا مرکب ماننا پڑے گا چنانچہ ایسے ہی اقوال کو لے کر بعض سفہاء اور کم علم لوگوں نے بزرگانِ دینی پر اعتراضات کئے ہیں۔ حالانکہ قائلین کا وہ منشاء نہ تھا جو مغرضین نے اس سے پیدا کیا۔ چنانچہ مولوی محمد منظور صاحب نے اپنی کتاب ”سیفِ یمانی“ میں بزرگانِ دیوبند کے بعض ایسے فقرات کی تشریح لکھی ہے۔ جن کی بنا پر ہندوستان اور عرب کے علماء نے ان کے مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہونے کا فتوہ دیا ہے۔ چنانچہ مولوی صاحب مکتور اپنی کتاب ”سیفِ یمانی“ صفحہ ۱۲۹ میں رسالہ ”حفاظِ دیوبند“ یا ”مولف مولوی ثناء احمد صاحب کانپوری“ سابق مفتی اگرہ کے ایک اعتراض کا جواب دینے کی غرض سے لکھتے ہیں: ”آپ (یعنی مفتی ثناء احمد صاحب) نے تقویۃ الایمان سے حضرت شہید مہر موم (مولانا اسماعیل شہید) کی یہ عبارت نقل کی ہے: ”مگر ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا، وہ اللہ کی شان کے آگے جہاز سے بھی ذلیل ہے“ اس کے بعد آپ نے اپنی طرف سے یہ منسلق جاری کی ہے کہ ہر بڑے چھوٹے میں جناب رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام حضرات انبیاء و اولیاء و کرام داخل ہیں ہند یہ ان تمام حضرات کی توہین ہے ۱

یہ عبارت کلمہ کو مولوی محمد منظور صاحب نقویۃ الایمان کے جملہ کا وہ مطلب بیان کرتے ہیں جو ان کے خیال میں صحیح ہے۔ لکھتے ہیں: اس وقت ہمارے سامنے سلطان الاولیاء حضرت خواجہ نظام الدین کے ملفوظات مسمیٰ بقوائد الفوائد ہیں اس کے صفحہ ۱۱ پر ہے ایمان کے تمام نشو و نما ہم خلقِ زدا و ہم چنان ممانیکہ پیشکش شتر ۱ یعنی کسی کا ایمان اس وقت تک کامل نہیں ہو سکتا جب تک ساری مخلوق اس کے نزدیک اونٹ کی سنگنی کے برابر نہ ہو۔ اور حضرت شہاب الدین سہروردی کی خوارف المعارف صفحہ ۴۵ پر ہے: لا یکمل ایمان امرأ حتی یکون الناس عندہا کلابا یعنی کسی شخص کا ایمان اس وقت تک کامل نہیں ہو سکتا جب تک کہ لوگ اس کے نزدیک میٹگیوں کی طرح نہ ہوں۔ دریافتِ مطلب امر یہ ہے کہ آپ کی وہ منطق ان دونوں عبارتوں میں بھی جاری ہوتی ہے۔ یا نہیں۔ اگر نہیں تو وجہ فرنی کیا ہے۔ کیا تمام مخلوق اور تمام لوگوں میں حضرت انبیاء علیہم السلام اور اولیاء و کرام داخل نہیں۔ اور اگر جاری ہوتی ہے تو کیا آسمان و ولایت کے یہ دونوں آفتاب و مہتاب بھی آپ کے نزدیک ایسے ہی کا در ہیں جیسے کہ حضرت شہید مرحوم۔ **بَیِّنُوا تَوْحِیداً** پس باوجودیکہ شہید مرحوم کی عبارت میں ہر مخلوق اور خواجہ نظام الدین صاحب کی عبارت میں ہمہ خلق کے الفاظ موجود ہیں لیکن پھر بھی علماء دیوبند تمام مخلوق مراد نہیں لیتے لیکن حضرت مسیح موعودؑ کے الہام جس میں سب تخت یا کل یا تمام تختوں کے اترنے کا بھی ذکر نہیں بلکہ کئی تختوں کے اترنے کا ذکر ہے اس سے ابتدائے آفرینش سے لے کر اس وقت تک کے کل تخت مراد لیتے ہیں۔ حالانکہ یہ الہام بھی گزشتہ الہام کی طرح الہام پاک محمد مصطفیٰ انبیوں کا سردار (حقیقۃ الوحی ص ۱۱) اور الہام کل بروتہ من محمد صلی اللہ علیہ وسلم فقبارک من علمہ و تعلمہ (حقیقۃ الوحی ص ۱۵) کے درمیان صفحہ ۸۹ پر ہے۔ اس کے معنی اول و آخر کے الہامات کے خلاف کسی طرح نہیں ہو سکتے۔ اس سے مراد اولیاء امت محمدیہ کے تخت ہیں۔ اور آپ کا درجہ ان سب سے بلند ہے۔ کیونکہ آپ خاتم الاولیاء ہیں جیسے کہ آنحضرت صلیم کا مقام اور رتبہ سب انبیاء سے بلند تر ہے کیونکہ آپ خاتم النبیین ہیں۔ بے شک آپ کو نبی کا خطاب دیا گیا ہے۔ لیکن یہ مستقل نبوت نہیں بلکہ آنحضرت صلیم کی اتباع سے یہ مرتبہ آپ کو نصیب ہوا ہے اس لیے ان تختوں سے مراد وہی تخت ہیں جو آنحضرت صلیم کی اتباع میں کا ملین امت محمدیہ کو ملے۔ پس انصاف کا تقاضا یہ تھا کہ جیسے انہوں نے اپنے بزرگوں کے اقوال سے اس اعتراض کو دور کرنے کے لیے توجیہات کیں۔ ایسے ہی انہیں چاہیے تھا کہ فریقین مخالف کے بزرگوں کے کلام پر اعتراض کرنے کے بجائے توجیہات کو قبول کرتے جو ان کی ان توجیہات سے جو انہوں نے اپنے بزرگوں کے کلام سے اعتراض دور کرنے کے لیے کیں بہت ظاہر اور واضح نہیں اس طرح پیران پیر کا ایک بہ ارشاد بھی موجود ہے۔

”قد می ہذا علی رقبۃ کل ولی“ (مقامات امام ربانی ص ۱۱) کہ میرا قدم تمام اولیاء کی گردنوں پر ہے۔ چنانچہ اس کے متعلق مولوی رشید احمد گنگوہی سے کسی نے استفسار کیا کہ ”پیران پیر صاحب کا قدم سب پیروں کی گردن پر ہے۔“

اس کی کوئی اصلیت طریقت و تصوف میں بھی ہے یا نہیں، مولوی صاحب نے یہ جواب دیا کہ پیران پیر کا قدم ہونا سب کی گردن پر اس سے مراد ان کی بزرگی اور بڑائی ہے۔ اس میں کیا خرچ ہے جو ان سے بڑے ہیں ان کا قدم حضرت پیران پیر کی گردن پر ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ، حصہ اول، ص ۷۷، مطبوعہ جدید برقی پریس دہلی)

حضرت سید عبدالقادر کے قول میں تو کسی کا استثناء نہیں تھا لیکن مولوی بشیر احمد صاحب گنگوہی کے جواب سے ظاہر ہے کہ جس عبارت میں بظاہر کوئی استثناء نہ بھی ہو، تو بھی فائل کے حالات اور اس کے گردہ کے دوسرے افراد کو مد نظر رکھ کر استثناء ہو سکتا ہے۔

(۷)

## اَنَا فِي مَا لَمْ يُوْتِ اَحَدًا مِنَ الْعَالَمِينَ

مختار مدعیہ نے اس الہام سے بھی وہی نتیجہ نکالا ہے جو نمبر ۵ و ۶ سے نکالا کہ اس میں حضرت مرزا صاحب نے یہ دعوے کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے وہ چیز دی ہے جو گنہ گشتہ اور موجودہ زمانوں میں سے کسی کو نہیں دی گئی۔ اور اس میں صریح تو بہن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے۔ مختار مدعیہ کا اس الہام سے یہ نتیجہ نکالنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے کوئی آیت ان فی فضلک علی العالمین اور آیت اَنَا کَھ مَالِہِ یُوْتِ اَحَدًا مِّنَ الْعَالَمِیْنَ سے یہ نتیجہ نکالے کہ نبی اسرائیل کو گنہ گشتہ اور موجودہ تمام اقوام اور انبیاء پر فضیلت ہے اور ان کو وہ کچھ عطا ہوا جو غیر اسرائیلی انبیاء کو نصیب نہیں ہوا۔ لیکن جیسے ان آیات سے یہ نتیجہ نکالنا غلط ہے ویسے ہی مختار مدعیہ کا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مذکورہ بالا الہام سے تو بہن انبیاء و یا تو بہن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نتیجہ نکالنا غلط اور باطل۔ مختار مدعیہ نے یہ الہام حقیقۃ الوحی سے پیش کیا ہے اور حقیقۃ الوحی میں حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کا ترجمہ کیا ہے۔

”اور مجھ کو وہ چیز دی جو اس زمانہ کے لوگوں میں سے کسی کو نہیں دی گئی“ (حقیقۃ الوحی ص ۱)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام تو العالمین سے اس زمانہ کے لوگ مراد لیتے ہیں۔ اور مختار مدعیہ کا وجود اس تشریح کے خلاف منشاء ظہر کرنا چاہتا ہے کہ اس سے گزشتہ اور موجود زمانہ کے تمام لوگ مراد ہیں

(۸)

## علم میں مقابلہ

مقام مدعیہ نے ایک یہ بھی الزام قائم کیا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے ازالہ اہام میں لکھا ہے کہ رجال ادھر رجال وغیرہ کے متعلق جو پیشگوئیاں ہیں وہ آپ پر پورے طور پر دکشفت نہیں ہوئیں۔ پس جس نے یہ کہا کہ آنحضور پر منکشف نہ ہوئیں اور مجھ پر ہوئیں تو ایسے شخص کا آنحضرت پر ایمان کیسا؟ جو یہ دعویٰ کرتا ہے کہ مجھے آنحضرت صلم سے زیادہ علم دیا گیا ہے۔ یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک صریح منطاط ہے جس حوالہ کی بنا پر اس نے یہ اعتراض کیا ہے اس میں تفاسل علمی کا کہیں ذکر نہیں اور نہ اس قضیہ میں علمی فضیلت کا سوال ہی اٹھ سکتا ہے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جو لکھا ہے وہ احادیث کے بالکل مطابق ہے اور ائمہ اسلام کا بھی وہی مذہب ہے۔ عطاء کی کتب میں لکھا ہے۔ ”ان الذی صلی اللہ علیہ وسلم قد یجتهد فیکون خطا کما ذکرہ الاصولیون وکان الذی صلی اللہ علیہ وسلم یشتاوس الصحابة فیما لہ یوح الیہ وھم یراجعونہ فی ذلک..... و فی الحدیث ما حدثتکم عن اللہ سبحانہ فھو حق وما قلت فیہ من قبل نفسی فانما انا بشر“ اخطی و اصاب نبراس ص ۱۰۲ کہ آنحضرت صلم کبھی کبھی اجتہاد بھی کرتے تھے۔ اور وہ کبھی خطا ہو جاتا تھا۔ بیسیا کہ اصویہوں نے لکھا ہے اور ان امور میں انکے متعلق آپ پر درجی نازل نہ ہوئی ہو آپ صحابہ سے مشورہ لے لیا کرتے تھے۔ اور حدیث میں ہے کہ آپ نے فرمایا کہ جو بات میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کہوں وہ نودرست ہوتی ہے یعنی اس میں غلطی کا احتمال نہیں ہاں جو بات میں اس وحی الہی کی تشریح میں اپنی طرف سے کہوں تو میں انسان ہوں اجتہاد میں غلطی بھی ہوتی ہے۔ اور شرح فتوح الغیب ص ۱۳۱ میں شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

”انبیاء و اجتہادات سے باشند و گاہے خطا و تیز سے افتد“ اور علامہ محمد قاسم صاحب نالوتوی بھی انبیاء سے اجتہادی غلطی کو تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔ ”حضرت داؤد علیہ السلام سے جو بالاتفاق نبی ہیں اور معصوم ہیں اجتہاد میں غلطی ہوئی ہریتہ الشیبہ ص ۲۴۸

جو باتیں آئندہ زمانے سے تعلق رکھتی ہوں مزدوری نہیں کہ اللہ تعالیٰ انبیاء پر مویوان کا انکشاف کر دے۔ بلکہ ایسی پیشگوئیوں میں اکثر ابہام ہوتا ہے اور اس کی اصل حقیقت اور اصل مراد اس وقت ظاہر ہوتی ہے جب کہ اس کا وقوع ہو۔ چنانچہ احادیث میں اس کی بکثرت مثالیں موجود ہیں۔ جن کا ذکر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ازالہ اہام ص ۱۲۱ میں کیا ہے جنہیں مختصر عرض کرتا ہوں فرماتے ہیں۔ ”انبیاء سے بھی اجتہاد کے وقت امکان سہو و خطا ہے۔ مثلاً اس خواب کی بنا پر جس کا قرآن کریم میں ذکر ہے جو بعض مومنوں کے لیے موجب ابتلاء کا ہوئی تھی آنحضرت صلم نے اس امید پر کہ ایک سفر

میں طواف میسر آجائے گا۔ مریضہ موزرہ سے مکہ منظم کا قصد کیا اور کئی دن تک منزل در منزل طے کر کے اس بلاد مبارک تک پہنچنے لگا۔ مگر گھر گھر سے روک دیا اور اس وقت اس رویاء کی تعبیر ظہور میں نہ آئی اور رسول کریمؐ کی خواب وحی میں داخل ہوئے۔ پس اس کے معنی سمجھنے میں غلطی ہوئی۔ اسی طرح جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بن یویوں نے آپ کے دربر و ہاتھ ناپنے شروع کیے تھے تو آپ کو اس غلطی پر متنبہ نہیں کیا گیا۔ یہاں تک کہ آپ فوت ہو گئے اور بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی یہی رائے تھی کہ درحقیقت جس بیوی کے لیے ہاتھ ہیں وہی سب سے پہلے فوت ہوگی۔ اس وجہ سے باوجودیکہ آپ کے دربر و ہاتھ ناپے گئے مگر آپ نے منع نہ فرمایا کہ یہ حرکت خلاف منشا و پیشگوئی ہے۔ جیسا کہ فتح الباری جلد ۳ ص ۳۲۳ میں ایک روایت ہے۔ قلہ ینکر علیہن۔

اسی طرح ابن صیاد کی نسبت صاف طور پر وحی نہیں لکھی تھی اور آنحضرت صلعم کا اول اول یہ خیال تھا کہ اہل صیاد ہی دجال ہے۔ (چنانچہ حدیث میں آتا ہے۔ عن نافع کان ابن عمر یقول واللہ ما اشدک ان مسیم الدجال ابن صیاد ابو داؤد و مشکوٰۃ یعنی حضرت ابن عمرؓ کی قسم کھا کر کہتے تھے کہ مجھے ابن صیاد کے دجال ہونے میں ذرا شک نہیں اور بخاری اور مسلم میں عمر بن المنکدر سے روایت ہے کہ میں نے جابر بن عبد اللہؓ کو اس بات پر قسم کھاتے ہوئے سنا کہ ابن صیاد ہی الدجال ہے تو میں نے کہا کہ تم قسم کھاتے ہو تو انہوں نے جواب دیا انی سمعت عمر یحلف علی ذلک عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم قلہ ینکوۃ الذبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا انکار نہیں کیا اور نہ ہی یہ فرمایا کہ اے عمر تم غلط علیہ وسلم کے سامنے قسم کھاتے ہوئے سنا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا انکار نہیں کیا اور نہ ہی یہ فرمایا کہ اے عمر تم غلط کہہ رہے ہو اور منظر اہل حق ترجمہ مشکوٰۃ المصابیح میں علامہ قطب الدین فرماتے ہیں۔ حال اس (ابن صیاد) کا بہم ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی اس بات میں وحی نہیں اتری۔ اور ایسا ہی نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں۔ طے عمر نذر رسول خدا صلعم وغایت معنی بزرگ اور ست و سکوت آنحضرت صلعم بجہت اکل بود کہ دی در اوقت متروک بود حج الکرامہ ص ۴۱ (۲) ایسا ہی سورۃ روم کی پیشگوئی کے متعلق جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے شرط لگائی تھی آنحضرت صلعم نے صاف فرمایا کہ بھٹے کا لفظ لغت عرب میں نو برس تک اطلاق پاتا ہے اور میں بخوبی مطلع نہیں کیا گیا کہ نو برس کی حد کے اندر کس سال تک یہ پیشگوئی پوری ہوگی۔

(۵) ایسا ہی وہ حدیث جس کے الفاظ یہ ہیں۔ فذہب وھلی الی انھا الیامۃ او ھجر فاذا ھی المدینۃ ینغرب صاف ظاہر کر رہی ہے کہ جو کچھ آنحضرت صلعم نے اپنی اجتہاد سے پیشگوئی کا محل و مصداق سمجھا تھا وہ غلط نکلا چنانچہ مولوی محمد حسین بیالوی اشاعت السنۃ جلد ۱ ص ۲۹۶ و ص ۲۹۷ پر مذکورہ بالا حدیث نقل کرتے ہیں۔

عن عائشۃ ان النبی صلعم قال لھا اریک فی النمار فی سرقۃ من حریر و یقول ھذہ امواتک فا کشف عنھا فاذا ھی انت فا قول ان یدک ھذا امن عند اللہ یمضہ بخاری ص ۵۵

یعنی حضرت عائشہ صدیقہ کی صورت قبل از نکاح مشاہدہ کرانی گئی اور کہا گیا کہ یہ تیری زوجہ ہوگی! حضرت کو اباوجود بیکہ اصل الہام میں شک نہ تھا اور انبیاء کا الہام منافی ہی کیوں نہ ہو ہمیشہ یقینی ہوا کرتا ہے! اس الہام کی تفسیر و مراد سمجھنے میں اشتباہ واقع ہو گیا اور آپ نے یہ فرمایا کہ اگر بہ خدا کی طرف سے ہو۔ (یعنی بظاہر معنی کے اس صورت سے عائشہ صدیقہ ہی مراد ہے) تو خدا اس کو سچا کرے گا۔

جب ان دونوں الہاموں کے (جو متعلق بہ تبلیغ و تکلیف نہیں) معنی سمجھنے میں سید الملمین و خاتم المرسلین و خاتم انبیین کو شک و اشتباہ واقع ہوا اور الہام دوم کے معنی سمجھنے میں تو آپ کا خیال واقع کے بھی خلاف نکلا، اس قسم کی مثالیں پیش کر کے حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔

”ان تمام باتوں سے یقینی طور پر یہ اصول قائم ہوتا ہے کہ پیشگوئیوں کی تاویل اور تعبیر میں انبیاء علیہم السلام بھی کبھی غلطی کھاتے ہیں۔ لیکن امور دینیہ ایمانید میں اس خطا کی گنجائش نہیں کیونکہ ان کی تبلیغ میں منجانب اللہ بڑا اہتمام ہوتا ہے۔ اور وہ نبیوں کو غلطی طور پر بھی سکھائے جاتے ہیں۔ غلطی کا احتمال صرف ایسی پیشگوئیوں میں ہوتا ہے جن کو اللہ تعالیٰ اپنی کسی خاص مصلحت کیوجہ سے مبہم اور محمل رکھنا چاہتا ہے اور مسائل دینیہ سے ان کا کچھ علاقہ نہیں ہوتا یہ ایک نہایت دقیق راز ہے۔ جسکے یاد رکھنے سے معرفت صحیحہ مرتبہ نبوت کی حاصل ہوتی ہے۔ اس بنا پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ابن مریم اور دجال کی حقیقت کا ملو بوجہ نہ موجود ہونے کسی نمونہ کے بموجب منکشف نہ ہوئی ہو اور نہ دجال کے منبر باری کے گدھے کی اصل حقیقت کھلی ہو اور نہ باجرح اوج کی عین نہ ملک وحی الہی نے اطلاع دی ہو اور نہ دائرہ الارض کی اہمیت کا ہی ہی ظاہر فرمائی گئی اور نہ صرف اشلہ قریب اور صورت منشا بہ اور امور متشاککہ کے طرز بیان میں جہاں تک غیب محض کی تفہیم و دریدہ انسانی فوی کے ممکن ہے اجمالی طور پر سمجھایا گیا ہو تو کچھ تعجب کی بات نہیں اور ایسے امور میں اگر وقت ظہور کچھ جزئیات نیز ظہور ظاہر ہو جائیں تو نشان نبوت میں کچھ جاملے حرف نہیں! (انزالہ اوہام ص ۲۸۲)

چونکہ بعض پیشگوئیاں ایسی بھی ہوتی ہیں۔ جن کی کیفیت وقوع کا پتہ واقع ہونے پر لگتا ہے۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ تحریر فرمنا کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر دجال اور خرد جال وغیرہ کی حقیقت بموجب منکشف نہ ہوئی ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں اور آپ اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ان کشوف کی حقیقت ان پیشگوئیوں کے مصداق کے ظہور کے بعد ظاہر ہو گئی تو اس سے حضرت اقدس کے علم کا آنحضرت صلعم کے علم سے زیادہ ہوا اگر غلام نہیں آتا۔ کیونکہ اگر یہی چیزیں آنحضرت کے وقت ظہور پذیر ہو جاتیں تو سب سے پہلے آپ ہی پر ان کشوف کی حقیقت منکشف ہوتی ہاں جہاں تک غیب محض کی تفہیم و دریدہ انسانی فوی ممکن ہے۔ آپ کو سمجھایا گیا ہو تو کچھ تعجب کی بات نہیں اور آپ جس قدر اپنی فراست سے غیب محض کو سمجھ سکتے تھے۔ اتنا اور کوئی نہیں سمجھ سکتا تھا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔

”ہمارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فراست اور فہم تمام امت کی مجموعی فراست اور فہم سے زیادہ ہے بلکہ ہمارے

جانی اگر جلدی سے جوش میں نہ آجائیں تو مراد تو یہی مذہب ہے جس کو دلیل کے ساتھ پیش کر سکتا ہوں کہ تمام نبیوں کی فراست اور فہم آپ کی فراست اور فہم کے برابر نہیں مگر پھر بھی بعض پیٹنگویٹوں کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اقرار کیا ہے کہ میں نے ان کی اصل حقیقت سمجھنے میں غلطی کھائی ہے۔ انزال اوام ص ۱۶۷ پس اگر پیٹنگویٹوں کو سمجھنے میں قبل از وقوع کسی شخص کو غلطی واقع ہو اور اس پر بعد از وقوع اس کی اصل کیفیت وقوع کا انکشاف تمام نہ ہو لیکن اس کی وفات کے بعد کسی پر حقیقت منکشف ہو جائے تو جس پر حقیقت منکشف ہوتی ہو اس کے متعلق یہ نہیں کہا جائے گا کہ وہ اس شخص سے جس پر قبل از وقوع حقیقت منکشف نہیں ہوئی تھی علم میں زیادہ ہے۔ کیونکہ اگر پیٹنگویٹوں کو کرنے والا شخص بھی اگر وقوع کے وقت زندہ ہوتا تو وہ اس سے پہلے ہی سمجھ لیتا تعجب کی بات ہے کہ یہ اعتراض ان اشخاص نے کیا ہے جن کے مقتداء اور پیشوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ لکھ چکے ہیں۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زیر صبیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبیح جنہوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی ماس ہے۔ کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے۔ حفظ الایمان ص ۱۷ مولفہ مولوی اختر علی نقاوی بناؤ یہ کہنا صریح گالی نہیں کی یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف آنا ہی علم غیب دیا گیا ہے۔ چنانکہ ہر ایک اور جو پائے کو ماس ہے اور لکھتے ہیں۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی سی نص قطعی ہے برائین قاطعہ مولفہ خلیل احمد انہوٹی مصدقہ مولوی رشید احمد گنگوہی ص ۱۵ اس میں المیس لعین کا ناقابل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ شیطان ملعون کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ بظاہر ہے کیا اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین نہیں ہے اور یہ عبارت سورہ اولیٰ کی مشعر نہیں ہے۔

(۹)

## ۱۱. اِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا

فخار مدعی نے خطبہ الہامیہ ص ۱۹۳ کی مندرجہ ذیل عبارت پیش کی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ فتح مبین کا وقت ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ میں گذر گیا۔ اور دوسری فتح باقی رہی کہ پہلے غلبہ سے بہت بڑی اور زیادہ ظاہر ہے۔ اور مقدر تھا کہ اس وقت مسیح موعود کا وقت ہو اور اس کی طرف خلتا ملی کے اس قول میں اشارہ ہے۔ سبحن اللہ ہی اس طرحی الخ (الایۃ) اور اس نے اس عبارت سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ موعود باللہ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آنحضرت کی فتح میں کو استخفاف کی نظر سے دیکھا ہے اور اپنی فتح کو بتایا ہے۔ مالا لکم یہ نتیجہ نکالنا سراسر باطل اور خلاف منشاء تکلم ہے۔ جس فتح میں کی طرف آپ نے مذکورہ بالا عبارت میں اشارہ فرمایا ہے اس کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم



نے ہمدردی تھی اور بزرگان امت مجاہد بھی یہی مانتے چلے آتے ہیں۔ اور خود مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ بھی یہی اعتقاد رکھتے ہیں کہ حضرت مسیح موعود اور مہدی کے زمانے میں اسلام کو دوسرے مذاہب پر ایسی فتح اور غلبہ حاصل ہوگا جو پہلے کسی زمانہ میں نہیں ہوا بلکہ ان کا تو یہ بھی عقیدہ ہے کہ مسیح اور مہدی دیگر مذاہب والوں سے سوائے اسلام کے اور کچھ قبول نہ کریں گے اور جو مسلمان نہیں ہوگا اُسے تو ہمارے گھاٹ آنا ہی پڑے گا۔ اور دنیا میں سوائے مذہب اسلام کے اور کوئی مذہب نہ ہوگا اگرچہ ہمارے نزدیک دین کے مقابلہ میں جبرکنا مذہب اسلام کی رو سے جائز نہیں ہے لیکن اتنا ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ مسیح موعود کے زمانہ میں اسلام دلائل قاطعہ اور راجح باہرہ کی رُسے تمام اویان پر غالب آئے گا اور جن محاکم میں اسلام کی تبلیغ و اشاعت نہ ہوتی تھی وہاں بھی شمس اسلامی طلوع کرے گا اور ظلمات میں زندگی بسر کرنے والوں کو بھی اپنی شناختوں سے نورانی بنائے گا۔ حتیٰ کہ آہستہ آہستہ موعودہ کے لوگ اسلام کو اختیار کریں گے اور دنیا میں دیگر مذاہب کے پیرو اتنی قلیل تعداد میں رہ جائیں گے کہ وہ معدوم کے حکم میں ہوں گے چنانچہ مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ کے مسلم مقتدا مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید پرانی کتاب منصب امامت ص ۵ میں لکھتے ہیں: **قال الله تعالیٰ هو الذي ارسل رسولہ بالهدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ** ظاہر است کہ ابتداء سے ظہور دین در زمان پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم وقوع آمدہ و اتمام آل از دست حضرت مہدی واقع خواہد گردید۔

اور فرماتے ہیں: **قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً** ظاہر است کہ تبلیغ رسالت بذہب جمیع نامس از جناب متفق نگشتہ بکہ امر دعوت از آن جناب شروع گردیدہ بؤانیو بلا واسطہ خلفا و راشدین و امامت بعدین و تبرائند کشید تا اینکه بلا سلسلہ امام ہمدی اتمام خواہد رسید۔

کیا یہاں بھی مختار مدعیہ مولانا شہید رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق دہی فتویٰ دے گا کہ انہوں نے نعوذ باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی ہے کیونکہ انہوں نے ظہور دین کی ابتداء تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی لیکن کامل غلبہ اور اتمام ظہور دین مہدی کی طرف منسوب کیا اور اس طرح کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے آیت **قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ الیکم جمیعاً** کے حکم کے مطابق تمام لوگوں تک تبلیغ رسالت متفق نہیں ہوئی بلکہ تبلیغ رسالت بھی مہدی کے ذریعہ سے پوری ہوگی جس کے کھلے ہوئے معنی یہ ہیں کہ اسلام کی اشاعت اور غلبہ کی حالت شروع میں ہلال کی مانند تھی پھر خلفاء کے ذریعہ سے ترقی پڑتی گئی۔ یہاں تک کہ مہدی موعود کے زمانہ میں اپنے کمال کو پہنچ جائے گی اور بدر کی حالت کے مشابہ ہوگی اگر مختار مدعیہ یہ سمجھ لیتا کہ نبی کے اتباع کے ذریعہ جو فتوحات اور دین کو ترقیات حاصل ہوتی ہیں وہ دراصل اسی نبی کی طرف منسوب ہوتی ہیں، اور اس میں اس نبی کی توہین نہیں بلکہ مکرم اور اعزاز ہوتا ہے تو وہ یہ اعتراض نہ کرتا بلکہ سمجھتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک امتی کے اختصار پر ان فتوحات کا حاصل ہونا آنحضرت ہی کی فتح ہے کیونکہ آنحضرت کے وقت میں جو فتح حاصل ہوتی وہ بھی اسلام کی فتح تھی۔ اور مسیح موعود کے زمانہ میں جو فتح مقدر ہے وہ بھی اسلام ہی کی فتح ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دین ہے۔ پس آپ کے دین کی فتح آپ کی ہی فتح ہے جو آپ کے ایک روحانی

قرنہ کے ہاتھ پر ہوگی۔ اور اس میں آپ کی کوئی توہین نہیں چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس عبارت کے آگے ص ۲ پر فرماتے ہیں۔

اور چونکہ مسیح موعود نبی کریم کے وجود کا آئینہ اور برکات کی اشاعت اور تمام دوزبوں پر اسلام کے غلبہ سے آئینہ کے امکا تمام کرنے والا تھا لہذا نبی کریم نے اس کی کوشش کو پسند کیا جیسا کہ باپ بیٹوں کی کوشش کا شکریہ ادا کرتے ہیں اور وصیت فرمائی کہ آئینہ کا سلام اس کو پہنچایا جائے اور اس سلام سے یہ اشارہ ہے کہ سلامتی اور بلندی مسیح کے شامل حال ہوگی! مختار مدعیہ ان فتوحات کو جو آنحضرت صلیم کے بعد آپ کے خلفاء کے ذریعہ حاصل ہیں تسلیم کرتا ہے اور اس سے آنحضرت کی کوئی تنگ نہیں سمجھتا لیکن حضرت مسیح موعود کے زمانہ کی فتوحات سے وہ آنحضرت کی تنگ نکالنا چاہتا ہے۔ اور اس کا سبب تعصب کے سوا اور کچھ نہیں۔

### آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مندرجہ ذیل دس الہامات کا ذکر کیا ہے۔

- (۱) هو الذی ارسل رسولہ بالہدیٰ و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ۔
- (۲) انا اعطیتک الکوشر۔
- (۳) عسیٰ ان یمتک ربک مقاماً محموداً۔
- (۴) ما ادرسلنک الا رحمة للعالمین۔
- (۵) قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحبکم اللہ۔
- (۶) ما رمیت اذ رمیت ولکن اللہ رمی۔
- (۷) ما یطق عن الہوی ان ہو الا وحی یوحی۔
- (۸) ما کان اللہ لیغذہم و انت فیہم۔
- (۹) سبحان الذی اسری بعیدہ لیللاً۔
- (۱۰) لولاک لما خلقت الافلاک۔

ان الہامات کے متعلق مختار مدعیہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ ان میں جن مقامات اور مراتب کا ذکر ہے وہ آنحضرت صلیم کی خصوصیات ہیں اور جو ان خصوصیات کا انکار کرے اس کا آنحضرت صلیم پر ایمان کیا؟ وہ اگر نہ مرتبہ بھی لاکھ الا اللہ محمد رسول اللہ کہے تو قابل قبول نہیں۔

سوان تمام اور کابواب گواہ مدعا علیہ کے بیان میں مفصل مذکور ہے۔ اور اس میں ائمہ اور کابر اولیاء امت تھیرو

کے اقوال سے ثابت کیا گیا ہے کہ اگر کسی پران آیات کا انقا ہو جن میں خاص آنحضرت معلوم کو خطاب کیا گیا ہے۔ تو بطریق اعتبار یہ مطلب نکلا جائے گا۔ اگر وہ مرتبہ یا مقام بطریق وراثت جس لائق کہ ہم نے علی سبب المنزل اس کو نصیب ہوگا اور اس مردہ بی و بیروں وہ آنحضرت معلوم کے حال میں شریک سمجھا جائے گا۔ اس لیے ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ۱۔

ان صفحات میں اس امر کا تائید میں کہ مقام محمود وغیرہ مراتب میں اولیاء اللہ کو حصہ نہ اور اولیاء امت بھی بطریق وراثت ان میں آپ کے شریک ہو سکتے ہیں۔ ایک والد مولانا عبدالعلی صاحب بحر العلوم کا اور ایک شیخ الشیوخ شہاب الدین سہروردی کا اور ایک شیخ عبدالرزاق صاحب قاضانی کا اور ایک سید عبدالقادر جیلانی اور ایک خواجہ معین الدین حتی رحمۃ اللہ علیہ کا پیش کیا ہے اور آیات قرآن کریم کے الہام ہونے کے جواز پر ایک حوالہ "اثبات الہام والبدیعۃ کتاب کا جو مولوی عبدالباق صاحب غزنوی کی تصنیف ہے اور ایک حوالہ فتوح الغیب کا اور ایک مقامات امام ربانی مجدد الف ثانی کا ایک علم الکتاب کا کیا ہے جن کے جواب میں ۱۱ اکتوبر کی بحث میں مختار مدعیہ نے یہ کہا ہے کہ اولیاء اللہ نے یہ نہیں کہا کہ ہم پر آیات نازل ہوئیں صرف ایک حوالہ علم الکتاب کا ہی پیش کیا تھا کہ ان پر آیات اتنی ہیں اور مصنف کتاب خود افراری ہی کہ یہ اقتباس میں نہ کر الہام اور گواہ مدعا علیہ نے جواب جرح ۱۱ مارچ یہ تسلیم کیا ہے کہ اقتباس کسی کے کلام کو اپنے کلام میں لانے کو کہتے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ مختار مدعیہ کو قرآن مجید کی آیات سے دلچسپی نہیں ہے ورنہ وہ یہ کہنے کی جرأت نہ کرتا کہ علم الکتاب کے حوالے کے سوا آیات قرآنی کے نزول کا کوئی حوالہ پیش نہیں کیا گیا کیونکہ فتوح الغیب کے حوالہ میں جو جملہ (انک الیوم لدینا مکیئ امین) ہے اور مقامات امام ربانی کے حوالہ میں "انا مبشرون بظلام من اسمی" اور اثبات الہام والبدیعہ ص ۱۲۲ و ۱۲۳ کے حوالہ میں جو عربی کلام درج ہے۔ وہ سب آیات قرآنی ہیں بن کا اولیاء اللہ پر نازل ہونے کا جواز تسلیم کیا گیا ہے اور وہ اولیاء اللہ کو الہام ہوئی ہیں اور مختار مدعیہ نے گواہ مدعا علیہ کی طرف بواقتباس کی تعریف منسوب کی ہے اس میں دیدہ دانستہ خیانت سے کام لیا گیا ہے کہ چونکہ گواہ مدعا علیہ نے اقتباس کا یہ مطلب کسی کے کلام کو اپنی کلام میں لانا بیان کرنے کے ساتھ ہی یہ بھی کہا تھا کہ اقتباس الہام کے ذریعہ بھی ہو سکتا ہے۔

دیکھو جرح ۱۱ مارچ ۱۹۳۳ء۔

اس قیدی کے بڑھانے کی وجہ یہ تھی کہ خواجہ میر درد رحمۃ اللہ علیہ نے جو آیات اقتباس کی ہیں تو وہ اپنی طرف سے نہیں بلکہ بذریعہ الہام خاص آپ کے قلب پر القا کی گئی ہیں چنانچہ علم الکتاب کی عبارت کے شروع میں یہ الفاظ ہیں "وامر فی فی قلبی بالانہما لخاص" کہ خداوند تعالیٰ نے میرے دل میں الہام خاص کے ساتھ حکم کیا اور الہام خاص کی تعریف انہوں نے یہ بیان کی ہے۔

"الہام خاص آنست کہ او سبحانہ بر بندگان خاص در حالت قرب مع اللہ یا بر قلوب ایشان بیدخل فکر و اندیش

دینے کے توسط سے اس دیگر ہفتائے رحمان سے انداز دو روز مانی نفوس ایشان کلمات، بے حدائی خود بیشتر آید۔۔۔ بعض اوقات باور سلطت ملائکہ آواز دعوت، ہم پیغام خود حق سبحانہ یا ولیاء خلیفہ سے رساں دلیں را آواز سرور حق نیز سے خوانند احساس میں سرور شگاہ گوشت ظاہر ہر ہم کردہ سے شود و اکثر ترجمہ گوشت باطن سے منتقد۔ ہر حال کہ ولولہ لفظ الہام را بحال خود بیان کردہ اند مراد از آن نہیں الہام خاص است علم الکتاب صلت جب الہام خاص کی تعریف یہ معلوم ہو گئی تو اب ہر انسان بخوبی سمجھ گیا ہے۔ کہ جن آیات تفسیر کے متعلق خواجہ علیہ الرحمۃ نے اسر فی قلبی الالہام الخاس کہا ہے۔ تو اس سے مراد یہی ہے کہ خدا نے ان آیات کو آپ کے دل میں الہام کیا ہے اس عبارت کے بعض فقرات خود دلالت کر رہے ہیں کہ وہ یہی سمجھتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ نے ان سے یہ باتیں کی ہیں۔ چنانچہ اسی عبارت کے بعض فقرات کا ترجمہ یہ ہے۔ کہ خداوند تعالیٰ نے مجھے مخاطب کر کے پکارا اور کہا کہ اے اللہ تعالیٰ کے بقیہ اور اے خدا کی ایت میں تیری عبودیت کا شاہد ہوں تو میری الوہیت کا شاہد بن۔۔۔ بے شک تو میرا عباد مرا دیر سے رسول کا مقبول ہے پس جس نے تیری اطاعت کی اس نے خدا اور اس کے رسول کی اطاعت کی الی آخر المکملۃ اسی طرح دوسری جگہ جو صلت سے درج کی گئی ہے اس کے بھی ارنہایت، لکھا ہے۔ وقال بالالہام الشہادۃ کہ خدا تعالیٰ نے مجھے اپنا شافی کے ذریعہ کہا کہ میری کتاب لے جا۔۔۔ اور اپنے قریبی خاندان کے لوگوں کو ڈورا اور اس عبارت میں فرماتے ہیں مالا و لا اقول الا ما امرنی بہ ربی اور میں سوائے اس کے جو میرا رب مجھے حکم دیتا ہے اور کچھ نہیں کہتا۔

رسد لقتن العلی اللہ علی قلبی مو آیات بینات معانی لست احاطہ فظ القرآن۔

اور خداوند تعالیٰ نے میرے قلب میں کئی کئی آیات القامی ہیں۔ حالانکہ میں قرآن کا حافظ نہیں ہوں۔ لفظ القاجو اس عبارت میں استعمال کیا گیا ہے اس سے یہ نہیں سمجھنا چاہیے کہ وہ الہام خاص یا از اقسام وحی نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں وحی کے لیے بھی القاء کا لفظ استعمال کیا ہے۔ جیسے فرمایا۔ ویلقى الروح من امرہ علی من یشاء من عبادہ کہ وہ اپنے بندوں میں سے جس پر چاہتا ہے اپنے حکم سے کلام القاء کو نازل ہے۔ اور یہ بات کہ خواجہ میر درد علیہ الرحمۃ نے کہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی کا اطلاق نہیں کیا جائے گا تو یہ ایک صوفیہ کی اصطلاح ہے جیسے گواہ مائے اپنے بیان میں ذکر کر دیا ہے۔ چنانچہ شمس العلماء علامہ شبلی نعمانی سوانح مولانا روم نہیں لکھتے ہیں۔ فرق مراتب کے لحاظ سے یہ اصطلاح قرار پائی گئی ہے کہ انبیاء وحی کو وحی کہتے ہیں اور اولیاء وحی کو الہام اور اس کی تفصیل مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید نے اپنی کتاب منصب امامت میں اچھی طرح کی ہے اور گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانات میں صفائی کے ساتھ پیش کر دیا ہے۔

(۱)

## هو الذی ادرسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ

یہ فرمان مجید کی آیت ہے جس میں دین اسلامی کے دیگر ادیان پر غلبہ کی طرف اشارہ پایا جاتا ہے۔ اور یہی آیت حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر بذریعہ الہام نازل ہوئی تا ظاہر ہو کہ اس کا غلبہ کا وقت آگیا ہے اور اس کے سامان بھی آپ کو عطا کئے گئے ہیں۔ جیسا کہ آپ اس کی تشریح میں فرماتے ہیں:-

”وہ خدا جس نے اپنے فرستادہ کو بھیجا اس نے دوا کے ساتھ اس کو بھیجا ہے کہ ایک تو یہ کہ اس کو نعمت ہدایت سے مشرف فرمایا ہے۔ یعنی اپنی راہ کی شناخت کے لیے روحانی آنکھیں اس کو عطا کی ہیں۔ اور علم لدنی سے ممتاز فرمایا ہے۔ اور کشف اور الہام سے اس کے دل کو روشن کیا ہے اور اس طرح پر الہی معرفت اور محبت اور عبادت کا جو اس پر حق تھا اس حق کی سجاوڑی کے لیے آپ اس کی تائید کی ہے اور اس لیے اس کا نام مہدی رکھا دوسرا امر جس کے ساتھ وہ بھیجا گیا ہے۔ وہ دین الحق کے ساتھ روحانی بیماروں کو اچھا کرنا ہے۔ یعنی شریعت کے صد ہا مشکلات اور مضلّات حل کر کے دلوں سے شبہات دور کرنا ہے پس اس لحاظ سے اس کا نام عیسیٰ رکھا۔۔۔ کیونکہ جب اس کو یہ خدمت سپرد ہے کہ وہ اسلام کی خوبی اور فوقیت ہر ایک پہلو سے تمام مذاہب پر ثابت کر دے تو اس کے لیے ضروری ہے کہ علم محاسن و عیوب مذاہب اس کو دیا جائے اور انعام تجج اور انعام خصم میں ایک ملکہ خارق عادت اس کو عطا ہو اور ہر ایک پابند مذہب کو اس کے قیام پر متنبہ کر کے اور ہر ایک پہلو سے اسلام کی خوبی ثابت کر سکے اور ہر ایک طور سے روحانی بیماروں کا علاج کر سکے (ابین ص ۱۷۷)

سراج منیر ص ۳۱ میں آپ اس الہام کی تشریح میں فرماتے ہیں ”یعنی خدا وہ ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت اور دین حق کے ساتھ بھیجا تا کہ اس دین کو تمام دینوں پر غالب کرے کوئی نہیں جو خدا کی باتوں کو ٹال سکے ابن پر ظلم ہوا اور خدا ان کی مدد کرے گا یہ آیت قرآنی الہامی پیرایہ میں اس عاجز کے حق میں ہے اور رسول سے مراد مامور اور فرستادہ ہے جو دین اسلام کی تائید کے لیے ظاہر ہوا۔ اس پیشگوئی کا حاصل یہ ہے کہ خدا نے جو اس مامور کو مبعوث فرمایا ہے یہ اس لیے کہ اناس کے ہاتھ سے دین اسلام کو تمام دینوں پر غلبہ بخشے اور امتداد میں ضرور رہے کہ اس مامور اور اس کی جماعت پر ظلم ہو لیکن آخر میں فتح ہوگی اور یہ دین مامور کے ذریعے سے تمام ادیان پر غالب آجائے گا اور دوسری تمام ملتیں دلائل بینہ کے ساتھ ہلاک ہو جائیں گی دیکھو یہ کس قدر عظیم الشان پیشگوئی ہے اور یہ وہی پیشگوئی ہے جو ابتداء سے اکثر علماء کتبے آٹے میں کی مسیح موعود کے حق میں ہے اور اس کے وقت میں بلوری ہوگی اور براہین احمدیہ میں سترہ برس مسیح موعود کے دعویٰ سے پہلے درج ہے۔ تا خدا ان لوگوں کو شرمندہ کرے کہ

ہو اس عاجز کے دعویٰ کو انسان کا افترا خیال کرتے ہیں۔ پس اس آیت کا حضرت مسیح موعود اور مہدی پر الہام ہوتا قابل اعتراض بات نہیں ہے کیونکہ اس آیت کے متعلق تفسیروں میں بھی مذکور ہے کہ اس آیت کا حقیقی مصداق اور اظہار البین علی الخافضین مسیح موعود اور مہدی معبود کے وقت میں ہو گا چنانچہ مولانا اسماعیل صاحب شہید منصب امامت میں فرماتے ہیں :

قال الله تعالى هو الذي ارسل رسولك يا لهدى ودين الحق لينظروا على الدين كله ظاهرا مستكملا لاندائسہ نمودین در زمان پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم بوفور آمدہ و انما ام آن از دست حضرت مہدی واقع خواہد گردید منصب امامت ص ۵۶۔

چونکہ حضرت مرزا صاحب کا دعویٰ مسیح موعود اور مہدی ہونے کا ہے۔ اور اس آیت میں جس غلبہ کا وعدہ دیا گیا ہے اس کا کمال اور ان تمام مسیح موعود اور مہدی کے نامہ میں بوفور پذیر ہوا تھا۔ اس لیے اس آیت کا آپ پر الہام نازل ہونا جائے اعتراض نہیں ہو سکتا۔

(۲)

## انا اعطيتك الكوثر !

فخدا مدعیر نے اس الہام کی بنا پر یہ اعتراض کیا ہے کہ حوض کوثر جس کی توصیف احادیث میں آتی ہے جسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے لیے مخصوص قرار دیا ہے مرزا صاحب نے اپنے لیے تجویز کیا مختار مدعیر کا مقصد اگر عدالت کو مبالغہ دینا نہ ہوتا تو وہ ضرور ایسے اعتراضات سے اجتناب کرتا کیونکہ خود مسیح موعود علیہ السلام نے کسی جگہ بھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے حوض کوثر دیا ہے۔ بلکہ آپ نے حقیقہ الامری میں کوثر سے مراد کثرت لی ہے اور اسی الہام کا یہ ترجمہ کیا ہے۔

”ہم نے کثرت سے تجھے دیا“

چنانچہ یہ الہام براہین احمدیہ میں بھی موجود ہے جب کہ آپ کو یہ مولوی مسلمان سمجھتے تھے اور خود مولوی محمد حسین بٹالوی نے براہین احمدیہ کا ریویو کرتے ہوئے اپنے رسالہ اشاعت السنۃ میں اس اعتراض کا مندرجہ ذیل جواب دیا : اور آیت نمبر ۱ کا مخاطب قرآن میں تو وہ (مولف براہین احمدیہ شمس) آنحضرت ہی کو سمجھتے ہیں۔ اور کوثر سے اس آیت میں حوض کوثر میدان محشر (جس کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو وعدہ دیا ہے) اور یہ وعدہ آنحضرت کے سوا کسی نبی کو نہیں دیا گیا۔ چہ جائے ولی (مراد خداوندی سمجھتے ہیں)۔ اور جب انہیں الفاظ سے خدا تعالیٰ نے ان کو مخاطب فرمایا تو انہیں (نہ آیت قرآن میں) وہ اپنے آپ کو مخاطب سمجھ کر کوثر سے وہ معارف کثیرہ (خود خدا نے ان کو عطا فرمائے ہیں) مراد خداوندی قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ بصفحہ ۱۵۵ کتاب ان الفاظ ملہم کا ترجمہ وہ ان الفاظ میں کرتے ہیں :

”ہم نے تجھے مبارک کثیر عطا فرمائے ہیں۔ اس کے شکر میں نماز پڑھ اور قرآنی دے“ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انجامِ آتم ۵۸ میں بھی اس الہام کا یہ ترجمہ کیا ہے۔

”ہم نے تجھے بہت سے خفائی اور معارف اور برکات بخشے ہیں“

(۳)

## عسیٰ ان یبعثک ربک مقاما محمودا

مختار مدعیہ نے اس الہام سے بھی عدالت کو یہ غلط دینا چاہا ہے۔ گویا حضرت مسیح موعودؑ نے اس آیت قرآنی کا اپنے آپ کو مصداق ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ یہ قطعاً غلط ہے۔ مختار مدعیہ نے دافع البلاء صفحہ ۶ کا حوالہ دیا ہے۔ اور صفحہ ۸ پر جو اس کا ترجمہ درج ہے وہ دانستہ نظر انداز کیا ہے۔ جس پر درحقیقت کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ اور وہ یہ ہے۔

”وہ وقت قریب ہے کہ میں ایسے مقام پر تجھے کھڑا کر دوں گا کہ دنیا تیری حمد و ثنا کرے گی“

حضرت اقدسؑ نے اس کے بے معنی کئے ہیں۔ لیکن مختار مدعیہ و گواہان مدعیہ کے مسلم پیشوا شیخ عبدالرزاق قاشانی نے تو مہدی مہمود کے لیے بھی مقام محمود تجویز کیا ہے۔ چنانچہ شرح فصوص الحکم میں تحریر فرماتے ہیں: ”فله المقام المحمود“ (شرح فصوص الحکم مطبوعہ مصر ص ۵۳) کہ مہدی کے لیے بھی مقام محمود ہے۔

شیخ اشیر شاہاب الدین سہروردی فرماتے ہیں: ”وہو المقام المحمود الذی لا یشار کر فیہ لہ من الانبیاء و الرسل“ (الاولیاء امتہ) (مہدیہ مجددیہ ص ۵۱) اور مقام محمود میں آنحضرت صلیم کا انبیاء اور رسولوں سے کوئی شریک اور وارث نہیں ہوتا۔ مگر وہ اولیاء جو کہ آپ کی امت سے ہوں۔

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ مقام محمود میں انبیاء و مرسلین سابق تو آپ کے شریک نہیں ہو سکتے۔ مگر آپ کی امت کے اولیاء و شریک ہیں۔ کیا مختار مدعیہ ان بزرگوں کو بھی آنحضرت صلیم کا خصوصیات کا منکر قرار دے کر کہہ کا منکر، کافر و مزید اور دائرہ اسلام سے خارج ٹھہرائے گا۔

(۴)

## وما ارسلناک رحمۃ للعالمین

اسی الہام سے بھی مختار مدعیہ نے وہی منہاطہ دینا چاہا ہے۔ جو پہلے الہاموں سے گویا حضرت مرزا صاحبؑ نے آنحضرت صلیم کی خصوصیت کو اپنی طرف منسوب کر کے کلمہ کی جزئیاتی کا انکار کر دیا۔ حالانکہ یہ صریح کذب ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ قرآنی آیت کا مصداق آنحضرت صلیم کو ہی سمجھتے ہیں۔ چنانچہ چشمہ معرفت میں فرماتے ہیں:۔

”پھر دوسری جگہ فرمایا: وما ارسلناك الا رحمة للعالمین۔ یعنی ہم نے کسی خاص قوم پر رحمت کرنے کے لیے تجھے نہیں بھیجا بلکہ اس لیے بھیجا ہے کہ تمام جہان پر رحمت کی جائے پس جیسا کہ خدا تمام جہان کا خدا ہے ایسا ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام دنیا کے لیے رسول ہیں اور تمام دنیا کے لیے رحمت ہیں۔ اور آپ کی ہمدردی تمام دنیا سے ہے۔ نہ کہ کسی خاص قوم سے“ (مضمون ملحقہ چشمہ معرفت ص ۱۷)

حضرت مرزا صاحب کا دعویٰ مسیح موعود اور مہدی موعود ہونے کا ہے۔ اور پہلے علماء اس بات کو تسلیم کرنے میں کہ مہدی بھی رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح رحمتہ للعالمین ہو گا۔ چنانچہ علامہ سید محمد شریف محمد بن رسول حسینی برزنجی ثم المد فی اپنی کتاب - رشاۃ لا شراط الساعة مطبوعہ مصر صفحہ ۱۶۸ میں لکھتے ہیں:

فاللهدي رحمة الله كما كان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الله تعالى وما ارسلناك الا رحمة للعالمین والمهدي يققوا اثره ولا يخطئ فلا بد ان يكون رحمة بني مدي خدا تعالیٰ کی رحمت ہے۔ جیسا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم خدا کی رحمت تھے۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے، ہم نے تجھے تمام جہانوں کے لیے رحمت بنا کر بھیجا ہے۔ اور مہدی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چلے گا اور خطا نہیں کرے گا۔ اس لیے ضروری ہے کہ وہ بھی رحمت ہو۔ اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے توجہ مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ کے مسلم مقتدا اور پیشوا ہیں۔ علماء اسلام کو بھی رحمتہ للعالمین میں شریک سمجھا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:-

”لفظ رحمة للعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء و دیگر علماء ربانین بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ لہذا اگر دوسرے کے لیے اس لفظ کو تاویل بول دے تو جائز ہے۔ فقط بندہ رشید احمد“ (فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۷)

اب کیا مختار مدعیہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے حق میں جو ان کا مقتدا ہے۔ اور خاتم الاکابر اور خاتم المحدثین ہے۔ (دیکھو مرتبہ شیخ الہند محمود حسن بردفانت مولوی رشید احمد صاحب) کا زور و مرد اور کلمہ کی جزو ثانی کے شکر ہونے کا فتویٰ دے گا۔ کیونکہ مختار مدعیہ جس بات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت خاصہ بتاتا ہے۔ اس کے سب سے بڑے مقتدا نے اس کے متعلق مان الفاظ میں کہہ دیا ہے۔ کہ لفظ رحمتہ للعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے۔ انوس کر مختار مدعیہ کو اپنے گھر کا بھی پتہ نہیں ہے۔

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مذکورہ بالا الہام سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین لازم نہیں آتی اور نہ آپ کی وہ خصوصیت جو قرآنی آیت میں مذکور ہے۔ راضی ہوتی ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس الہام کے مصداق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور پیروی کی برکت سے ہوتے ہیں۔ اور جو لوگ خدا تعالیٰ کی طرف سے مبعوث کئے جاتے ہیں۔ وہ بلا ریب حسب مراتب رحمتہ للعالمین ہوتے ہیں۔ اس وجہ سے آپ نے اس الہام کا یہ ترجمہ کیا ہے: ”اور ہم نے دنیا پر رحمت کرنے



کے لیے تجھے بھیجا ہے۔ (البعین ۲۵) اور دوسرا ترجمہ کیا ہے میں نے تجھے اس لیے بھیجا ہے کہ مناسب لوگوں کے لیے رحمت کا سامان پیش کروں۔ (البشری جلد ۱ ص ۳)

(۵)

## قل ان کنتم تحبون الله فاتبعونی يحببکم الله

مختار معنی کے اس الہام پر اعتراض کا بھی یہی جواب ہے۔ کہ قرآن مجید میں اس آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی مراد ہیں لیکن اس الہام میں موجود زمانہ کے لوگوں کو خطاب ہے۔ کہ وہ آپ کی پیروی کریں۔ کیونکہ آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کے درجہ تک پہنچے ہیں۔ اس لیے آپ کی پیروی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی ہے جیسا کہ خواجہ میر درد علیہ الرحمۃ نے علم الکتاب صفحہ ۶۱ میں لکھا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو مخاطب کر کے فرمایا کہ فمن اطاعک فقد اطاع الله والرسول کہ جس نے میری اطاعت کی اُن نے خدا اور رسول کی اطاعت کی۔ اور مولوی محمد حسین مہاوی اپنے رسالہ اشاعت السنۃ میں اس الہام کا ذکر کر کے لکھتے ہیں کہ اس آیت کے معنی قرآن میں وہ (مؤلف برائین) ایسی سمجھتے ہیں کہ یہ آیت آنحضرت کے خطاب میں ہے۔ اور اس میں آنحضرت کا اتباع امت پر لازم کیا گیا ہے۔ اور جب ان ہی الفاظ سے خدا نے ان کو ہم کو مخاطب کیا تو ان الفاظ میں (قرآن میں) وہ اپنے آپ کو مخاطب سمجھتے ہیں۔ اور اپنے اتباع سے اتباع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مراد قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ صفحہ ۴۰ کتاب ان الفاظ کا ترجمہ ان الفاظ سے فرماتے ہیں کہ اگر تم خدا سے محبت رکھتے ہو تو میری پیروی کرو یعنی اتباع رسول مقبول کرنا خدا تم سے بھی محبت کرے (اشاعت السنۃ جلد ۱ صفحہ ۲۱۹)

پس اصل بات یہی ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے قرآن۔

بیک قدم دوری ازاں عالی جناب نود ماکفر است و خسران و تباہ

کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چلتے ہیں اس لیے آپ کی پیروی عین نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی ہے چنانچہ فرمایا ہے کہ مؤلف کو محض برکت متابعت حضرت خیر البشر و افضل الرسل یہ منصب عطا ہوا ہے (اشاعت السنۃ جلد ۱ حاشیہ صفحہ ۲۲۰)

نیز فرماتے ہیں کہ سو میں نے محض خدا کے فضل سے نہ اپنے کسی ہنر سے اس نعمت سے کامل حصہ پایا ہے جو مجھ سے پہلے نبیوں اور رسولوں اور خدا کے برگزیدوں کو دی گئی تھی۔ اور میرے لیے اس نعمت کا پانا ممکن نہ تھا اگر میں اپنے سید و مولانا خیر الانبیاء و اخیر الرای حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے راہوں کی پیروی نہ کرتا۔ سو میں نے جو کچھ پایا اس پیروی سے پایا (حقیقۃ الوحی صفحہ ۹۲) اور اس الہام میں مولویوں کی تکفیر کا رد بھی ہے۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نشان آسمانی بار دوم صفحہ ۳۵ میں اس الہام کو ذکر کر کے فرماتے ہیں کہ اور ایک طرف مولوی لوگ فتوے پر فتوے لکھ رہے ہیں کہ

اس شخص کی ہم عقیدگی اور پیروی سے انسان کا فروجاً مانا ہے۔ اور ایک طرف خدا تعالیٰ اپنے اس الہام پر ممتاز و زود رس رہا ہے، یعنی غی البین کو اس الہام میں جواب دیا گیا ہے کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا عاشق صادق اور اس کا شیدائی ہے اس لیے اس کی پیروی اور اس کی تقلید انسان کو خدا کا محبوب بنا دیتی ہے۔

(۶)

## مَا رَمَيْتَ اِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمٰی

مختار مدعی نے اس الہام پر جو اعتراض کیا ہے۔ اس کا بھی یہی جواب ہے۔ کہ قرآن مجید میں یہ آیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہی حق میں ہے اور جس واقعہ کی طرف آیت قرآنی میں اشارہ ہے اس الہام میں اس واقعہ کی طرف ہی اشارہ نہیں ہے۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام قرآنی آیت کے متعلق فرماتے ہیں،

”ہمارے سید و مولیٰ سید الرسل حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگ بدر میں ایک سنگریزوں کی مٹھی کفار پر چلائی اور وہ مٹھی کسی دعا کے ذریعہ سے نہیں بلکہ خود اپنی رومانی طاقت سے چلائی مگر اس مٹھی نے خدائی طاقت دکھائی۔ اور مخالف کی فوج پر ایسا فانی عادت اس کا اثر پڑا کہ کوئی ان میں سے ایسا نہ رہا کہ جس کی آنکھ پر اس کا اثر نہ پڑتا ہو اور وہ سب اندھوں کی طرح ہو گئے اور ایسی سرسبکی اور پریشانی ان میں پیدا ہو گئی کہ مدہوشوں کی طرح جھاگنا شروع کیا۔ اسی معجزہ کی طرف اللہ جل شانہ اس آیت میں اشارہ فرماتا ہے۔ دَمَا رَمَيْتَ اِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمٰی یعنی جب تو نے اس مٹھی کو پھینکا تو نے نہیں پھینکا۔ بلکہ خدا تعالیٰ نے پھینکا یعنی درپردہ الہی طاقت کا کام کر گئی۔ انسانی طاقت کا یہ کام نہ تھا۔ (آئینہ کلمات اسلام ص ۶۵) اور اپنے الہام کی یہ تشریح فرماتی ہے۔

۳۰ مئی ۱۹۰۵ء مارمیت اور رمیت (لکن اللہ رمی) (تشریح) حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا اس سے اشارہ ان اشتہارات کی طرف معلوم ہو کہ جو حوال میں شانے ہو رہے ہیں۔ (البشری جلد ۲ صفحہ ۹ بحوالہ بدر جلد ۱ صفحہ ۱) پس یہ اعتراض کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزہ کو اپنی طرف منسوب کر لیا بالکل غلط اور محض جہتان ہے۔

(۷)

## وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحٰی !

مختار مدعی کا اس الہام پر بھی وہی اعتراض ہے جو پہلے الہاموں پر کیا ہے۔ اس لیے ہماری طرف سے بھی یہی جواب ہے کہ قرآن مجید کی آیت کے مصداق تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس الہام سے یہ مراد ہے کہ آپ کے الہامات خدا کی طرف سے ہیں چنانچہ آپ الہام کا ترجمہ اس سے پہلے دو الہاموں کے ساتھ

یہ کہتے ہیں: پس تم قرآن کو چھوڑ کر اس حدیث پر چلو گے۔ ہم نے اس منہ پر رحمت نازل کی ہے۔ اور یہ اپنی طرف سے نہیں بولتا بلکہ جو کچھ تم سنتے ہو یہ خدا کی وحی ہے یہ (ازبعین جلد ۳ صفحہ ۳) اور اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی توہین لازم نہیں آتی۔ بلکہ آپ کی فضیلت ظاہر ہوتی ہے کہ آپ کی اولاد روحانی آپ کے نقش قدم پر چل کر اور آپ کے رنگ میں رنگین ہو کر ایسے مقام پر پہنچتی ہے۔ اور عالی شان مرتبہ پاتی ہے جس میں ان کی وحی شیطانی دخل اور خواہشات نفسانی سے بالکل منزہ کی جاتی ہے۔ اور یہ مقام علی قدر مراتب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اولیاء کو ملتا رہا ہے۔ چنانچہ خواجہ میر درد علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ”الہام خاص آنست کہ او سبحانہ، بر بندگان خاص در حالت قرب مع اللہ یا قلوب ایشان بے دخل نکو“ اندیشہ دہلے توسط حواس دیگر بالقاءے رحمانی سے اندازہ و درنائی نفوس ایشان کلمات بے صدائے خود میسر آید لیکن اولیاء را این حالت دائم مبینہ و دو بیچ گاہ خود در میان نمے باشند و آئینہ وار مرتبہ ما ینطق عن الہوی سے گرد نہ وہم کلمات جنیں اشخاص الہامات الہی است و افشائی از مشاہدہ و آگاہی یا بعض اوقات بوساطت ملائکہ یا آواز و صوت ہم پیغام خود حتی سبحانہ یا اولیاء خویش سے رسا نہ وایں آواز سر و شہ نیر سے خود متا و احساس ایں صلیتے سر و شہ گاہ بگوئی ظاہری ہم کردہ مبینہ و اکثر ہمہ گوش باطن سے شنود (علم الکتاب ص ۱۲) یہ جب مقام حسب مراتب پہلے اولیاء کو ملتا رہا ہے تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس مقام کے فائز ہونے پر اعتراض کیا مٹھے ہاں کو کلمہ کے خلاف بتانا کسا؟

(۸)

## وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ

اس الہام پر مختار مدعیہ کے اعتراض کا جواب بھی دی ہے۔ کہ قرآن مجید میں خطاب تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی ہے اور قرآن مجید کی آیت میں اور معنی ہیں اور اس الہام میں اور معنی چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا الہام یہ ہے۔ مَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ اِنَّهٗ اَوْى الْقُرْبٰىةَ لَوْلَا الْاَكْرَامُ لَهْلَكَ الْمَقَامُ (دافع البلاء صفحہ ۶) اور اس کا ترجمہ آپ نے یہ فرمایا ہے: ”خدا ایسا نہیں کرنا وایں کے لگوں کو عذاب دے حالانکہ تو ان میں رہتا ہے وہ اس گاؤں کو طاعون کی دست برد اور اس کی تباہی سے بچائے گا۔ اگر تیرا پاس مجھے نہ ہوتا۔ اور تیرا اکرام نہ نظر نہ ہوتا تو میں اس گاؤں کو ہلاک کر دیتا“ (دافع البلاء صفحہ ۶)

پس آیت مقرر کر مجید جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منعلق ہے اس سے مراد اہل مکہ ہیں اور اس الہام سے قادیان کے باشندے

ملوث ہیں ۷

(۹)

## سَبْحَانَ الذِّیْ اَسْرٰی بَعْدَهُ

مختار مدنیہ کے اس اعتراض کا بھی یہی جواب ہے کہ قرآن مجید میں جس اسراع کا ذکر ہے۔ وہ آنحضرت صلعم کے ساتھ مختص ہے۔ اور اس الہام میں جس اسراع کا ذکر ہے۔ وہ اور ہے۔ چنانچہ آپ اس کی تشریح میں فرماتے ہیں یہ پاک ہے وہ ذات جس نے اپنے بندے کو رات کے وقت سیر کرایا۔ یعنی غلات اور گراہی کے زمانہ میں جو رات سے مشابہ ہے۔ معرفت اور یقین تک۔ لہٰذا فی طور پر پہنچایا۔ (البشری جلد ۱ صفحہ ۲۸)

اور براہین احمدیہ حصہ پنجم کے صفحہ ۸۵ پر اس کی تشریح میں فرماتے ہیں یہ ایک ہی رات میں سیر کرانے سے مفقہ ہے کہ اس کی تمام تکمیل ایک ہی رات میں کر دی اور صرف چار پہر میں اس کے سلوک کو کمال تک پہنچایا۔

پس آنحضرت صلعم کا اسراع اور رنگ کا ہے۔ جس کا آیت قرآن میں ذکر ہے۔ اور اس الہام میں جس اسراع کا ذکر ہے۔ وہ اور قسم کا ہے۔

چنانچہ امام ربانی مجدد الف ثانی کے متعلق بھی اہل کتب کے کفر سے کھل جو کمالات اوروں کو سالہا سال میں پیش آتے ہیں۔ حضرت کو آٹھ گنا سیر تحویلی و مرادی حاصل ہوئے۔ سو انھری امام ربانی مولانا محمد حسین اہی قدوة الراغبین حضرت مولانا مولوی شیخ فادر بخش صاحب مطبوعہ لاہور صلا

(۱۰)

## لَوْلَاكَ لَمَا خَلَقْتُ الْاَفْلَاكَ

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس الہام کو بھی مختار مدنیہ نے قابل اعتراض ٹھہرایا ہے۔ مالا محفو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس کی تشریح میں فرما دیا ہے۔

”ہر ایک عظیم الشان مصلح کے وقت نیا آسمان اور نئی زمیں بنائی جاتی ہے یعنی ملائکہ کو اس کے مقاصد کی خدمت میں لگایا جاتا ہے اور زمین پر مستعد طلبہ تعلیم پیدا کی جاتی ہیں۔ پس یہ اس امر کی طرف اشارہ ہے“ (حقیقۃ الوحی حاشیہ ص ۹۹)

گویا حضرت مسیح موعود علیہ السلام ان آسمانوں سے مراد روحانی آسمان لیتے ہیں جو ہر عظیم الشان مصلح کے وقت پیدا ہونے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ اصل مصداق لَوْلَاكَ لَمَا خَلَقْتُ الْاَفْلَاكَ کا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود باوجود ہی ہے۔ کیونکہ آپ نوع انسانی کے جو کہ اشرف انواع مخلوقات ہے۔ اہل اور اعلیٰ فرد ہیں۔ جس پر تمام کمالات انسانی کا خاتمہ ہے۔ لیکن غلطی طور پر چاہنے اندر آنحضرت صلعم کے کمال رکھتا ہے وہ بھی لَوْلَاكَ لَمَا خَلَقْتُ الْاَفْلَاكَ کا غلطی طور پر مصداق ہو

جاتا ہے چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ قتل المؤمن اعظم عند اللہ من زوال الدنیا  
رسالتی جلد ۲ صفحہ ۱۶۵) اور ابن ماجہ میں یہ حدیث ان الفاظ سے آئی ہے۔ قال لزوال الدنیا اھون علی اللہ  
من قتل مؤمن بغیر الحق اس کی شرح میں علامہ سندری یہ قول درج کرتے ہیں۔

”المراد بالمؤمن الکامل الذی یکون عارفاً باللہ تعالیٰ وصفاتہ فانہ المقصود  
من خلق العالم لکونہ مظهرًا لآیات اللہ واسرارہ وما سواہ فی هذا العالم الحیث  
من السموات والارض مقصود لاجلہ وخلق لیكون مسکنًا لہ ومحلًا لتفکرة وانصار  
ذوالہ اعظم من ذوال التابح“ ابن ماجہ جلد ۲ مصری حاشیہ صفحہ ۷۰

کہ حدیث میں مؤمن سے کامل مومن مراد ہے۔ جو اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات کا عارف ہو۔ کیونکہ پیدائش عالم سے وہ  
ہی مقصود ہے۔ اس وجہ سے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی آیات اور اسرار کا مظہر ہے۔ اور اس کے علاوہ جو عالم محسوسات میں زمین و آسمان  
ہیں اس کی خاطر ان کے بنانے کا مقصد کیا گیا اور اسی بے حد پیدائش کے لئے کہ وہ کامل مومن کا جائے سکونت اور محل تفکر ہوں  
لہذا کامل مومن کا زوال اعظم ہے۔ تابع کے زوال سے۔

پس مذکورہ بالا الہام پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اس حدیث اور مذکورہ بالا شرح کی روشنی میں کسی قسم کا کوئی  
اغراض وارد نہیں ہوتا۔

اس موقع پر یہ کہہ دینا بھی مناسب نہ ہوگا کہ مختار مدعیہ تو اس امر کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت قرار دے کر اس میں کسی  
اور کا اپنے آپ کو شریک بنانا خواہ وہ ظنی طور پر ہی کیوں نہ ہو کفر اور ارتداد قرار دیتا ہے۔ لیکن اس کے مسلم مقتدا و پیرو  
و خاتم المحدثین جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سرے سے اس حدیث کی صحت ہی کے قائل نہیں ہیں چنانچہ اسکے  
متعلق ایک سائل کے اس سوال کے جواب میں کہ اول ما خلق اللہ نور سی اور لولاک لسا  
خلقت الانوار صحیح حدیثیں ہیں یا وضعی کو وضعی بتاتے ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم صفحہ ۸۰ پر لکھتے ہیں یہ حدیثیں  
کتب صحاح میں موجود نہیں مگر شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ نے اول ما خلق اللہ نور سی کو نقل کیا ہے کہ اس کی کچھ اصل  
ہے۔ فقط اس سے ظاہر ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب کے نزدیک نہ تو یہ حدیث صحاح میں ہے اور نہ اس کی کچھ  
اصل ہے۔ اب کیا مختار مدعیہ مولوی رشید احمد صاحب کو حدیث لولاک کی صحت ہی کے منکر ہیں اور اس کو وضعی اور  
بے اصل سمجھتے ہیں بلکہ یہی خبر ثانی کا منکر قرار دے کر ان پر کفر اور ارتداد کا فتویٰ دے گا؟

## عجینیت کا دعویٰ محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار

مختار مدعیہ نے حقیقتہ النبوة صفحہ ۲۶۲ سے مذکورہ بالا الہام پیش کر کے کہا ہے کہ (حضرت) مرزا صاحب نے صفات میں شرکت پر گفتا نہیں کیا۔ بلکہ آنحضور کی ذات میں بھی شرکت کا دعویٰ کیا ہے۔ اور عین محمد ہونے کا دعویٰ کیا۔ ملاحظہ ہو حقیقتہ النبوة صفحہ ۲۶۲۔ کہ اس وحی میں میرا نام محمد رکھا گیا۔ اور رسول بھی۔ یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک مغالطہ ہے درندہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب کو سرسری نظر سے دیکھنے والا بھی جانتا ہے کہ آپ نے کسی کتاب میں نہیں لکھا کہ میں جہانی لحاظ سے وہی محمد صلعم ہوں جو آج سے ساڑھے تیرہ سو برس پہلے آئے تھے۔ بلکہ آپ فرماتے ہیں کہ میں غلطی اور برتری طور پر وہی محمد ہوں۔ میں ان کا خادم ہوں اور وہ میرے مخدوم ہیں۔ اور میں آپ کا ظل ہوں اور آپ اصل ہیں یعنی میں آپ کی خدشہ زد گردی اور آپ کی اتباع میں اس قدر فنا ہوا ہوں کہ گویا میرا وجود آپ کے وجود سے بلحاظ روحانیت علیحدہ نہیں ہے۔ عیاں کہ ایک غلطی کے ازالہ میں ہی مصرح ہے جس کا حوالہ مختار مدعیہ نے دیا ہے۔ آپ فرماتے ہیں ”میں باوجود نبی اور رسول کے لفظ کے، انہیں پکارے جانے کے خدا کی طرف سے اطلاع دیا گیا ہوں کہ یہ تمام نبیوں بلا واسطہ میرے پر نہیں ہیں۔ بلکہ آسمان پر ایک پاک وجود ہے جس کا روحانی افاضہ میرے شامل حال ہے یعنی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اس واسطہ کو ملحوظ رکھ کر اور اس کے نام محمد اور احمد سے مستحکم ہو کر میں رسول بھی ہوں اور نبی بھی۔ یعنی بھیجا گیا بھی اور خدا سے غیب کی خبریں پانے والا بھی۔ اور فرماتے ہیں: ”خدا نے آج سے بیس برس پہلے بلائین احمدیہ میں میرا نام محمد اور احمد رکھا ہے۔ اور مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی وجود قرار دیا ہے۔ پس اس طور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم الانبیاء ہونے میں میری نبوت سے کوئی تزلزل نہیں آیا۔ کیونکہ ظل اپنے اصل سے علیحدہ نہیں ہوتا۔ اور چونکہ میں غلطی طور پر محمد ہوں صلی اللہ علیہ وسلم۔ اس طور سے خاتم النبیین کی جہر نہیں ٹوٹی“ (حقیقتہ النبوة صفحہ ۲۶۵)

گواہ ملے نے اپنے بیان میں اس سوال کا جواب مفصل دے دیا ہے۔ اور علماء سلف کے اقوال سے ثبات کر دیا ہے کہ جب انسان اپنے محبوب کے رنگ میں رنگیں ہو کر دوئی کو اٹھا دیتا ہے۔ تو اس وقت اتحاد و محب و محبوب ہوتا ہے۔ اور اس مشابہت نامہ کی وجہ سے اس کو محبوب کا نام دیا جاتا ہے ان کے اتحاد کی دلیل ہوتا ہے چنانچہ مقامات امام ربانی صفحہ ۴۰۴ میں لکھا ہے ”حقیقت محمدی یہ مقام محبت و محبوبیت منقرض ذاتیہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ اس مقام میں تابع کو اپنے متبوع سے ایسی مشابہت و مناسبت پیدا ہو جاتی ہے کہ گویا متبوع و ربان سے اٹھ گئی اور امتیاز تابع و متبوع نائل ہو جاتا ہے۔ اور اسبابتوہم ہوتا ہے۔ کہ گویا تابع و متبوع ہر دو ایک ہی چشمہ سے پانی پینے ہیں۔ وہم و آغوش یک کندہ

ایک بستر میں بگڑنا یعنی اپنے میں لطفی اپنے مقبوع کا جانتا ہے۔  
 اور مہدی کے متعلق تو لکھا ہے کہ اس کا باطن محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا باطن ہوگا۔ (شرح فصوص الحکم ملبوعہ مصر ص ۵۲ د ۵۳) اور  
 اسی طرح مولانا عبدالعلی صاحب بحر العلوم نے لکھا ہے :-  
 "بایزید چون قطب وقت بود عین رسول علیہ السلام بود چہ کہ قطب نئے باشد مگر بقطب محمد صلی اللہ علیہ وسلم دہر کو قطب  
 کسی بود عین آنکس است" (مشنوی دفتر جہام حاشیہ ص ۵۱)  
 اب کیا مختار مدعیہ بحر العلوم مولانا عبدالعلی صاحب کو بھی جو بایزید بسطامی رحمہ اللہ کو عین محمد کہہ رہے ہیں کا فروغ مزا اور اثر  
 اسلام سے خارج ہونے کا فتویٰ دینے کی جرأت کرے گا تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو بیان گواہ ص ۱۱۲ تا ۱۱۶

(۱۲)

### شعر

مختار مدعیہ نے عینیت کا دعویٰ ثابت کرنے کے لیے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ شعر تریاق القلوب سے پیش کیا ہے۔

منم مسیح زمان و منم کلیم خدا  
 منم محمد و احمد کہ مجتبیٰ باشند  
 اور اس شعر کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی توہین قرار دیا ہے۔ حالانکہ اس شعر سے نہ تو عینیت کا دعویٰ ثابت ہوتا ہے۔ اور  
 نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی توہین۔ کیونکہ اس شعر میں آپ نے اپنا مقام بیان فرمایا ہے۔ کہ میں مسیح بھی ہوں۔ اور  
 خدا تعالیٰ مجھ سے کلام بھی کرتا ہے اور بردی طور پر میں محمد و احمد بھی ہوں جیسا کہ آپ نے دوسرے مقامات میں تشریح  
 فرمائی ہے۔ کہ محمد و احمد کا نام خدا کی طرف سے مجھ کو بردی طور پر عطا کیا گیا ہے۔ اس لیے کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کا خادم اور آپ کا قائم مقام ہوں۔ چنانچہ اسی قصیدہ میں آپ فرماتے ہیں :-

پناہ بفیض اسلام آں جواں مرد لیست  
 کہ خوں بدل نہ پہنے دین مصطفیٰ باشد !  
 بروئے یار کہ ہرگز نہ رتبے خواہم !

مگر اعانت اسلام مدعا باشد ! (تریاق القلوب ص ۵۷)

چنانچہ اس کی تائید تریاق القلوب صفحہ ۷ سے بھی ہوتی ہے۔ جہاں آپ فرماتے ہیں :-

"اے تمام وہ لوگو جو زمین پر رہتے ہو۔ اور اے تمام وہ انسانی روجو جو مشرق اور مغرب میں آباد ہو۔ میں پورے نذر  
 کے ساتھ آپ کو اس طرف دعوت کرتا ہوں کہ اب زمین پر سچا مذہب صرف اسلام ہے اور سچا خدا بھی وہی خدا ہے۔

جو قرآن نے بیان کیا ہے۔ اور ہمیشہ کی روحانی زندگی والا نبی اور جلال و تقدس کے تخت پر بیٹھے والا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ جن کی روحانی زندگی اور پاک جلال کا ہمیں یہ ثبوت ملا ہے۔ کہ اس کی پیروی اور محبت سے ہم روح القدس اور خدا کے مکالمہ اور آسمانی نشانوں کے انعام پاتے ہیں۔ اور براہین احمدیہ حصہ پنجم کے صفحہ ۸۹ میں فرماتے ہیں یہ ایسا ہی براہین احمدیہ کے حصص سابقہ میں خدا تعالیٰ نے میرا نام احمد اور محمد بھی رکھا۔ اور یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جیسا انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قائم نبوت ہیں ویسا ہی یہ عاجز خاتمِ دلالت ہے۔

پس قائل کی تشریحات کے خلاف اس کے قول کی تشریح کرنا کسی طرح جائز اور قابل قبول نہیں ہے۔

### حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا جواب

یہ سب الہامات جو بخیر آمد عبید نے بطور اعتراض پیش کیے ہیں اور ان سے یہ مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات کو اپنی طرف منسوب کیا ہے جو کلمہ کی جزئیاتی سے انکار کو مستلزم ہیں۔ ان سب کے منعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے براہین احمدیہ میں جس میں یہ الہامات درج ہیں یہی شبہ پیش کر کے جواب رقم فرمایا ہے۔

”اس جگہ یہ دوسرے دل میں نہیں لانا چاہیے کہ کیوں کر ایک ادنیٰ امتی آل رسول مقبول کے اسما و یا صفات یا اعمال شریک ہو سکے۔ بلاشبہ یہ سچ بات ہے کہ حقیقی طور پر کوئی نبی بھی انحضرت کے کمالات قدسیہ سے شریک و مساوی نہیں ہو سکتا۔ بلکہ تمام ملائکہ کو بھی اس جگہ برابری کا دم مارنے کی جرات نہیں۔ چہ جائیکہ کسی لوگوں کو انحضرت کے کمالات سے کچھ نسبت ہو مگر اسے طالب حق ارشد اللہ تعالیٰ متوجہ ہو کر اس بات کو سنو کہ خداوند کریم نے اس غرض سے کتنا ہمیشہ اس رسول مقبول کی برکتیں ظاہر ہوں اور تا ہمیشہ اس کے نور اور اس کی قبولیت کی کامل شعاعیں خفاغین کو ملزم دلا جواب کرتی رہیں۔ اس طرح پر اپنی کمال حکمت اور رحمت سے امتی کم کر رکھا ہے کہ بعض افراد امت محمدیہ کو کمال عاجزی اور تدلل انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت اختیار کرتے رہیں اور خاکساری کے آستانہ پر پڑ کر بالکل اپنے نفس سے گئے گزرے ہوتے ہیں خدا ان کو فانی اور ایک مصطفیٰ شیشہ کی طرح پاکر اپنے رسول مقبول کی برکتیں ان کے وجود بے غود کے ذریعہ ظاہر کرتا ہے۔ اور جو کچھ مجانب اللہ ان کی تعریف کی جاتی ہے۔ یا کچھ آثار و برکات اور آیات ان سے ظہور پذیر ہوتی ہیں۔ حقیقت میں مرجع تمام ان تمام تعریفوں کا اور مصدر کمال ان تمام برکات کا رسول کریم ہی ہوتا ہے۔ اور حقیقی اور کمال طور پر وہ تعریفیں اسی کے لائق ہوتی ہیں اور وہی ان کا مصداق اتم ہوتا ہے۔ براہین احمدیہ حصہ سوم حاشیہ در حاشیہ صفحہ ۲۴۲ و ۲۴۳

اور فرماتے ہیں: ان کلمات کا حاصل مطلب تملقات اور برکات الہیہ ہیں جو حضرت خیر الرسل کی متابعت کی برکت سے ہر ایک کمال مومن کے شامل حال ہو جاتی ہیں۔ اور حقیقی طور پر مصداق ان تمام آیات کا انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے



سب افضل ہیں۔ اور اس بات کو ہر جگہ یاد رکھنا چاہیے کہ ایک درجہ و ثناء جو کسی مومن کے الہامات میں کی جائے۔ وہ جتنی طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی درجہ ہوتی ہے۔ اور وہ مومن بقدر اپنی متابعت کے اس درجہ سے حاصل کرتا ہے۔ اور وہ بھی محض خدا تعالیٰ کے لطف و احسان سے نہ کسی اپنی لیاقت و خوبی سے۔ ”دربائیں احمدیہ حصہ چہارم حاشیہ ۲۸۵ و ۲۸۶۔“

اور آپ اپنے الہام کل برکتہ من محمد صلی اللہ علیہ وسلم فتبارک من علمہ و تعلمہ کی تشریح میں فرماتے ہیں:

”یعنی ہر ایک برکت جو اس عاجز پرہیز پرایہ الہام و کشف وغیرہ نازل ہو رہی ہے وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل اور ان کے توسط سے ہے۔“ (ازالہ اوہام ص ۲۲۲)

اور فرماتے ہیں: ”خداوند کریم نے اسی رسول مقبول کی متابعت اور محبت کی برکت سے اور اپنے پاک کلام کی پیروی کی تاثیر سے اس فلکس کو اپنے و محالیات سے خاص کیا ہے اور علوم لدنیہ سے سرفراز فرمایا ہے۔ اور بہت سے اسرار مخفیہ سے اطلاع بخشی ہے۔ اور بہت سے حقائق و معارف سے اس ناچیز کے سینہ کو پُر کر دیا ہے۔ اور بار بار بتلادیا ہے کہ یہ سب علیات و علایات اور یہ سب تفضلات و احسانات اور یہ سب لطائف و کجہات اور یہ سب انعامات و تائیدات اور یہ سب مکالمات و محالیات جو متابعت و محبت حضرت خاتم الانبیاء مسلم ہیں۔“

جمال ہم نشین در من اثر کرد  
و گر نہ من ہماں خاکم کہ ہستم“

(دربائیں احمدیہ ص ۵۴)

آپ کی منہد و نصیحتات سے ظاہر ہے کہ آپ پر ان انعامات کا نزول برکت متابعت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے مخدوم اور مقبول ہیں اور آپ ان کے خادم و تابع ہیں۔“

## دوسرا جواب

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ایسے الہامات اپنی کتاب اربعین نمبر اور انجام آقہم میں تحریر فرما کر غافلین کو مبالغہ اور بالتقابل دعا کرنے کے لیے دعوت دی ہے جتنے ناچنے الہام الارض و السماء معک کما هو معی۔ اربعین ص ۲۱ و انجام آقہم ص ۲۱ میں۔ اور انت منی بمنزلہ توحیدی و تغریدی اربعین ص ۲۱ و انجام آقہم ص ۲۱ اور انت اسمی الاعلیٰ اربعین ص ۲۱ اور انت منی بمنزلہ لا یعلمہا الخلق اربعین ص ۲۱ و انجام آقہم ص ۲۱ اور کان اللہ نزل من السماء انعام آقہم ص ۲۱ اور انا فتختالک فتحاً مبیناً اربعین ص ۲۱ و انجام آقہم ص ۲۱ اور هو الذی ارسل رسولہ بالہدیٰ و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ

اربعین ع ۲ ص ۵ اور انعام آتھم ص ۵ اور انا اعطینا ک الکوش  
اربعین ع ۳ ص ۳ وانعام آتھم ص ۵

وما ارسلناک الا رحمة للعالمین اربعین ع ۳ ص ۳ اور  
قل انکمتم تحبون اللہ اربعین ع ۲ ص ۲ وانعام آتھم  
ص ۵ اور

سبحان الذی اسرى بعبدہ انعام آتھم ص ۵ اور  
ما یطق عن الہوی - (اربعین ع ۳ ص ۳ میں مندرج ہیں)  
اور ان تمام الہامات پر فقہاء مدعیہ نے اعتراض کیا ہے۔

”انعام آتھم میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہ الہامات مع دیگر الہامات کے لکھ کر مولویوں کو مباہلہ کے لیے بلایا ہے۔  
اور جن لوگوں کو دعوت مباہلہ دی گئی ہے ان میں سے چوتھے نمبر پر دیوبندیوں کے مفتدی خاتم المحدثین مولوی رشید احمد گنگوہی  
کا ذکر ہے۔ اور مباہلہ کا طریق بھی اس کتاب میں ذکر کر دیا ہے۔“

”کتاب تاریخ اور مقام مباہلہ کے مقرر ہونے کے بعد ان تمام الہامات کے پرچہ کو جو لکھ چکا ہوں اپنے ہاتھ میں لے  
کر یہ ان مباہلہ میں حاضر ہوں گا اور دعا کروں گا کہ الہی اگر یہ الہامات جو میرے ہاتھ میں ہیں میری اختیار ہے۔ اور تو جانتا ہے کہ میں نے ان  
کو اپنی طرف سے بنایا ہے۔ یا اگر شیطانی وساوس ہیں اور میرے الہام نہیں تو آج کی تاریخ سے ایک برس گزرنے سے پہلے  
مجھے وفات دے۔ یا کسی ایسے عذاب میں مبتلا کر جو موت سے بذکر ہو۔ اور اس سے رہائی عطا نہ کر جب تک کہ موت آجائے۔  
”باہمی زلت ظاہر ہو اور لوگ میرے فتنے سے بچ جائیں۔ کیونکہ میں نہیں چاہتا کہ میرے سبب سے تیرے بندے فتنہ اور  
صلوات میں پڑیں۔ اور ایسے مفتی کا مزاج ہی بہتر ہے۔ لیکن اے نذلے عظیم و خیر اگر تو جانتا ہے کہ یہ تمام الہامات جو میرے  
ہاتھ میں ہیں تیرے ہی الہام ہیں۔ اور تیرے موتہ کی باتیں ہیں۔ تو ان مخالفوں کو جو اس وقت حاضر ہیں ایک سال کے عرصہ  
تک نہایت سخت دکھ کی آریں مبتلا کر کسی کو اندھا کر دے اور کسی کو مجذوم اور کسی کو مفلوج اور کسی کو مجنون اور کسی کو مہرور  
اور کسی کو سانپ یا سگ دیوانہ کا شکار بنا کر کسی کے مال پر آفت نازل کر اور کسی کی جان پر اور کسی کی عزت پر۔ اور جب میں  
یہ دعا کر چکوں تو دو نو فرقتی کہیں۔ آمین۔“

ابراہیم فریق ثانی کی جماعت میں سے ہر شخص جو مباہلہ کے لیے حاضر ہو جناب الہی میں یہ دعا کرے کہ اے خدا سے  
و خیر ہم اس شخص کو جس کا نام غلام احمد ہے، درحقیقت کذاب، اور مفتی اور کافر جانتے ہیں۔ پس اگر یہ شخص درحقیقت  
کذاب اور مفتی اور کافر اور بے دین ہے اور اس کے یہ الہام تیری طرف سے نہیں بلکہ اپنا ہی اختیار ہے۔ تو اس شخص  
پر یہ احسان کر کہ اس مفتی کو ایک سال کے اندر ہلاک کر دے تا لوگ اس کے فتنے سے اس میں آجائیں۔ اور اگر یہ فتنہ

اور تیری طرف سے ہے اور یہ تمام الہام تیرے ہی متک پک باتیں ہیں تو ہم پر جو اس کو کافر اور کذاب سمجھتے ہیں دکھ اور ذلت سے بھرا ہوا عذاب ایک برس کے اندر نازل کرادو کسی کو اندھا کر دے اور کسی کو مجذوم اور کسی کو مفلوج اور کسی کو مجنون اور کسی کو مصروع اور کسی کو سانپ یا سگ دیوانہ کا ننگ کرنا اور کسی کے مال پر آفت نازل کرادو کسی کی جان پر اور کسی کی عزت پر۔ اور جب یہ دعا فریق ثانی کرچکے تو دو روز فریق کہیں کر آئیں ۵

اور اس مبادلہ کے بعد اگر میں ایک سال کے اندر سرگیا یا کسی ایسے عذاب میں مبتلا ہو گیا جس میں جان بری کے آثار نہ پائے جائیں تو لوگ میرے فتنے سے بچ جائیں گے اور میں ہمیشہ کی لغت کے ساتھ ذکر کیا جاؤں گا۔ اور میں ابھی لکھ دیتا ہوں کہ اس صورت میں مجھے کاذب اور مورد لعنت الہی یقین کرنا چاہیئے۔ .... میں یہ بھی شرط کرنا ہوں کہ میری دعا کا اثر صرف اس صورت میں سمجھا جاوے کہ جب تمام لوگ جو مبادلہ کے میدان میں بالمقابل آدبی ایک سال تک ان بلاؤں میں سے کسی بلا میں گرفتار ہو جائیں۔ اگر ایک بھی باقی رہا تو میں اپنے تئیں کاذب سمجھوں گا۔ اگرچہ وہ ہزار ہوں یا دو ہزار۔ اور پھر ان کے ہاتھ پر توبہ کر دوں گا۔ اور اگر میں مر گیا تو ایک خبیثت کے مرنے سے دنیا میں ٹھنڈا اور آرام ہو جائے گا۔

گواہ رہ اے زمین اور اے آسمان خدا کی لغت اس شخص پر کہ اس رسالہ کے پہنچنے کے بعد نہ مبادلہ میں حاضر ہو اور نہ تکبیر اور توبہ کو چھوڑے اور نہ ٹھٹھا کرنے والوں کی مجلسوں سے الگ ہو۔ اور اے مومنو ہر اے خاتم سب کہو کہ آئیں ۵  
(انجام آقلم ص ۶۵ تا ۶۷)

اس دعوت کے مقابلہ میں مولویوں نے سکوت اختیار کیا اور مبادلہ کے میدان میں نہ نکلے اور اپنی خاموشی سے اور اس میدان مبارک سے پیٹھ دکھا کر ان الہامات کے خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوتے پر مہر کر دی۔ اس دعوت پر پانچ سال گزرنے کے بعد پھر آپ نے اربعین نبیؐ میں اپنے الہامات تحریر کر کے دعوت دی کہ وہ امرنسر یا جلالہ میں ایک جلسہ کریں اور جس قدر ہو سکے معزز علماء اور دنیا دار جمیع ہوں۔ اور متضرعانہ صورتیں بنائیں اور کوشش کریں کہ حضور دل سے دعائیں ہوں۔ اور گریہ دیکھ کے ساتھ ہوں۔ اور غلاموں سے کم از کم چالیس آدمی ہوں کہ چالیس کے عدد کو قبولیت دعا کے لیے ایک بابرکت دخل ہے۔ اور میں بھی اپنی جماعت کو ملے کر آجادیں گا اور ان الفاظ میں دعا کی جائے ۵

”یا ایہا الکر تو جانتا ہے کہ یہ شخص مغضوب ہے اور تیری طرف سے نہیں ہے۔ اور نہ مسیح موعود ہے۔ اور نہ ہدی ہے۔ تو اس فتنہ کو ٹھانوں میں سے دور کرادو اس کے شر سے اسلام اور اہل اسلام کو بچا لے۔ اور جس طرح تو نے مسیحا کذاب کو اور اسود غنسی کو دینا ہے اٹھا کر سلطان کو ان کے شر سے بچا لیا۔ اور اگر یہ تیری طرف سے ہے اور ہماری غفلتوں اور فہموں کا قصور ہے تو اسے تادیر میں سمجھ عطا فرما ہم ہلاک نہ ہو جائیں۔ اور اس کی تائید میں کوئی ایسے امور اور نشان ظاہر نہ کہ ہماری طبیعتیں قبول کر جائیں کہ یہ تیری طرف سے ہے۔ اور جب یہ مقام دعا ہو چکے تو میں اور میری جماعت بلند آواز سے آئیں کہے ۵

اس کے بعد میں اسی رسالہ کو جس میں میرے الہامات و روح ہیں ہاتھ میں لے کر مندرجہ ذیل الفاظ میں دعا کروں گا،  
 ”کہ اسے خدا اگر یہ تیرا کلام نہیں ہے۔ اور میں تیرے نزدیک کا ذب اور مقرب اور دجال ہوں۔ جس نے امت محمدیہ میں  
 فتنہ ڈالا ہے۔ اور تیرا غضب میرے پر ہے۔ تو میں تیری جنابت سے تضرع سے دعا کرتا ہوں کہ آج کی تاریخ سے ایک سال کے  
 اندر زندوں میں سے میرا نام کاٹ ڈال اور میرا تمام کاروبار و رہم بہم کر دے۔ اور دنیا میں سے میرا نشان مٹا ڈال۔  
 اور اگر میں تیری طرف سے ہوں۔ اور میں تیرے فضل کا مورد ہوں۔ تو اسے خدا کریم اسی سال میں میری جماعت کو ایک فوق  
 العادت حرق دے اور فوق العادت برکات شامل حال فرما۔ اور میری عمر میں برکت بخش اور آسانی تائیدات نازل کر۔ اور  
 جب دعا ہو چکے تو تمام مخالفت جو حاضر ہوں آئین کہیں ۛ  
 اسے زرگرا اور قوم کے مشائخ اور علماء عصر میں آپ لوگوں کو اللہ تعالیٰ کی قسم دیتا ہوں کہ اس درخواست کو ضرور قبول  
 فرمائیں۔ کیونکہ اس دعا کا نفع نقصان کل میری ذات تک محدود ہے۔ مخالفین پر اس کا کچھ اثر نہیں ۛ  
 مگر علماء اسی طرف پیچھے ہٹنے کے لیے بھی تیار نہ ہوئے اور اپنے فرار سے ثابت کر دیا کہ وہ الہامات جن پر فخر و مزہ  
 نے اعتراضات کئے ہیں خدا تعالیٰ کی طرف سے ہیں۔

## تیسرا جواب

براہین احمدیہ جب شائع ہوئی اس پر مولوی محمد حسین بٹالوی نے یو یو لکھا اور مطالب خلاصہ کتاب جس میں ایک عنوان  
 مولف الہامات بھی ہے کہہ کر ان الفاظ میں اس کتاب پر اہین احمدیہ کی تعریف کی۔ اور یہ عبارتیں میں صرف اس امر کے اثبات  
 کے لیے پیش کرتا ہوں کہ جو الہامات براہین احمدیہ میں درج ہیں قابل اعتراض نہیں کتاب کی توثیق مقصود ہے۔  
 یہ اس کتاب کا خلاصہ مطالب ہے اب ہم اس پر اپنی رائے نہایت مختصر اور بے مبالغہ الفاظ میں ظاہر کرتے ہیں۔  
 ہماری رائے میں یہ کتاب اس زمانہ میں اور موجودہ حالت کی نظر سے ایسی کتاب ہے جس کی نظیر آج تک اسلام میں تالیف نہیں ہوئی  
 اور آئندہ کی خبر نہیں۔ بعد از ذلك (بعد از اس) اور اس کا مولف بھی اسلام کی مالی و دجانی و فنی و لسانی و حالی و نفالی  
 نصرت میں ایسا ثابت قدم نکلا ہے۔ جس کی نظیر پہلے مسلمانوں میں بہت کم پائی گئی ہے۔ ہمارے ان الفاظ کو کوئی ایسا نبی مبالغہ  
 سمجھے تو ہم کو کم سے کم ایک ایسی کتاب بتاویں جس میں جملہ فرقہ ہائے مخالفین اسلام خصوصاً فرقہ آریہ و برہم  
 سراج سے اس زور شور سے مقابلہ پایا جاتا ہے ہو اور دچرا یا یہ اشخاص انصاف اسلام کی نشان دہی کریں جنہوں  
 نے اسلام کی نصرت (مالی و دجانی و فنی و لسانی کے علاوہ حالی نصرت کا بھی بیڑا اٹھایا ہو۔ اور مخالفین اسلام اور منکرین الہام کے  
 مقابلہ میں مردانہ حمی کے ساتھ یہ دعویٰ کیا ہو کہ جس کو وجود الہام کا شک ہو وہ ہمارے پاس اگر اس کا تجربہ و مشاہدہ کرے  
 اس تجربہ و مشاہدہ کا تو اجماع غیر کو مزید بھی چکھا دیا ہو۔ (اشاعت السنۃ، علیہ السلام)

مولف براہین احمدیہ کے الہامات پر ایک دو مولویوں نے اعتراض کئے تھے۔ جن کا مولوی محمد حسین بٹالوی نے مفصل اور

اور مدلل جواب دیا اور کہا کہ ایسے الہامات کا ہونا جائز ہے۔ اور اسی کتاب میں یہ الہامات بھی مندرج ہیں۔ جن پر مختار مدنیہ نے اعتراض کئے ہیں۔ چنانچہ البشریٰ میں بحوالہ براہین احمدیہ یہ الہامات درج ہیں ۷

(۱) الارض والسماء معك كما هو معي۔ (البشری ص ۱۸)

(۲) قرآن شریف خدا کی کتاب اور میرے مذکی باتیں ہیں۔ (براہین احمدیہ)

(۳) دینا عاج۔ (البشری ص ۲۳)

(۴) انت معي بمنزلة لا يعلمها الخلق۔ ص ۴۶

(۵) كان الله نزل من السماء به الهام ص ۱۸۸ کلام البشری جلد ۱ ص ۶

(۶) انا فتحتا لك فتحاً مبیناً البشری ص ۱۳ اور ص ۳۷

(۷) هو الذي ارسل رسوله يا لهدي۔ البشری ص ۱۳

(۸) انا اعطيتك الكوثر۔ البشری ص ۳۸

(۹) عسى ان يبعثك ربك مقاماً محموداً۔ البشری ص ۲۷ تاریخ نزول الہام ص ۱۸۸

(۱۰) وما ارسلناك الا رحمة للعالمين۔ البشری ص ۳

(۱۱) قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله۔ البشری ص ۱۲

(۱۲) وما رميت اذ رميت ولكن الله رمي۔ البشری ص ۱۲

(۱۳) وما كان الله ليعذبهم وانت فيهم۔ البشری ص ۱۳ اور ص ۳۷

(۱۴) سبحان الذي اسرى بعيداً۔ البشری ص ۲۸

(۱۵) محمد رسول الله والذين معه اشداء على الكفار۔ البشری ص ۳۷

بلکہ ان کے علاوہ براہین احمدیہ میں اور الہامات بھی اس قبیل سے ہیں۔ جیسے انک علی صراط مستقیم۔

فاصدع بما تؤمر (البشری ص ۲) انذار عشیرتک الا قزبین

ونا فتدلی فكان قاب قوسین او ادنی (ص ۲) انک الیوم لدینا

مکین امین (ص ۲) واتخذوا من مقام ابراهیم مصلی (ص ۲۳)

الحم نشر لك صدرك (ص ۲۵) بیت الفکر بیت الذکر ومن دخله کان ا منا (ص ۲۵)

دیگر وہ ہیں۔ لیکن اس ذمت ان الہامات کے متعلق علامہ نے یہ تسلیم کر لیا کہ امت محمدیہ کے ایک فرد پر ان الہامات کا نزول ہو سکتا

ہے۔ اور ایسا ہونا قابل اعتراض نہیں ہے۔ اور گواہ مدنیہ نے ازالہ اوہام کی ایک عبارت کے متعلق عدالت کے سوال

کے جواب میں ۲۲ اگست ۱۹۳۲ء یہ تسلیم کیا ہے جو کہ جب تک مرزا صاحب نے یہ عبارت کبھی نفی اس ذمت تک مرزا صاحب

مسلمان تھے۔ بس گواہ مدعیہ علیہ السلام کی تالیف کے زائید تک حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مسلمان ہونا تسلیم کرتا ہے۔ اور مختار مدعیہ علیہ السلام نے بھی دلی کتاب کو بحث کرتے ہوئے یہ کہا ہے ”وہ کفریات جو حقیقت الوحی سے پیش کی ہیں۔ اگر وہ اس وقت درحقیقت خواجہ غلام فرید صاحب کے وقت موجود تھیں تو یہ شہادت صحیح ہے“

چونکہ ہم نے ان الہامات کا جو مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا کفر ثابت کرنے کے لیے پیش کیا ہے، بائین احمدیہ اور ان کتب سے ثابت کر دیا ہے۔ جو خواجہ صاحب کی زندگی میں شائع ہوئیں۔ لہذا گواہ مدعیہ علیہ السلام اور مختار مدعیہ علیہ السلام کی بنا پر یہ الہامات قابل اعتراض نہیں ہیں۔

ہوئے مدعی کا فیصلہ اچھا سرے حق میں  
ذلیخاتے کیا خود پاک دامن ماہ کنال کا

### ملائکہ

مختار مدعیہ نے ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام ملائکہ کو ادراج کو اکب ماننے میں شریعت دالے ملائکہ کو جن کے متعلق قرآن مجید میں عباد مکرمون وارد ہے نہیں مانتے کیونکہ عید کا لفظ ذوالعقول پر اطلاق پاتا ہے۔ لہذا جو شخص ملائکہ کو ادراج کو اکب کہنے اور ان کے وجود فی النارج کا منکر ہو اس کا ملائکہ پر ایمان کیا؟ اور وہ کیسے مومن کہلا سکتا ہے مگر یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک مریج معالطہ ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب میں دشتوں پر ایمان لانے کا ذکر بڑی کثرت سے آیا ہے آپ فرماتے ہیں:

(۱) از ملائک راز خبر با آئے معاد  
آنچہ گفت آن مرسل رب العباد  
آن ہمد از حضرت احدیت است  
منکر آن مستحق لعنت است

(سراج منیر)

(۲) تیری باتوں کے فرشتے بھی نہیں ہیں رازدار (برائیں حصہ پنجم)

(۳) اسے میرے مولا تو اب فرج ملائکہ کو اتار (برائیں حصہ پنجم)

(۴) ہم ایمان لانے ہیں کہ ملائکہ حق حشر و جاد حق اور جنت حق اور دوزخ حق ہے (ایام الصلح صفحہ ۸۶)

(۵) واعتقد ان الله ملائکہ مقررین لکل واحد منهم مقام معلوم آئینہ کمالات اسلام ص ۳۳۳

یعنی میں اعتقاد رکھتا ہوں کہ خدا کے مقرب فرشتے ہیں اور ان میں سے ہر ایک کے لیے ایک معین مقام ہے۔

(۶) دشتوں پر ایمان لانے کا یہ راز ہے کہ بغیر اس کے توحید قائم نہیں رہ سکتی اور ہر ایک چیز کو اور ہر ایک تاثیر کو خدا تعالیٰ

کے ارادہ سے باہر ماننا پڑا ہے۔ اور فرشتہ کا مقہوم تو یہی ہے کہ فرشتے وہ چیزیں ہیں جو خدا کے حکم سے کام کر رہے ہیں پس جب کہ یہ قانون مزدوری اور مسلم ہے۔ تو پھر جبرئیل اور میکائیل سے کیوں انکار کیا جائے۔ (حاشیہ معرفت ص ۱۳۷ مطبوعہ ۱۹۳۸ء) اور عجیب بات ہے کہ مختار مد علیہ نے جس کتاب تو فیج مرام سے فرشتوں کا انکار نکالا ہے۔ اس میں حضرت اقدس فرماتے ہیں:

”قرآن شریف نے جس طرز سے ملائکہ کا حال بیان کیا ہے۔ وہ نہایت سیدھی اور قریب قیاس راہ ہے اور جن اس کے ماننے سے کچھ بن نہیں پڑتا۔ تو فیج مرام ص ۳ طبع دوم)

اور فرماتے ہیں: ”وما منا الا له مقام معلوم وانا لحن الصافون۔“

”فرشتے اپنے اصلی مقامات سے جو ان کے لیے خدا تعالیٰ کی طرف سے مقرر ہیں ایک درجہ بھی آگے پیچھے نہیں ہوتے جب کہ خدا تعالیٰ ان کی طرف سے قرآن مجید میں فرماتا ہے۔ وما منا الا له مقام معلوم وانا لحن الصافون۔ (تو فیج مرام ص ۳۲)

اور فرماتے ہیں:

”ملائکہ کو اس معنی سے ملائکہ کہتے ہیں کہ وہ ملائکہ اجرام سماویہ اور ملائکہ اجسام الارضیہ ہیں یعنی ان کے قیام اور بقا کے لیے ارواح کی طرح ہیں۔ اور نیز اس معنی سے بھی ملائکہ کہتے ہیں کہ وہ رسولوں کا کام دیتے ہیں۔ (تو فیج مرام ص ۳۲) اور ملائکہ کو روح کی طرح کہنے سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی بیمرلوتہیں کہ فی الواتعدہ روحیں ہیں اور ان کا علیحدہ کوئی وجود نہیں ہے۔ بلکہ روح کی طرح سے مراد یہ ہے کہ ملائکہ کو ان نورانی اور روشن ستاروں سے ایک مجہول الگتہ تعلق ہے جیسا کہ آپ فرماتے ہیں:-

”پس اس میں کچھ شک نہیں کہ بوجہ مناسبت زری و نفوس طیبہ ان روشن اور نورانی ستاروں سے تعلق رکھتے ہوں گے کہ جو آسمانوں میں پائے جاتے ہیں۔ مگر اس تعلق کو ایسا نہیں سمجھنا چاہیے کہ جیسے زمین کا ہر ایک جاندار اپنے اندر جان رکھتا ہے۔ بلکہ ان نفوس طیبہ کو بوجہ مناسبت اپنی نورانیت اور روشنی کے جو روحانی طور پر انہیں حاصل ہے۔ روشن ستاروں کے ساتھ ایک مجہول الگتہ تعلق ہے۔ اور ایسا شدید تعلق ہے کہ اگر ان نفوس طیبہ کا ان ستاروں سے الگ ہونا فرض کیا جائے تو پھر ان کے تمام قوی میں فرق پڑ جائے گا۔“

انہیں نفوس کے پوشیدہ ہافظہ کے ذریعے تمام ستارے اپنے اپنے کام میں مصروف ہیں اور جیسے خدا تعالیٰ تمام عالم کے لیے بطور جان کے ہے ایسے ہی (مگر اس جگہ تشبیہ کامل مراد نہیں ہے) وہ نفوس نورانیہ کو اکابر اور سیارات کے لیے جان کا ہی حکم رکھتے ہیں۔ (تو فیج مرام ص ۳۷ طبع ۱۹۳۸ء)

اور تو فیج مرام صفحہ ۶۸ پر جو آپ نے فرمایا ہے: ”مثلاً جبرئیل جو ایک عظیم الشان فرشتہ ہے اور آسمان کے ایک

نہایت روشن میرے تعلق لکھتا ہے۔ اس کو کئی قسم کی خدشات، پسروہیں بن میں سے ایک دہی کرنا بھی ہے، تو یہاں بھی تعلق سے آپ کی مراد ایسا ہی تعلق ہے جو فرشتوں کو دوسرے اجسام سے ہے۔ چنانچہ آپ تو بیخ مرام صفحہ ۸۳ میں فرماتے ہیں۔  
 ”تیسرا کام جبرئیل کا یہ ہے کہ جب خدا تعالیٰ کی طرف سے کسی کلام کا ظہور ہو تو وہاں کی طرح کوج میں اگر اس کلام کو دل کے کانوں تک پہنچاتا ہے۔ یا روشنی کے پیرایہ میں افروختہ ہو کر اس کو نظر کے سامنے کو دیتا ہے۔ یا حرارۃ خرقہ کے پیرایہ میں تیزی پیدا کر کے زبان کو الہامی الفاظ کی طرف چلاتا ہے۔“

اس عبارت سے بھی ظاہر ہے کہ جبرئیل علیہ السلام سورج نہیں ہے۔ بلکہ سورج کے علاوہ ایک اور وجود ہے اور آئینہ کلمات اسلام میں آپ فرماتے ہیں۔

”خدا تعالیٰ نے فرشتوں کا نام مدبریت و مقدمات امر رکھا ہے۔ اور ہر ایک عرض اور جوہر کے حدوث و قیام کا وہی موجب ہیں۔ یہاں تک کہ خدا تعالیٰ کے عرض کو بھی وہی اٹھائے ہوئے ہیں۔ جیسا کہ ان کل نفس لما علیہا حافض سے کلی طور پر فرشتوں کا تقرر ہر ایک چیز پر ثابت ہوتا ہے۔ اس وجہ سے خدا تعالیٰ نے قرآن کریم کے بعض مقامات میں رمی شہب کا فاعل فرشتوں کو ٹھہرایا اور بعض دوسرے مقامات میں اس رمی شہب کا فاعل ستاروں کو ٹھہرایا کیونکہ فرشتے ستاروں میں اپنا اثر ڈالتے ہیں جیسا کہ جان بدن میں اپنا اثر ڈالتی ہے۔ ملائکہ کو اجرام سماوی بلکہ بعض فرشتوں کو جو عنصریوں ہیں، عناصر اجرام سماوی سے ایسا شہید تعلق ہے۔ جیسا کہ ارواح کو قواہم کے ساتھ ہے۔ یہ تو سچ ہے کہ قرآن کریم سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ ملائکہ کا تعلق ہر ایک اجرام سماوی سے ایک حافظانہ تعلق ہے اور ہر ایک ستارہ اپنے بقا اور قیام اور صدور افعال میں ملائکہ کی تائید کا محتاج ہے۔ افسوس کہ یہ لوگ جو اپنے مقس مولوی کہلاتے ہیں یوں تو مسلمانوں کو کافر بنانے کے لیے بڑے سرگرم ہیں مگر قرآن کریم کی تعظیم مبارکہ علیہ کو تدبر اور تعمق کی نظر سے نہیں دیکھتے پھر جتنی سے سمجھنے میں کیونکر کامیاب ہوں۔

دائیں کلمات اسلام حاشیہ صفحہ ۱۳۱

اور فرماتے ہیں۔“

”واجب ہو کہ یہ خیال کو فروختے کیوں نظر نہیں آتے بالکل عجیب ہے۔ فرشتے خدا تعالیٰ کی طرح ایک نہایت لطیف وجود رکھتے ہیں۔ پھر کسی طرح ان آنکھوں سے نظر کریں۔“ (دائیں کلمات اسلام صفحہ ۱۳۱)

ان تمام مذکورہ بالا عبارات سے واضح ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیک فرشتے دراصل کوآب کی ادراج کا نام نہیں ہے۔ اور ان کے لیے روح یا جان کا لفظ جو استعمال کیا ہے۔ تو وہ صرف اس لیے استعمال کیا ہے۔ ستاروں کے ساتھ ان کا شہید تعلق ظاہر ہو۔ اور ان میں جو تنزیمات ہوتے ہیں وہ سب فرشتوں کے ذریعہ ہوتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ شاہ عبدالعزیز صاحب بھی آیت و المنشقت السماء فہی یومئذ واہیہ و الملک علی



ادجائہا و یحمل عرش دہلک فوقہہ یومئذ شمانیۃ (کی تفسیر میں یہی لکھتے ہیں کہ ”در حقیقت آسمان کی بقا و عیادت ارداح کے ہے یعنی ملائک کے جو آسمان اور آسمانی اجرام کے لیے بطور روحوں کے ہیں۔ اور جیسے روح بدن کی محافظ ہوتی ہے۔ اور بدن پر تصرف رکھتی ہے۔ اسی طرح ملائک آسمان اور آسمانی اجرام پر تصرف رکھتے ہیں۔ اسی طرح ملائک سمادی انہیں کے ساتھ زندہ ہیں۔ اور انہی کے ذریعہ سے صدور انفال کو اکب ہے۔ پھر جب وہ ملائک جان کی طرح اس قالب سے نکل جائیں گے۔ تو آسمان کا نظام ان کے نکلنے سے درہم برہم ہو جائے گا۔ جیسے جان کے نکل جانے کا قالب کا نظام درہم برہم ہو جاتا ہے۔

اور شیخ فی الدین ابن العربی نے فوہات کبیرہ باب ۶۰ میں سورج اور چاند ستاروں کو فرشتوں کی سواریاں قرار دیا ہے۔ اور کہا ہے کہ فرشتہ کے لیے ایک ستارہ ہے جو اس کی سواری ہے۔ اور اس میں وہ خدا کی تسبیح کرتا ہے۔ (الواقیت جلد ۲ صفحہ ۵۵)

اب میں اس اعتراض کا جواب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الفاظ میں بھی دے دینا چاہتا ہوں۔ آپ فرماتے ہیں ”ومن اعترافنا انہم قالوا ان هذا الرجل يحسب الملائكة ارواح الشمس والقمر والنجوم۔ اما الجواب۔ فاعلموا انہم قد اخطاوا في هذا والله يعلم ان لا احد من ارواح النجوم ملائكة بل اعلم من رب ان الملائكة مدبرات للشمس والقمر والنجوم وكل ما في السماء والارض وقل قال الله تعالى وان كل نفس لمار عليها حفظ وقال والمدبرات امرا ومثل تلك الايات كثير في القرآن فطوبى للمتدبرين۔ (حماۃ البشری صفحہ ۷۷)

”یعنی مخالفین کا یہ اعتراض بھی ہے کہ یہ شخص ملائک کو سورج اور چاند اور ستاروں کی ارواح خیال کرتا ہے۔ جواباً واضح ہو کہ انہوں نے ایسا سمجھنے میں غلطی کی ہے۔ اور اللہ جانتا ہے۔ کہ میں ستاروں کی ارواح کو قرار نہیں دیتا۔ بلکہ خدا تعالیٰ کی طرف سے مجھے یہ علم دیا گیا ہے کہ ملائک سورج اور چاند اور ستاروں اور ہر ہر چیز کے جو آسمان و زمین میں ہے۔ مدبر ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہے۔ وان كل نفس لمار عليها لحفظ والمدبرات امرا اور ایسی آیات قرآن مجید میں بہت ہیں۔ پس سعادت ہے تو رکرنے والوں کے لیے ۷۷

اور مدعا علیہ کے اس سوال کا جو اس نے توضیح مرام کی عبارت کی بنا پر کیا ہے۔ اور جس کا میں نے ابھی جواب دیا ہے۔ حضرت اقدس خود بھی جواب دے چکے ہیں۔ چنانچہ آپ اپنی کتاب ”ازالہ اوہام“ میں مختار مدعیہ کے ہم رنگ مولویوں کا پہلے سوال درج کرتے ہیں اور پھر اس کا جواب تحریر فرماتے ہیں ۷۸

(سوال) ملائک اور جبرئیل علیہ السلام کے وجود سے انکار کیا ہے۔ اور ان کو توبخ مرام میں کو اکب کی قوتیں ٹھہرایا ہے

”جواب“ یہ آپ کا دھوکا ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ عاجز ملائک اور جبرئیل کے دھوکہ کی طرح مانتا ہے جس طرح قرآن اور حدیث میں وارد ہے۔ اور جیسا کہ قرآن مجید اور احادیث صحیحہ کی رو سے ملائک کے اہرام سمادی سے قیاداً متعلقات پائے جاتے ہیں۔ یا جو کام خاص طور پر انہیں سپرد ہو رہا ہے اس کی تشریح رسالہ توحیح مرام میں ہے۔

۷۔ پھر بحث دوی سخن اہل دل لگو کہ خطا است سخن ست اس نہ دہرا خطا اینجا است

(ازالہ اوہام حصہ اول طبع سوئم ۱۴۷۸ھ)

اب جائے انصاف ہے کہ حضرت اقدس نے توحیح مرام کی عبارت کے متعلق اپنی قطعی و یقینی مراد اس قدر صراحت و وضاحت سے ظاہر فرمادی ہے۔ لیکن باوجود اس کے اس قطعی اور یقینی مراد کو چھوڑ کر عدالت اور سبک کو متاقل دینے کے لیے آپ کی عبارت توحیح مرام کے معنی لیے جاتے ہیں جو قطعی و یقینی طور پر غلط ہیں اور پھر اپنے ان خود تراشیدہ و لغو و باطل معنی کی بناء پر کفر کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔ مجھے اس وقت مختار مدعیہ ۲ کی جو گواہ مدعیہ ۳ بھی ہے۔ اور ناظم تعلیمات دارالعلوم دیوبند بھی یہ چکا ہے۔ ایک عبارت یاد آگئی جو اس نے مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے لیے لکھی تھی۔ میں حسب ضرورت موقع صرف ایک لفظ کی تجدید کی کے ساتھ اس کو پیش کر دینا مناسب وقت سمجھتا ہوں کہ حقیقتاً وہ اسی موقع کے لیے ہے نہ اس موقع کے واسطے جہاں وہ پیش کی گئی تھی۔ اور وہ یہ ہے دھوکہ دینے کے واسطے قطعی و یقینی مراد ہے اعراض فرمایا جاتا ہے اور جو قطعی اور یقینی غلط معنی ہیں۔ وہی مراد لے کر قطعی اور یقینی تکفیر فرمائی جاتی ہے۔ اسے خود دھوین صدی اجاب میرے علماء ایسے ہیں تو دجال کیسے ہونگے۔ (السحاب المراد ص ۵۷)

اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ فرشتوں کے بارہ میں مختار مدعیہ کے نزدیک سرسید کا حق کو انہوں نے علیہ الرحمۃ کہا ہے مذہب بھی بیان کر دیا جاوے۔ وہ فرماتے ہیں :-

”قرآن مجید سے فرشتوں کا ایسا وجود جیسا کہ مسلمانوں نے اعتقاد رکھا ہے ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ بتلافت اس کے پایا جاتا ہے۔ ۲۔ جن فرشتوں کا قرآن میں ذکر ہے۔ ان کا اصل وجود نہیں ہو سکتا بلکہ خدا کی بے انتہا قدرتوں کے ظہور کو اور ان قوی کو جو خدا نے اپنی تمام مخلوق میں مختلف قسم کے پیدا کیے ہیں۔ ملک یا ملائکہ کہہ رہے۔ جن میں سے ایک شیطان یا ابلیس بھی ہے۔ (تفسیر سرسید جلد ۱ ص ۷۹)

اور لکھتے ہیں :-

”اصل یہ ہے کہ ان آیتوں میں خدا تعالیٰ انسان کی فطرت کو اور اس کے جذبات کو بتلا تائے۔ اور جو قوی بہیمہ اس میں ہیں ان کی برائی یا ان کی دشمنی سے اس کو آگاہ کرتا ہے۔ مگر یہ ایک نہایت دقیق و راز فضا۔ جو عام لوگوں کی اور ادنیٰ چرلنے والوں کے لیے قصصاً خدا اور فرشتوں کے مباحثہ کے طور پر اس فطرت کو بیان کیا ہے۔ تاکہ ہر کوئی خواہ اس کو فطرت کا راز سمجھے خواہ فرشتوں اور خدا کا مباحثہ۔ خواہ شیطان اور خدا کا جھگڑا۔ اصل مقصد حاصل کرنے سے محروم نہ رہے۔

(تفسیر سر سید ص ۵۳)

اب یہ امر خاص طور پر قابل ملاحظہ ہے۔ کہ مختار مدعیہ فرشتوں کے متعلق وہ عقیدہ رکھنے پر جو میں حضرت اقدس کی خبریوں سے ادھر دکھا چکا ہوں حضرت اقدس پر تو کفر کا فتویٰ دیتا ہے۔ اور سر سید احمد خاں کو فرشتوں کی بات باوجود یہ عقیدہ رکھنے کے بڑی ہی میں نے ان کی تفسیر سے نقل کیا ہے۔ ان کو الفاظ ”رحمۃ اللہ علیہ“ کا مستحق قرار دیتا ہے۔

(۲)

## نزول ملک

شاید مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر نزول ملک کے متعلق یہ اعتراض کیا ہے کہ آپ جبرئیل کے زین پر نزول اور ملک الموت کے بذات خود زمین پر اتار کر قبض ارواح کرنے کے قائل نہیں ہیں اور جبرئیل کے نزول کو جو شروع میں وارد ہے اس کی تاثیر کا نزول منسے ہیں۔ اور جو صورت جبرئیل کی دیکھنے میں آتی ہے۔ اس کو جبرئیل کا عکس بتانے ہیں۔

”اما الجواب“ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے نزول جبرئیل و ملک الموت کی اصل حقیقت نہایت مدلل طور پر توجیح مرام میں بیان فرمادی ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں :-

”اس جگہ اس بات کا بیان کر دیتا ہوں کہ جو کچھ ہم نے روح القدس اور روح الامین و نبوہ کی تعبیر کی ہے۔ یہ درحقیقت ان عقائد سے جو اہل اسلام ملک کی نسبت رکھتے ہیں۔ منافی نہیں ہے کیونکہ محققین اہل اسلام ہرگز اس بات کے قائل نہیں کہ ملک اپنے شخص وجود کے ساتھ انسانوں کی طرح پیردوں سے چل کر زمین پر اترتے ہیں۔ اور بنیال بہ ہدایت باطل ہے۔ کیونکہ اگر یہ ضرور ہوتا کہ ملک اپنی اپنی خداوندی بجا آوری کے لیے اپنے اصل وجود کے ساتھ زمین پر اتر کر آتے تو پھر ان سے کوئی کام انجام پذیر ہوتا بغایت درجہ محال تھا۔ مثلاً فرشتہ ملک الموت جو ایک سیکندری ہزارا ایسے لوگوں کی جانیں نکالتا ہے جو مختلف بلاد و اصمار میں ایک دوسرے سے ہزاروں کوسوں کے فاصلے پر رہتے ہیں، اگر ہر ایک کے لیے حساب کا قیاس ہو کہ وہ پیردوں سے چل کر اس کے ملک اور شہر اور گھر میں جاوے اور پھر اتنی مشقت کے بعد جان نکالنے کا موقع ملے تو ایک سیکندری آبی بڑی کارگزاری کے لیے تو کئی مہینے کی مہلت بھی کافی نہیں ہو سکتی۔ کیا یہ ممکن ہے کہ ایک شخص انسانوں کی طرح حرکت کر کے ایک طرف فی الحال کے لیے اس کے کم عمر میں تمام جہاں گھوم کر چلا آوے ہرگز نہیں۔ بلکہ فرشتے اپنے اصل مقامات سے جو ان کے لیے خدا تعالیٰ کی طرف سے مقرر ہیں۔ ایک ذرہ کے برابر بھی آگے پیچھے نہیں ہوتے۔ جیسا کہ خدا تعالیٰ ان کی طرف سے قرآن مجید میں فرماتا ہے۔ و ہذا الاصلہ مقام معلوم وانا لنحت الصالحون۔

دوسرے صافات جز ۳۴ (۱) توجیح مرام ص ۲۹ تا ۳۲

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس عبارت میں جو حضرت عزرائیل وغیرہ فرشتوں کے نزول کی حقیقت بیان فرمائی ہے۔ وہ سمجھنے کے لیے کافی ہے۔ کہ تمام فرشتے اپنے مقام معلوم میں موجود ہیں۔ ان میں سے کوئی بھی اپنے مستقر سے ادھر ادھر نہیں ہوتا اور حضرت جبرئیل کا انبیاء کے پاس آنا صرف تمثیلی رنگ میں تھا۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔  
 یا قی الہ الملک احیانا فی مثل صلصلة الجرس فیفصم عنی وقد وعدت ما قال  
 وهو اشد علی ویتمثل لی الملک احیانا رجلا فی کل منی فاعی ما یفتول۔  
 (بخاری جلد ۲ ص ۱۲۱ باب ذکر الملائکہ) ۰۰

کفرشتہ کبھی تو گھنٹی کی آواز کے تمثیل میں آتا ہے۔ اور یہ صورت مجھ پر سخت ہوتی ہے۔ اور بعض دفعہ وہ انسان کی تمثیل میں آتا ہے۔ تو وہ مجھ سے کلام کرتا ہے۔ تو میں اس کی بات کو یاد رکھتا ہوں۔  
 اس سے بھی ثابت ہے کہ جبرئیل کا نزول تمثیلی طور پر ہی ہوتا ہے۔ خود آنحضرت صلعم نے بھی جبرئیل کے نزول کو تمثیلی رنگ میں ہی بتایا ہے۔ اور اسی طرح حضرت مریم کا داغہر بیان فرماتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے بھی فرمایا ہے فقتل لہا بئسوا تیا۔  
 یعنی وہ روح القدس و شہ حضرت مریم کے لیے انسان کی صورت میں تمثیل ہو کر ظاہر ہوا۔  
 اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کتاب ”مدارج النبوة“ مؤلفہ شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی سے جبرئیل کے تمثیلی نزول کا ذکر کر کے فرماتے ہیں۔

”خدا تعالیٰ شیخ بزرگ عبدالحق محدث کو جزائے خیر دیوے کیونکہ انہوں نے بصدرق دل قبول کر لیا۔ کہ جبرئیل بذات خود نازل نہیں ہوتا۔ بلکہ ایک تمثیلی وجود انبیاء و علیہم السلام کو دکھائی دیتا ہے۔ اور جبرئیل اپنے مقام آسمان میں ثابت اور برقرار ہے۔ یہ وہی عقیدہ ہے۔ جو اس عاجز کا ہے جس پر حال کے کور باطن نام کے علماء کفر کا فتویٰ دیتے ہیں۔ انہوں نے یہ بھی خیال نہیں کرنے کہ اس بات پر تمام مفسرین نے اتفاق کیا ہے کہ جبرئیل علیہ السلام اپنے حقیقی وجود کے ساتھ صرف دومرتبہ آنحضرت صلعم کو دکھائی دیا ہے۔“

”اور ایک بچہ بھی اس بات کو سمجھ سکتا ہے۔ کہ اگر وہ اپنے اصل اور حقیقی وجود کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے تو خود بہ غیر ممکن تھا۔ کیونکہ ان کا حقیقی وجود تو مشرق و مغرب میں پھیلا ہوا ہے۔ اور ان کے پاؤں آسمان کے کناروں تک پہنچے ہوئے ہیں۔ پھر وہ مکہ اور مدینہ میں کیونکر سما سکتے تھے۔“ (الابیۃ کلمات اسلام ص ۱۲۵)

اور بخاری اور مسلم میں حضرت عائشہ عنہا نے آیت ولقد راہ بالافق المبین۔ اور آیت ولقد راہ نزولہ کی تفسیر میں فرمایا ہے۔

فقال انا اول هذه الامة سال عن ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال لا انما هو جبرئيل لماراه على صورته التي خلق عليها غير هاتين المدينتين رايته

منهبطاً من السماء ساداً عظم خلقه بين السماء والارض - (مسلم جلد ۱ ص ۴)  
اس میں حضرت عائشہؓ نے یہ فرمایا ہے ۱

”کہ میں اس امت کا سب سے پہلا فرد ہوں جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے خدا کو دیکھنے کے متعلق دریافت کیا تو آپ نے فرمایا کہ میں نے خدا کو نہیں دیکھا بلکہ جبرئیل کو دیکھا تھا۔ میں نے اسے حقیقی صورت میں جس پر وہ پیدا کیا گیا ہے سوائے ان دو مرتبہ کے کبھی نہیں دیکھا۔ میں نے اسے آسمان سے اترتے ہوئے دیکھا۔ اور اس کے عظیم الشان وجود سے زمین سے آسمان تک تمام اشیاء بھرا ہوا تھا ۲

اور بخاری میں ہے۔ اِنَّهٗ رَاى جِبْرِیْلَ وَلَهٗ سِتْمَاثَةُ جَنَاحٍ (بخاری ذکر الملائکہ جلد ۲ ص ۱۲)

یعنی آپ نے جبرئیل کو دیکھا کہ اس کے چھ تنوپر تھے۔

ان احادیث سے ظاہر ہے کہ جبرئیل وغیرہ ملائکہ اپنی حقیقی صورت میں نازل نہیں ہو کرتے۔ بلکہ ان کا زمین پر آنا بصورت انسانی قشلی رنگ میں ہوتا ہے۔ ورنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جبرئیل علیہ السلام کو ان کی اصل صورت میں صرف دو ہی بار دیکھنا کیا معنی رکھتا ہے جب کہ وہ بکثرت آپ کی خدمت میں حاضر ہوتے تھے۔

علاوہ ان کے اور علماء و امت نے بھی تسلیم کیا ہے کہ جبرئیل علیہ السلام مثالی طور پر دکھائی دیتے تھے۔ اور خود نہیں اترتے تھے۔ چنانچہ ”روح المعانی“ میں لکھا ہے: ”کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مقدس کا دکھائی دینا ایسا ہی ہے جیسا کہ بعض نے نزول جبرئیل کے متعلق کہا ہے“

ان جبریل علیہ السلام مع ظہودہ بین یدی النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام فی صورة دحية الكلبي او غیوہ لهما یغارق سدرۃ المنتھی - (روح المعانی جلد ۷ ص ۶)

یعنی جبرئیل علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے وجہ کلی وغیرہ کی شکل میں ظاہر ہونے کے باوجود سدرۃ المنتہی سے کبھی علیحدہ نہیں ہوتے۔

یہ ہے قرآن شریف اور احادیث اور اکابر بزرگان اسلام کے بیان کی رو سے نزول جبرئیل کی حقیقت اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا مسلک بھی اسی کے مطابق ہے۔ ایسی حالت میں اس عقیدہ کے متعلق حضرت اقدس پر اعتراف کرنا ان سب بزرگان دین پر جو یہ مسلک رکھتے ہیں اعتراض کرنا ہے۔ بلکہ حضور انور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حق تعالیٰ عز اسمہ وجل شائعہ - کی ذات پاک پر بھی کیونکہ حدیث و قرآن سے بھی جبرئیل علیہ السلام کا نزول بطور قشلی ہی ثابت ہوتا ہے۔ نہ اس کے خلاف۔ گواہ مدعیہ نے جبرئیل کے قشلی نزول کو خلاف نزول وار شریعہ قرار دیا۔ مگر نہ خود کوئی حدیث یا آیت ایسی پیش کر سکا ہے جس سے جبرئیل و ملک الموت کا ذاتی نزول ثابت ہوتا اور داس نے ان دلائل میں سے جو قبیل نزول کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ نے پیش کی ہیں کوئی دلیل تو ذکر دکھائی ہے۔ ایسی حالت میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے

متعلق یہ کہہ دینا کہ آپ ملائکہ کے نزول و اسد سدرۂ کو نہیں مانتے لغو و باطل ہونے کے لحاظ سے قطعاً قابل التفات نہیں ملائکہ اور جبرائیل کا نزول وارد شرع رہی ہے۔ جو قرآن وحدیث اذوال کا برامت سے ظاہر ہے۔ اور وہی حضرت اقدس مانتے ہیں

(۳)

## نجوم کی تاثیر

اور شاہد مدعیہ سب نے یہ اعتراف ہی کیا ہے کہ ”مزرع صاحب اس وجہ سے بھی مسلمان نہیں ہیں کہ وہ نجوم کی تاثیر کے قائل ہیں۔ چنانچہ توجیع مرام صفحہ میں لکھتے ہیں۔ یہ کہ دنیا میں جو کچھ ہو رہا ہے۔ نجوم کی تاثیر ہے۔“  
اما الجواب۔ توجیع مرام کے صفحہ ۵ پر یہ عبارت تھیں ہے البتہ صفحہ ۳۸ پر آپ فرماتے ہیں۔

”آج کا۔ کسی تے اس امر میں اختلاف نہیں کیا۔ کہ جس قدر آسمانوں میں سیارات اور کواکب پائے جاتے ہیں۔ وہ کائنات الارض کی تکمیل و تکمیل کے لیے ہمیشہ کام میں مشغول ہیں۔ غرض یہ نہایت عجیب و غریب اور ثبوت کے چرخ پر چڑھی ہوئی صداقت ہے۔ یہ کہ تمام نباتات اور نباتات اور حیوانات پر آسمانی کواکب کا دن رات اثر پڑ رہا ہے۔ اور جاہل سے جاہل ایک دھقان بھی اس قدر نور و زلفیقین لکھا ہوگا کہ جاندار کو موتی پھلون کو مونا کرنے کے لیے اور سورج کی دھوپ ان کے پکانے کے لیے اور شیریں کرنے کے لیے اور بعض ہوائیں کبھت پھل آنے کے لیے بلاشبہ موثر ہیں۔“ (توجیع مرام صفحہ ۳۹)

اس زمین میں نجوم کی تاثیر کا انکار کرنا تو تجربہ اور مشاہدہ کو غلط اور باطل ٹھہرنا ہے۔ اور یہ ایسی واضح بات ہے۔ کہ جس کا انکار کیا۔ کہ ہم آدمی بھی نہیں کر سکتا چنانچہ عقائد کی کتاب ”نمبر ۱۱“ میں لکھا ہے۔

”اما القول بان الكواكب اسباب وعلامات . بتسخير الواجب تعالى فلا كف

بل قد اعترف به المحققون كالامام الغزالي و صاحب الفتاوى (نور الملبوع میرٹھ صفحہ ۱۹۲)

یعنی ”یہ کہنا کہ تارے اللہ تعالیٰ کے مسخر کرنے کی وجہ سے بعض چیزوں کے حدوث یا تغیر کے لیے ذرائع اور علامات ہیں تو یہ کفر نہیں ہے۔ بلکہ محققین نے اس امر کا اعتراف کیا ہے جیسے امام غزالی اور شیخ فخر الدین ابن عربی صاحب فتاویٰ لکھنے لے

اور اسی کی کتب کے حاشیہ ۲۲۵ میں لکھا ہے۔

”قد صرح الشيخ الاكبر في الفتاوى في مواضع كثيرة بان حركات الافلاك

والكواكب وادوا عنها موثرات وعلامات ياتون الحق سبحانه في العناصر وقال

لوعرت الجبال المنكون لهذا العلم في قوله والنجوم مستحبات بامر الله لاقوالا شيا عما قالوا۔

یعنی ”شیخ اکبر نے فتاویٰ کے بہت سے مقامات پر تصریح کی ہے کہ آسمانوں اور ستاروں کے حرکات اور ادوار

اللہ تعالیٰ کے ذہن سے فنا میں مؤثر ہیں یا بطور علامات کے ہیں۔ اور انہوں نے یہ بھی کہا ہے۔ کہ اگر اس علم سے جاہل اور نیکو رنگ جانتے کہ نجوم بھی اللہ تعالیٰ کے زیرِ مَکْر و مَدَات میں لگے ہوئے ہیں تو جو اعتراض دہ کرتے ہیں نہ کرنے" اسی طرح شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی "تحتیہ اللہ البالغہ" جلد ۲ صفحہ ۱۸ میں فرماتے ہیں۔

جس کا ترجمہ یہ ہے۔

مگر انواع اور نجوم میں کسی حقیقت کا پایا جانا بعید امر نہیں ہے اور شریعت میں اس کو نفع یا نقص سے منع کیا گیا ہے۔ کہ اس کی کوئی حقیقت ہی نہیں۔ کیونکہ بعض تاثرات تو بدیہیات اور اولیات میں سے ہیں۔ جیسے فصلوں کا اختلاف سورج اور چاند کے اختلافات کی وجہ سے ہے۔ اور الزلزلے اور زلزلات۔ اور بعض ایسی تاثرات ہیں جو نجوم اور حدس اور مد سے معلوم ہوتی ہیں۔ پس جیسا کہ ہر ایک نوع کے لیے گرمی اور سردی۔ خشکی اور رطوبت کے لحاظ سے جو امراض کے دغیر کے لیے وقت ملحوظ رکھے جاتے ہیں۔ مخصوص طبائع میں اسی طرح انفلک اور کوکب کی طبائع اور خواص ہیں جیسے سورج کی حرارت اور چاند کی رطوبت۔ پس جب کوئی ستارہ اپنے محل میں آتا ہے تو اس وقت اس کی ذلت زمین میں ظاہر ہوتی ہے۔ کیا تجھے علم نہیں کہ عورتوں کے عادات اور اخلاق سے ایک ایسے سبب کی وجہ سے مختص ہوتی ہے۔ جو اس کی طبیعت میں پایا جاتا ہے۔ اگرچہ اس کا ادراک کرنا مشکل ہے۔ اسی طرح مرد کی طبیعت میں ایک بات پائی جاتی ہے جس کی وجہ سے وہ بڑا تر اور جمہوریت و دیرِ صفات سے مختص ہو گیا ہے۔ پس تجھے اس امر کو بھی انکار نہیں کرنا چاہیے کہ زہرہ اور مریخ کے قوی کے زمین پر حلول کرنے کے وقت ان پوشیدہ طبائع مذکورہ کی طرح تاثر ہو گا۔

پس بقول شاہ ولی اللہ صاحب حدیث میں ملتا نجوم کی تاثر سے انکار نہیں کیا گیا بلکہ اس امر سے منع کیا گیا ہے کہ حقیقی طور پر نجوم اور انواع مؤثر سمجھے جائیں۔ اور خیال کیا جائے کہ نجوم ہی ان اشیاء کے حصول کی حقیقی علت اور سبب ہیں چنانچہ شاہ مدعی نے جس کتاب سے یہ اعتراض کیا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اسی میں اس امر کی تردید فرمادی ہے۔ کہ نجوم حقیقی طور پر مؤثر نہیں ہیں بلکہ حقیقی مؤثر اللہ تعالیٰ ہی ہے اور ان کی تاثر اللہ تعالیٰ کے حکم کے موافق ہے آپ فرماتے ہیں۔

يَحْسِبُونَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ وَالنُّجُومَ مَوْثِرَاتٍ بِذَاتِهِمَا وَلَا مَوْثِرَ إِلَّا هُوَ (توضیح مرام ص ۷۷)

یعنی "لوگ سورج اور چاند اور نجوم کو مؤثر بالذات خیال کرتے ہیں۔ درحقیقت سوائے ذات باری کے کوئی مؤثر بالذات نہیں۔ اس شاہ مدعیہ کا اعتراض حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ہی نہیں بلکہ تمام محققین امت پر ہے۔ اور اس کے اعتراض کو صحیح ماننے کی صحت میں مشاہدات اور تجارب صحیحہ کا انکار کرنا جائز نہیں ہے۔

(۴)

## ”پاک تثلیث“

اور اس شاہد مدعبہ عیسیٰ نے ایک یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ مرزا صاحب نے روح القدس اور روح الامیں سب انسانوں کی صفیں بتائی ہیں۔ اور دکھائے ہیں کہ پاک تثلیث ہے۔ جو خدا کی محبت اور آدمی کی محبت کے ملنے سے بطور نتیجہ پیدا ہوتی ہے۔

شاہد مدعبہ کا یہ الزام کہ حضرت مسیح موعودؑ نے یہ لکھا ہے کہ روح القدس اور روح الامیں سب انسان کی صفیں ہیں بالکل غلط ہے آپ فرماتے ہیں۔

”ادیر کی طرف سے مراد وہ اعلیٰ درجہ کی محبت ہے قوی ایمان سے ملی ہوتی ہے۔ جو اول بندہ کے دل میں پامال الہی پیدا ہو کر رب قدیر کی محبت کو اپنی طرف کھینچتی ہے۔ اور پھر ان دونوں محبتوں کے ملنے سے جو درحقیقت نرادر مادہ کا علم رکھتی ہیں۔ ایک مستحکم رشتہ اور ایک شدید مواصلت خالق اور مخلوق میں پیدا ہو کر الہی محبت کی چمکنے والی آگ سے جو مخلوق کو ہمیزم شامل محبت کو پکڑ لیتی ہے۔ ایک تیسری چیز پیدا ہو جاتی ہے جس کا نام روح القدس ہے۔ (توضیح مرام ص ۲۱) (اس کے لیے تفصیل ملاحظہ ہو توضیح مرام ص ۲۲)

اور شاہد مدعبہ کا یہ کہنا کہ حضرت مرزا صاحب تثلیث کے قائل ہیں عدالت کو منالطرد دینا ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہاں تثلیث سے عیسائیوں کی تثلیث (یعنی تین خدا ہونا) مراد نہیں لی بلکہ آپ فرماتے ہیں۔

”اور یہی پاک تثلیث ہے۔ جو اس درجہ محبت کے لیے ضروری ہے جس کو پاک طبیعتوں نے مشرکانہ طور پر سمجھ لیا ہے اور ذرا امکان کو جو پاکتہ الذات اور بالملۃ الحقیقہ ہے حضرت اعلیٰ واجب الوجود کے ساتھ برابر ہوا لیا ہے۔“ (توضیح مرام ص ۲۳)

”پہلے اس میں تو عیسائیوں کی تثلیث کی تردید ہے۔ نہ کہ اس کا اقرار جس طرح پر حضرت اقدس نے لفظ تثلیث کا استعمال فرمایا ہے۔ وہ بالکل بر محل اور درست ہے۔ لیکن اس پر اعتراض کرنے کی وجہ سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ شاید ہمزہ نار و گواہان مدعبہ اس کو کسی طرح بھی قابل استعمال نہیں جانتے اور اگر یہی بات ہے تو حد درجہ کی لغویت ہے کیونکہ اس طرح تو ثنائی اثنتین ۲ سورہ توبہ کا استعمال بھی جائز نہیں ہوتا چاہیے۔ کیونکہ فرقہ ثنائیہ دو خداؤں کا قائل ہے۔ اور اس کی تردید میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ لا تتخذوا ۱۱ لھمین اثنتین (محل ۷) کہ تم دو خداست بناؤ۔ اور پھر اس وجہ سے ازواج مطہرہ پاک جوڑے کا لفظ بھی نہیں لونا چاہیے۔ اور مومنوں



کے لیے من یکفر یا لطاغوت میں کفر کے لفظ کا استعمال بھی جائز نہیں ہونا چاہیے تھا۔ انما نزل من مومنوں کی لفظ کفر میں مشابہت نہ ہو جائے۔ پس لفظی اشتراک کی وجہ سے عقیدہ ثابت نہیں ہو جاتا۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے عیسائیوں کے تئیں عقیدہ کی تردید اپنی متعدد کتب میں کی ہے۔ اور ملکہ وکٹوریہ کو اسلام کی طرف دعوت دیتے ہوئے تحریر فرمایا ہے۔

”اس نے (یعنی خدا نے) میرے پر ظاہر کیا ہے کہ وہ اکیلا ہے اور غیر متغیر اور قادر اور غیر محدود خدا ہے جس کی مانند اور کوئی نہیں۔“ (تختہ فیض ص ۱۷ طبع سوم)

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر مخالفین کا یہ الزام کہ آپ نعوذ باللہ عیسائیوں والی تثلیث کے قائل ہیں باوجود ملائکہ کے نکالیں محض کذب صریح و افہامیج ہے۔

## قرآن مجید کی توہین

(۱)

### قرآن شریف خدا کی کتاب میرے منہ کی باتیں ہیں

(حقیقۃ الوحی ص ۸۴)

نویس، مدعیہ نے یہ ثابت کرنے کے لیے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی جماعت کو اللہ تعالیٰ کی کتب پر ایمان نہیں ہے حضرت اقدس پر یہ الزام لگایا ہے۔ کہ آپ نے لکھا ہے۔

”قرآن خدا کی کتاب ہے اور میرے منہ کی باتیں ہیں۔ اور اس سے یہ نتیجہ نکلا ہے۔ کہ مرزا صاحب نے قرآن مجید کو اپنے منہ کی باتیں قرار دیا ہے۔ تو لایب انہوں نے پاک قرآن کی توہین کی۔ لیکن یہ بھی منجملہ غبار مدعیہ کے بہت سے غلطوں کے ایک کا وہ مناسطہ ہے۔ کیونکہ جس جملہ کے متعلق اس نے یہ یقین دلانا چاہا ہے۔ کہ وہ مسیح موعود کا قول ہے۔ وہ درحقیقت حسنہ کا قول نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا الہام ہے اور غبار مدعیہ نے اس کو حقیقۃ الوحی کے مجموعہ الہامات میں سے نقل نہیں کیا ہے۔ اور اس مقام پر یہ اپنے سابقہ الہاموں کے ساتھ اس طرح درج ہے۔

”نہایت سے سب نام درست، گدے گا۔ اور تیری ساری مرادیں تجھے دے گا رب الافواج اس طرف توجہ کرے گا۔ اس نشان کا مدعا یہ ہے کہ قرآن شریف خدا کی کتاب اور میرے منہ کی باتیں ہیں۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۸۵)

اور یہ مجموعہ الہامات، منہ سے شروع ہو کر ص ۱۰۸ تک چلا گیا ہے۔ اور اس مجموعہ الہامات سے پہلے ص ۱۰۷

میں حضرت مسیح موعودؑ نے تحریر فرمایا ہے۔

”اب ہم وہ الہامات بطور نمونہ ذیل میں لکھتے ہیں اور اس کے بعد آپ نے مجموعہ الہامات شروع کیا ہے اور ص ۱۲ پر الہام مذکورہ درج فرمایا ہے۔ اور جب یہ ثابت ہے کہ یہ الہام ہے۔ تو اس میں ”میرے منہ“ سے حضرت اقدس کا منہ مراد نہیں ہو سکتا بلکہ اللہ تعالیٰ ہی کا منہ مراد ہو سکتا ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ قرآن شریف خدا کی کتاب اور میرے منہ یعنی خدا کے منہ کی باتیں ہیں۔ اس قسم کے اختلاف ضما ترکی ضمایں جا بجا قرآن شریف میں موجود ہیں نمونہ کے طور پر سورۃ فاتحہ ہی دیکھ لی جاوے کہ الحمد للہ رب العالمین میں تو غائب کا صیغہ رکھا گیا ہے۔ اور ایک نمونہ میں مخاطب کا۔

غرض جیسا کہ میں نے ابھی بیان کیا ہے۔ کہ یہ حضرت اقدس کا ذیل نہیں بلکہ الہام الہی ہے۔ صرف اس امر کے علم سے کہ یہ الہام ہے اس پر وہ اعتراض نہیں ہونا چاہیئے تھا۔ جو کیا گیا ہے۔ اور مجموعہ الہامات کے اندر اس کے موجود ہونے سے اس کا الہام ہونا بخوبی ظاہر تھا۔ لیکن بات یہاں تک پہنچ کر ہی ختم نہیں ہو جاتی۔ بلکہ اس کے متعلق حضرت اقدس سے سوال بھی کیا گیا ہے کہ اس الہام میں میرے منہ کی باتوں سے کس کے منہ کی باتیں مراد ہیں۔ اور ”میرے“ کی ضمیر کسی طرف پھرتی ہے۔ تو آپ نے اس کا یہ جواب دیا کہ۔

”مدالی منہ کی باتیں۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ میرے منہ کی باتیں اس طرح کی ضما کے اختلاف کی مثالیں قرآن شریف میں موجود ہیں“

(ملاحظہ ہواخبار بدر ۱۱ جولائی ۱۹۰۵ء)

مگر بایں ہمہ غنا مدعیر نے اس پر اعتراض کرنے میں کوئی تاثر نہیں کیا ہے۔ ایک توجہ الہام تھا اس لیے منہ سے خدا تعالیٰ کا منہ مراد ہو سکتا تھا۔ نہ کسی اور کا۔ دوسرے مہم نے ایک سوال کے جواب میں اس کی تشریح بھی فرمادی تھی کہ یہ الہام میں جو ”میرے منہ“ کے الفاظ ہیں ان سے خدا تعالیٰ کا منہ مراد ہے۔ ایسے صاف لکھے ہوئے مضمون کی موجودگی میں اور پھر اس قدر تشریح کر دئے جانے کی حالت میں خلاف منشائے متکلم منہ سے کران پر رائے زنی کرنا جتنی قابل نفرت حرکت ہے میں اس کے متعلق خود کچھ کہنے کی ضرورت نہیں سمجھتا بلکہ مختار مدعیرؑ کی رائے پیش کیے دیتا ہوں وہ کہتا ہے۔

”اگر ایسے صاف لکھے ہوئے مضامین پر بھی اعتبار ہے کہ جس کا جی چاہے عبارت کا مطلب کہہ دے اور فنی دے دے تو اب مسلمانی تو دنیا میں رہنے کی نہیں۔ مگر اس کا نتیجہ مجرذلت و رسوائی کچھ نہیں ہے۔ کوئی شخص کسی کے کہنے سے کافر نہیں ہو سکتا۔

(السحاب المدرار ص ۲۸)

## فبایٰ حدیث بعداً یومنون

فقہاء مدعیہ نے عدالت کو ایک یہ مغالطہ دینے کی بھی کوشش کی ہے۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ اپنی وحی کو قرآنی وحی کی طرح مانتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں :-

”مجھے اپنی وحی پر ایسا ہی ایمان ہے جیسا کہ تورات وانجیل اور قرآن پر اور فرماتے ہیں۔ ہے  
”ہیجو قرآن منزہ اشش وانم !“

اور یہ امر قرآن مجید کی آیت فبایٰ حدیث بعداً یومنون کے صریح خلاف ہے فقہاء مدعیہ نے آیت تو پیش کر دی مگر اس کا مطلب نہ سمجھ سکا اگر مطلب سمجھا تو یہ آیت کبھی پیش ہی نہ کرنا۔ کیونکہ آیت کا مطلب تو یہ ہے کہ قرآن مجید کو چھوڑ کر وہ کس بات پر ایمان لائیں گے۔ یعنی قرآن مجید کے مخالف کسی چیز پر ایمان لانا یا جائز نہیں ہے۔ اور اگر آیت کا یہ مطلب نہ لیا جاوے تو احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور وحی غیر منکلو اور قدس احادیث وغیرہ سب کا انکار کرنا پڑا ہے۔

اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی وحی قرآن مجید کے بالکل موافق ہے۔ اور اس کا کوئی ٹکڑہ بھی قرآنی تعلیم کے معارض نہیں ہے۔ اور آپ کی وحی کے قرآن کی طرح منزہ ہونے سے یہ مراد ہے۔ کہ جسے قرآنی وحی شیطانی دخل سے پاک ہے ویسے ہی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی وحی بھی شیطانی دخل سے پاک ہے۔ نہ کہ دو دو جیاں مرتبہ میں بھی برابر ہی کیونکہ یہاں تشبیہ مرتبہ کے لحاظ سے نہیں ہے بلکہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ہونے اور شیطانی دخل سے پاک ہونے کے اعتبار سے ہے۔ جیسے کہ انا وحینا الیہک کما اوحینا الی نوح (الصلوات) میں بھی تشبیہ مرتبہ کے لحاظ سے نہیں بلکہ خدا کی طرف سے ہونے کے لحاظ سے ہے۔ یعنی اس آیت شریفہ میں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کو حضرت نوحؑ اور دوسرے انبیاء علیہم السلام کی وحی کے مانند فرمایا ہے تو یہ فرمایا اس لیے نہیں ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی دوسرے انبیاء کی وحی مرتبہ میں برابر تھی بلکہ صرف اس لیے فرمایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی اور دوسرے انبیاء کی وحی اللہ کی طرف سے ہونے میں برابر تھیں۔ نہ کہ مرتبہ کے لحاظ سے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کا تمام انبیاء کی وحی سے بمداراج افضل جو اظہار ہے۔ اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی وحی کا ”کہ مجھے اپنی وحی پر ایسا ہی ایمان ہے جیسے کہ تورات وانجیل اور قرآن پر“ ہی مطلب ہے کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ہونے میں سب برابر ہیں۔ مرتبہ میں برابر ہی کا اس میں ذکر نہیں ہے۔ اور حضرت اقدس کے اس قول سے یہ نتیجہ نکالنا کہ آپ نے اپنی وحی اور قرآنی وحی کو درجہ و مرتبہ میں ایک قرار دیا ہے۔ ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ کوئی آیت شریفہ مندرجہ بالا سے یہ نتیجہ نکالے کہ اس میں حضرت نوحؑ اور دوسرے انبیاء علیہم السلام کی وحی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کو درجہ و مرتبہ میں برابر بتایا ہے۔“

علاوہ ازیں حضرت مسیح موعود نے نہ ایک جگہ بلکہ جا بجا اس امر کا اظہار فرمایا ہے۔ کہ تو کئی دنی تمام دجیوں سے افضل اور برتر ہے۔ اور کوئی دنی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی چنانچہ آپ فرماتے ہیں:۔

”خدا کی نعمت ان پر جو بہ دعویٰ کریں کہ وہ قرآن مجید کی مثل لا سکتے ہیں قرآن کریم سراپا معجزہ ہے۔ جس کی مثل کوئی انس دجی نہیں لا سکتا۔ اور اس میں وہ معارف اور خوبیاں ہیں جنہیں انسانی علم ہرگز جمع نہیں کر سکتا۔ البکہ وہ ایسی پاک دنی ہے کہ اس کی مثل اور کوئی دجی نہیں ہو سکتی۔ اگرچہ رحمان کی طرف سے اس کے بعد اور بھی کوئی دجی ہو۔۔ اور خدا تعالیٰ کی تعجبی جیسی کہ خاتم الانبیاء پر ہوئی ایسی نہ کسی پہلے ہوئی اور نہ کبھی آئندہ ہوگی۔ (الہدٰی ص ۱۲۱) اور فرماتے ہیں۔

”سو جیسا کہ فطرت کی رو سے اس نبی کا اعلیٰ اور ارفع مقام تھا ایسا ہی خارجی طور پر بھی اعلیٰ اور ارفع مرتبہ دجی کا اس کو عطا ہوا۔ اور اعلیٰ وارفع مقام محبت کا ملا۔ یہ وہ مقام عالی ہے کہ میں اور مسیح دونوں اس مقام تک نہیں پہنچ سکتے۔ جس کا نام مقام جمع اور مقام وحدت نام ہے۔ (توضیح مرام ص ۲۳۳) چونکہ تفصیل مسئلہ دجی میں آئی ہے۔ اس لیے انہیں دو حوالوں پر اکتفا کرنا ہوں اور یہ دجی جو رہنہ رکھتے ہیں ہر منصف مزاج اس کا اندازہ کر سکتا ہے۔

(۳۱)

## تحدی

فختر المدعبہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے۔ کہ آپ نے اپنے قصیدہ اعجاز احمدی کو بطور تحدی پیش کیا ہے۔ اور خطبہ الہامیہ کے ٹائٹل پیج پر آیت کا لفظ لکھا ہے اور یہ بھی کہ اس کی مثل کوئی نہیں لا سکتا۔ لہذا اس سے قرآن مجید کی توہین لازم آتی ہے۔

تعب ہے کہ فخر المدعبہ تو اس سے توہین قرآن مجید نکال رہا ہے مگر سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام یہ ارشاد فرماتے ہیں۔

”ہمارا تو یہ دعویٰ ہے کہ معجزہ کے طور پر خدا تعالیٰ کی تائید سے اس انشاء پر دازی کی ہمیں طاقت ملی ہے نہ اخفان قرآنی کو اس پہلے یہ میں بھی دیتا پر ظاہر کریں۔ اور وہ بلاغت جو ایک بے ہودہ اور لغو طور پر اسلام میں رائج ہو گئی تھی۔ اس کو سلام الہی کا خادم بنایا جائے۔“ (نزل المسیح ص ۵۹)

اور جب آپ کا یہ دعویٰ ہے۔ کہ آپ کو عربی انشاء پر دازی کا معجزہ جس میں آپ تمام دنیا کے آدمیوں پر غالب رہے۔ اور عرب و عجم میں کوئی آپ کا مقابلہ نہ کر سکا۔ اس لیے عطا ہوا تھا کہ آپ متعلق قرآنی کو اس

پیرایہ میں بھی دنیا پر ظاہر کر دیں۔ اور وہ بلاغت جو کوئی فائدہ نہیں پہنچاتی تھی اور جس کا رواج اسلام میں نہوا اور بے ہودہ طور پر رہ گیا تھا۔ کلام الہی یعنی قرآن شریف کی قیام بنائی جانے۔ اور اس سے قرآن شریف کی حدت لی جائے۔ نوختار مدعیہ کا اعجاز احمدی کی اس تحدی پر کہ اس کا کوئی جواب نہیں لاسکتا یہ اعتراض کہ اس سے قرآن شریف کی جہتک لازم آتی ہے۔ بالکل باطل ثابت ہو کر قطعاً ناقلاً قابل التفات ہو گیا۔

اور خطبہ البایہ کے ٹائٹیل پیچ پر جو آپ نے یہ تحریر فرمایا ہے کہ ”اس میں نے معارف اور خائن بیان کیے گئے ہیں اور میری طرح فی البیہ البیہ فیض و بیخ عبارت میں کوئی نہیں بول سکتا اور یہ خدا تعالیٰ کا ایک نشان ہے کہ جو نمبر بہ معارف اور اس کتاب کا ایک حصہ مجھے خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام کیا گیا ہے۔“ اگر اس کے نشان ہوں گے مختار مدعیہ کے نزدیک قرآن مجید کی توہین لازم آتی ہے۔ تو اس لحاظ سے خود قرآن مجید کو بھی اپنی توہین کا مرتکب ماننا پڑے گا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

ان فی خلق السموات و الارض۔ الی۔ لآیات لقوم یوتنون۔

اس آیت کا حاصل یہ ہے۔ کہ زمیں و آسمان کی پیدائش میں اور رات اور دن کے آنے جانے میں اور کشتیوں اور ہواؤں اور بادلوں میں یقین کرنے والی قوم کے لیے آیات ہیں۔ اور اسی طرح فرمایا۔ فی الارض آیات للمو منین و فی انفسکم افلا تبصرون کہ زمیں میں بھی یقین کرنے والوں کے لیے بہت سی آیات اور نشانات ہیں۔ اور خود تمہاری جانوں میں بھی نشانات ہیں۔ پس کسی چمکے آیت اور نشان ہونے سے قرآن مجید کی توہین لازم نہیں آتی۔ اور قصیدہ اعجازیہ کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے یہ دعا مانگی کہ۔

”میرے پیارے قادر! اور دلوں کے اسرار کے گواہ! میری مدد کر اور ایسا کر کہ یہ تیرا نشان دنیا میں چمکے اور کوئی مخالف میعاد مقررہ میں قادر نہ ہو اسے میرے پیارے ایسا ہی کر“ (اعجاز احمدی صفحہ ۱۲)

اور صفحہ ۱۳ پر تصریح فرمادی کہ جو نمبر میں خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوں۔ اور صادق ہوں۔ اس لیے وہ مدت مقررہ میں قصیدہ نہیں بنا سکیں گے۔

”کیونکہ خدا تعالیٰ ان کی قلموں کو توڑ دے گا۔ اور ان کے دلوں کو بھی گدے گا۔ اور صفحہ ۹۰ پر آپ نے یہ تحریر فرمادیا۔

”اگر میں دن میں جو دسمبر ۱۹۰۲ء کی دسویں تاریخ کے دن کی شام تک ختم ہو جائے گی انہوں نے اس قصیدہ اور اردو مضمون کا جواب چھاپ کر شائع کر دیا۔ تو یوں سمجھو کہ میں نیست نابود ہو گیا۔ اور میرا سلسلہ باطل ہو گیا۔ اس صورت میں میری جماعت کو چاہیے کہ مجھے چھوڑ دیں اور قطع تعلق کر دیں۔

لیکن مخالفین مدت معینہ میں کوئی جواب نہ لکھ سکے اور ان کے قلم ٹوٹ گئے اور حضرت مسیح موعود کی صداقت

پر یہ چمکتا ہوا نشان قیامت کے دن تک باقی رہ گیا۔ اور یہ یاد رہے کہ قرآن کریم کی تحدی اور اس تحدی میں فرق ہے۔ قرآن مجید میں کسی مہلت کا ذکر نہیں۔ لیکن حضرت مسیح موعود کی تحدی میں مہلت کا ذکر ہے۔ یعنی اس مہلت کے اندر خدا تعالیٰ مولویوں اور عالموں کے دلوں اور فکروں پر ایسا تصرف کرے گا کہ وہ اس کتاب کے مقابلہ میں کچھ نہ کچھ لکھ سکیں۔ اور یہ امر یقینی خدا تعالیٰ کی طرف سے حضرت مسیح موعود کی صداقت کا ایک نشان ہے اور بحوالہ الہدی ص ۳۶ میں ذکر کر چکا ہوں کہ۔

”خدا کی لعنت ان پر جو یہ دعویٰ کریں کہ وہ قرآن کی مثل لاسکتے ہیں۔ قرآن کریم سراپا معجزہ ہے۔ جس کی مثل کوئی انسان دہن نہیں لاسکتا۔ اور اس میں وہ معارف اور غریباں جمع ہیں جنہیں انسانی علم پر مروجہ جمع نہیں کر سکتا۔“ اور فرماتے ہیں:-

”کما قلنا من کمال بلاغی فی البیان فهو بعد کتاب اللہ القرآن (لجۃ النور) یعنی جو کچھ میں نے بیان نہیں کیا بلوغت سے کہا ہے۔ تو وہ خدا تعالیٰ کی کتاب قرآن کے بعد ہے یعنی اس کے مرتبہ پر نہیں۔

پس مختار مدعیہ کا لفظ آیت اور قصیدہ و مجازیر کے مقابلہ میں ولیا قصیدہ بنانے کے لیے تحدی سے قرآن مجید کی توہین نکالنا سراسر مغالطہ ہے۔

(۴)

## کیا قرآن گالیوں سے پُر ہے؟

مختار مدعیہ اور گواہ مدعیہ عارف کا سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک یہ بھی اعتراض ہے کہ آپ نے قرآن کو گالیوں سے پراٹھا ہے اور یہ لکھا ہے کہ۔

”پھر انفرادی پڑے گا کہ قرآن کریم گالیوں سے چرہ ہے۔ اور اس قول سے قرآن مجید کی مریح توہین لازم آتی ہے لیکن یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک مریح مغالطہ ہے کیونکہ حضرت اقدس کی منقولہ بالا عبارت بتا رہی ہے کہ اس کا پہلی عبارت سے تعلق ہے۔

اور چونکہ یہ عبارت پہلی عبارت کے ساتھ ملا کر پڑھی جائے تو کوئی اعتراض پیدا نہیں ہوتا اس لیے مختار مدعیہ اور گواہ مدعیہ نے خدا پہلی عبارت چھوڑ دی ہے۔ اور یہ ناتمام عبارت اس میں سے قطع کر کے اعتراض بے جا کے شوق کو پورا کرنے کی ایک نہایت ہی غیر صحیح راہ پیدا کی ہے۔ اب میں اصل عبارت پیش کرتا ہوں تا حقیقت الامر کا انکشاف ہو۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں:-

” اکثر لوگ دشنام دہی اور بیان واقعہ کو ایک ہی صورت میں سمجھ لیتے ہیں۔ اور ان دو مختلف مفہوموں میں فرق کرنا نہیں جانتے۔ بلکہ ایسی ہر ایک بات کو جو دراصل ایک واقعی امر کا اظہار ہو اور اپنے محل پر چسپاں ہو محض اس کی کسی قدر حرارت کی وجہ سے جو حق گوئی کے لازم حال ہو کرتی ہے۔ دشنام دہی تصور کر لیتے ہیں حالانکہ دشنام اور سب اور شتم فقط اس مفہوم کا نام ہے۔ جو خلاف واقع اور دروغ کے طور پر محض آواز اور سانی کی غرض سے استعمال کیا جائے۔ اور اگر ہر ایک سخت اور آزار دہ تقریر کو محض بوجہ اس کے مارت اور تلخی اور اینذا رسانی کے دشنام کے مفہوم میں داخل کر سکتے ہیں۔ تو پھر ازار کرنا پڑے گا کہ سارا قرآن گالیوں سے پر ہے کیونکہ جو کچھ بتوں کی ذلت اور بت پرستوں کی حقارت اور ان کے بارہ میں لعنت و ملامت کے سمیت الفاظ قرآن شریف میں استعمال کیے گئے ہیں یہ ہرگز ایسے نہیں ہیں جن کے سننے سے بت پرستوں کے دل خوش ہوتے ہوں۔ بلکہ بلاشبہ ان الفاظ نے ان کے غصہ کی حالت کی بہت تحریک کی ہوگی۔ کیا خدا تعالیٰ کا کفار مکہ کو مخاطب کر کے یہ فرمانا کہ انکم دما تعبدون من دون اللہ حصص جہنم معترض کے من گھڑت قاعدہ کے موافق گالی میں دخل نہیں ہے کیا خدا تعالیٰ کا قرآن شریف میں کفار کو ”شرابریہ“ قرار دینا اور تمام زبوں اور پلید مخلوقات سے انہیں بدتر ظاہر کرنا یہ معترض کے خیال کی رو سے دشنام دہی میں داخل نہیں ہوگا؟ کیا خدا تعالیٰ نے قرآن شریف میں و اغلظ علیہم ہی فرمایا کیا مومنین کی علامات میں اشکاء علی الکفار نہیں لکھا گیا۔ کیا حضرت مسیح کا یہودیوں کے معزز فقیہوں اور فریسیوں کو سولا اور کتے کے نام سے پکارنا اور گلیل کے عالی مرتبہ فرمانروا ہیرودیس کا لونبڑی نام رکھنا اور معزز سردار کا ہنوں اور فقیہوں کو کنجری کے ساتھ مثالی دینا اور یہودیوں کے بزرگ معتدلوں کو جو قیصری گورنمنٹ میں اعلیٰ درجہ کے عزت دار۔ اور قیصری درباروں میں کرسی نشین تھے۔ ان کو کیرہ اور نہایت دل آزار اور خلاف تہذیب لفظوں سے یاد کرنا کہ تم حرامزادے ہو۔ حرامکار ہو۔ شریر ہو۔ بدذات ہو۔ بے ایمان ہو۔ احمق ہو۔ ریاکار ہو۔ شیطان ہو۔ جہنمی ہو۔ تم سانپ ہو۔ سانپوں کے بچے ہو کیا یہ سب الفاظ معترض کی رائے کے موافق فاش اور گندی گالیاں نہیں ہیں؟ اس سے ظاہر ہے کہ معترض کا اعتراض نہ صرف مجھ پر اور میری کتابوں پر بلکہ درحقیقت معترض نے خدا تعالیٰ کی ساری کتابوں اور سارے رسولوں پر نہایت حد درجہ کے جلتے شرمے دل کے ساتھ کیا ہے“

(ازالہ ادہام باب پنجم ص ۹۷)

اس عبارت میں بتایا گیا ہے کہ دشنام دہی دسب و شتم اور چرچہ ہے اور بیان و امر واقعہ اور چیز۔ اور پھر دونوں کا فرق ظاہر کر کے بتایا گیا ہے۔ کہ اگر بیان واقعہ کو محض اس کی تلخی کے سبب جو حق گوئی میں لازمی ہے۔ دشنام دہی میں داخل کر لیا جائے تو پھر ازار کرنا پڑے گا۔ کہ سارا قرآن گالیوں سے پر ہے۔ کیونکہ بیان واقعہ معرج اپنی تلخی اور آزار رسانی کے قرآن شریف میں بھی باجاء موجود ہے۔ اور پھر ایسے بیان واقعہ کی متعدد مثالیں بھی

پیش کردی گئی ہیں :-

اب دیکھنا چاہیے کہ اس عبارت سے حضرت اقدس کا منشاء یہ ظاہر کرنا ہے کہ قرآن گالیوں سے پر ہے۔ یا آپ ان لوگوں کو جو اپنی بردمائی اور لغزیت پسندی کی وجہ سے بیان و واقعہ کو دشنام دہی میں داخل کر لینے کی مایوسی میں مبتلا ہیں۔ یہ تنبیہ فرما رہے ہیں کہ امر حق پوشش اور حق گوشت لوگو! اپنی غلط پسندی اور بے سادہ روی سے قرآن شریف جیسی تقدس اور حقیقی تہذیب سے معمور کتاب کو گالیوں سے پر نہ ٹھہراؤ۔ کیونکہ جب تم اپنی حماقت و بلاوت سے بیان و واقعہ کو محض اس کی کسی قدر لازمی تلخی کی وجہ سے دشنام دہی میں داخل کر دو گے۔ تو پھر تمہیں ماننا پڑے گا کہ قرآن بھی گالیوں سے پر ہے۔ کیونکہ بیان واقعہ معہ اپنی تلخی کے اس میں بھی موجود ہے۔ علم و فہم سے معمولی ساحصہ رکھنے والے بھی نہایت آسانی سے سمجھ سکتے ہیں کہ حضرت اقدس کو بیان و واقعہ کو دشنام دہی میں داخل کرنے والے نا عاقبت اندیش لوگوں سے یہ فرما رہے ہیں۔ کہ اپنے اس غلط طرز عمل سے قرآن شریف کو گالیوں سے پر ہونے کے اعتراض کا مورد نہ بناؤ۔ نہ یہ کہ آپ خود نمود بالائے قرآن شریف کو گالیوں سے پر ہوتا رہے ہیں۔“

جب ایسے بدیہی امر کے متعلق بھی مخفی نغین احمدیت کا یہ حال ہے کہ وہ اس کو بھی مغالطہ دہی کا ذریعہ بنانے سے نہیں چوکتے۔ تو اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ نظری امور کے متعلق ان سعادتمندوں کا کیا حال ہوگا۔ بلا خوف تردد یہ کہا جاتا ہے کہ قرآن شریف کی عظمت و تقدس کے اظہار اور اس کے کامل و مکمل اور ہر لحاظ سے بے نظیر ہونے کے بیان اور اس پر عمل پیرا ہونے کی تاکید اور اس کی تعریف و توصیف میں جو کچھ معصرت میس موعود علیہ السلام کے قلم سے نکلا ہے۔ اس کی نظیر دوسری جگہ تلاش کرنی بالکل بے سود ہے۔ نونہ کے طور پر ان کے چند ارشادات پیش کرتا ہوں۔ آپ فرماتے ہیں :-

”حقیقی اور کامل نعمات کی راہیں قرآن نے کمزور اور باقی سب اس کے ظل تھے۔ سو تم قرآن کو تدبیر سے پڑھو۔ اور اس سے بہت ہی پیار کرو۔ ایسا پیار کہ تم نے کسی سے نہ کیا ہو۔ کیونکہ جیسا کہ خدا نے مجھے مخاطب کر کے فرمایا کہ الخیو کلہ فی القرآن کہ تمام قسم کی جملائیں قرآن میں ہیں۔ یہی بات سچ ہے۔ انوس ان لوگوں پر جو کسی اور چیز کو اس پر مقدم رکھتے ہیں۔ تمہاری تمام فلاح اور نجات کا سرچشمہ قرآن میں ہے۔ کوئی بھی تمہاری ایسی دینی ضرورت نہیں ہے جو قرآن میں نہیں پائی جاتی۔ تمہارے ایمان کا مصدق یا مکتب قیامت کے دن قرآن ہے۔ اور بجز قرآن کے آسمان کے نیچے اور کوئی کتاب نہیں۔ جو بلا واسطہ قرآن نہیں ہدایت دے سکے۔ خدا نے تم پر بہت احسان کیا ہے۔ جو قرآن جیسی نعمت تمہیں عنایت کی۔۔۔ پس اس نعمت کی قدر کرو جو تمہیں دی گئی۔ یہ نہایت پیاری نعمت ہے۔ یہ بڑی دولت ہے۔ اگر قرآن نہ آتا۔ تو تمام دنیا ایک گندے مہضے کی طرح تھی۔“



قرآن وہ کتاب ہے جس کے مقابل پر تمام ہدایتیں بیچ ہیں ۛ  
 (رکعتی نوح ص ۱۱)

ۛ کہ بیچ شریعت بعد ادنیست و نہ بیچ کتاب ناسخ کتاب و شریعت اوست و بیچ پس مبدل  
 کلمہ ادنیست و بیچ بارشے ہجو باران ادنیست و ہر کہ بمقدار یک ذرہ از قرآن خارج باشد  
 پس اوزا ایمان خارج شد ۛ  
 (مواہب الرحمن ص ۶۵)

الفصّٰپ فراتے ہیں ۛ  
 ز عشاق و فرقان و بیغیریم - بدین مدیم و بدیں بگذریم !

(۵)

## بشارت احمدؑ

فتحا مدعیہ نے حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایدہ اللہ بنصرہ العزیز کے ارشاد مندرجہ ازا خلافت ۛ  
 پر کہ آیت مبشر ابرسول یاتی من بعدی اسمہ احد ۛ میں احمدؑ سے مراد حضرت مسیح موعود علیہ السلام ہیں اور  
 حضرت عیسیٰ کی یہ بشارت اپنے نبیل یعنی مسیح محمدی کے حق میں تھی۔ یہ اعتراض کیا ہے۔  
 ۛ کہ چونکہ مرزا محمود احمد صاحب نے اس آیت میں احمدؑ سے حضرت مرزا صاحب مراد لی ہے۔ لہذا وہ اس  
 آیت قرآنہ کے منکر ہوئے ۛ

مخار مدعیہ کا یہ استدلال نہایت ہی عجیب و غریب ہے کیونکہ قرآن شریف میں ایک ذکر شدہ پیشگوئی  
 کا مصداق بیان کرنے سے آیت کا انکار لازم آئے گی تو کوئی صورت ہی نہیں ہے۔ یہ استدلال اتنا عجیب العقول  
 ہے کہ فاضل جہان ہائیکورٹ مدراس بھی اس پر اظہار تعجب کیے بغیر نہیں رہ سکے ہیں۔  
 غرض استدلال مذکور سوا اس کے کہ اہل فکر و تفوڑی دیر کے لیے تفریح نامطبیح کا کام دے اور وہ اس  
 پر اظہار تعجب کر لیں۔ اور کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔ اور صحت سے تو اس کو دوری کا تعلق بھی نہیں ہے۔  
 کیونکہ آیت و مبشرا برسول یاتی من بعدی اسمہ احد میں ایک ایسے رسول کے آنے کی پیشگوئی ہے۔  
 جس کا نام احمدؑ ہو۔ اب اگر اس احمدؑ کی تعیین کی جائے کہ احمدؑ سے فلاں وجود مراد ہے اور وہ تعیین صحیح نہ  
 ہو تو اس سے عرف یہ ثابت ہو گا کہ اسم احمدؑ کی جو تعیین کی گئی ہے وہ غلط کی گئی ہے۔ نہ یہ کہ جس آیت میں  
 احمدؑ کے آنے کی پیشگوئی تھی غلط تعیین کرنے والے نے اس آیت کا انکار کر دیا ہے۔ اور کون نہیں جانتا  
 کہ کسی مذکور فی الخیر کی تعیین میں غلطی ہو جانی اور بات ہے۔ اور اس خبر کا انکار اور بات ہے۔

مختار مدبر نے یہ دھن نشین کرنے کی بھی کوشش کی ہے کہ گویا حضرت خلیفۃ المسیحؑ نے یہ بات ائمہ احمد، "والی پیشگوئی کا مصداق بہر حال دبہر لحاظ حضرت مسیح موعودؑ ہی کو قرار دیا ہے۔ حضرت سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی اعتبار اور کسی لحاظ سے بھی نہیں۔ لیکن یہ مختار مدبر کا نثر منطاط ہے۔ اور اگرچہ یہ صحیح ہوتا تو بھی حضرت خلیفۃ المسیحؑ کی تعیین اسم احمد از روئے دلائل صحیح ثابت نہ ہر سکتے کی حالت میں اس کا نام تعیین کی غلطی ہی رکھا جاسکتا تھا۔ نہ کہ آیت کا انکار لیکن حقیقت الحال یہ ہے کہ جس طرح مختار مدبر کی وہ پہلی بات کہ حضرت خلیفۃ المسیحؑ کے بیان سے آیت کا انکار لازم آتا ہے غلط اور باطل تھی۔ اسی طرح اس کی یہ دوسری بات بھی کہ آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی لحاظ سے بھی آیت موصوفہ کا مصداق قرار نہیں دیا۔ غلط اور باطل ہے کیونکہ آپ نے اس آیت کے دو مصداق قرار دیئے ہیں۔ ایک بمقام اسم ذاتی کے۔ اسم وصفی کے لحاظ سے تو آنحضرت صلیم کو مصداق بتایا ہے۔ کہ احمد آپ کا اسم وصفی تھا۔ اور اسم ذات کے لحاظ سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو کہ احمد آپ کا اسم ذات تھا۔

چنانچہ اسم وصفی کے لحاظ سے حضور انور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مصداق اول آیت موصوفہ ہونے کی بات حضرت خلیفۃ المسیحؑ انسانی ایہدہ الشہرۃ العزیز کا ارشاد دیتے ہیں۔

"جس قدر پیشگوئیاں آپ کی امت کی نسبت ہیں۔ ان کے پہلے منظر تو آنحضرت صلیم ہی ہیں آپ احمد نہ ہونے تو مسیح موعود کیونکر احمد کہلا سکتا تھا۔ حضرت مسیح موعود کو تو کچھ ملا ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل ملا ہے۔ اگر ایک صفت کی نفی آنحضرت صلیم سے کی جائے تو ساتھ ہی اس صفت کی نفی حضرت مسیح موعود سے بھی ہو جائے گی۔ کیونکہ جو چیز چشم میں نہیں ہے۔ وہ کلاس میں کہاں سے آسکتی ہے پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احمد تھے اور (بمقام اسم وصفی) اس پیشگوئی کے اول مظہر وہی تھے۔

(القول الفصل ص ۲)

اور آپ انوار خلافت میں فرماتے ہیں:

"یاد رکھنا چاہیے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو احمد کہنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تہک نہیں اور اس سے یہ مراد نہیں کہ آنحضرت صلیم احمد تھے۔ آپ احمد تھے۔ اور ضرورت ہے بلکہ احمد آپ کی صفت تھی۔ نہ کہ آپ کا نام اور جو شخص کہے کہ احمد آپ کی صفت نہیں تھی وہ جھوٹا ہے۔ کیونکہ صحیح احادیث سے یہ ثابت ہے۔ اور اگر آپ احمد نہ ہوتے تو حضرت مسیح موعود احمد ہو ہی کیونکر سکتے تھے کیونکہ آپ نے جو کچھ حاصل کیا ہے وہ آپ (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم) کی ہی شاگردی میں حاصل کیا ہے۔ لیکن باوجود اس کے یہ کہنا درست نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد تھا۔" ص ۱۱

ان عبارتوں میں نہایت مراحت کے ساتھ قرار کیا گیا ہے۔ کہ بلحاظ اسم وصفی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احمد تھے۔ اور عزرا احمد تھے۔ ایسے کہ اگر حضور احمد نہ ہوتے تو مسیح موعود بھی احمد نہیں ہو سکتے تھے۔ اور بلحاظ اسم وصفی بیشک کوئی اسم احمد کا مصداق اول حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں۔ لیکن حضور کا اسم ذات احمد نہ تھا۔ اور جن عبارتوں میں یہ بتایا ہے کہ بلحاظ اسم ذات اس بیشک کوئی کے مصداق حضرت مسیح موعود علیہ السلام ہیں۔ ان میں سے بعض یہ ہیں۔

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد نہ تھا۔ بلکہ محمد تھا۔۔۔ کسی جگہ بھی قرآن کریم میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو احمد نام سے یاد نہیں کیا گیا۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد ہوتا اور جیسا کہ لوگ بیان کرتے ہیں۔ والدہ کو الہام کے ذریعے سے یہ نام بتایا گیا ہوتا۔ تو قرآن کریم میں جو وحی الہی ہے۔ اول تو احمد نام ہی آتا۔ اور اگر محمد بھی آتا تو احمد بعض مقامات پر ضرور آتا۔ وہ عجیب الہی نام نہ تھا۔ کہ قرآن کریم اس نام سے ایک دفعہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں پکارتا۔ ہر جگہ محمد ہی کے نام سے پکارتا ہے۔ جیسا کہ آیت ما محمد الا رسول اور آیت محمد رسول اللہ والذین معہ اور آیت بسا نزل علی محمد اور آیت ما کان محمد اباً احدا من رجالکم سے ظاہر ہے۔ (شمس)

دوسری دلیل آپ کا نام احمد نہ ہونے کی یہ ہے کہ کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ آپ کا نام احمد تھا۔ کلمہ شہادت جس پر اسلام کا دار و مدار ہے۔ اس میں بھی محمد رسول اللہ کہا جاتا ہے۔ کبھی احمد رسول اللہ نہیں کہا جاتا۔ حالانکہ اگر آپ کا نام احمد ہوتا تو کلمہ شہادت کی کوئی روایت تو یہ بھی ہوتی۔ کہ اشہد ان احمد رسول اللہ۔ بخود قرآن اذان میں بھی بیانات بلند محمد رسول اللہ کہہ کر آپ کی رسالت کا اعلان کیا جاتا ہے کبھی احمد رسول اللہ نہیں کہا جاتا۔ انجیل میں بھی محمد ہی آنحضرت کا نام آتا ہے۔ اور درود (اللہم صل علی محمد) میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو محمد نام سے کوی یاد کیا جاتا ہے۔ اور اس نام کے رسول پر خدا تعالیٰ کی رحمتیں بھیجی جاتی ہیں۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خطوط کی نقیص موجود ہیں ان سب میں آپ نے دستخط کی جگہ محمد نام کی ہی ہر نگائی ہے۔ ایک خط میں بھی احمد اپنا نام تحریر نہیں فرمایا (ہرقل کو جو ایک عیسائی بادشاہ تھا۔ جب آپ نے خط لکھا تو اس پر بھی آپ نے محمد نام کی ہی ہر نگائی۔ حالانکہ اسے یہ بتانے کے لیے کہ میں مسیح علیہ السلام کی شدت کا مصداق ہوں احمد نام کی ہر نگا نا زیادہ مناسب تھا شمس) اگر آپ کا نام احمد ہوتا تو پھر صحابہ کرام کی گفتگو میں احادیث میں مذکور ہیں۔ لیکن ایک دفعہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ کسی صحابی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو احمد کہہ کر پکارا ہو۔ اور نہ ان کی آپس کی گفتگو میں یہ

نام آتا ہے نہ تاریخ سے ثابت ہے کہ آپ کا نام احمد رکھا گیا تھا۔ بلکہ تاریخ سے بھی یہی ثابت ہے کہ آپ کا نام احمد رکھا گیا تھا۔ آپ کے مخالف جس قدر تھے جن میں خود آپ کے رشتہ دار اور چچا بھی شامل تھے سب آپ کو محمد نام سے پکارتے تھے۔ یا شرارت سے مذمہ کہہ کر پکارتے تھے۔ کہ وہ بھی محمد کے وزن پر ہے۔ غرض جس قدر بھی غور کریں اور فکر کریں آپ کا نام قرآن کریم سے احادیث سے کلمہ سے اذان سے تکبیر سے درود سے آپ کے خطوط سے معابدات سے تاریخ سے صحابہ کے اقوال سے محمد ہی معلوم ہوتا ہے نہ کہ احمد پھر اس قدر دلائل کے ہونے ہوئے کیونکہ کہہ سکتے ہیں کہ آپ کا نام احمد تھا۔ (انوار خلافت صفحہ ۲۱ تا ۲۳)

اور فرماتے ہیں :-

”آیت مبشّر اب رسول یاقی من بعدی اسمہ احمد میں ایک ایسے رسول کی پیشگوئی ہے جس کا نام احمد ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت احمد مقلی نام احمد نہ تھا۔ اور دوسرے جوشان اس کے بتائے گئے ہیں۔ وہ اس زمانہ میں پورے ہوئے۔ اور مسیح موعود پر پورے ہوئے ہیں۔ اور آپ کا نام احمد تھا۔ اور آپ احمد کے نام پر ہی بیعت لیا کرتے تھے۔ اور خدا نے بھی آپ کا نام احمد رکھا تھا۔ اور آپ نے اپنے نام کا یہی حصہ اپنی اولاد کے ناموں سے ملا۔ اسی لیے سب باتوں پر غور کرتے ہوئے وہ شخص جس کی نسبت خبر دی گئی تھی۔ مسیح موعود ہی ہیں، ہاں اس لحاظ سے کہ آپ کے کل کلمات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لیے ہوئے تھے۔ اولین مصداق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قرار دینا ضروری ہے۔ مگر اس لیے کہ آپ صفت احمدیت کے سب سے بڑے مظہر تھے۔ اسی لیے آپ کا نام احمد تھا۔ کیونکہ درحقیقت آپ کا نام احمد نہ تھا“ (القول الفصل ص ۲۶)

اور فرماتے ہیں :-

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احمد تھے۔ اور سب سے بڑے احمد تھے۔ کیونکہ آپ سے بڑا کوئی مظہر صفت احمدیت کا نہیں ہوا۔ لیکن آپ کا نام احمد نہ تھا۔ اور اسمہ احمد کا مصداق (بمعنا اسم ذات احمد ہونے کے) مسیح موعود ہے۔ ہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بھی یہ پیشگوئی بوجہ آقا اور استاد ہونے کے اشارہ کرتی ہے“ (القول الفصل ص ۳۱)

اور فرماتے ہیں ”انوار خلافت ص ۱۱ میں“

”کسی شخص کا پیشگوئی کا مصداق ہونا دلائل سے معلوم ہوتا ہے۔ اور جب دلائل اس بات کو ثابت کرتے ہیں کہ اس پیشگوئی کے مصداق حضرت مسیح موعود ہیں۔ تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس میں کسی وجہ سے ہنک نہیں ہوئی؟ یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد نہیں آپ کی ہنک نہیں ہے۔ کیونکہ نام

کا بغیر نام کی صفات کے ہونا کچھ نام نہ تھیں رکھتا جب تک کسی میں اس نام کے مطابق اوصاف نہ پائے جاتے ہوں۔ نام کوئی قابل عزت بات نہیں دیکھو بعض لوگوں کا نام عبدالرحمن اور عبدالرحیم ہوتا ہے۔ لیکن وہ کا۔ بنو لشیطان کے کرتے ہیں۔ اسی طرح بعض کا نام نیک اور ضریف ہوتا ہے۔ لیکن دراصل وہ بد اور بد وضع ہوتے ہیں۔ تو ماں باپ کا رکھا ہوا نام کوئی عزت کی شے نہیں ہو جاتا۔ اگر ہم رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ کہیں کہ رسول اللہ میں احمد کی صفت نہیں پائی جاتی تو یہ آپ کی بچک ہے۔ لیکن یہ کہنا کہ آپ کا نام احمد نہیں ہرگز آپ کی بچک کرتا نہیں کہلا سکتا۔ بلکہ یہ امر واقفہ کہلائے گا۔ پس جب کہ نام فضیلت کا ذریعہ نہیں ہوتا بلکہ کام فضیلت کا ذریعہ ہوتے ہیں۔ تو پھر آپ کا نام احمد نہ مانتے میں آپ کی ہتک کس طرح ہو سکتی ہے۔ اگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام محمد بھی نہ ہوتا۔ بلکہ کچھ اور ہوتا تو کیا اس میں آپ کی ہتک کسی طرح ہو سکتی ہے۔ اگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام محمد بھی نہ ہوتا بلکہ کچھ اور ہوتا تو کیا اس میں آپ کی ہتک ہو جاتی اور کیا آپ کے ہر کام میں کمی آ جاتی آپ کا نام جو کچھ بھی ہوتا دی بابرکت ہوتا اور اس نام پر دنیا اسی طرح فدا ہوتی جس طرح آپ کے محمد نام پر فدا ہوتی ہے۔ کیونکہ لوگ آپ کے نام پر فدا نہیں ہوتے بلکہ در حقیقت آپ کے کام پر فدا ہوتے ہیں۔ پس اگر یہ کہا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد نہیں، اس احمد کی صفات آپ میں پائی جاتی ہیں۔ تو پھر نادان ہے وہ جو یہ کہے کہ ایسا کہنے سے آپ کی ہتک ہوتی ہے۔ قرآن کریم میں جو احمد کی خبر دی گئی ہے۔ اس کے متعلق میں نے وہ آیات پڑھ دی ہیں۔ جی میں احمد کا ذکر ہے۔ اور اب میں خدا تعالیٰ کے فضل سے بتاتا ہوں کہ آیات میں احمد کا اصل مصداق (اس لحاظ سے کہ آپ کا اسم ذات احمد تھا) حضرت مسیح موعود ہی ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم (نام کے لحاظ سے احمد کا مصداق نہیں کیونکہ آپ کا نام احمد نہیں بلکہ محمد تھا) صرف صفت احمدیت کی وجہ سے اس کے مصداق ہیں۔ ورنہ جس احمد نام کے انسان کے متعلق خبر ہے نہ حضرت مسیح موعود ہی ہیں۔ (الانوار خلافت ص ۲۰)

اور فرماتے ہیں :-

”جب کہ واقعات سے ثابت ہو گیا کہ احمد سے مراد (اسم ذات کے لحاظ سے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک فاد (یعنی حضرت مسیح موعود) ہے۔ تو پھر بھی ہٹ دھرمی سے کام لینا شیعوہ مومنانہ نہیں۔ (الانوار خلافت ص ۲۱)

اور فرماتے ہیں :-

”اس بیگمینی (من بعد ی اسمہ احمد) کے آپ ہی مصداق ہیں اور اگر کسی دوسری جگہ پر آپ (حضرت مسیح موعود علیہ السلام) نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس آیت کا مصداق قرار دیا ہے۔ تو اس کے یہی معنی ہیں کہ بوجہ اس کے کہ کل فیضان جو حضرت مسیح موعود کو پہنچا ہے۔ آپ ہی سے پہنچا ہے اس

بیسے جو خبر آپ کی نسبت دی گئی ہے۔ اس کے مصداق رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی غمزدہ ہیں۔ کہ جو خبر یاں  
ظن میں ہوں اصل میں ضرور ہونی چاہیئیں۔ عکس کی خبر دینے والا ساتھ ہی اصل کی خبر بھی دیتا ہے۔ پس اس آیت  
بی حقیق طور پر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی خبر دی گئی ہے اور اس بیان سے یہ واجب نہیں آتا کہ اس پیشگوئی  
کے مصداق حضرت مسیح موعود نہ ہوں۔ اس کے اصل مصداق حضرت مسیح موعود ہیں۔ اور اس لحاظ سے کہ آپ کے  
سب کمالات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حاصل کیے ہوئے ہیں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی پیشگوئی اس  
میں سے نکل آتی ہے ۛ  
(انوار خلافت ص ۳۸۲)

ان عبارتوں میں نہایت تفصیل و تشریح سے ظاہر کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم ذات احمد  
نہیں بلکہ محمد ہی تھا۔ ہاں بلحاظ صفات آپ ضرور احمد تھے۔ اور بلحاظ اسم وصفی آپ کا ایک نام احمد بھی بنا جیسے  
کہ علہ غائب و حاضر ذی النورہ و ذی الرحمۃ وغیرہ بہت سے نام بھی بلحاظ وصف ہی تھے نہ بلحاظ ذات۔ اور آپ کی  
پیشگوئی من بعدی اسمہ احمد کے مصداق بھی بلحاظ اسم وصفی تھے نہ بلحاظ اسم ذات، کیونکہ آپ کا اسم ذات

علہ :- اس موقع پر یہ شبہ پیدا کیا جاسکتا ہے کہ بخاری شریف میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اسماء  
محمد - احمد - ماجی - حاشر - غائب - بیان فرمائے ہیں۔ لہذا یہ سب آپ کے نام ہوئے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ عربی  
زبان میں اسماء بمعنی صفات آتا ہے۔ جیسا قرآن شریف میں ہے۔ لہ الاسماء الحسنی یعنی سب اچھے نام  
خدا تائیلے کے ہیں حالانکہ اللہ تعالیٰ کا اسم ذات تو صرف ایک ہی ہے یعنی اللہ۔ باقی سب صفاتی نام ہیں پس  
حدیث میں بھی آپ نے اپنے صفات بیان فرمائے ہیں ورنہ ماننا پڑے گا کہ ماجی حاشر غائب سب آپ کے نام ہیں  
حالانکہ تمام مسلمان تیسو برس سے اتنے چلے آتے ہیں کہ یہ آپ کے صفات ہیں نام نہیں تھے  
اور یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ اس حدیث میں بلاشبہ محمد ہی بطور صفت ہی آتا ہے بطور نام نہیں آیا۔ ہاں قرآن کریم  
اور دوسری احادیث سے ثابت ہے کہ آپ کا نام محمد ہی تھا۔ اور اس امر کا ثبوت کہ اس حدیث میں بطور صفت آیا ہے۔ یہ  
ثبوت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تھریٹ بالنعمت کے طور پر فرمایا ہے کہ میرے یہ نام ہیں اب ظاہر  
ہے کہ صرف یہ امر تو کسی تعریف کے لائق نہیں ہو سکتا کہ فلاں فلاں میرے نام ہیں اور کیا آنحضرت صلعم جیسے عظیم الشان  
انسان کے متعلق یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ آپ خالہ نام پر فخر کریں گے۔ معاذ اللہ من ذلک حقیقتہ الامریس ہے  
کہ آپ نے اس حدیث میں اپنے صفات ہی بیان فرمائے ہیں کہ خدا تائیلے نے مجھے محمد بنایا ہے۔ یعنی خود میری  
تعریف کی ہے۔ اور مجھے احمد بنایا ہے یعنی سب سے بڑھ کر خدا کی تعریف کرنے والا۔ اور دیگر صفات حسنہ سے  
منتصف کیا۔ تفصیل کے لیے دیکھنا چاہیے ”انوار حق” کہ اس میں تمام خدشات و سارس کا نہایت قوی دلائل سے  
قطع کر دیا گیا ہے ۛ

محمدؐ بخاندہ احمد اور اسم ذات کے لحاظ سے اس پیشگوئی کے مصداق حضرت مسیح موعود ہیں کیونکہ آپ کا اسم ذات احمد تھا اور اس مدعا کے ثبوت میں حضرت خلیفۃ المسیح ایدہ اللہ بنصرہ العزیز نے ”انوار خلافت“ کے صفحہ ۱۸ سے لے کر ۲۵ تک نہایت قوی اور زبردست دلائل کا دریا بہا دیا ہے۔

اور اتنا بھی نہ سمجھ سکے کہ جو شخص اپنے امام کو اس آیت کا مورد مصداق ٹھہراتا ہے۔ وہ یقیناً اس آیت پر صدق دل سے ایمان لاتا ہے۔ ورنہ وہ اپنے امام کے صدق پر اس آیت سے استدلال نہ کرتا۔ اور نیز اگر مخالفان مدعیہ کو ممکن آیت ہونے کا فتویٰ دینے کا بہت ہی شوق تھا تو انہیں چاہیے تھا کہ پہلے ان مفسرین اور بزرگوں کے بھی جنہوں نے آیت ہو الذی ارسل رسولہ بالہدیٰ و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلاہ۔ میں مسیح موعود اور مہدی کو بھی آنحضرت صلیم کے ساتھ شامل بتایا تھے مگر آیت ہونے کا فتویٰ صادر فرماتے پھر دوسری طرف توجہ کرنے کا خیال دل میں لاتے۔

(۶)

## قرآن مجید اور احادیث اور وحی مسیح موعود

منار مدعیہ نے اعجاز احمدی صفحہ ۳۰ اور صفحہ ۵۷ کے حوالوں کی بنا پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف ایک یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ آپ نے حدیثوں کو ردی کی طرح پھینک دینے کے قابل قرار دے کر حدیثوں کی سخت توہین کی ہے۔ اور اپنی وحی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں پر ترجیح دی ہے اور یہ بھی حدیثوں کی توہین ہے۔

لیکن منار مدعیہ کا یہ بھی ایک مغالطہ ہی ہے کیونکہ اس اعتراض سے اس نے یہ ظاہر کرنا چاہا ہے کہ گویا حضرت مسیح موعودؑ نے صحیح احادیث کی بابت یہ فرمایا ہے کہ ہم وہ ردی کی طرح پھینک دیتے ہیں۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے اور حضرت مسیح موعودؑ نے صحیح احادیث کی بابت ہرگز یہ نہیں فرمایا جیسا کہ علاوہ اور بے شمار حوالوں کے خود منار مدعیہ کے پیش کردہ حوالوں سے بھی ظاہر ہے۔

منار مدعیہ کا پیش کیا ہوا پہلا حوالہ یہ ہے۔

”میرے اس دعویٰ کی حدیث بنیاد نہیں ہے۔ بلکہ قرآن اور وہ وحی ہے جو میرے پر نازل ہوئی

ہے۔ ہاں تائیدی طور پر ہم وہ حدیثیں بھی پیش کرتے ہیں جو قرآن شریف کے مطابق ہیں۔ اور

میری وحی کے معارضہ نہیں۔ اور دوسری حدیثوں کو ہم ردی کی طرح پھینک دیتے ہیں۔

(اعجاز احمدی صفحہ ۳)

اس حوالہ سے صاف ظاہر ہے کہ یہ کلام ان حدیثوں کی بابت ہے جو آپ کے دعویٰ کے متعلق ہیں اور ان کی آپ نے دقتیں فرمادی ہیں۔ ایک دہ جو قرآن شریف کے مطابق ہیں اور ان کے متعلق آپ نے صاف فرمایا ہے کہ ہم انہیں تاہیدی طور پر پیش کرتے ہیں۔ یعنی ہم انہیں قبول کرتے ہیں۔ اب ظاہر ہے کہ اس قسم کے مقابلے میں دوسری قسم انہی حدیثوں کی ہوگی جو مخالف قرآن ہیں۔ اور اسی قسم کی حدیثوں کے متعلق حضرت مسیح موعود نے یہ فرمایا ہے۔ کہ دوسری حدیثوں کو ہم ردی کی طرح پھینک دیتے ہیں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی وحی جیسا کہ آگے بیان ہوگا۔ قرآن کے بالکل مطابق ہے۔

پس مختار مدعیہ کے پیشکش کیے ہوئے اس حوالے سے بخوبی ظاہر ہے کہ ردی میں پھینک دینے کا ارشاد ان حدیثوں کے لیے ہرگز نہیں ہے جو مطابق قرآن ہوں بلکہ ان کے لیے ہے جو مخالف قرآن ہوں۔ (۲) دوسرا حوالہ مختار مدعیہ نے یہ پیش کیا ہے۔

”اور حدیثیں تو ٹکڑے ٹکڑے ہو گئیں اور ہر ایک گواہ اپنی حدیثوں سے خوش ہو رہا ہے۔ ہم نے اس سے کیا کردہ: حی ذریرم اور فادحہ لاشریک ہے اور تم لوگ مردوں سے سعادت کرتے ہو“

(اعجاز محمدی ص ۵۷)

جواب:۔ نظر بر حوالہ اڈل جس میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے الہ احادیث کے متعلق جو قرآن کے مطابق ہیں اور آپ کی وحی کی (جو قرآن مجید کے سرائق ہے) معارضہ نہیں فرمایا ہے کہ انہیں ہم قبول کرنے ہیں اور اپنی تاہیدی میں پیش کرتے ہیں۔ اور جو حدیثیں قرآن مجید کے مخالف ہیں انہیں ردی کی طرح پھینک دیتے ہیں۔ اس حوالہ میں بھی انہی حدیثوں کا ذکر ہے جو خلاف قرآن ہے لیکن اس پر بس نہیں بلکہ جہاں سے مختار مدعیہ نے یہ حوالہ لیا ہے۔ جو درحقیقت ایک عربی شاعر کا ترجمہ ہے وہیں یہ بھی موجود تھا کہ یہ خلاف قرآن حدیثوں کے لیے لکھا گیا ہے۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔ ”اے گمراہ کہنے والے! کیا تو قرآن کی شان سے انکار کرتا ہے۔ اور بحر قرآن ہمارے ہاتھ میں کیا ہے؟“

(اعجاز محمدی ص ۵۷)

اور اسی صفحہ میں فرماتے ہیں:

”پس اے مخالفو! انقلوں کے ساتھ خوش نہ ہو جاؤ اور بہتری عقلیں اور حدیثیں ہیں جو دھوکہ باز نے بنائی ہیں اس کے بعد ہی فرماتے ہیں:

”اور خدا تعالیٰ کی وحی کے بعد نقل کی کیا حقیقت ہے پس ہم خدا کی وحی کے بعد کسی حدیث کو مان لیں۔ یہ نیکم آیت فبای حدیث بعد اللہ و آیاتہ یومنون کی طرف اشارہ ہے۔ اس کے بعد ص ۵۷ کے شروع ہی میں جو شعر ہے اس کا ترجمہ فرمایا ہے: ”اور حدیثیں تو ٹکڑے ٹکڑے ہو گئیں اور ہر ایک گواہ اپنی حدیثوں سے خوش ہو رہا ہے“ اور یہ وہ مضمون ہے جو مختار مدعیہ کے دوسرے حوالے کا پہلا جرم ہے۔



اس کے بعد حضرت مسیح موعودؑ اور داعیوں میں مولوی محمد حسین بٹالوی کا ذکر فرماتے ہیں۔ ”کیا تو میرے پاس اس اتنے والا کا ذکر کرتا ہے۔ جس کو تو نے نہیں دیکھا۔ اور ایسی حدیثیں پیش کرتا ہے جس کا تخریب ٹھنڈا ناس کر دیا۔ پھر وہ شعروں میں اس بیان کے بعد کہ ظن کو فی قطعی دلیل نہیں ہے۔ اور میں تیری طرح ظنون میں گرفتار نہیں ہوں فرماتے ہیں۔“

”ہم نے اس سے لیا کہ وہ حی و قیوم اور واحد لا شریک ہے اور تم لوگ مردوں سے روایت کرتے ہو۔“  
پسے شخص آپ نے ایک مخالف کو مخاطب کر کے فرمایا ہے کہ اے گمراہ کرنے والے! کیا تو قرآن کی شان سے انکار کرتا ہے اور مجھ قرآن ہمارے ہاتھ میں کیا ہے۔ اس مضمون سے ظاہر تھا۔ کہ یہ خطاب ایک ایسے مخالف کو ہے جو قرآن شریف سے بھاگتا اور مسیح موعودؑ کے دعویٰ کی تردید میں کچھ ایسی حدیثیں پیش کرتا تھا جو خلاف ”قرآن مجید“ کیونکہ اگر وہ موافق قرآن ہو تو قرآن شریف سے گریز کر کے کیوں حدیث کی جاتیں۔ لیکن حضرت مسیح موعودؑ نے اسی پر کفار و نہ فرما کر صاف الفاظ میں ظاہر فرمادیا کہ اسی موقع پر ذکر کس قسم کی حدیثوں کا ہے۔ چنانچہ فرمایا۔  
”بہتیری عقلیں اور حدیثیں ہیں۔ جو دھوکہ باز نہ بنائی ہیں۔“ ص ۵۹

اور پھر اس سے بھی زیادہ مخالف مذکور کو مخاطب کر کے یہاں تک فرمادیا کہ کیا تو میرے سامنے ایسی حدیثیں پیش کرتا ہے۔ جن کا تحریف نے سبب بنایا کہ وہ اب ہر نصف مزاج و حق پسند کے لیے یہ امر قابل توجہ ہے کہ باوجود اس صراحت کے ساتھ یہ ظاہر کر دیئے جانے کہ اس موقع پر خلاف قرآن حدیثوں کا ذکر ہے۔ نہ کہ مطابق قرآن کا۔ لیکن فخرامد عبید نے اس کی ذرا بھی پروا نہ کر کے اور ان سبب اشارے جو اس امر کو ظاہر کر رہے تھے۔ متنبہ کر کے پہلے شعر کا اور پھر بیچ کے شعر چھوڑ کر ساتویں شعر کا ترجمہ نقل کر کے یہ دکھانا چاہا کہ گویا حضرت اقدس ص ۵۷ کے صحیح احادیث کو وہی کی طرح پھینک دیتے کی الذہن تعالیٰ نے قرآن مجید میں صادق اور کاذب کی امتیازی علامت یہ فرمائی کہ صادق شخص اپنے قول اور اپنے افعال میں صادقوں سے مشابہت رکھتا ہے اور کاذب اپنے اعتراضات اور اپنی تحریکات اور اعمال میں کاذبوں کا ہم رنگ ہوتا ہے۔ جیسا کہ آیت قد ما کنت بدعاً من الرسل اور آیت ما یقال لك الا ما قد قبل للرسول من قبلک اور آیت تشا بہت قلوبہم وغیرہ آیات سے ظاہر ہے۔ اب دیکھ لو کہ فخرامد عبید نے حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کے اس قول پر کہ ”ہم نے اس سے لیا کہ وہ حی و قیوم اور واحد لا شریک ہے۔ اور تم مردوں سے روایت کرتے ہو اعتراض کیا ہے۔ اور یہی قول آپ سے قبل اولیاء اللہ کی جماعت کا ایک ممتاز فرد اپنے منکرین کے جواب میں کہہ چکا ہے چنانچہ ابیو اقیقہ داجو ہر جلد اصف ۲ میں لکھا ہے۔“

قد کان الشیخ ابو یزید بسطامی یقول لعلماء من مائتہ

(خطاباً للمنكرين عليه وفي الصفحة ص ۲۱ في الجزء الثاني) قد اخذتم علمكم

ميتاً عن ميت و اخذنا علمنا من الحي الذي لا يموت

یعنی ابویزید بسطامیؒ اپنے زمانہ کے منکرین مولویوں کو مخاطب کر کے کہتے تھے تم نے اپنا علم مردوں سے حاصل کیا ہے۔ اور ہم نے اس زندہ خدا سے علم پایا ہے جو کبھی نہیں مرتا کیا یہ وہی قول نہیں جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا ہے اور جن پر ممتا مدعیہ نے اعتراض کیا ہے۔

یہاں اس امر کا ظاہر کر دینا نامناسب نہیں ہے کہ مختاران مدعیہ کے بیشتر اعتراضات کی بناء قطع و برید عبارت پہلے ہے۔ وہ اچھے خاصہ مغزوں اور عبارتوں میں سے بعض ایسے جی قطع کر کے جی کے معنی اپنی طرف عبارت سے علیحدہ ہونے پر خراب ہو جائیں پیش کر دیتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے بھی دکھایا جا چکا ہے اور اس اعتراض کے حوالہ کے متعلق بھی دکھایا گیا ہے اور حوالہ خبر اول میں مختار مدعیہ نے یقینی عبارت میں کیا ہے۔ اگرچہ وہی اظہار حقیقت الامر کے لیے کافی ہے۔ تاہم اس موقع سے چند اور حوالے بھی پیش کرنا ہوں۔ جن کے دیکھ لینے کے بعد کسی حذارتی اور شریف الطبع انسان کے لیے یہ موقع نہیں ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ کے متعلق یہ کہنے کی جسارت کر سکے کہ آپ نے یہ فرمایا ہے کہ ہم جمیع احادیث کو ردی کی طرح پھینک دیتے ہیں۔

مختار مدعیہ نے جس مضمون کے صفحہ ۳۰ سے ایک حوالہ نقل کر کے حضرت مسیح موعودؑ پر صحیح حدیثوں کے ردی کی طرح پھینک دیئے کا بہتان باندھا ہے۔ اسی مضمون کے صفحہ ۲۰، ۲۸ میں حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں۔

علاوہ اس کے ان حدیثوں میں اس قدر ناقص ہے کہ اگر ایک حدیث کے برخلاف دوسری حدیث تلاش کر دو تو فی الفور مل جائے گی۔ یہی اس سے قرآن شریف کے آیات کو جھوٹا اور ایسی متناقض حدیثوں کے لیے ایمان منائع کرنا کسی اہلہ کا کام ہے۔ نہ عقلمند کا۔

اس نازلہ سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ ان حدیثوں کو جھوٹا دینے کے لیے فرما رہے ہیں جو قرآن شریف کے خلاف ہوں اور فرماتے ہیں۔

”مناسب ہے کہ حدیث کے لیے قرآن کو زھوٹا جائے ورنہ ایمان ہاتھ سے جلے گا۔ (اعجاز احمدی ص ۲۸) اور فرماتے ہیں۔

”ہم یہ نہیں کہتے۔ کہ تمام حدیثوں کو ردی کی طرح پھینک دو۔ بلکہ ہم کہتے ہیں کہ ان میں سے وہ قبول کر دو جو قرآن کے منافی و معارض نہ ہوں تاہلک نہ ہو جاؤ۔ (اعجاز احمدی ص ۲۸)

یہ اس مضمون کے حوالجات میں جس کے صفحہ ۳۰ سے ایک حوالہ نقل کر کے مختار مدعیہ نے حضرت اقدس کو صحیح احادیث کو ردی کی طرح پھینک دینے کا مدعی قرار دینا چاہتا تھا لیکن کبھی عجیب بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کی اس باطل کارروائی کا جواب پہلے ہی حضرت مسیح موعودؑ کے قلم حق رقم سے لکھوایا اور وہ بھی اس شان سے کہ گویا آپ مخالف کا یہ اعتراض دیکھ رہے ہیں کہ مرزا صاحب نے احادیث صحیحہ اور غیر صحیحہ سب کو ردی کی طرح پھینک دینے کے لائق ٹھہرایا ہے اور اس اعتراض کے جواب میں آپ فرماتے ہیں ہم یہ نہیں کہتے کہ تمام حدیثوں کو ردی کی طرح پھینک دو بلکہ ہم کہتے ہیں کہ ان میں وہ قبول کرو جو قرآن کے منافی و معارض نہ ہوں تا ہلاک نہ ہو جاؤ۔ (اعجاز احمدی ص ۲۸)

مرزا صاحب کی اتنی ہی تحریر قابل لحاظ ہے۔ جو ان پر اعتراض کرنے کے لیے پیش کی جائے۔ اور جس سے ان کی تکفیر کی جائے باقی تحریروں کے دیکھنے کی مطلق ضرورت نہیں کیونکہ ان کی تحریروں متضاد ہوتی ہیں۔ کہیں کچھ اور کہیں کچھ۔ اب حضرت مسیح موعودؑ کی عبارتیں اور مختار مدعیہ کے اعتراضات عدالت کے سامنے ہیں۔ اور ان سے اچھی طرح فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ کی عبارتوں میں تناقض و تضاد ہے یا مختار مدعیہ کے خیالات ہیں۔ اگرچہ منقولہ بالا حوالجات سے بخوبی ظاہر ہے کہ وہی حدیث رد کر دینے کے لائق ہے جو مخالف قرآن ہو کیونکہ مخالف قرآن حدیث درحقیقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث نہیں ہے لیکن انہیں پرس نہیں بلکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی دوسری کتب میں بھی بہ مضمون بڑی کثرت اور بڑی صفائی سے موجود ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں ۱۱

”جو حدیث قرآن اور سنت کے مخالف نہ ہو اس کو بسرو چشم قبول کیا جائے اور جہاں قرآن و سنت سے کسی حدیث کو متعارض پائیں تو اس کو چھوڑ دیں ۱۲ (ریویو بر مباحثہ مولوی محمد حسین عکبر الوری)

اور فرماتے ہیں :-

”ہاں اگر ایک ایسی حدیث ہو جو صحیح بخاری کی مخالف ہو تو وہ حدیث قبول کے لائق نہیں ہوگی کیونکہ اس کے قبول کرنے سے قرآن کو اور ان تمام احادیث کو جو قرآن کے موافق ہیں رد کرنا پڑتا ہے۔ اور یہی جانتا ہوں کہ کوئی پرہیزگار اس برجائز نہیں کرے گا۔ کہ اس حدیث پر عقیدہ رکھے کہ وہ قرآن و سنت کے برخلاف ہو اور ایسی حدیثوں کے مخالف ہو جو قرآن کے مطابق ہیں۔

(کشتی نوح صفحہ ۵۸)

اور فرماتے ہیں :-

”لیکن اگر کوئی ایسی حدیث ہو جو قرآن کریم کے باوجود کہ وہ قصص کے صریح مخالف ہے تو اس کی تطبیق

کے لیے فکر و مشاہدہ تمارض تمہاری غلطی ہو اور اگر کسی طرح وہ تعارض دور نہ ہو تو ایسی حدیث کو بھیجک دو کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے نہیں ہے۔  
(کشتی نوح) ص ۵۵

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جہاں کہیں بھی حدیث کو بھڑنے رد کرنے اور بھیجک دینے کے لیے لکھا ہے وہ اس کے لیے لکھا ہے جو مخالف قرآن ہو اور جو باوجود سنی بلین کے بھی موافق نہ ہو سکے اور ایسی حدیث باریب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کسی طرح نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ ممکن نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تو قرآن شریف میں کچھ اور فرمایا ہو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کے خلاف کچھ اور فرمادیں۔ حاشا دکلا اور ایسی مخالف قرآن حدیثوں کو رد کرنے کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام سے پہلے بھی اکابر علماء اہل سنت والجماعت بلکہ مسلم بزرگان دلیو بند بھی بار بار لکھ چکے ہیں اور انہیں سے بعض کے اقوال حدیث "فاطر صوہ ہے۔ کتاب اللہ" کے عنوان کے ماتحت درج کیے جائیں گے۔

پس خوب یاد رکھو کہ جن احادیث کے رد کرنے کے لیے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے "عجاز احمدی" میں ارشاد فرمایا ہے۔ وہ وہی حدیثیں ہیں جو مولوی محمد حسین بٹالوی وغیرہ قرآن مجید کے خلاف آپ کے دعویٰ مہر دیت دیمیت کو باطل ثابت کرنے کے لیے پیش کرتے تھے۔ جن کا طبعی ہونا سب کو مسلم ہے۔ اور ان میں سے اکثر اکابر علماء امت کے نزدیک موضوع ہیں۔ چنانچہ ان حدیثوں کی مثال آپ نے "تحفہ گوڑ دیہ" میں ذکر کی ہے۔

آپ فرماتے ہیں ا۔

"لوگ اپنے دلوں میں پہلے ہی ٹھہرا لیتے ہیں کہ جو کچھ مہدی اور مسیح کی نسبت حدیثیں لکھی ہیں اور جس طرح ان کے معنی کیے گئے ہیں وہ سب صیح اور واجب الاعتقاد ہیں اس لیے جب وہ لوگ اس فرضی نقشہ سے جو قرآن شریف سے بھی مخالف ہے مجھے مطابق نہیں پاتے تو وہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ کاذب ہے۔

مثلاً وہ خیال کرتے ہیں کہ مسیح موعود ایک ایسی قوم یا جوج ماجوج کے وقت آنا جا ہیے جن کے لیے درختوں کی طرح قد ہوں گے اور اس قدر لمبے کان ہوں گے کہ ان کو بہتر کی طرح بچھا کر ان پر سو رہیں گے۔ اور نیز کہ مسیح آسمان سے فرشتوں کے ساتھ اترنا چاہیے بیت المقدس کے منارہ کے پاس مشرقی طرف اور دجال عجیب المخلقت اس سے پہلے موجود چاہیے جس کے قبضہ قدرت میں سب خدائی کی باتیں ہوں۔ مینہ برسانے اور کھیتیاں اگانے اور مردوں کے زندہ کرنے اس کے گرے کا سر اتارنا ہونا ہو کہ دونوں کانوں کا ناصہ تین سو ہاتھ

کے قریب ہوا اور جہاں کی پیشانی پر کلاز لکھا ہوا ہو۔

اور مہدی ایسا چاہیے کہ جس کی تعمیراتی کے لیے آسمان سے زور زور سے آواز آدے کہ یہ فلیفہ اللہ المہدی ہے۔ اور وہ آواز تمام مشرقی و مغربی ملک پہنچ جاوے اور مکہ سے اس کے لیے ایک خزانہ نکلے اور وہ عیا یحییٰ سے لڑے اور عیسائی بادشاہ اس کے پاس پکڑے آویں۔ اور تمام زمین کو کفار کے خون سے پر کر دیوے اور ان کی تمام دولت لوٹ لے اور اس قدر قاتل اور خون ریز ہو کہ جب سے دنیا کی بنیاد پڑی ہو ایسا خون آدنی کوئی نہ گدرا ہو۔ اور اس قدر اپنے تابوں میں مال تقسیم کرے کہ لوگوں کو مال رکھنے کے لیے کوئی جگہ نہ رہے۔۔۔۔۔ قبول کر لینے ہم (تفسیر گوٹوہ ص ۲۲۷/۲۲۸)

پس ایسی روایات جو بعض توالفاظ کے ظاہری معنی کے لحاظ سے اور بعض من کل الوجہ قرآن مجید اور آپ کی وحی کے جو قرآن مجید کے موافق ہے۔ مخالف ہیں انہیں ردی کی طرح پھینکنے کے متعلق آپ نے تحریر فرمایا ہے۔ کیونکہ وہ درحقیقت آنحضرت مسلم کی حدیثیں نہیں، یہی بلکہ ذخیرہ مومنات ہیں۔ اگرچہ مذکورہ بالا تمام بایں سے یہ ثابت ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام موافق قرآن احادیث کو مانتے ہیں۔ لیکن اب اس امر کے متعلق چند مستقل حوالجات بھی پیش کرتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں کیا یہ سچ ہے کہ حدیثیں ایسی ہی تہی اور لغو ہیں۔ جیسا کہ مولوی عبداللہ صاحب نے سمجھا ہے معاذ اللہ ہرگز نہیں (حکم ربانی کارپو ص ۱) اور فرماتے ہیں۔۔۔

احادیث نبویہ مرفوعہ مستقلہ ایسی خبریں ہیں کہ ان کو ردی اور لغو سمجھا جائے۔۔۔۔۔ اور فرماتے ہیں۔۔۔

احادیث کا انکار ایک طور سے قرآن شریف کا انکار ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتے، میں قد ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحبکم اللہ کہ خدا تعالیٰ کی محبت بھی آنحضرت مسلم کی اتباع سے وابستہ ہے تو پھر آنجناب کے علی نمونوں کے دریافت کے لیے جن پر اتباع موقوف ہے حدیث بھی ایک ذریعہ ہے پس جو شخص حدیث کو بھی نبیوتائے وہ طریق اتباع کو بھی چھوڑتا ہے۔۔۔۔۔ اور فرماتے ہیں:-

جو حدیث قرآن و سنت کے خلاف نہ ہو اس کو کبیر خوشم قبول کیا جائے۔۔۔۔۔ اور فرماتے ہیں:-

ہماری جماعت کا یہ فرض ہونا چاہیے کہ اگر کوئی حدیث معارض و مخالف قرآن و سنت نہ ہو تو حواہ کیسی

ادنی درجہ کی حدیث ہو وہ اس پر عمل کریں ۵۷  
اور کشتی نوح میں آپ فرماتے ہیں۔

(۱) - حدیث کی قدر نہ کرنا گویا ایک عضو اسلام کا لاشہ دینا ہے ۵۸

(۲) - بہر حال احادیث کی قدر کرو اور ان سے فائدہ اٹھاؤ کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہیں اور جب تک قرآن اور سنت ان کی تکذیب نہ کرے تم بھی ان کی تکذیب نہ کرو بلکہ چاہیے کہ احادیث نبویہ پر ایسے کاربند ہو کہ کوئی حرکت نہ کرو اور نہ کوئی سکون اور نہ کوئی فعل اور نہ ترک فعل مگر اس کی تابید میں تمہارے پاس کوئی حدیث ہو ۵۹۔

(۳) - اگر کوئی حدیث ضعیف ہے مگر قرآن سے مطابقت رکھتی ہے تو اس حدیث کو قبول کر لو کیونکہ قرآن اس کا مصدق ہے۔ اور اگر کوئی ایسی حدیث ہے جو کسی پیشگوئی پر مشتمل ہے مگر محدثین کے نزدیک وہ ضعیف ہے۔ اور تمہارے زمانہ میں یا پہلے اس سے اس حدیث کی پیشگوئی سچی نکلی ہے تو اس حدیث کو سچی سمجھو ۶۰  
(۴) - اگر ایک حدیث ضعیف درجہ کی بھی ہو بشرطیکہ وہ قرآن و سنت اور ایسی احادیث کے مخالف نہیں جو قرآن کے موافق ہیں تو اس حدیث پر عمل کرو ۶۱۔

اب دیکھنا چاہیے کہ اس سے زیادہ حدیث کو ماننے اور اس کی قدر و عظمت کرنے کی اور کون سی صورت ہو سکتی ہے احادیث صحیحہ مرفوعہ منسلکہ کا تو ذکر ہی کیا ہے۔ حضرت اقدس تو ایک ضعیف سے ضعیف حدیث کو بھی ماننے اور اس پر عمل کرنے کی اتنی شدیدہ البکہ فرما رہے ہیں کہ کوئی حرکت و سکون اور کوئی فعل یا ترک فعل ایسا نہیں ہونا چاہیے جس کے متعلق تمہارے پاس حدیث نہ ہو یعنی تم اپنے تمام کاموں میں حدیث کو دستور العمل بناؤ مگر اس شرط سے کہ وہ حدیث قرآن شریف اور احادیث صحیحہ سنت ثابتہ کے خلاف نہ ہو اور آپ نے یہاں تک فرمادیا ہے کہ

۵  
کیوں چھوڑتے ہو لوگو نبی کی حدیث کو  
جو چھوڑنا ہے چھوڑ دو تم اس حدیث کو

ان خواجہات سے یہ امر بڑی مفاحت سے ظاہر ہو گیا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انہیں احادیث کو ردی کی طرح پھینک دینے کے لیے لکھا ہے جو مخالف قرآن اور مخالف سنت ثابتہ و احادیث صحیحہ ہونے کی وجہ سے اس قابل ہیں کہ ردی کی طرح پھینک دی جائیں معلوم نہیں کہ ایسی حدیثوں کے ردی کی طرح پھینک دیے جانے کے خلاف قرآن ہونے کی حالت میں وہی صورتیں ہو سکتی ہیں۔ یا تو یہ کہ ایسی حدیثیں ردی کی طرح پھینک دی جائیں اور یا کہ (لنؤذ باللہ) قرآن شریف سے دست کشی کی جائے اور اس میں کیا کلام ہو سکتا ہے کہ جو شخص خلاف قرآن

مدریثوں کو ردی کی طرح پھینک دینا نہیں چاہتا وہ یقیناً ایسے سامان پیدا کرنے کی کوشش میں مصروف ہے جس سے (نعوذ باللہ) قرآن شریف ردی کی طرح پھینک دیا جائے۔

مختار ان مدعیہ نے تو سرسراٹھ لکھ کی راہ سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو احادیث صحیحہ کا ردی کی طرح پھینک دینے والا ثابت کرنا چاہتا تھا اور نہ صرف حضرت اقدس کو ہی بلکہ آپ کے ساتھ علامہ ابن خلدون جنہوں نے ہمدی کی احادیث کو مجروح اور ضعیف ٹھہرا ہے۔ اور دیگر محققین کو بھی لیکن آپ خود خیر سے قرآن شریف کے ردی کی طرح پھینک دینے والے ٹھہر گئے اور اسی مصرع کے پورے مصداق ثابت ہوئے ہیں۔

میں اقوام ان کو دیتا تھا قصور اپنا کھل آیا۔

چونکہ مختار ان مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف قرآن احادیث کو ردی کی طرح پھینکا۔ دینے والے قول میں بڑے تھوڑے بحث کی ہے۔ حتیٰ کہ من جملہ وجوہ کفر کے ایک یہ بھی وجہ کفر قرار دی ہے۔ اور اس کا نتیجہ یہ ہونا چاہیے کہ وہ خود بہت بڑے عامل بالحدیث ہوں اس لیے یہ دیکھ لینا نہایت ضروری ہو گا کہ وہ حدیث النثر کہاں تک حدیث ہیں کرنے والے ہیں۔ اور اس کے متعلق ہم سب سے پہلے نمازی مدیثوں کو لیتے ہیں۔

کیا امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے اور رفع یدین کرنے۔ آمین بالجہر کہنے اور وتر کی ایک اور تراویح کی آٹھ رکعات پڑھنے کے متعلق احادیث موجود ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں اور ضروری ہیں۔ تو کیا دیوبندی حضرات امام کے پیچھے الحمد شریف پڑھتے ہیں؟ اور کیا وہ رفع یدین کرتے ہیں؟ کیا وہ آمین بالجہر کہتے ہیں؟ کیا وہ وتر کی ایک رکعت اور تراویح کی آٹھ رکعات ادا کرتے ہیں؟ اگر نہیں اور ہرگز نہیں تو کیا وہ ان سب مدیثوں کو جو صحیح نہیں کہ خلاف قرآن شریف نہیں ہیں۔ بلکہ صحیح بخاری میں آئی ہیں ردی کی طرح پھینک دینے والے ہوئے یا کوئی کسر باقی رہ گئی؟

اس طرح حدیث لوکان مومنی وعلیسی جیمین لما یوسعهما الا اتباعی اور حدیث مالکھ تخافون من موت بدینکھ خلینہ؟ قبل فیمن بعث فاضلہ فیکھ (الیلب الا خیار ص ۴۸)

جی سے وفات مسیح ثابت ہوتی ہے۔ کیا دیوبندی مولویوں نے وفات حضرت مسیح مآثر ان کو صحیح تسلیم کیا؟ اگر نہیں تو وہ ان احادیث کو ردی کی طرح پھینک دے ہوئے یا نہیں؟ پھر حدیث فاعرفوہ علی کتاب اللہ یعنی جو عدالت ہو اسے قرآن مجید پر عرض کرو۔ جو اس کے موافق ہو لے اور جو منافی ہو اسے جھوڑ دے کیا مختار ان مدعیہ نے صریح طور پر عدالت کے مدبر اس حدیث کو ردی کی طرح پھینکا یا نہیں۔ اس طرح حدیثیں ہیں جنہیں مختار ان مدعیہ نے صریح طور پر عدالت کے مدبر اس حدیث کو ردی کی طرح پھینکا نہیں۔ اس طرح اور حدیثیں ہیں جنہیں مختار ان مدعیہ اور گواہان مدعیہ ردی سمجھ کر قابل عمل خیال نہیں کرتے ہیں لیکن باوجود اس کے عدالت میں اپنے آپ کو غافل بالحدیث اور تمام احادیث کو صحیح ماننے والے ظاہر کرتے ہیں

راہ مختار مدعیہ کا یہ اعتراف کہ حضرت مرزا صاحب نے اپنی دہی کو احادیث پر ترجیح دی ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ نے حدیث کے رد کر دینے کے متعلق جہاں کہیں فرمایا ہے تو وہ قرآن شریف کے خلاف ہونے کی سبب کے ساتھ فرمایا ہے اور ساتھ ہی انہی دہی کا جو ذکر کیا اپنے منصب علم و عقل کے اظہار کے لیے اور اس غرض سے کہا ہے کہ معلوم ہو کہ آپ کو مخالف قرآن دہی ہونے کا دعویٰ نہیں ہے۔ بلکہ آپ اپنی دہی کو از اول تا آخر تمام و کمال مطابق قرآن شریف جانتے ہیں۔ اور کسی امر میں سر مو بھی غلط نہیں جانتے۔ اب پہلے میں وہ حوالہ بیان کرتا ہوں جس سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ نے امر مذکورہ میں اپنی دہی کو اپنے عہدہ منصب کے اظہار کی غرض سے شامل فرمایا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔ بعض چالاک مولوی کہتے ہیں کہ اگر کوئی آسمان سے اترے اور یہ کہے کہ فلاں فلاں حدیث جو تم جانتے ہو صحیح نہیں ہے۔ تو ہم بھی قبول نہ کریں گے۔ اور اسے ہند پر طمانچہ ماریں گے اس کا جواب یہی ہے کہ ہاں حضرات آپ کے وجود پر یہی امید ہے مگر ہم باادب عرض کرتے ہیں کہ پھر وہ حکم کا لفظ جو مسیح موعودؑ کی نسبت صحیح بخاری میں آیا ہے۔ اس کے ذرا معنی تو کریں ہم تو اب تک یہی سمجھتے تھے کہ حکم اس کو کہتے ہیں کہ اختلاف رفع کرنے کے لیے اس کا حکم قبول کیا جائے اور اس کا فیصلہ گواہ ہزار حدیث کو بھی موضوع قرار دے مانتی سمجھا جائے۔ جو شخص مذاکی طرف سے آئے گا وہ آپ کے طمانچہ کھانے کو نہیں آئے گا۔ خدا تعالیٰ اس کے لیے خود ماہ نکالے گا۔ جس شخص کو خدا نے کشف اور الہام عطا کیا اور بڑے بڑے نشان اس کا آقا پر ظاہر فرمائے۔ اور قرآن کے مطابق ایک ماہ اس کو دکھلا دی تو پھر وہ بعض ظنی حدیثوں کے لیے اس روشن یقینی راہ کو کیوں چھوڑ دے گا۔ اور کیا اس پر واجب نہیں ہے۔ کہ جو کچھ خدا نے اس کو دیا ہے۔ اس پر عمل کرے۔ اور اگر خدا کی پاک دہی سے حدیثوں کا کوئی مضمون مخالف یا نئے اور اپنی دہی کو قرآن کے مطابق یا نئے اور بعض حدیثوں کو بھی اس کے مؤید دیکھے تو ایسی حدیثوں کو چھوڑ دے۔ ان حدیثوں کو قبول کرے جو قرآن کے مطابق ہیں۔ اور اس کی دہی کے مخالف نہیں (اعجاز احمدی ص ۲۷۲) میں اس موقع پر اس بحث میں نہیں پڑنا چاہتا کہ وحی الہی جب کہ اس کا دہی الہی ہونا قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہو۔ تو وہ حدیث پر مرجع ہے یا نہیں اور جب ہمارے مخالفین کے وہ مسیح جو ان کے خیال میں آسمان پر تشریف رکھتے ہیں۔ دنیا میں نازل ہوئے گئے مگر ان کو دہی ہوگی تو یحیثیت کلام الہی ہونے کے وہ حدیثوں پر مرجع ہوگی یا نہیں ہوگی۔ بلکہ موقع کے لحاظ سے صرف اتنا بیان کر دیتا ہوں کہ حضرت مسیح موعودؑ نے اس موقع پر جو کچھ لکھا ہے۔ وہ صرف ان احادیث کے متعلق لکھا ہے جو قرآن شریف کے بھی خلاف ہوں اور احادیث صحیحہ کے بھی۔ یہ عرض کر دینے کے بعد میں حضرت مسیح موعودؑ کے مندرجہ بالا طریق فیصلہ حدیث کی طرف عدالت کو توجہ دلانا ہوں کہ کیا یہ طریق فیصلہ پکا نہیں رہا۔ کہ میں ایک حدیث کے صادق اور مستباز انسان کے دل و دماغ کا نتیجہ ہوں اور کیا اس کا لفظ لفظ ظاہر نہیں کر رہا ہے۔



کہ میں کسی منصوبہ باز اور دنیا ساز کے مناسب حال نہیں ہوں۔

اس کے بعد سب وہ خالہ بیان کرتا ہوں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت اقدس کی دینی قرآنی دینی سے سرومخالف نہیں ہو سکتا۔ مطابق و موافق ہے۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔

”وکل ما فهمت من موهبات القرآن اذ اهلنت من الله الرحمن فقہلته علی شریطۃ الصحت والصلوب والسمت وقد کشف علی افہیحہ خالص یوافق اشریعۃ لادبیب فیہ ولا یس ولا شک ولا شبہۃ الی والرسول الکریم“  
 (آئینہ کلمات اسلام ص ۱۷) یعنی جو کچھ مجھے خدا تعالیٰ کی طرف تعلیم ہوئی ہے یا الہامات نازل ہوئے ہیں ان سب کو میں نے اسی شرط سے قبول کیا ہے کہ وہ سب صحیح اور درست ہیں اور نشانہات صداقت بھی ساتھ رکھنے اور مجھے میرے کشفائے ظاہر کیا گیا ہے کہ تمام الہامات صحیح اور خالص اور قرآن حکیم کے مطابق ہیں۔ ان میں کوئی شک و شبہ نہیں اور بغرض محال اگر کوئی الہام خلاف قرآن ہوتا رہی کی طرح پھینک دیتے اور وہی معنی مراد لیتے جو خدا تعالیٰ اور اس کے رسول محمد مصطفیٰ سلم کی مراد تھی۔“

اور فرماتے ہیں : ”وان القرآن مقدم علی کل شیء ووحی الحکمہ مقدم علی احادیث ظنیۃ بشرط ان المطابق القرآن وحیہ مطابقۃ قاتمۃ وبشرط ان تكون الاحادیث غیر مطابقۃ للقرآن ولو جد فی قصصہا مخالفة لقصص صفت مطہرہ“ (مواعظ الرحمن ص ۱۷)  
 یعنی قرآن مجید ہر ایک چیز پر مقدم ہے۔ اور حکم کی وحی ظنی حدیثوں پر مقدم ہے۔ بشرطیکہ اس کی دینی قرآن مجید کے ساتھ مطابقت نہ رکھتی ہو اور بشرطیکہ احادیث قرآن مجید کے غیر مطابق ہوں اور قرآن مجید کے قصص کے برخلاف ان احادیث میں قصص مذکور ہوں۔

ان دونوں حوالوں سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی دینی قرآن مجید کے موافق ہے۔ اس لیے اس کے معارض جو ظنی حدیثیں ہوں گی وہ قرآن مجید کے بھی معارض ہوں گی اس لیے قابل قبول نہیں ہیں۔ اور ردی کی طرح پھینکنے کے قابل ہیں۔ لیکن احادیث صحیحہ کے متعلق جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات ہیں ہمارا عقیدہ اور ہمارا مذہب بقول حضرت مسیح موعود علیہ السلام ہی ہے جو آپ نے فرمایا :۔

اقتدائے قول اور درجہ ما ست

ہرچہ زو ثابت شود ایمان ما ست

## حدیث فاعرضوه علی کتاب اللہ

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اجماعاً احمدی میں فرمایا ہے۔ کہ جو روایت قرآن مجید کے خلاف ہے اسے ہم ردی کی طرح بھیجنا دیتے ہیں۔ اور یہی اصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی مروی ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں :-

”تکذّبوا الاحادیث بعدی فاذا مروی لکم عنی حدیث فاعرضوه علی کتاب اللہ فمما داخراً فاقبلوه وما خالف من دوا“ کہ یعنی میرے بعد کثرت سے تمہارے پاس حدیثیں پہنچیں گی پس جب تمہارے پاس کوئی حدیث میری طرف منسوب کر کے بیان کی جائے۔ تو تم اس کو کتاب اللہ پر عرض کر دو پس جو کتاب اللہ کے موافق ہو۔ اسے قبول کر لو۔ اور جو اس کے مخالف ہو۔ اسے رد کر دو۔

لیکن اس حدیث پر مختار مدعی نے یہ جرح کی ہے :-

(۱)۔ کہ یہ حدیث توضع تلویح اور اصول شاشی سے پیش کی گئی ہے۔ اور وہ اصول فقہ کی کتابیں ہیں کسی حدیث کی کتاب سے نقل نہیں کی گئی۔ اور جن کی کتابوں سے نقل کی گئی ہے۔ وہ محدث نہیں ہیں :-

(۲)۔ فوائد المجموعہ میں علامہ شوکانی نے کہا ہے۔ وضعنہ الزوائد کہ یہ بے دینوں کی حدیث ہے اور یہی بات یحییٰ بن مبین اور علامہ ذہبی کہتے ہیں۔ اور علامہ شوکانی نے کہا ہے کہ مفہوم کے لحاظ سے اس آیت کو مآنا کہ الرسول خذوا وما تھا لکم عنہ فانتم لہ اذکر فی ہے۔

(۳)۔ گواہ مدعا علیہ حاکم کا یہ کہنا کہ حدیث بلا سند بھی معتبر ہو سکتی ہے۔ اور اصول حدیث کی کتاب مخرج تہذیب الفکر میں ایسا لکھا ہے محض اتہام ہے۔ اور محض منالطہ دینے کی کوشش دی گئی ہے۔ اور صحیح مسلم جو صحیح بخاری کے ہم پایہ کتاب ہے۔ اس میں عبداللہ بن مبارک کا قول ہے کہ اسناد دین سے ہے۔ اگر اسناد نہ ہوتی تو ہر شخص جو چاہتا کہ دینا لہذا بلا سند حدیث معتبر نہیں ہو سکتی۔

پہلی بات کا جواب ۱۔

مختار مدعی نے یہ اعتراض کر کے کہ چونکہ یہ حدیث توضع تلویح اور اصول شاشی سے پیش کی گئی ہے۔ اور وہ اصول فقہ کی کتاب ہے۔ اس لیے قابل تسلیم نہیں ہے۔ فقہ حنفیہ کو غیر معتبر قرار دیا گیا ہے گویا یہ تسلیم کر لیا ہے کہ وہ اصول جی پر فقہ حنفی مبنی ہے۔ وہ ایسی حدیثوں سے بھی وضع کئے گئے ہیں جو غیر معتبر اور وضعی ہیں کیا کوئی سچا حنفی اس خطرناک اعتراض کو سمجھ تسلیم کرنے کے لیے تیار ہو گا اگر نہیں !

اب دیکھنا یہ ہے کہ جن کتب میں یہ حدیث آئی ہے۔ آیا ان کے مؤلفوں نے یہ حدیث وضع کر لی ہے۔ یا وہ فی الواقع اسے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سمجھتے ہیں۔ مختار مدعیہ بھی اسی امر کے متعلق بجز اس کے اور کچھ نہیں کہہ سکتا۔ کہ انہوں نے صحیح سمجھ کر یہ حدیث اصول فقہ کی کتابوں میں درج کی ہے اور صحیح قرار دے کر صحابہ کرام کے کلام سے اس کی تائید کی ہے۔ چنانچہ علامہ محمد رفیع الحسن ابن علامہ فخر الحسن صاحب گلوہی اصول شاشی میں یہ حدیث نقل کر کے فرماتے ہیں۔

”وتحقیق ذلك فيما روى عن علي ابن ابی طالب انه قال كانت السوادة على ثلاثة اقسام۔  
الاولى قلها المعنى وجب عرض الجز على الكتاب والسنة المشهورة“ (اصول شاشی مطبوعہ مطبعہ نائی کانپور ص ۷)

یعنی اس حدیث کی حقیقت اس سے بھی ثابت ہوتی ہے۔ جو علی ابن ابی طالب سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا راوی تین قسم کے تھے۔ ایک مومن مخلص جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں رہے۔ اور آپ کے کلام کے معانی کو سمجھا۔ دوسرا اعرابی جو اپنے قبیلہ سے آیا۔ اور اس نے سنا جو معنا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کی حقیقت تک نہ پہنچا اور اپنے قبیلہ میں واپس آکر آپ کے الفاظ سے سوا دوسرے الفاظ میں آپ کی بات بیان کی۔ اور معنی بدل گئے۔ لیکن اس کا خیال یہی رہا کہ مطلب میں کوئی فرق پیدا نہیں ہوا۔ تیسرا منافق جس کا نفاق غیر معروف تھا۔ تو اس نے اختراع کر رکھ دی کہ روایت کیوں جو اس نے سنی نہ تھیں۔ اور لوگوں نے اس سے سن کر اور اسے مومن مخلص سمجھ کر وہ روایت اگلے بیان کی۔ بیان تک کہ وہ لوگوں میں شہرت پا گئی۔ پس اس وجہ سے روایت کا کتاب اللہ اور سنت مشہورہ پر عرض کرنا واجب ہو گیا۔

مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ حدیث کسی محدث نے بیان نہیں کی۔ قابل التفات نہیں ہے۔ کیونکہ تلویح میں یہ روایت امام بخاری کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ کہ انہوں نے یہ روایت اپنی کتاب میں بھی بیان کی ہے۔ اور تلویح کے ماثبہ قریبی میں لکھا ہے۔ جس کا ماحصل یہ ہے۔

”کہ صاحب تلویح نے صاحب الاشیاع کے اس جواب کو رد کیا ہے۔ جو اس نے حدیث کے ضعیف ہونے کا دیا تھا۔ کہ چونکہ امام ابو عبد اللہ البخاری نے یہ حدیث اپنی کتاب میں ذکر کی ہے۔ اور وہ اس فن میں نہایت بلند پایہ اور اس صفت کا امام ہے۔ پس اس کا اس حدیث کو بیان کرنا ہی اس کی صحت کی کافی دلیل ہے۔ اور اس کے بعد دوسرے کے طعن کی طرف توجہ نہیں کی جاتی اور صاحب تلویح کے رد کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ امام بخاری نے جو حدیثیں اپنی صحیح میں ذکر کی ہیں۔ وہ دو قسم کی ہیں۔ ایک قسم تو وہ ہے جس کا اس نے اثبات کیا ہے۔ اور ایک قسم وہ ہے جسے اس نے محض استشہاد اور تائید کے لیے ذکر کیا ہے۔ پہلی قسم تو بالکل صحیح ہے۔ بخلاف دوسری قسم کی۔ فخری کہتا ہے کہ اس تردید کا یہ جواب ہو سکتا ہے۔ کہ یہ رد اس وقت تام کہلا

لکھتا ہے۔ جب کہ اسی حدیث کی تائید میں دوسری حدیث موجود نہ ہوتی۔ جو محمد بن جبریر مطہم سے مروی ہے۔ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:۔ ”ما حد شتم عن صامتکرون فلا تصدقوا خانی لا اقول الا لکنک وانا یعرف ذلک بالعرض علی الکتاب“

یعنی اگر میری طرف سے کوئی ایسی بات جو تمہارے نزدیک منکر ہے بیان کی جائے تو تم اس کی تصدیق نہ کرو کیونکہ میں منکر بات نہیں کہتا اور کسی بات کا منکر ہونا کتاب پر عرض کرنے سے ہی معلوم ہوگا (در شرح التوضیح علی التبیح ص ۲۶)

اور اس حدیث کی تائید ایک اور صورت سے بھی ہو سکتی ہے جو امام بیہقی نے پوری سند کے ساتھ مدخل میں نکالی ہے چنانچہ علامہ وحید الزمان صاحب حیدر آبادی لکھتے ہیں۔

”اخرج البيهقي في المدخل باسناد صحيح عن ابی جعفر من رسول الله صلى الله عليه وسلم انه دعا اليه يهودا بن حنانيا حتى كذبوا على عيسى فصد رسول الله صلى الله عليه وسلم عنهم فخطب الناس وقال ان الحديث سيفشوقا اناكم عني يوافق القرآن فهو عني وما اناكم عني يخالف القرآن فليس عني“

(اشراق الابصار فی تخریج حارث الانوار مطبوعہ مصطفائی دہلی ص ۲۶)

یعنی رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود کو بلا کر ان سے سوال کیا۔ تو انہوں نے باتیں کرتے ہوئے عیسیٰ علیہ السلام کی طرف بعض جھوٹ باتیں منسوب کیں تو آپ منبر پر چڑھے اور لوگوں میں یہ خطبہ کیا۔ اور فرمایا کہ عنقریب بہت باتیں پھیل جائیں گی۔ پس جو بات تمہارے پاس میری طرف سے قرآن مجید کے موافق پہنچے۔ تو وہ مجھ سے ہوگی اور جو مخالف قرآن پہنچے۔ تو وہ مجھ سے نہیں ہوگی۔ پس بیہقی کی وہ حدیث بھی حدیث متنازعہ فیہ کی موید ہے۔ جس سے اس کی صحت ثابت ہوتی ہے۔

علاوہ ان کے اور بھی بہت سی احادیث اور روایات اسی قسم کی پائی باقی ہیں جس سے اس حدیث کی تائید ہوتی ہے امداد حدیث کے معانی اور مفہوم کی نقوی اور محمد بن۔ شمس دارقطنی میں ہے۔ کلامی لایسنخ کا راہ اللہ (مشکوٰۃ ص ۲) کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میرا کلام اللہ تعالیٰ کے کلام کا نسخ نہیں۔ پس جو حدیث بھی اللہ تعالیٰ کے کلام کے مقابلہ میں اور اس کی ناسخ ہوگی۔ وہ یقیناً حدیث مذکور کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام نہ ہوگا۔

اس طرح بخاری کی حدیث اوصیٰ بکتاب اللہ بخاری جلد ۲ ص ۶۵ ”ما کان من شرط لبس فی کتاب اللہ فهو باطل قضاء اللہ احق“ بخاری جلد ۲ ص ۶۵ اور حدیث ما عندنا شیخ الا کتاب اللہ اور حدیث

افی ترکت فیکہ ما ان تمسکتہ بلم لن تضلوا کتاب اللہ و سنتی، اور حدیث ترکت فیکہ امرین لن تضلوا ما تمسکتہ بہما کتاب اللہ و سنت رسولہ مشکوٰۃ ص ۳۱ اور مذکور ہر امر کے لیے کتاب اللہ کو حکم اور کسوٹی قرار دیتی ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ حدیث یقیناً صحیح ہے۔ اور اس کو موضوع کہنا لغو و باطل۔

### دوسری بات کا جواب

اول تو اس حدیث کے الفاظ پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث زمانہ وقوع اور دجا جملہ کی مختصر ہو، اس نہیں سکتی کیونکہ اس حدیث میں زندیقانہ اور لحدانہ مدعی کا کوئی شائبہ نہیں پایا جاتا۔ اور یہ ثبوت ہے۔ اس امر کا کہ یہ حدیث زمانہ وقوع کی وضع کی ہوئی نہیں ہے۔

دوم :- اگر اس حدیث کے مفہوم اور معانی پر غور کیا جاوے تو بھی صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ یہ مرموع نہیں۔ کیونکہ اس حدیث میں ایک ایسا اصل بتایا گیا ہے کہ اگر اسے مد نظر رکھا جائے تو امت محمدیہ کا اکثر حصہ تباہ و بربادی سے بچ جاتا۔ محض اس اصل کو ترک کر دینے کی وجہ سے قرآن مجید کی تعلیم پس پشت ڈال دی گئی۔ اور روایات اور فقہ کی کتابوں پر وارد مدار سمجھ لیا گیا۔

در اصل اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس فتنہ سے آگاہ کر دیا تھا۔ جو احادیث موضوعہ سے پیدا ہونے والا تھا۔ جس سے بچنے کے لیے سرور کائنات نے یہ ارشاد فرمایا کہ جب احادیث کثرت سے ہو جائے اور یہ نہ معلوم ہو سکے کہ فرمودہ نبوی کون سا ہے۔ تو اس وقت اس اصل کو مد نظر رکھنا۔ کہ جو احادیث قرآن کریم کے موافق ہوں۔ انہیں قبول کر لینا اور جو احادیث قرآن کریم کے مخالف ہوں انہیں رد کر لینا۔ یہ اعلیٰ مفہوم ہے اس حدیث کا۔ کیا اس پاکیزہ و مفید مفہوم کی موجودگی میں یہ خیال کئے جانے کی گنجائش ہے کہ یہ حدیث موضوع اور زمانہ وقوع کی اختراع ہو سکتی ہے؟

سوم :- بہت سی احادیث اور روایات اس حدیث کے مضمون کی تائید کر رہی ہیں۔ جن میں سے بعض ادھر بیان کی جا چکی ہیں۔

چہارم :- کسی امام کے ایک حدیث کو مرموع کہہ دینے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ فی الواقعہ ہی موضوع ہے کیونکہ بہت ممکن ہے کہ اسے اس حدیث کی سند یا صحت کا علم نہ ہوا ہو۔ اور اس لیے اس نے اس کو مرموع کہا ہو۔ اور جسے علم ہوا۔ اس نے صحیح کہا مثلاً حدیث ”لولاک لما خلقت الافلاک“ جس کے متعلق مختار مدعبہ نے یہ کہا ہے کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص خصوصیات میں سے ہے۔ جس میں آپ کا کوئی

شریک نہیں اس کے متعلق منعافی تھے کہا ہے کہ موضوع ہے۔ (ملاحظہ ہو فوائد المجموعہ للشوکانی ص ۱۱۷)  
 اور گوامان کے مسلم متقدم انگلوہی صاحب بھی اس کی کوئی اصل پائے جانے کے منکر ہیں اور حدیث طلب العلم  
 فریضۃ علی اکل مسلم کے متعلق ابن حبان نے کہا ہے۔ وهو باطل لا اصل لکے یہ حدیث باطل اور بے اصل ہے۔ حالانکہ  
 یہ عقیلی اور ابن عدی نے اس سے مرفوعاً روایت کی ہے۔ (فوائد المجموعہ ص ۹۶)  
 پس صرف کسی کے اس قول کی بنا پر کہ یہ حدیث موضوع ہے۔ کوئی حدیث موضوع نہیں قرار دی جاسکتی بلکہ  
 موضوع قرار دینے والوں کے دلائل پر غور کر لینے کے بعد اس کی صحت یا عدم صحت کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔  
 پانچویں تنازعہ حدیث پر دو قسم کی حرج کی گئی ہے ۱

### مختار مدعیہ کی پہلی حرج

یہ حدیث یزید بن ربیعہ نے ابوالاشعث سے اور اسنے ثوبان سے روایت کی ہے۔ اور یزید ابن ربیعہ مجہول  
 ہے۔ اور اس کا ابوالاشعث سے سماع معروف نہیں ہے۔ یہ حدیث منقطع ہوگی۔  
 جواب :- اس حرج کا ایک جواب تو یہ ہے کہ بہت ہی کم راوی ایسے ہیں جن کے متعلق امر حدیث میں اختلاف  
 نہ ہوا ہو۔ اگر ایک کہتا ہے۔ کہ فلاں راوی نہایت راست باز ہے تو دوسرا کہتا ہے۔ کہ وہ مشرک الحدیث ہے  
 اور تیسرا کہتا ہے کہ وہ صحیحی الحفظ۔ چوتھا کہتا ہے کہ وہ وضاع ہے۔ خود حدیثیں بنا لیتا ہے۔ غرض کہ  
 روایت کے متعلق کثرت سے اختلاف ہے۔ پس جب کسی راوی کے ثقہ اور غیر ثقہ ہونے کے متعلق اختلاف  
 ہے۔ تو وہ حدیث اس دقت میں پھوڑنی چاہیے۔ جب تک کہ حدیث کا مفہوم بھی اس کے پھڑوانے پر مجبور نہ  
 کرے۔ چنانچہ یزید ابن ربیعہ کے متعلق بھی متقدمین میں اختلاف ہوا ہے۔ ابو معمر نے کہا ہے۔  
 ”کان یزید ابن ربیعۃ فقیہاً غید متھوماً نکر علیہ اذ ادرك بالاشعث ولکن اختص  
 علیہ سوء الحفظ والوهم۔“

یزید بن ربیعہ فقیہ تھا۔ اس پر کوئی اتہام نہیں لگا یا جاسکتا اور کوئی وجہ نہیں کہ ہم اس امر کا انکار کریں کہ اس نے  
 ابوالاشعث کو پایا۔ البتہ مجھے اس پر سوء حفظ اور دم کا ڈر ہے۔  
 اور ابن عدی نے کہا ہے۔ ”ادجوانہ لا یاس بہ“ مجھے تو یہی امید ہے کہ اس میں کسی قسم کا حرج  
 نہیں مگر ان الامتدال جلد ۲ ص ۷۶)

ابو ہروی محمد بن فضال حسن اور حانظ مولوی نور الحسن صاحب کہتے ہیں۔ ”فان قلت سے الی غیرہ تک  
 ”یعنی اگر تو کہے کہ اس حدیث میں محدثین نے طعن کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ حدیث یزید بن ربیعہ نے ابوالاشعث،

سے اور اس نے ثوبان سے روایت کی ہے۔ اور یزید بن ربیع مجہول ہے۔ اور ابو الاسود ثعلبی سے اس کا سماع غیر معروف ہے۔ تو یہ حدیث منقطع ہوگی۔ جس سے حجت کچھ نادرست نہیں ہو سکتا تو اس طعن کا جواب یہ ہے کہ امام محمد بن اسماعیل البخاری نے یہ حدیث اپنی کتاب میں بیان کی ہے۔ اور وہ محدثین کے امام ہیں۔ پس یہ ان کا حدیث لانا ہی اس کی صحت کی کافی دلیل ہے اور اس کے ہوتے ہوئے کسی کے طعن پر التفات نہیں کیا جاسکتا۔  
(رد المحتار ج ۱۰ صفحہ ۱۷۷)

اور تلویح کے حاشیہ فزی میں یہ لکھا ہے۔ کہ چونکہ اس حدیث کی تائید دوسری حدیث سے ہوتی ہے جو محمد بن جریر طبری سے مروی ہے اس لیے یہ حدیث صحیح ہے۔ جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے۔

### مختار مدعیہ کی دوسری جرح

علامہ شوکانی لکھتے ہیں۔ اس حدیث میں خود اس کا رد موجود ہے۔ کیونکہ جب ہم نے اسے کتاب اللہ پر عرض کیا تو اسے کتاب اللہ کی آیت مآ تاکھ الرسول فخذہ وہا منہا کم عنفا متلو کے مخالف پایا اور خطاب نے کہا ہے کہ اسے حدیث ادنیٰ التبت الکتاب ومثلہ معہ رد کرتی ہے اور فیروز آبادی نے بھی حدیث یعنی ادنیٰ التبت الکتاب ومثلہ معہ کو لے کر اسے موضوع ٹھہرایا ہے۔  
جواب :- مولوی وحید الزمان حیدر آبادی نے اشراق الابصار فی تخریج احادیث الانوار ان اقول کو

درج کر کے لکھا ہے۔ ونبہ ما نبہ یعنی یہ جواب بہت کمزور ہے۔ چنانچہ حاشیہ پر وہ اس کی تشریح میں لکھتے ہیں۔

» اشارة الى ان هذا القول يجرى فيما سكت الكتاب عنه واما اذا خالفه كما هو المراد ههنا لعدم الموافقة فردا واجب -

یعنی علامہ شوکانی نے جو آیت پیش کی ہے۔ کہ رسول جو تمہارے پاس لائے اسے سناؤ اور جس سے روکے اس سے رک جاؤ۔ اور حدیث کہ مجھے ترکان اور اس کی مثل دیا گیا ہے۔ تو اس سے مراد وہ اقوال یا وہ باتیں ہیں جن کے بارہ میں قرآن مجید ساکت ہے۔ اور لیکن اگر کوئی قول قرآن کے مخالف ہو جیسا کہ حدیث میں عدم موافقت بالقرآن سے مراد ہے تو ایسے قول کا رد کرنا واجب ہے۔

جب علامہ شوکانی دفرہ کو حدیث اذا سدی لکھ عنی حدیث فاعرضوه علی کتاب اللہ کی آیت مآ تاکھ الرسول فخذہ وہا منہا کم عنفا متلو کے مقابلتہ سے مطابقت معلوم نہ ہوئی تو اسے موضوع ٹھہرا دیا۔ حالانکہ آیت میں یہ کہیں نہیں لکھا تھا کہ جو بات رسول ترکان مجید کے مخالف لائے تو اسے سناؤ

اور نہ ہی حدیث میں یہ تھا کہ جو قرآن کی مثل آنحضرت صلیم کو دیا گیا ہے وہ قرآن مجید کے مخالف ہے بلکہ حدیث اذامدی لکم عنی "اس آیت اور حدیث کی تفسیر کر رہی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کا موضوع اقوال سے جو افتراء کر کے آپ کی طرف منسوب کیے گئے ہوں معلوم کرنا مشکل ہو جائے تو سمجھ لینا چاہیے کہ آنحضرت صلیم کا قول وہی ہو گا جو قرآن مجید کے مخالف نہ ہو اور اگر کوئی مخالف یا تو یقیناً سمجھ لو وہ قول افتراء کے طور پر آپ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ چنانچہ شرح التوضیح علی التفتیح ص ۲۲ میں اذامدی لکم عنی حدیث "کو ذکر کر کے لکھا ہے۔

”فذل هذا الحديث على ان كل حديث يخالف كتاب الله فانه ليس بعد ميث الرسول صلى الله عليه وسلم وانما هو مقتضى“ کہ اس حدیث کا مدلول یہ ہے کہ ہر وہ حدیث جو کتاب اللہ کے مخالف ہو تو وہ رسول اللہ کی حدیث نہیں۔ بلکہ وہ محض افتراء ہے۔ جو آپ پر کیا گیا ہے۔ پنجم :- یہ حدیث مسلم کا براہ راست صحیح نسلم کی ہے اور اس کے مطابق اپنا عقیدہ رکھا ہے۔ چنانچہ لازماً انوار میں لکھا ہے۔

وتمسك الشافعي ايضا في عدم جواز نسخ الكتاب بالسنة لقوله عليه السلام اذا ما دى لكم عنى حديث فاعرضوه على كتاب الله تعالى فما وافقه فاقبلوه والا فردوه فكيف ينسخ بها۔ (انوار الانوار مطبوعه مصلحان ص ۱۷)

(۱) اور امام شافعی نے کتاب کے سنت سے منسوخ نہ ہونے پر آنحضرت صلیم کی اس حدیث سے بھی دلیل پکڑی ہے کہ جب تمہارے پاس میری طرف سے کوئی روایت بیان کی جائے تو اسے کتاب اللہ پر عرض کرو۔ اگر اس کے موافق ہو تو لے لو ورنہ اسے رد کر دو۔ پس سنت کے ساتھ کتاب اللہ کس طرح منسوخ ہو سکتی ہے۔ (۲) اسی طرح تفسیر قادری میں زیر آیت اقيموا الصلوة ولا تكونوا من المشركين لکھا ہے۔

”تیسری میں شیخ محمد بن اسمعیل طوسی قدس سرہ سے منقول ہے کہ ایک حدیث مجھے پہنچی کہ جو کچھ مجھ سے روایت کی جائے۔ تو اسے قرآن شریف پر پیش کرو اگر موافق ہو تو وہ روایت مجھ سے ہے۔ تو میں نے اس حدیث کو کہ من ترك الصلوة متعمداً فقد كفر چاہا کہ کسی آیت سے موافق کروں اور تیس برس تک میں نے فکر کی یہاں تک کہ یہ آیت پائی کہ اقيموا الصلوة ولا تكونوا من المشركين۔

بہت صاف بات ہے کہ اگر حدیث اذامدی لکم عنی حدیث موضوع ہوتی تو یہ کس طرح ہو سکتا تھا کہ ایک جلیل القدر امام اس پر عمل کر کے حدیث من ترك الصلوة متعمداً کی محنت قرآن کریم سے معلوم کرنے کے لیے تیس برس تک کوشش کرتے رہے۔ کیا شیخ محمد بن اسمعیل طوسی قدس سرہ جیسے رفیع المرتبت



امام لاجن کی جملہ شان محتاج بیان نہیں ہے۔ زنا و قہ کی گھڑی ہوئی حدیث پر عمل کرنے میں طویل سے زمانہ مٹانے کی دنیا عقل انسانی تسلیم کر سکتی ہے۔ مگر گزرتیں اور عقل و انصاف سے واسطہ رکھتے والوں کو یہ تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں ہے کہ دراصل امام موصوف اس حدیث کو نہایت صحیح اور درست سمجھتے تھے اور اسی وجہ سے انجناب نے مدت دراز تک اس کے مطابق عمل کر کے بکھر تلاش میں غواصی جاری رکھی اور بالآخر گم ہر مقصود حاصل کر لیا۔

اور علامہ جیونہ اپنی تفسیر احمدی کے مقدمہ میں جو زمانہ اور رنگ زیب رحمتہ اللہ علیہ کے زمانہ میں تصنیف فرمائی تھی آیت ما خروطن فی الکتاب من شیئ وغیرہ لکھ کر فرماتے ہیں :-

”وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذ ابلاغکم عنی حدیث فاعرضوه علی کتاب اللہ فان وافقہ فاقبلوه والا فردوه۔“ فقہ القرآن تصدیق کل حدیث و مردعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ (التفسیر الاحمدی ص ۳ مطبوعہ مبلغ پنجابی لاہور)

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تمہیں میری طرف سے کوئی حدیث پہنچے تو اس کو کتاب اللہ پر پیش کر دو اگر اس کے موافق ہو تو اسے قبول کر لو ورنہ اسے رد کر دو۔ پس قرآن مجید میں ہر ایک اس حدیث کی جوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے وارد ہے۔ تصدیق موجود ہے۔

سشتم :- جن لوگوں نے یہ کہا ہے کہ یہ حدیث اپنے مفہوم کے لحاظ سے قرآن مجید کے مخالف ہے انہوں نے صریح غلطی کی ہے کیونکہ قرآن مجید میں اس حدیث کی تصدیق و تائید کرنے والی آیات کثرت سے موجود ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ قرآن مجید کی شان میں فرماتا ہے :-

”فیہا کتب قیمۃ۔ لا یتیہ الباطل من بین یدیہ ولا من خلفہ۔ ان ہذا القرآن یمدحی للئی ہی اقوام۔ وانه لحق الیقین۔ حکمۃ بالغۃ نبیاً“ کل شیئ۔ انزل الکتاب! لحق والبعیزان! حدیث للناس و بیئات من اللہ والفرقان۔ انہ نقول فصل کلاب فیہ ان آیات میں خدا تعالیٰ نے قرآن مجید کی کئی خصوصیات بیان فرمائی ہیں۔ مثلاً یہ مردہ تمام جدا قوتوں پر متسل ہے۔ اور باطل کسی طور سے بھی اس کی طرف راہ نہیں پاسکتا۔ وہ سب سے زیادہ سیدھی راہ بتلاتا ہے۔ وہ حق الیقین ہے۔ اس میں ظن اور شک کی جگہ نہیں۔ وہ کلمۃ بالغہ ہے۔ اس میں ہر ایک چیز کا بیان ہے۔ وہ حق ہے اور میزان حق ہے یعنی آپ بھی سچا ہے اور سچ کی شناخت کے لیے محکم بھی ہے۔ وہ لوگوں کے لیے صلوات ہے۔ ہدایتوں کی اس میں تفصیل ہے۔ اور حق و باطل میں فرق کرنا ہے۔ وہ قول الفصل ہے۔ اس میں کچھ بھی شک نہیں۔

پس جس کتاب کی یہ خصوصیات ہوں وہ کہوں امارت کی صحت کا مبیار نہ ٹھہرے۔ اور اپنی خصوصیات کی

وجہ سے اللہ فرماتا ہے۔ نبی حدیث بعد اللہ وکیا تکہ یومنون اور قیامی حدیث بعدہ یومنون  
یعنی تم بعد اللہ اور اس کی آیات کے کس حدیث پر ایمان لاؤ گے۔ اس آیت میں صریح اسبات کی طرف اشارہ  
ہے۔ کہ اگر قرآن کریم کسی امر کی نسبت قطعی اور یقینی فیصلہ دے یہاں تک کہ اس فیصلہ میں کسی طور تک باقی  
نہ رہ جائے اور منشاء اچھی طرح کھل جاوے تو میر بعد اس کے کسی ایسی حدیث پر ایمان لانا جو صریح اس کے خلاف  
بڑی ہر مومن کا کام نہیں بننا چھ مشکوٰۃ ستہ میں ایک حدیث ترمذی اور دارمی سے منقول ہے جس سے متنازعہ  
ذیہ امر پر کافی روشنی پڑتی ہے۔ اور وہ یہ ہے۔

”عن الحوادث الا عور قال صرحت فی المسجد فاذا الناس یخوضون فی الاحادیث فدخلت علی علی  
فاخبرته فقال او قد فعلوها۔ قلت نعم۔ قال اما فی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول  
الا انہما ستکون فتنۃ قلت ما الخرج یا رسول اللہ قال کتاب اللہ فیہ نباء ما قبلکم وخبیر ما بعدکم  
وحکم ما بینکم ہوا الفصل لیس بالہزل من ترک حجاب قصمہ اللہ ومن ابغی الہدی فی غیرہ  
افسلہ اللہ وھو حبیل اللہ الشیخ من قال بہ صدق ومن عمل بہ اجز ومن حکم بہ عدل  
ومن دعا الیہ ہدی الی صراط مستقیم۔ ما ولا الترمذی والد امری“

یعنی حارث، اخبرنے کہا کہ میں مسجد میں جہاں لوگ بیٹھے ہوئے تھے اور مدینوں میں فحش کر رہے تھے رگڑا سو  
میں یہ بات دیکھ کر کہ لوگ قرآن کریم پر مدینوں میں کیوں ملک گئے ہیں حضرت علیؑ کے پاس گیا اور آپ کو خبر دی آپ  
نے مجھ سے فرمایا۔ یقیناً سمجھ کر میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ آپ فرماتے تھے۔ غریب ایک فتنہ ہوگا  
یعنی دینی امور میں لوگوں کو غلطیاں ہوں گی اور اختلاف میں پڑ جائیں گے اور کچھ کچھ سمجھ بیٹھیں گے۔ تب میں نے عرض کی  
کہ اس فتنہ سے کیونکر رہائی ہوگی۔ تب آپ نے فرمایا کہ کتاب اللہ کے ذریعہ سے رہائی ہوگی اس میں تم سے پہلوں کی  
خبر موجود ہے۔ اور آنے والے لوگوں کی بھی خبر ہے۔ جو تم میں تنازعات پیدا ہوں ان کا اس میں فیصلہ موجود ہے اور  
وہ قول فصل ہے۔ ہزل نہیں۔ جو شخص اس کے غیر میں ہدایت ڈھونڈے گا۔ اور اس کو حکم نہیں بنائے گا۔ خدا تعالیٰ  
اس کو گمراہ کر دے گا۔ وہ جل اللہ لمتین ہے جس نے اس کے حوالہ سے کوئی بات کہی اسے سچ کہا اور جس نے اس  
پر عمل کیا وہ ماجر ہے۔ اور جو اس کی رو سے حکم بنا اس نے عدالت کی اور جس نے اس کی طرف بلایا اس نے  
راہ راست کی طرف بلایا۔

پس اس حدیث میں صریح طور پر خبر دی گئی ہے کہ اختلافیت کے فتنہ کے وقت جو شخص قرآن مجید کو محکم اور  
معیار اور میزان قرار دے گا وہ بچ جائے گا۔ اور جو شخص اسے محکم نہیں بنائے گا وہ ہلاک ہو جائے گا یہ حدیث  
باد از بلند پکار رہی ہے کہ احادیث وغیرہ میں جس قدر اختلاف باہمی پائے جاتے ہیں ان کا تصفیہ قرآن کریم کے

کی رو سے کرنا چاہیئے اور یہی مفہوم حدیث اذا روی کلم عقی حدیث کا بھی ہے پس چونکہ یہ حدیث اپنے مفہوم اور معانی کی رو سے قرآن مجید اور دوسری احادیث صحیحہ کے بالکل مطابق ہے اس لیے اس کو موضوع قرار دینا غلط و باطل ہے۔

ہنتم ابہ صحابہ اور ان کے بعد دوسرے اکابر امت کا تعلق بھی اس حدیث کی صحت ثابت کرتا ہے چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ نے بہت سی احادیث جو صحابہ میں راجح تھیں قرآن مجید کے مخالف ہونے کی وجہ سے رد کر دی ہیں چنانچہ صحیح بخاری میں مروی ہے کہ ہشام نے اپنے باپ سے روایت کی کہ حضرت عائشہؓ کے پاس ذکر آیا کہ ابن عمرؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف یہ قول منسوب کرتے ہیں کہ آپؐ نے فرمایا ان المیت یعذب فی قبرہ بیکاء اھلہ کہ میت کو اس کی قبر میں اس کے اہل کے روئے کی وجہ سے عذاب دیا جاتا ہے۔ تو حضرت عائشہؓ نے جواب دیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ تو فرمایا تھا کہ ”انہ لیعذب بخطیئۃ وذنوبہ وان اھلہ لیبکون علیہ الاثم“ کہ اس میت کو تو اپنے مقوروں اور گنہگاروں کی وجہ سے عذاب دیا جاتا ہے۔ اور اس کے اہل اب اس پر روتے ہیں۔ دوسری روایات میں ہے کہ یہی بات غلط ثابت کرنے کے لیے حضرت عائشہؓ نے آیت لا تمزس واذنہ وخرم اخویٰ اور حضرت ابن عباسؓ نے آیت واللہ اضحک و ابکی پڑھی۔

بخاری جلد ۱۵۱) پھر حضرت عائشہؓ نے فرمایا اور یہ قول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول کی مانند ہے جو آپؐ نے اس کنوین پر کھڑے ہو کر فرمایا تھا۔ جس میں بدر کے مشرکین مقتول ڈالے گئے تھے کہ ان سے جو میں کہتا ہوں سنتے ہیں اور اس وقت بھی آپؐ کا وہ مطلب نہیں تھا جو لیا گیا بلکہ آپؐ نے فرمایا تھا

انھم الان لیعلمون ان ما کنتم اقول لھم حق ثم قرأ انک لا تسمع الموتی وما انت بسامع من فی القبور۔ (بخاری جلد ۳، ص ۵۱)

کہ وہ اب ضرور جانتے ہیں کہ جو میں ان سے کہتا تھا وہ حق ہے پھر حضرت عائشہؓ نے یہ آیت پڑھی کہ تم مردوں کو نہیں سنا سکتے اور نہ ان کو جو قبروں میں پڑے ہوئے ہیں۔

اسی طرح مسروق سے روایت ہے کہ انہوں نے حضرت عائشہؓ سے عرض کیا کہ اداؤں دینا! کیا محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے رب کو دیکھا تو حضرت عائشہؓ نے جواب دیا کہ تیرے اس قول سے میرے مدغم کئے کھڑے ہو گئے ہیں۔ غور سے سمجھ۔ تین باتیں ایسی ہیں کہ جس نے وہ تیرے سامنے بیان کیں۔ اس نے جھوٹ بولا۔

من حدثک ان محمداً صلی اللہ علیہ وسلم رأى ربہ فقد کذب۔ ثم تراث لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار وهو اللطيف الخبير وما كان للبشر ان یکلمہ اللہ وحیاً ومن وراء حجاب۔ ومن حدثک انہ یعلم ما فی غدا فقد کذب ثم قرأت وما تدري نفس ما ذاک تکسب غدا۔ ومن حدثک انہ کم شيئاً فقد کذب ثم قرأت یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک الا یتۃ ولکنہ رای جبرئیل علیہ السلام فی صورۃ مرتین (بخاری جلد ۳ ص ۱۲۹)

یعنی جس نے تجربہ سے نہ کہا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے رب کو دیکھا تو اس نے جھوٹ بولا کیونکہ خدا تعالیٰ کو دیکھنا آیت لاتمددک۔ الابصار اور آیت وما کان بشر کے خلاف ہے اور اگر تجھے کوئی بتائے کہ جو کل ہونے والا ہے اسے آنحضرت معلوم ہوتے ہیں تو اس نے بھی جھوٹ بولا۔ کیونکہ یہ آیت لاتمددک نفس، اذا تکسب کے مخالف ہے۔ اور اگر تجھے کوئی کہے کہ آنحضرت معلوم تھے وحی میں سے کچھ چھپایا ہے تو اس نے بھی جھوٹ بولا کیونکہ ایسا کہنا آیت یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک کے خلاف ہے اور سورہ نجم کی آیت ولقد راہ بالافتاح المبین اور آیت ولقد راہ ما نزلة اخروی سے جبرئیل کو اس کی اصل صورت میں دوسرے دیکھنا مراد ہے۔ حضرت عائشہؓ کے قتال سے بھی کہ وہ احادیث کو قرآن مجید سے رو کر دیتی تھیں صاف ظاہر ہے کہ حدیث اذاری کلم عنی باطل صحیح ہے۔ چنانچہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی بھی حضرت عائشہؓ رضی اللہ عنہا کی تائید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”چنانچہ حضرت عمرؓ نے فاطمہ بنت قیس کی روایت کو رد کر دیا کہ وہ کہتی تھی کہ مطلقاً کلم کو نصفہ دکنی نہیں ملتا آپ نے فرمایا کہ ہم کتاب و سنت کو ایک عورت کے قول و روایت سے رو نہیں کر سکتے۔ معلوم نہیں کہ اس کو یاد رہا یا بھول گئی۔ اور حضرت عائشہؓ نے کلمی نہ دینے کی وجہ عام بیان کر دی جس کو فاطمہ نہ سمجھی تھی اور حضرت عائشہؓ کو جب خبر ملی کہ حضرت عمر و عبداللہ بن عمرؓ میت کے رونے سے میت کو معذب ہوا روایت کرنے ہی تو آیت قرآن سے جو قتل ماعدہ کلمہ کے ہے۔ ولا تزدادوا زورا و زراخریؓ کر دیا اولیٰ کہا کہ قرآن تم کو پس ہے۔

(۲) - اس طرح ابن مسعود اور طبرانی نے متفقہ تفسیر سے روایت کی ہے کہ میں آنحضرتؐ مسلم کے پاس آیا اور میں نے عرض کی کہ لوگ اس طرح آپ کی حدیث میں تخصیص کرتے ہیں تو نبیؐ نے اپنے ہاتھ اتنے اپنے اٹھائے کہ مجھ کو آپ کے بطنوں کی سفیدی نظر آنے لگی اور یوں دعا کی ”اللہم لا تجعل لہما ان یکذبوا علی“ کہ اسے خدا میں ان کے بیسے یہ جابر نہیں قرار دیتا کہ وہ مجھ پر جھوٹ باندھیں۔ متفق نے کہا۔

فلما احدث بحدیث عنہ علیہ السلام الاحادیث فطوق بہ کتابا وجوت بہ سنتہ بکذب علیہ فی حیاتہ فکیف بعد مماتہ (موضوعات کبیر ص ۷)

یعنی میں نے آنحضرتؐ مسلم کی اس دعا کے بعد آپ کی طرف کوئی حدیث بیان نہیں کی مگر وہی جو منقول کتاب اللہ کے مطابق ہو یا اس پر سنت جاری ہو یعنی سنت سے ثابت ہو آپ کی زندگی میں آپ پر جھوٹ باندھا جاتا ہے تو آپ کی وفات کے بعد کیا حالت ہوگی۔

(۲) امام ملا علی قاریؒ موضوعات میں لکھتے ہیں :-

”الکریم حبیب اللہ دلوکان فاسقاذا بنحیل عدد اللہ و لوکان راہبا لا اصل لہ بل الفقرة الاولیٰ موضوعۃ لعمارتہما بنص قولہ تعالیٰ ان اللہ یحب التواہین واللہ لا یحب الظالمین والفاستق اماما من الظالمین والکافورین“ (موضوعات کبیر ص ۷۲)

یعنی اس حدیث کا پہلا ٹکڑا ”الکریم حبیب اللہ دلوکان فاسقا“ اس لیے موضوع ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے قول ان اللہ یحب التوابین اور واللہ لا یحب الظالمین کے معارض ہے کیونکہ فاسق یا ظالم ہو گا یا کافر۔

(۱) - اس طرح فرامد مجموعہ شوکانی میں لکھا ہے۔  
 ”حدیث مامات النبی صلی اللہ علیہ وسلم حتی قراؤ کتب قال الطبرانی منکر معارض للکتاب العزیز“  
 (فرامد مجموعہ ص ۱۱۶)

یعنی یہ حدیث کہ آنحضرت مسلم فوت نہیں ہوئے یہاں تک کہ آپ پڑھ لیتے تھے بلرانی نے کہا ہے کہ یہ حدیث بوجہ معارض ہونے قرآن مجید کے متعلق یعنی غیر مجھے ہے، ایسے ہی حدیثوں کے متعلق گذشتہ اماموں کا روش اور نورانی طریق عمل اور اس کے ہوتے ہوئے حدیث اذ ان فی لکم عنی کی صحت کے خلاف کسی کی لب کشائی بجوئے نئے ارزو یہ ہے حدیثوں کے متعلق گذشتہ اماموں کا روش اور نورانی طریق عمل اگرچہ بات نہایت صاف اور مطلب بالکل واضح ہو چکا ہے اور اذ روئے انصاف گنجائش چون درجہ کی مطلق باقی نہیں رہی ہے تاہم میں اس پر اکتفا نہ کر کے گراہان مدیہ و مختار ان مدیہ کی ذہنیت کی رعایت سے چند حوالہ اور پیش کرتا ہوں۔ اور حوالے بھی ایسے جو میرے مدعا کو مختار ان مدیہ کی نفی میں روشن سے روشن تر اور مختار ان مدیہ کو جبران و ششہ بنا دینے والے ہی نہیں بلکہ یہ بھی ظاہر کر دینے والے ہیں کہ مختار ان مدیہ حالات یا مدروہانہ سے بھی کہتے ناواقف اور بے خبر ہیں۔ تمام دیوبندیوں کے مسلم مقتدر اور امام جناب مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی بانے دار العلوم دیوبند اپنی شہور عالم کتاب ہدیۃ الشیعہ میں فرماتے ہیں کہ اہلسنت ”کلام اللہ کے سامنے کسی کی نہیں سنتے یہاں تک کہ احادیث کو بھی اس پر مطابق کر کے دیکھتے ہیں اگر موافق نکلتے تو نہایت درجہ موافق مثل مشہور کالائڈ لون بریش خانداس کرنا دیوبندوں کے سرسارنے ہیں اور جان لینے ہیں کہ کچھ نہ کچھ راویوں کا قصور ہے۔  
 (ہدیۃ الشیعہ ص ۱۶)

حالانکہ حضرت اقدس کا یہ قول نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سچی حدیثوں کے متعلق ہرگز نہیں تھا۔ بلکہ ان کے متعلق تھا۔ جو غلطی سے حدیثیں خیال کی جاتی تھیں اور درحقیقت حضور کی حدیثیں نہیں تھیں بلکہ جعلی اور موضوع تھیں اور مفروضہ طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہونے کی وجہ سے حدیثیں کہلاتی تھیں۔ اب میں نے اس قسم کی حدیثوں کے متعلق مولوی محمد قاسم صاحب کا بھی ایک ایسا حوالہ پیش کر دیا ہے۔ جس میں وہ ایسی حدیثوں کو جو خلاف قرآن ہوں راویوں کے سرسارنے پر ہی اکتفا نہیں کرتے بلکہ ان کو کالائڈ لون بھی ٹھہراتے ہیں۔ کیا مختار ان مدعا علیہ مولوی صاحب کو بھی احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ردی کی ٹوٹری میں ڈال دینے سے بھی زیادہ بے وقوفی کرنے یعنی لوگوں کے سرسار دینے والا قرار دے کر کافر و مرتد ٹھہرائیں گے۔

اور مولوی محمد قاسم صاحب بجا جواب سرسید احمد خان تصفیۃ العقائد صفحہ ۱۱۱ فرماتے ہیں ”واقعی مخالف

کلام اللہ کسی محدث کا قول معتبر ہوگا نہ کسی فخر کا بلکہ خود حدیث اگر مخالف کلام اللہ ہو تو موضوع بھی جائے گی۔ مگر مخالف و موافق کا سمجھنا ہم جیسوں کا کام نہیں اس کے لیے تین علموں کی ضرورت ہے ایک تو علم یقینی۔ معانی قرآن دوسرے علم یقینی معانی قول مخالف تیسرے علم یقینی اختلاف جن کو یہ منصب خدا مطلق اس کے بڑے نصیب ہے۔ یہ یاد رکھنا چاہیے کہ علامہ صاحب کے قول سے ہم جیسوں سے "ان کے نزدیک فخر و مدعیہ نبی کے دینی بزرگ سرسید رحمۃ اللہ علیہ جیسے لوگ مراد ہیں نہ اپنے جیسے لوگ اور نہ اپنے بزرگوں اور اسنادوں جیسے۔ کیونکہ آپ پیغمبر اللہ میں بیاقرار فرما چکے ہیں کہ اہل سنت ان حدیثوں کو جو مخالف کلام اللہ ہوں راویوں کے سرار نے ہیں اور اس قول کے مطابق ایسے لوگ جو مخالف قرآن احادیث کو راویوں کے سرار نے والے ہوں ہمیشہ پیدا ہوتے رہتے ہیں۔ ہاں ہر شخص کا یہ کام نہیں چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

دوستی غلط نہیں سمجھ سکتے کیونکہ وہ بفضلِ تعالیٰ ان محبوب سے پاک ہیں۔ بلکہ جیسے کسوٹی پر جائی سونے کو لگا کر کھوپڑی لکھ لیتے ہیں۔ سنی کلام اللہ پر روایات کو مطابق کر کے صحیح و صنفی کو دریافت کریتے ہیں۔ (ہدیۃ الشیعہ ص ۱۹)

اور فرماتے ہیں :-

"جس صورت میں کلام اللہ میں رجحان و مہم ہو اور اس کے تھما رے نزدیک ہی معنی ہوں کہ ان میں ہرگز کبھی رجحان ہوتا ہی نہیں۔ تو موافق قاعدہ اصول کے ان روایات کا اعتبار نہ ہوگا جو کلام اللہ کے مخالف ہیں (ہدیۃ الشیعہ ص ۱۹) روایات محمد اس قول میں احادیث ہیں

کیا فخران مدعیہ کے لیے اپنے اس مسلمہ امام کی یہ صراحت موعود ہوتے ہوئے بھی حدیث اذاری لم غنی کے متعلق یہ کہنے کی از روئے انصاف کوئی گنجائش ہے کہ یہ حدیث مجاہد منہ دہنوم کا بھی قرآن مجید کے خلاف ہے اور قابل اعتبار نہیں۔

### تیسری بات کا جواب

فخران مدعیہ کا گواہ مدعا علیہ کے متعلق یہ کہنا کہ اس کا یہ قول کہ حدیث بلا سند بھی معتبر ہو سکتی ہے۔ اور اصول حدیث کی کتاب بشرح مختصہ الفکر میں ایسا لکھا ہے۔ محض اتہام ہے۔ عدالت کو صریح مغالطہ دینا ہے۔ کیونکہ گواہ مدعا علیہ صاحب جواب اپنے دعویٰ کے ثبوت میں شرح نخبۃ الفکر کی عبارت دکھائی تھی اور اس کا ترجمہ یہ ہے "کہ حدیث مشہور کا اطلاق ایک تو اس پر ہوتا ہے۔ جو ہم لکھ چکے ہیں۔ اور جو حدیث زبالوں پر چڑھی ہوئی ہو اس کو بھی مشہور کہتے ہیں اور یہ تشریف ان حدیثوں کو بھی مشامل ہے۔ جس کے لیے ایک سند باقی جاتی ہو اور جس کی کوئی سند نہ ہو۔"

چنانچہ ماشیہ میں اس کی مثال جس کی کوئی سند نہیں پائی باقی (ولاک لما خلقت الافلاک لکھی ہے جسے مختار مدعیہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات میں سے تسلیم کرتا ہے اور اس کی سند نہ ہونے کی وجہ سے صنعانی نے اسے موضوع قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو فوائد المجموعہ للشوکانی ص ۱۱۶)

اور اس طرح حدیث علمائے ائمہ کا بنیاد یعنی اسرائیل جیسے امام ربانی مجددِ ثانی نے مکتوبات جلد ۱ ص ۲۶ میں جو مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ اور ان کے مقتداؤں کو بھی علم ہے۔ اس کی بھی کوئی سند نہیں پائی جاتی چنانچہ فوائد المجموعہ للشوکانی ص ۱۱۶ اور موضوعات کبیرہ ص ۱۱۶ اور المصنوعات فی احادیث الموضوع ص ۱۱۶ میں ابن حجر اور زرکشی اور وصیری اور مستطلی کا قول نقل کیا ہے کہ اس حدیث کی کوئی اصل نہیں ہے اور اس طرح حدیث اختلاف امتی رحمتہ کے متعلق موضوعات کبیرہ ص ۱۱۶ میں لکھا ہے کہ اس کی کوئی اصل نہیں ہے حالانکہ دیوبندیوں کے صلیب زرگ مولوی قلیل احمد بیٹھوی نے البراہین الفاطمیہ ص ۱۱۶ میں جو مولوی رشید احمد صاحب کی تصدیق ہے اور مولوی محمد قاسم صاحب نے لطائف قاسمہ مطبوعہ مجتہبی ص ۱۱۶ میں اس حدیث کو صحیح قرار دے کر پیش کیا ہے۔

اس طرح البراہین الفاطمیہ ص ۱۱۶ میں اس حدیث کو جس کا ترجمہ یہ ہے ”جو کہ جو کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں ہے۔“ صحیح قرار دے کر پیش کیا ہے حالانکہ اس کے متعلق بھی لکھا ہے۔ لا اعلم خلف جداری ہذا قال ابن حجر لا اصل ہذا (فوائد المجموعہ ص ۱۱۶) کہ ابن حجر نے کہ یہ حدیث بے اصل ہے۔

پس مذکورہ بالا احادیث جن کی کوئی سند نہیں پائی جاتی ائمہ اور اکابر امت میں صحیح تسلیم کی گئی ہیں۔ اور زبانِ ردِ خلافت ہیں۔ اور مشہور کی قسم میں داخل ہیں اور بلا سند معتبر ہیں ہاں عبداللہ بن مبارک کے قول کے مطابق ائمہ کا ہونا بھی ضروری ہے۔ لیکن اگر کوئی حدیث اس حد تک قبولیت کا درجہ پہنچی ہو کہ اس کے لیے سند کے ذکر کرنے کی ضرورت نہ سمجھی گئی ہو اور وہ بلا سند مشہور ہو گئی ہو۔ تو وہ حدیث بھی اسی حدیث کی طرح جس کی سند بیان کی گئی ہے۔ معتبر سمجھی جائے گی۔ جیسا کہ مذکورہ بالا خلاصہ سے واضح ہے کہ باوجود ان کی سندوں کے نہ ہونے کے اکابر ائمہ اور جلیلہ علماء و انیس صحیح تسلیم کرتے ہیں۔

## درس ۱۰

حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام اور آپ کے تمام پیرو اللہ تعالیٰ کے بھیجے ہوئے تمام انبیاء و رسولوں پر ایمان لاتے ہیں۔ اور حضرت اقدس کی کتابوں میں متعدد جگہ ایمان بالرسول کا ذکر موجود ہے۔ چنانچہ آپ ﷺ صلی اللہ علیہ وسلم میں فرماتے ہیں: ”اللہ وہ ذات ہے جس نے زمین و آسمان کو چھ دن میں بنایا اور آدم کو پیدا کیا۔ اور رسول بھیجے اور کتابیں بھیجیں۔ اور سب سے آخر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا کیا جو خاتم الانبیاء اور خیر الرسل ہے۔“

اور فرماتے ہیں: ”

خدا تعالیٰ محبوب جانتا ہے۔ کہ میں ایک مسلمان ہوں۔ امنت باللہ و ملائکتہ و کتبہ و رسلہ  
والبعث بعد الموت و اشدھن ان لا الہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ و اشدھن ان  
محمد اعبدا و رسولہ۔ انزلہ اوہام ص ۱۔

ادرا کی طرح آپ نے مضمون ملحقہ چشمہ معرفت آیت امن الرسول بما انزل الیہ من ربہ جس میں تمام ایمانیات کا ذکر ہے کو تحریر کیا ہے اور اپنی متعدد کتب میں ایمان بالرسول کا اظہار کیا ہے جیسا کہ گورامان مدعا علیہ کے بیانون سے واضح ہے۔ اس کے بعد مفتا رمد علیہ نے حضرت مسیح موعودؑ پر انبیاء و اوصیاء محمدیہ وغیرہ کی توہین کے الزامات لگائے ہیں۔ جن کا جواب عنوان توہین کے ذیل میں آئے گا۔ شاہ اللہ تعالیٰ اسے درست میں اس اعتراض کو لیتا ہوں۔ جو مفتا رمد علیہ نے اکتوبر کی بحث میں پیش کیا ہے۔ اور ۱۰ اکتوبر کی بحث میں بھی کہ مرزا صاحب نے کرشن ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ اور گواہ مدعا علیہ نے جواب جرح میں کہا ہے کہ کرشن کو نبی ماننا خلاف قرآن نہیں۔ اعترض مفتا رمد علیہ کے اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ ایک غیر نبی بلکہ ایک کافر کو زمرہ انبیاء میں داخل کرنا کفر ہے اور پھر اس کے مشیل ہونے کا دعویٰ کفر و کفر ہے۔

جواب ۱۔ اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے نہ کسی کافر یا مومن غیر نبی کو زمرہ انبیاء میں داخل فرمایا ہے۔ اور نہ کسی کافر کے مشیل ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔

پہلے میں اس امر پر نظر کرتا ہوں کہ آیا سری کرشن جی کافر تھے۔ یا مومن اور نبی۔ اور اس کے لیے قرآن شریف کی طرف رجوع کرتا ہوں۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ ان کا نبی ہونا خلاف قرآن نہیں۔ بلکہ بالکل مطابق قرآن ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے (وان من امت الا خلا فیضاً نذیر) (پطع ۱۵) یعنی دنیا میں کوئی



امت الہی نہیں ہے۔ جس میں خدا تعالیٰ نے کوئی ڈرانے والا نہ بھیجا ہو۔ اور فرمایا ہے منہم من قصصنا علیک ومنہم من لم نقص علیک (۲۶) یعنی (اے نبی کریم) ہم نے بعض رسول کا ذکر تم سے کیا ہے اور بعض کا نہیں کیا۔

ان آیتوں میں سے ایک آیت میں تو یہ ظاہر کیا گیا ہے۔ کہ قرآن شریف میں کلی نبیوں کا ذکر نہیں صرف بعض کا ہے اور بعض نبی ایسے بھی ہیں۔ جن کا قرآن شریف میں کچھ ذکر نہیں آیا۔ اور ایک آیت میں یہ بتایا گیا ہے۔ کہ دنیا کی ہر قوم میں خدا کی طرف سے ڈرانے والے یعنی نبی آئے ہیں۔ اور جب ہر قوم میں نبیوں کا آنا قرآن شریف سے ثابت ہے۔ تو اس میں کیا شک ہے۔ کہ ہندو بھی ایک بہت بڑی قوم ہے۔ پھر یہ کس طرح ہو سکتا ہے۔ کہ بڑی قوم میں کوئی نبی نہ بھیجا گیا ہو۔ اور اگر کوئی یہ کہے کہ مذہب کے لفظ سے نبی مراد ہونا ضروری نہیں، عالم وغیرہ بھی مراد ہو سکتے ہیں تو اس کا یہ جواب ہے کہ جس آیت میں یہ لفظ مذہب آیا ہے اس سے پہلے اس لفظ کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی مخاطب فرمایا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ ان انت الانذیر انما ارسلناک بالحق بشیرا وناذیرا وان من امة الا اخلا فیہا نذیر یعنی تو ایک نذیر ہے اور ہم نے تجھے حق کے ساتھ بشیر و نذیر کر کے بھیجا ہے۔ اور کوئی امت نہیں ہے۔ مگر ہماری طرف سے اس میں ایک نذیر گزرا ہے۔

سیاق کلام بتا رہا ہے کہ اس آیت میں نذیر سے مراد نبی ہی ہے۔ علاوہ اس کے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ولقد بعثنا فی کل امة رسولا (۲۷) یعنی ہم نے ہر امت میں اپنا رسول مقرر بھیجا ہے۔ اور اس سے لفظ نذیر کی اچھی طرح تشریح ہوگئی۔ اور ظاہر ہو گیا کہ ہر امت میں خدا کا نبی و رسول ضرور آیا ہے۔ پھر قرآن مجید اور صحف انبیاء سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ جھوٹے نبی کا ذکر دنیا میں زیادہ مدت تک قائم نہیں رکھا جاتا۔ بلکہ جلد منقطع کر دیا جاتا ہے۔ اور اس کا کوئی نام پورا نہیں رہتا۔ چنانچہ مولوی شناع اللہ امرتسری نے بھی اپنی تفسیر کے مقدمہ میں لکھا ہے۔

نظام عالم میں جہاں اور قوانین ہیں یہ بھی ہے۔ کہ کاذب مدعی نبوت کی ترقی نہیں ہوتی، بلکہ وہ جان سے مارا جاتا ہے۔ پھر لکھا ہے کہ خدا نے کسی جھوٹے نبی کو سرسبز نہیں دکھائی۔ یہی وجہ ہے کہ دنیا میں بادی و غیر متناہی مذاہب ہونے کے جھوٹے نبی کی امت کا ثبوت مخالف بھی نہیں بتا سکے۔ (مقدمہ تفسیر ثنائی جلد ۱ ص ۱۷)

پس ہندوستان کا ایک بڑا ملک اور ہندو قوم کا ایک بڑی قوم ہونا اور سری کرشنن جس کا ہزاروں سالوں سے اس ملک اور قوم میں اعلیٰ درجہ کا برگزیدہ اور خدا رسیدہ سمجھا جاتا اور غیر معمولی عزت و عظمت سے دیکھا جانا بتا رہا ہے۔ کہ درحقیقت وہ خدا کے نبی تھے۔ ورنہ ایک جھوٹے کے لیے خدا کی عزت اتنی دیر پا عزت کبھی گوارا نہیں کر سکتی۔ حتیٰ پسند طابع کے لیے تو یہ بیان نہایت تسلی بخش بیان ہے۔ کہ جب قرآن شریف سے

سری کرشن جی کا بی ہونا پایا جاتا ہے۔ تو ان کے مشیل ہونے کا دعویٰ ایک نبی کے مشیل ہونے کا دعویٰ ہوا پھر اس کا کٹر سے تعلق لیکن جو لوگ باوجود اس کے مقبول اور قابل قبول ہونے کے اس کو مقبول نہ کریں اُن پر جو بڑے علماء و فضلاء بلکہ اولیاء و ائمہ تک کو کافر و مرتد مانا پڑے گا۔ یہ کیونکہ انہوں نے حضرت کرشن جی کو نبی مانا ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ بعض حضرات نے انہیں آیتوں سے ان کی نبوت پر استدلال کیا ہے۔ اور طرہ یہ کہ مختار ان مدعیہ کے مقتداؤں اور پیشواؤں نے اس معاملہ میں دوسروں سے بڑھ کر حصہ لیا ہے۔ چنانچہ مولانا محمد قاسم صاحب تانوتوی فرماتے ہیں۔

اول تو قرآن شریف میں ارشاد ہے۔ **وَانْ مِنْ اُمَّةٍ اَخْلَا فِيْهَا نَذِيْرٌ** جس کے یہ معنی ہیں کہ کوئی اُمت یعنی گروہ عظیم اٹھان نہیں ہے۔ جس میں کوئی ڈرانے والا نہ گذرا ہو۔ پھر کیوں کہ یہ دیکھ کر اس ولایت ہندوستان میں جو ایک عریض و طویل ولایت ہے۔ کوئی ہادی نہ پہنچا ہو کیا تعجب ہے کہ ہندو صاحبان جن کو اذکار کہتے ہیں۔ یہ اپنے زمانے کے نبی یا ولی یا نائب نبی ہوں۔ دوسرے قرآن شریف میں بھی ارشاد ہے۔ **مَنْ هُوَ مَنْ تَقْصُصْنَا عَلَيْهِ** دہنہ من لم نقص علیہ جس کا حاصل یہ ہوا کہ بعض انبیاء کا قصہ تو ہم نے تجھے سے بیان کر دیا ہے۔ اور بعضوں کا قصہ بیان نہیں کیا۔ سو کیا عجیب ہے کہ انبیاء ہندوستان بھی انہیں میں سے ہوں۔ جن کا تذکرہ آپ سے نہیں کیا گیا۔ (مباحثہ شاہجہانپور مابین مولوی محمد قاسم و پنڈت دیانند و منشی اندر من دپنڈی اسکاٹ ولسن صاحبان منعقدہ ۲۹۵ھ مطبوعہ مکتبائی دہلی ۱۳۲۲ء)

(۲) اسی طرح مولوی محمد علی صاحب کانپوری ثم نوگیری اپنی کتاب ارشاد رحمانی و فضل یزدانی مطبوعہ مطبع منیع فیض شاہجہانی میں اپنے پیر حضرت قدوة الکملہ داسوۃ الفضل ہادی مراحل شریعت و طریقت و لائق اسرار حقیقت و معرفت محیطہ جلال کرام و مرجع خواص و عوام قطب دوران غوث زمان مولانا فضل الرحمان صاحب کا ارشاد لکھتے ہیں۔

ایک روز بعد عصر بخاری شریف کے سبق میں حضرت سلیمان علیہ السلام کا ذکر آیا۔ صاحب زادہ صاحب احمد میاں نے فرمایا کہ کنہیا کی سولہ ہزار گوپیاں تھیں۔ ارشاد ہوا کہ حضرت کے بیشتر یہ لوگ مسلمان تھے، فقیر کہتا ہے کہ بعض اور حضرت نقشبندیہ نے بھی ایسا ہی کچھ کہا ہے۔ چنانچہ قدیم دوران حضرت مرزا مظہر جان جاناں قدس سرہ اس شخص کی خواب کی تعبیر میں فرماتے ہیں۔ جس نے دیکھا تھا کہ ایک جنگلی آگ سے بھرا ہوا ہے اور کنہیا اس کے بیچ میں ہے۔ اور باچند اس کے کنارہ پر ایک شخص نے اس کی تعبیر میں بیان کیا۔ کہ یہ لوگ کافروں کے سردار ہیں۔ اس لیے جہنم کی آگ میں جلتے ہیں۔ مرزا صاحب نے فرمایا۔ اس کی تعبیر دوسری ہے۔ جتنے لوگ گزر گئے ہیں۔ ان میں سے کسی خاص شخص پر کفر کا حکم کرنا بغیر ثبوت شرعی جائز

نہیں ہے۔ اور ان دونوں کا حال نہ قرآن مجید میں ہے۔ نہ حدیث میں اور قرآن مجید میں آچکا ہے۔ کہ ہر قریب میں ہدایت کرنے والا لگا رہا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ ہنود میں کوئی ہادی گزرا ہوگا۔ اس تقدیر ہو سکتا ہے۔ کہ لوگ اپنے عہد میں دینی ہوں یا نبی اور لاچند نسبت سلوکی تعلیم کرتا ہے۔ اور کشن نسبت جذبی چونکہ کھنیا میں ذوق شوق کا غلبہ تھا۔ اس لیے وہ عشق و محبت کی آگ میں جلتا ہوا نظر آیا اور لاچند پر سلوک غالب تھا۔ جذب کو طے کر چکا تھا۔ اس وجہ سے وہ اس آگ کے کنارے نظر آیا۔ حضرت حاجی محمد افضل قدس سرہ نے اس تعبیر کو پسند کیا۔ اور خوش ہوئے یہ ارشاد رحمانی فضل یزدانی صلی اللہ علیہ وسلم

ان عبارتوں میں جن صاحبوں نے سری کشن جی اور سری لاچند جی کے مومن اور ولی ہونے اور نبی ہونے کا خیال ظاہر کیا ہے۔ یہ سب مختالان مدعیہ کے مسلم بزرگ ہیں۔ اور مولانا محمد قاسم صاحب نے تو کشن جی اور لاچند جی کی نبوت پر انہی آیتوں سے روشنی ڈالی ہے۔ جو میں نے ابتدائے بیان میں اس غرض سے پیش کی ہیں

اب کیا مختار مدعیہ مولوی محمد قاسم صاحب اور دیوبندیوں کے دوسرے مسلم بزرگ اور مختار مدعیہ کے قبلہ و کعبہ مولوی محمد علی صاحب کانبوری ثم مونگیری سابق ناظم ندوۃ العلماء اور شہرہ آفاق بزرگ حضرت مولانا شاہ فضل الرحمان صاحب گنج مراد آبادی اور انقیوم دوران حضرت مرزا مظہر جان جاناں شہید علیہ الرحمۃ اور حضرت حاجی محمد افضل قدس سرہ وغیر انبیاء کا زمرہ انبیاء میں داخل کر کے والا قرار دے کر اور دائرہ اسلام سے خارج قرار دے گا۔

یہ بیان نامکمل رہ جائے گا۔ اگر میں اس موقع پر ان سب حضرات کے مقتدا پیشوا امام ربانی حضرت الشیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی قدس سرہ کا ارشاد فیض ارشاد بھی نہ سنا دوں۔ راجحاً فرماتے ہیں:-  
دور اہم سابقہ کہ ملاحظہ سے کند کہ کم بقعہ سے یا بد کہ در آنجا بعثت پیغمبر شدہ باشد حتی کہ در زمین ہند کہ دور ازیں معاملہ میماند نیز سے یا بد کہ از اہل ہند پیغمبران مبعوث شدہ اند دعوت یہ مانع جل شانہ فرمودہ اند و بعضی بلاد ہند محسوس میگردد کہ انوار انبیاء در ظلمات مشرک در درنگ مشعلہا فروختہ اند۔۔۔۔۔ ایجا کو نہ اندیشے سوال نہ کند کہ اگر در زمین ہند انبیاء مبعوث سے شدہ ہر اکثرتہ جز بعثت الیہ ان غیر مایہ رسید بلکہ آن جز از بعثت تو فرود اعلیٰ بتواتر منقول میگشت۔ ولیس نلیس۔ زیر کہ گویم کہ دعوت الی پیغمبران مبعوث عام نبود بلکہ دعوت بعضی مخصوص بیک قوم بودہ بعضی دعوت بیک قریہ دیا بیک بلکہ بود و تو اند بود کہ حضرت حق سبحانہ در قومی یا در قریہ شخصی را باین دولت مشرف ساختہ باشند و آن شخص آن قوم یا اہل آن قریہ را دعوت معرفت مانع ملی شانہ کردہ باشند منع از عبادت غیر او تالی نمود۔۔۔ الفاظ رسالت و نبوت و پیغمبری از لغات عرب و فارسی آمدہ بواسطہ

اتحاد دعوت پیغمبر علیہ وسلم علی آلہ وعلیٰ جمیع الانبیاء والصلوات والتسلیمات وایں الفاظ در لغت ہند نورد تا انبیاء مبعوث ہند  
را یعنی یار رسول یا پیغمبر گویند وہاں اسامی ایسی اس ریا دکند۔۔۔۔۔ اگر انبیاء در ہند مبعوث نہ شدہ باشند وہم زبان  
ایشان بایشان دعوت نکر دہ باشند ہرگز نہ حکم اینہا حکم شاہنہی بود با وجود ترمود دعویٰ الوہیت بدوزخ نہ در آئید و  
عذاب مخلدایش ترا نشود و ہذا عمالہ تفسیہ العقل السلیم و لایا عدہ الکشف الصیح فان انشا ہر بعض مردنہم فی وسط الحجیم  
مکتوبات جلد اول ص ۲۸۵ و ۲۸۶ مکتوب ص ۲۵۹

اس عبارت کا خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ ہندوستان میں انبیاء مبعوث ہوئے ہیں اور ہندوستان کے بعض  
شہروں کے اندر شرک کی تائیدیوں میں انبیاء کے انوار شعل کی طرح روشن معلوم ہوتے ہیں اور اس جگہ کوئی کو نہ  
اندیشہ یہ سوال نہ کرے کہ اگر ہند میں انبیاء مبعوث ہوئے ہوتے تو ہم کو بھی اس کی خبر ہوتی۔ کیونکہ خبر نہ ہونے کی وجہ  
یہ ہے کہ ہند میں جو انبیاء مبعوث ہوئے ہیں۔ ان کی دعوت عام نہیں تھی۔ بعض ایک مخصوص قوم کے لیے تھے۔ اور  
بعض ایک گاؤں کے لیے اور بعض ایک شہر کے لیے اور وہ نبی اور رسول اور پیغمبر کے نام سے مشہور نہیں ہوئے  
کیونکہ یہ الفاظ عربی و فارسی کے تھے۔ ہندوستان کی زبان کے نہیں تھے۔ اور اگر یہ پایا جائے کہ ہندوستان  
میں انبیاء مبعوث نہیں ہوئے اور اہل ہند کو ان کی زبان میں دعوت نہیں دی گئی تو پھر یہاں کے لوگ بھی انہیں  
لوگوں کے حکم میں ہوں گے۔ جو ہند پہاڑوں کی چوٹیوں پر رہتے والے ہوں۔ اور جنہیں کسی رسول کی دعوت نہ  
پہنچی ہو تو کس صورت میں یہاں جو سرکش اور مدعی الوہیت وغیرہ گزرے ہیں۔ چاہیے کہ انہیں جہنم کا عذاب نہ  
ہو۔ اور یہ وہ بات ہے جس کو قبول کرنے کے لیے عقل سلیم تیار نہیں ہے۔ اور کشف صحیح بھی اس کو رد کرتا ہے  
اور اسی کی تائید نہیں کرتا ہے کیونکہ ہم کشفائے ان کے بعض سرکشوں کو دوزخ میں پڑا ہوا مشاہدہ کرتے ہیں۔

اس عبارت میں بڑی محارحت و وضاحت اور بڑے شد و مد سے ہندوستان میں نبیوں اور رسولوں کا آنا  
بیاں کیا گیا ہے۔ اور ان لوگوں کو جو اس میں کلام کریں مثلاً یہ کہیں کہ ہم کو ان کی آمد کیوں معلوم نہ ہوئی کہ سمجھ  
اور کم فہم قرار دے کر یہاں کے انبیاء کو آمد معلوم نہ ہو سکنے کی یہ وجہ بتائی ہے کہ یہاں کے انبیاء رسول اور  
نبی اور پیغمبروں کے نام سے مشہور نہیں ہوئے۔ کیونکہ یہ الفاظ ان کی زبان کے نہیں ہیں۔ اور چونکہ وہ ان  
ناموں کی بجائے اور ناموں سے مشہور ہوئے اس لیے ان کا نبی و رسول ہونا عام طور پر معلوم نہ ہو سکا۔ اور  
پھر بتایا ہے کہ ہندوستان میں نبیوں کا نہ آنا ایسی بات ہے جس کو عقل سلیم کی طرح قبول نہیں کر سکتی کیونکہ  
جہاں نبی نہ آیا ہو وہاں کے افغان باشندے دوزخ میں نہیں ڈالے جاسکتے۔ حالانکہ یہاں کے افغان و سرکش  
ہندوؤں کا دوزخ میں پڑا ہوا ہونا کشف صحیح کے ذریعہ ہمارے مشاہدے میں آ رہا ہے۔

اب کیا گذشتہ اصحاب کے ساتھ مختار مدعیہ حضرت مجدد الف ثانی پر بھی یہی فتویٰ لکائے گا کہ وہ



سے زیادہ اور بدرجہا زیادہ۔ کیوں کہ ان میں سے بعض نے تو صرف کرشن جی اور بعض نے نام نہیں لیئے ہندوستان میں تیبوں کا آنا بتا دیا۔ مگر حضرت خواجہ صاحب نے نواس پر بس نہ کر کے تمام اوتاروں اور تمام کرشیوں کو اپنے وقت کا نبی بتایا۔ اور وید کو آسمانی کتاب پھر کلام کو چار دیواری ہند سے نکال کر ایران تک پہنچایا اور زردشت کا بھی نبی ہونا ظاہر فرمایا۔

اب دہوی صورتیں ہیں۔ یا تو یہ مان لیا جائے۔ کہ مختار مدعیہ کا حضرت اقدس مرزا صاحب پر یہ الزام لگانا کہ آپ ایک غیر نبی یعنی کرشن جی کو زمرہ انبیاء میں داخل کرنے کی وجہ سے (نعوذ باللہ) کافر ہیں، قطعاً لغو و باطل ہے۔ اور کسی لحاظ سے بھی قابل التفات نہیں۔ اور یا یہ ماننا پڑے گا۔ کہ وہ بکثرت علماء و فضلاء اور اولیاء جو حضرت رام چندری اور حضرت کرشن جی کو خدا کا نبی و رسول اور ہندو کے تمام اوتاروں اور کرشیوں کو اپنے وقت کا نبی و رسول مانتے ہیں۔ اور جن میں سے صرف بعض کے نام میں نے درج کر دیئے ہیں۔ یہ سب کے سب (نعوذ باللہ) تمام نفوذ باللہ) مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ اور میں ایک ان کے واسطے بھی یہ فرض نہیں کر سکتا کہ کوئی مسلمان ان علماء اور اولیاء کو جن کے نام میں نے لکھے ہیں۔ اس لیے کہ انہوں نے ہندوستان کے تمام اوتاروں اور کرشیوں کو علی العموم اور بالخصوص حضرت رام چندری اور حضرت کرشن جی کو خدا کا نبی و رسول مانا ہے۔ کافر مان لے گا۔ اور مختار مدعیہ کو اپنے بزرگوں کے کافر قرار دینے کے بعد بھی مسلمان ہی سمجھنے گا۔

اس موقع سے بغیر اس امر پر غور کیے ہوئے گذر جانا مناسب نہ ہو گا۔ کہ اگرچہ حضرت رام چندری اور کرشن جی کو نبی و رسول تو اور بزرگوں نے بھی مانا اور بتایا ہے۔ لیکن حضرت خواجہ صاحب نے جس حقیقی پوش و خروش اور جیسے شد و مد سے ان کے نبی و رسول ہونے کی شہادت دی ہے۔ کہ کسی اور بزرگ میں اس کی نظیر نہیں پائی جاتی۔ اس کی وجہ بجز اس کے اور کچھ معلوم نہیں ہوتی۔ کہ آنجناب نے یہ کام ایک خاص ارادہ الہی کے ماتحت ہی کیا ہے۔ چونکہ خدا کے علم میں تھا۔ کہ ریاست بہاولپور میں عدالت کے روبرو بخت پیش آئے گی کہ سری رام چندری اور سری کرشن جی کو نبی کہنے والا ایک غیر نبی کو زمرہ انبیاء میں داخل کرنے اور پھر اپنے آپ کو اس کی مثل قرار دینے کی وجہ سے کافر و مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ اس لیے اس نے لحاظ ردمانیت اس سرزمین کے سب سے بڑے انسان سے یہ شہادت قلم بند کرا دی کہ رام چندری اور سری کرشن جی نبی ہیں۔ تا وقت پر یہ شہادت پیش ہو کر اس سر زمین کے ہر چھوٹے بڑے پر حجت تمام ہونے کا موجب بنے۔ اور اکابر کی شہادتوں کا بیابان والوں پر اتنا اثر نہیں ہو سکتا تھا۔ جتنا کہ یہاں کے ایک فرد و حید حضرت خواجہ غلام فرید صاحب قدس سرہ جیسے مسلم مقدس بزرگ کا خواجہ صاحب سے اللہ تعالیٰ نے یہ شہادت اس لیے دلوائی ہے۔ تا اس کے مامور پر جو الزام ریاست بہاولپور میں عائد کیا جائے گا۔ اس کا لغو و باطل ہونا اس کی زمین کے ایک مسلم مقدس کے ذریعہ ظاہر فرما دے۔ لیکن

آج جب کہ یہ ارادہ الہی و توہم میں آچکا ہے۔ ہر شخص کے سامنے ہے۔ مبارک وہ جو اس پر غور کریں۔

بیان مندرجہ بالا سے سری کرشن جی کی نبوت معقول و منقول دونوں طریقوں پر اس طرح ثابت ہوتی ہے کہ گنجائش کلام باقی نہیں رہتی۔ لیکن اگر یہ دوسو سو پیش کیا جائے۔ کہ جب سری رام چندر جی اور سری کرشن جی کی قوم یعنی ہندو ان کی طرف چوری زنا اور دعویٰ الوہیت وغیرہ امور جو شان نبوت کے بالکل منافی ہیں۔ منسوب کر رہے ہیں۔ تو پھر ان کو نبی ماننا کس طرح درست ہو سکتا ہے۔ اور ایسی حالت میں ان کے مثیل ہونے کا دعویٰ جو ایک نہایت خراب حال مدعی الوہیت کے مثیل ہونے کا دعویٰ ہو اکیونکہ جائز ہو سکتا ہے تو جواب یہ ہے۔ کہ ان کو نبی ماننا اسی طرح درست ہو سکتا ہے۔ جس طرح کہ حضرت لوط و حضرت یوسف و حضرت داؤد و حضرت سلیمان اور حضرت مسیح کو نبی ماننا درست ہے۔ حالانکہ ان سب نبیوں کی قوموں نے ان کی طرف دیسی ہی لغویات منسوب کی ہیں۔ جیسی کہ ہنود نے سری رام چندر جی اور سری کرشن جی کی طرف منسوب کی ہیں۔ بلکہ ان سے بڑھ کر اور جس طرح ان انبیاء علیہم السلام کی قوموں کا ان کی طرف لغویات منسوب کرنا غلط تھا۔ اور وہ انبیاء علیہم السلام ان لغویات سے مجزا و منزہ تھے۔ اسی طرح سری رام چندر جی اور سری کرشن جی ان لغویات سے جو ان کی قوم نے ان کی طرف منسوب کیں بری ہیں۔ اور جب یہ معلوم ہو گیا۔ تو کرشن جی کے مثیل ہونے کا دعویٰ قابل اعتراض نہ رہا۔ میں اس کو ایک مثال کے ذریعہ سے اور زیادہ واضح کر دینا چاہتا ہوں۔ تمام دیوبندی حضرات کے مسلم مقتدا اور اہل تشیع الہند مولوی محمود حسن صاحب نے اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب کو اس زمانے کا مسیحا اور ماہ کنعان یعنی اس زمانے کا یوسف لکھا ہے۔ جیسا کہ وہ مرثیہ میں فرماتے ہیں۔

مسیحائے زمان پہنچا فلک پر چھوڑ کر سب کو

پھینکا چاہ لحد میں دوائے قسمت ماہ کنعان

کہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی فوت ہو کر زیر زمین دفن ہو گئے۔ مجھے اس موقع پر یہ کہنا نہیں کہ آسمان پر چلے جانے سے زیر زمین دفن ہونا بھی مراد ہوا کرتا ہے۔ اور مسیح علیہ السلام بھی مولوی رشید احمد صاحب کی طرح زیر زمین دفن ہو کر آسمان پر جا بیٹھے ہیں۔ بلکہ کہنا صرف یہ ہے کہ مسیح کی قوم یعنی عیسائی قوم مسیح کی طرف شرا بخواری اور دعویٰ انبیت والوہیت وغیرہ بہت سے خراب امور منسوب کر رہے ہیں۔ لیکن باوجود اس کے مولوی محمود حسن صاحب نے، مولوی رشید احمد صاحب کو مسیحا کے زمانہ کا لکھا تو کیوں لکھا۔ اس غرض سے جو بایں عیسائی مسیحا کے ہونا ہے۔ مولوی محمد حسن دہلوی کو مولوی رشید احمد صاحب نے بھی مانتے تھے۔ ہرگز نہیں بلکہ مولوی محمود حسن صاحب ان باتوں کو جو عیسائی مسیح کی طرف منسوب کرتے ہیں، غلط سمجھتے تھے۔ اور دعویٰ انبیت والوہیت وغیرہ تمام خراب امور سے پاک جانتے تھے۔ اور ان کے نبی و رسول ہونے پر ایمان رکھتے تھے۔ اور مسیح کی انہیں صفات کے لحاظ سے جو وہ خود مانتے تھے۔ انہوں نے مولوی رشید احمد صاحب کو مسیحا کہا تھا۔ یہی اور بالکل یہی بات یہاں بھی ہے۔ کہ مہنر جو باتیں حضرت کرشن جی کی طرف منسوب کر رہے ہیں۔ حضرت اقدس سیدنا مسیح موعود علیہ السلام انہیں صحیح نہیں جانتے





## قیامت کے متعلق

### علم قیامت صرف خدا کو ہے۔

فخار مدنی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے۔ کہ آپ نے قیامت کے متعلق جس عقیدہ کا اظہار کیا ہے۔ وہ قرآن مجید کے خلاف ہے کیونکہ آپ نے میکچر سیا لکھٹ کے ص ۱۸ پر فرمایا ہے :-  
 ”یہ صیغہ نہیں ہے۔ جو بعض لوگوں کا خیال ہے کہ قیامت کا کسی کو علم نہیں۔ حالانکہ قرآن مجید میں خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ قیامت کا کسی کو علم نہیں۔“

جواب :-

اگر مختار مدنیہ کا مقصد محالہ اندازی نہ ہو بلکہ وہ یہ اعتراض بھی نہ کرتا۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس امر کے متعلق جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ اتنا صاف ہے کہ علم قرآن و علم حدیث سے نہایت قلیل مس رکھنے والا شخص اس کی صحت کا اعتراف کرنے کے سوا کوئی چارہ نہیں دیکھتا۔

چنانچہ متناہر عیب نے جو فقرہ نقل کیا ہے۔ اس کے آگے ہی حضرت اقدس فرماتے ہیں۔  
 ”پھر آدم سے اخیر تک سات ہزار سال کیونکہ مقرر کر دیئے جائیں۔ یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے کبھی خدا تعالیٰ کی کتابوں میں صیغہ طور پر نہ فرمایا تھا۔“

اور قرآن شریف سے بھی صاف طور پر یہی نکلتا ہے کہ آدم سے اخیر تک عمر بنی آدم سات ہزار سال ہے۔ اور ایسا ہی پہلی تمام کتابیں بائبل میں بھی کہتی ہیں۔ اور آیت ان یوما عند ربک کالدف سئۃ مہا نقداون سے یہی نکلتا ہے اور تمام ہی واضح طور پر یہی خبر دیتے آئے ہیں اور صحابہ کرام بھی بیان کر چکا ہے سورہ النجم کے ارشاد سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آدم سے الف چیم میں ظاہر ہوئے تھے۔ اور اس حساب سے یہ زمانہ جس میں ہم ہیں ہزار ہفتہ ہے۔۔۔

اور یہ جو کہا گیا ہے کہ قیامت کی گھڑی کا کسی کو علم نہیں اس سے یہ مطلب نہیں کہ کسی وجہ سے بھی علم نہیں۔ اگر یہی بات ہے تو پھر آثار قیامت جو قرآن شریف اور حدیث صیغہ میں کہے گئے ہیں وہ بھی قابل قبول نہیں ہونگے۔ کیونکہ ان کے ذریعہ سے بھی قیامت کا ایک علم حاصل ہوتا ہے۔ خدا تعالیٰ کے حکم قرآن شریف میں لکھا تھا کہ آخری زمانہ میں

زمین پر بکثرت نہریں جاری ہوں گی۔ لکنا میں بہت شائع ہوں گی جن میں اخبار بھی شامل ہیں۔ اور ادنٹ بیکار ہو جائیں گے۔ سو ہم دیکھتے ہیں۔ کہ یہ سب باتیں ہمارے زمانہ میں پوری ہو گئیں۔ اور ادنٹوں کی جگہ میل کے ذریعہ سے تجارت شروع ہو گئی۔ سو ہم نے سمجھ لیا کہ قیامت قریب ہے۔ اور خود مدت ہوئی کہ حذراتا لے نے آیت اقربت الساعة اور دوسری آیتوں میں قرب قیامت کی ہمیں خبر دے رکھی ہے۔ سو شریعت کا یہ مطلب نہیں کہ قیامت کا وقوع ہر ایک پہلو سے پوشیدہ ہے۔ بلکہ تمام نبی آخر زما کی علامتیں لکھنے آئے ہیں۔ اور انہیں میں بھی لکھی ہیں پس مطلب یہ ہے کہ اس خاص گھڑی کی کسی کو خبر نہیں (لیکچر سیالکوٹ ص ۹۸)

اس عبارت سے ظاہر ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس قول کا مطلب جس پر مختار مدعیہ نے اعتراض کیا ہے۔ یہ ہے کہ یہ صحیح نہیں کہ قیامت کا کسی وجہ سے بھی کسی کو علم نہیں بلکہ علامات و آثار قیامت کے ذریعہ سے ایک قسم کا علم حاصل ہوتا ہے۔ اور اس علم کے متعلق اس حدیث میں بھی جسے گواہ مدعیہ ۳ بحوالہ جرح ۲۴۔ اگست کو صحیح تسلیم کر چکا ہے۔ لکھا ہے، جبریل نے قیامت کے متعلق سوال کیا آپ نے فرمایا اس کے متعلق مسئول کو سائل سے زیادہ کم نہیں ہے تب جبریل نے علامات ساعت یعنی قیامت کی نشانیوں کے متعلق سوال کیا تو آپ نے جواب میں علامات قیامت بیان فرمائیں۔ اور خود مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ اعتقاد رکھتے ہیں۔ کہ حضرت مسیح کا نزول علامات قیامت میں سے ہے۔ جیسا کہ گواہ ۲۹ اگست کو بحوالہ جرح تسلیم کر چکا ہے۔ پس قیامت کے متعلق جس قسم کے علم ہونے کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ نے تحریر فرمایا ہے۔ وہ فریق انانی کو بھی مسلم ہے۔ اور قرآن مجید و حدیث سے بھی ثابت ہے۔ ہاں اس گھڑی کا علم تو ہمیں جس پر قیامت قائم ہوگی۔

## حقیقہ

### اوتار و تناسخ

ایک اعتراض ممتاز مدعیہ نے یہ بھی کیلئے ہے۔ کہ مرزا صاحب عقیدہ اوتار اور تناسخ کے قائل ہیں۔ چنانچہ بیکپرسیا لکھتے ہیں: "اسی طرح میں ہندوؤں کے لیے بطور اوتار کے ہوں" اور کتاب البرہ ص ۷۷ میں لکھا ہے "خدا ترے اندر آگیا" یعنی اوتار۔ اور تناسخ کا عقیدہ اسی سے ثابت ہے۔ کہ آپ نے لکھا ہے کہ میں کرشن ہوں۔ چنانچہ اپنا الہام پیش کیا ہے۔ "ہے" اور گویا تیری ہمارا جی میں کبھی گئی ہے" اور اسی طرح کہا ہے۔

سے میں کبھی آدم کبھی موسیٰ کبھی یعقوب ہوں !!  
نیز ابراہیم ہوں نسلیں ہیں میری بے شمار

اور تناسخ کی تعریف یہ ہے کہ ایک روح دوسرے جسم میں جلی جاتے۔ اوتار اور تناسخ کا عقیدہ بالاتفاق کفر یہ عقیدہ ہے۔  
جواب :-

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نہ عقیدہ اوتار کے جو ہندوؤں میں رائج ہے قائل ہیں۔ اور نہ تناسخ کے اور ممتاز مدعیہ نے اپنا ادعا باطل ثابت کرنے کے لیے جو عبارت بیکپرسیا لکھتے ہیں پیش کی ہے۔ اس کے آگے اوتار کی تشریح حضرت مسیح موعودؑ نے ہی لکھی ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں :-  
وامنع ہو کہ ما جہ کرشن جیسا کہ میرے پر ظاہر کیا گیا ہے۔ درحقیقت ایک ایسا کامل انسان تھا جس کی نظیر ہندوؤں کے کسی رشی اور اوتار میں پائی نہیں جاتی اور اپنے وقت کا اوتار یعنی نبی تھا۔ جس پر خدا تعالیٰ کی طرف سے روح القدس الذا تھا۔ وہ خدا کی طرف متعبد اور باقبال تھا۔ جس نے آریہ درت کی زمین کو پیپ سے صاف کیا۔ وہ اپنے زمانہ کا درحقیقت نبی تھا۔ جس کی تعلیم کو پیچھے سے بہت باتوں میں بگاڑا گیا۔ وہ خدا کی محبت سے پڑ تھا۔ اور نہ یکی سے دوستی اور شر سے دشمنی رکھتا تھا۔ خدا کا وعدہ تھا کہ آخری زمانہ میں اس کا برود یعنی اوتار





”جب ایک انسان بچے دل سے خدا سے محبت کرتا ہے۔ اللہ تمام دنیا پر اس کو اختیار کرتا ہے۔ اور غیر اللہ کی عظمت اور وجاہت اس کے دل میں باقی نہیں رہتی بلکہ سب کو ایک سرے پر لئے کرے ہی بڑتر سمجھتا ہے۔ نب خدا جو اس کے دل کو دیکھتا ہے۔ ایک بھاری تجلی کے ساتھ اس پر نازل ہوتا ہے اور جس طرح ایک صاف آئینہ میں جو آئینہ کے مقابل پر رکھا گیا ہے۔ آئینہ کا عکس ایسے طور پر پڑتا ہے۔ کہ مجازاً اور استعارہ کے رنگ میں کہہ سکتے ہیں۔ کہ وہی آفتاب جو آسمان پر ہے۔ اس آئینہ میں بھی موجود ہے۔ ایسا ہی خدا ایسے دل پر اترتا ہے اور اس کے دل کو اپنا عرش بنا لیتا ہے۔ یہی وہ امر ہے جس کے لیے انسان پیدا کیا گیا ہے۔

(حقیقۃ الوحی ص ۶۳)

پس خدا کے اُترنے سے مراد خدا تعالیٰ کی تجلیات کا نزول ہے۔ اور بحکم خلقوا بخلق اللہ تعالیٰ کے صفات کو جذب کر کے اس کے رنگ میں رنگین ہونا ہے نہ یہ کہ حقیقہً خدا تعالیٰ کا نزول۔ چنانچہ اس کے مطابق امام ربانی محمد رائف ثانی فرماتے ہیں:۔

”مدیریت قدسی بلا یحیٰ ارضی ولا سماویٰ لوکن میحیٰ قلب عبیدی المؤمن مخصوص بقلب بندہ مومن است کہ معاملہ او از سائر ناس جدا است کہ بفناء بقا مشرف گشتہ است و از حصول دارستہ بجنور پیوستہ است۔ آنجا اگر گنہگار است باعتبار حضور است نہ باعتبار حصول

در کدام آئینہ در آید (مکتوبات احمدیہ جلد ۲ ص ۷۷)

اسی طرح سید عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ فتوح الغیب کے مقالہ ۲۶ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”لا تکشف البرقع والقناع عن وجهك حتى تحزج من الخلق. الی ان قال. لا یبقی فیك ارادة غیر ارادة ربك فتمتلی بربك فلا یكون بغير ربك فی قلبك مكان ولا مدخل وجعلت بواب قلبك واعطیت سیف التوحید والعظمة والجبروت فكل من رأیته دفأ من ساحة صدره الی باب قلبك انددت راسه من كاهله“

یعنی اسے انسان تو اپنے چہرہ پر سے برقع اور روپوش منٹ اٹھا یہاں تک کہ تو مخلوقات سے باہر نکل جائے یہاں تک کہ تجھ میں تیرے رب کے ارادہ کے سوا اور کوئی ارادہ نہ رہے پس تو اپنے رب سے بھر جائے گا پس تیرے رب کے سوا تیرے قلب میں اور کسی کا نہ مکان ہو گا اور نہ داخل ہونے کی جگہ اور تجھے تیرے دل کا دربان بنا یا جائے گا۔ اور تجھے توحید اور عظمت اور جبروت کی نوازدی جائے گی۔ پس ہر وہ شخص جسے تو دیکھتا ہے کہ وہ تیرے سینہ کے صحن سے تیرے دل میں آنا چاہتا ہے۔ تو اس تلوار سے اس کا سر اس کے شانہ سے علیحدہ کر دے گا۔ یعنی

غیر حق ہر ذرہ کا مقصود تست  
تینغ لابر کش کہ آں معبود تست

پس یہی معنی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہام آداہن یعنی خدا نیرے اندر اُتر آیا کے ہیں نہ کچھ اور۔ اور سید عبدالقادر جیلانی نے صرف خدا کے اُتر آنے پر ہی کفایت نہیں کی بکہ امتلاء کا لفظ استعمال فرمایا ہے جس کے معنی بھر جانے کے ہیں۔ یعنی بندہ خدا کے ساتھ بھر جاتا ہے۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی تمام کتابوں میں کسی جگہ بھی تناسخ کی تردید فرار دیا بلکہ حاجا اس کی تردید کی ہے۔

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عقیدہ تناسخ ثابت کرنے کے لیے لیکچر سیا لکھٹ کا حوالہ دیا ہے کہ آپ نے اس میں اپنے آپ کو کرشن قرار دے کر تناسخ کی صحت کو تسلیم کیا ہے۔ حالانکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اسی کے آگے تناسخ کی تردید فرمائی ہے۔ چنانچہ آپ اپنے کرشن ہونے کے متعلق الہام ذکر کر کے فرماتے ہیں۔

اب میں بحیثیت کرشن ہونے کے آریہ صاحبوں کو ان کی چند غلطیوں پر تنبیہ کرنا ہوں۔ ایک تو وہی ہے۔ جس کا ذکر میں پہلے بھی کر آیا ہوں۔ کہ یہ طریقی اور یہ عقیدہ صحیح نہیں۔ کہ روحوں اور ذات عالم کو جن کو پر کرتی یا پر مانو بھی کہتے ہیں۔ غیر مخلوق اور اتاری سمجھا جائے۔۔۔ پھر اس غلطی نے ایک اور غلطی میں آریہ صاحبوں کو پھنسا دیا ہے۔ جس میں ان کا خود نقصان ہے۔ جیسا کہ پہلی غلطی میں پر میشر کا نقصان ہے۔ اور وہ یہ کہ آریہ صاحبوں نے کئی کو میعاد دی ٹھہرا دیا ہے۔ اور تناسخ ہمیشہ کے لیے گلے کا ہار قرار دیا گیا ہے۔ جس سے کبھی نجات نہیں یہ نخل اور ٹنگہ کی خدائے رحیم و کریم کی طرف منسوب کرنا عقل تسلیم تجویز نہیں کر سکتی۔ (لیکچر سیا لکھٹ ص ۳۵، ۳۶) پھر اس کے بعد ص ۳۷ سے لے کر ص ۳۸ تک تناسخ کی تردید میں دلائل تحریر فرمائے ہیں۔

عقیدہ تناسخ کی اس قدر پر زور تردید کے ہوتے ہوئے کیا کوئی دیا متدار شخص یہ کہہ سکتا ہے۔ کہ لیکچر سیا لکھٹ کا مختلف عقیدہ تناسخ کو صحیح ماننا ہے۔ ہرگز نہیں! ہرگز نہیں!

م پھر اس سے بھی عجب تو لطیف یہ ہے۔ کہ مختار مدعیہ نے تناسخ کی تعریف۔ ایک روح کا دوسرے جسم میں چلے جانا کر کے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے شعر سے جس میں آپ نے فرمایا ہے کہ میں کوئی آدم ہوں کبھی کوئی ہوں کبھی یعقوب ہوں، اور نیز اراہیم ہوں کہا ہے کہ اس سے ثابت ہوا۔ کہ مرزا صاحب عقیدہ تناسخ کو صحیح مانتے تھے۔ حالانکہ وہ خود تناسخ کی یہ تعریف کرتا ہے کہ ایک روح کا دوسرے جسم میں چلے جانا۔ لیکن اگر مختار مدعیہ کا مذکورہ بالا استدلال

صحیح ہے تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام میں ایک روح نہیں ہوگی بلکہ کئی ارواح ہوں گی۔ اور یہ بات عقیدہ تناسخ کہنے والوں کے نزدیک بھی صحیح نہیں کہ کئی ارواح ایک جسم میں داخل ہو جائیں۔ بلکہ اس شعر کا مطلب یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آپ کو بہت سے نبیوں کے نام دیئے جانے کی وجہ ذکر کرتے ہوئے خود تحریر بیان فرمایا ہے۔ یہ ہے ”سو ضرور ہے کہ ہر ایک نبی کی شان مجھ میں پائی جائے۔ اور ہر ایک نبی کی ایک صفت کا میرے ذریعہ سے ظہور ہو“۔ تہمتہ حقیقتہ الہی ص ۸۴۔ اس کی تفصیل ملاحظہ ہو زیر عنوان ”تو ہیں؟“

## بحث متعلق وحی

اس موضوع پر بحث کرنے کی ضرورت اس لئے پیش آئی ہے۔ کہ گواہانِ مدعیہ نے مطلق ادعا و وحی کو بھی کفر قرار دیا ہے۔ چنانچہ گواہ مس نے اپنے بیان میں لکھوایا ہے۔ کہ ادعا و وحی کفر ہے۔ اگرچہ مدعی نبوت نہ ہو۔ اور اگر کوئی شخص مطلق وحی کا دعویٰ کرے۔ خواہ نبوت کا مدعی نہ بھی ہو۔ تب بھی کافر ہے۔ اگر نبی آدم میں وحی پہنچوں کے ساتھ مخصوص ہے۔ اور غیروں کے لیے کشف۔ الہام یا وحی معنوی ہو سکتی ہے۔ اگر وحی کی تعریف یہی ہے۔ کہ فرشتہ بھیجا جائے کہ فلاں سے جا کر یہ کہہ دو۔ اور اپنی تائید میں شریعہ شفا کا حوالہ بھی پیش کیا ہے۔

لیکن باوجود اس کے مختار مدعیہ نے عدالت کو منالطہ دینے کے لیے ہر طرح غلط بیانی کی۔ کہ گواہانِ مدعیہ نے صرف وحی رسالت کو بند قرار دیا ہے۔ مگر گواہ مس کا بیان مختار مدعیہ کے اس دعویٰ کو باطل ثابت کرتا ہے۔ نیز گواہ مس نے ۲۱۔ اگست کو جواب جرح تسلیم کیا ہے کہ آیت ما کان لبشویہم جو طرف وحی بیان کے لئے ہے۔ وہ امت محمدیہ پر بند ہیں۔ اور گواہ غیر ائمہ دین نے مطلق وحی کے بقا سے کہہ کر انکار کیا ہے۔ کہ وحی نہیں ہو سکتی کیونکہ نبوت اور وحی لازمی چیز ہے۔ اور اگر دوسری وحی آسکتی ہو۔ تو ممکن ہو جائے گا۔ کہ قرآن شریف کا کوئی حکم منسوخ ہو جائے ۱۱

اس بحث میں مندرجہ ذیل امور تنقیح طلب ہیں۔

- (۱) کیا وحی انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص ہے۔
- (۲) کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد باب وحی نیز تشریف معسود ہے۔



- (۳) کیا قرآن مجید سے بقاء دہی پر کوئی دلیل نہیں ہے۔  
 (۴) کیا احادیث سے بقاء دہی غیر تشریحی پر کوئی دلیل نہیں ہے۔  
 (۵) کیا بقائے دہی غیر تشریحی عقیدہ سلف صالح کے خلاف ہے۔  
 (۶) کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیک ہر قوم کی دہی بند ہے۔  
 (۷) کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنی دہی کو قرآنی دہی کے برابر قرار دیتے ہیں۔

(۱)

### وحی انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص نہیں

مختار گواہان مدعیہ کا یہ دعویٰ کہ وحی انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص ہے۔ قرآن مجید کی مندرجہ ذیل آیات سے باطل ہے۔

پہلی آیت :- مَا كَانَ لِشَرِّانِ يَكْلَمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ أَوْ يَرْسُلُ رَسُولًا  
 قَبُولِي بِأَذْنِهِ مَا يَشَاءُ۔ ۵۱ : ۴۲

(شورشی ص) اس آیت میں لفظ بشر جو نبی اور غیر نبی دونوں

پر یکساں اطلاق پاتا ہے۔ استعمال کر کے اللہ تعالیٰ نے بتا دیا کہ نزول وحی انبیاء کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ لیکن مختار مدعیہ اس آیت میں بشر سے مراد نبی لیتا ہے۔ حالانکہ آیت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جو بشر کو انبیاء کے ساتھ مخصوص کرے۔ اور فتوحات مکیہ جلد ۲ ص ۱۸۱ میں اس آیت کو ذکر کر کے یہ لکھا ہے کہ ان تمام طرق سے اولیاء امت کو بھی وحی ہوتی ہے۔ اور نبی اور ولی کی وحی میں فرق یہ ہے کہ ولی پر شریعت والی وحی نہیں ہوتی۔ جیسا کہ آگے ذکر ہوگا۔

پس مختار مدعیہ کا بشر سے صرف انبیاء و مراد لینا قرآن مجید کے ایک لفظ کی عمومیت کو باطل ثابت کرنے کے علاوہ ان امر کی بھی مخالفت کرتا ہے جنہوں نے اولیاء پر آیت میں مذکورہ طرق سے وحی کا ہونا تسلیم کیا ہے۔

(۴) - رَاوَحِينَا اِلَىٰ مَوْسَىٰ اِنْ اَرْضَعِيهِ فَاِذَا خَفَتْ عَلَيْهِ نَالِقِيهِ فِي الْيَمِّ وَلَا تَخَفِي

وَلَا تَخَفِي اِنَّا رَاوَدُوهُ اِلَيْكَ وَجَاءَ عَلَوْهُ مِنَ الْمَلِكِ سَلِيلٌ رَقِصَصٌ (ط)

یہ ایک یقینی اور قطعی وحی ہے۔ جو کئی عظیم نشان غیب کی خبروں پر مشتمل ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے

اس وحی کی عظمت ایک دوسری آیت میں بول فرمائی ہے۔

وَلَقَدْ مَنَّا عَلَيْكَ مَرَّةً اٰخَرٰی اِذَا وَحَيْنَا اِلٰی اَمَلِكْ مَا يَوْحٰی (طہ ط)

یعنی اے موسیٰ ہم نے تجھ پر ایک اور بھی اسان کیا ہے۔ جب ہم نے تیری ماں کی طرف ایک خاص شاندار  
روح کی تھی۔ مختار مدعیہ نے اس آیت کے متعلق کہا ہے۔ کہ اس میں بھی وہی نبوت کا ذکر نہیں ہے۔ گواہ  
مرد علیہ کا مقصود اس آیت سے غیر انبیاء پر وہی کا نزول ثابت کرنا تھا۔ سو وہ مختار مدعیہ نے تسلیم  
کر لیا ہے۔

(۳) ”واذکری فی الکتاب مریم اذا انبتت ذن من اہلہا مکانا شرقیا فاتخذت من دونہم  
حجاباً فادسلنا الیہا روحنا فتمثل لہا بشراً سوياً۔ قالت انی اعوذ بالرحمان ان  
کنت تقیاً۔ قال انما انارسلوہ لک لایہتبط لک غلاماً ذکراً۔ (مریم ع)  
اس آیت میں صاف طور پر مذکور ہے۔ کہ حضرت جبرئیل علیہ السلام انسانی شکل میں متمثل ہو کر حضرت  
مریم کے پاس آئے۔ اور ان کے سوال کرنے پر جواب دیا۔ کہ میں خدا کا رسول ہو کر آیا ہوں۔ تاہم میں  
ایک نر کے کی بشارت دوں۔ جو تمہیں دیا جائے گا۔

(۴) واذ قالت الملائکۃ یا مریم ان القیض شک بکلمۃ مہد اسمہ المسیم عیسیٰ ابن  
مریم وجیہا فی الدنیا والاخرۃ ومن المقربین (آل عمران ع)  
اس آیت میں فرشتوں کے ذریعہ حضرت عیسیٰ کی پیدائش اور ان کے نام و نبوت اور ان کی خبریں کی  
جو درحقیقت زبردست پیشگوئیاں تھیں۔ حضرت مریم کو بشارت دی گئی ہے۔

(۵) واذ قالت الملائکۃ یا مریم ان اللہ اصطفاک وطہرک واصطفاک علی  
العالمین یا مریم اذنتی لوبک واسجدی واسجدی مع الراكعبین (آل عمران ع)  
اس آیت میں حضرت مریم کو کئی فرشتوں نے خدا تعالیٰ کا پیغام دیا ہے۔ اور پھر فرمانبرداری اور نماز کے  
لیے حکم دیا۔

(۶) وامنۃ قائمۃ فضحکک فیشرتها یا سمحاق ومن وراسم اسحاق یعقوب قالت  
یا وبلتو اللہ وانا عجز وھذا بعلی شیخا ان ھذا الشئ عجیب قالوا اتعجبین من  
امر اللہ رحمۃ اللہ وبرکاتہ علیکما اھل البیت انہ حمید مجید (ہود ع)  
اس آیت سے بھی صاف طور پر عیاں ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کے ذریعہ حضرت سارہ سے  
کلام کیا۔ جس میں عظیم شان پیشگوئی تھی۔ جو ان کی زندگی اور زندگی کے بعد سے تعلق رکھتی تھی۔

(۷) قلنا یا اذ القرنین امان تعذب واما ان تتخذ فیہا حسناً۔ (کہف ع)  
اس آیت میں ذالقرنین سے مکالمہ کا ذکر ہے۔ جو نبی نہ تھا۔ اور ایسی یقینی اور قطعی مکالمہ کا ذکر ہے۔ جس

میں ایک قوم کو عذاب دینے یا اس سے نیک سلوک کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اور اسی کے مطابق ذوالقرنین نے اس قوم کے متعلق اعلان بھی کر دیا۔ قال اما من ظلم فسوف نعذب به ثم يرد الى ربه " فیعد به عذابا نكرا و اما من امن وعمل صالحا فله جزا الحسنى و مستقول له من امرنا يسيرا " یعنی ظالموں کو سزا دیں گے۔ اور پھر جب اللہ تعالیٰ کے پاس جائیں گے۔ تو وہ بھی انہیں دردناک عذاب دے گا۔ لیکن نیک اعمال کرنے والے مومنوں کو اچھا بدلہ ملے گا۔ مختار مدعیہ نے گیارہ اکتوبر کی بحث میں کہا کہ ذوالقرنین کے متعلق دو قول ہیں۔ بعض نے کہا ہے۔ کہ وہ بنی نضالہ (صحیح قول یہی ہے۔ کہ وہ بنی نضالہ) اور اس کے لیے اس نے ابن جریر اور ابن کثیر اور تفسیر کبیر کا حوالہ دیا تھا۔ حالانکہ ابن جریر اور ابن کثیر میں ذوالقرنین کے نبی ہونے کے متعلق کوئی قول مذکور نہیں ہے۔ البتہ تفسیر کبیر میں دو قول لکھے ہیں۔ مجھے یہاں مرث اس امر کا اظہار مقصود ہے کہ مختار مدعیہ منالطہ دینے اور اپنے دعویٰ کی تائید میں ان تفسیروں کے نام لکھوانے سے جس میں کہ اس کے دعویٰ کا کوئی ثبوت نہیں ہوتا خدا نہیں جھگڑتا۔ ان مذکورہ بالا آیات سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے۔

(۱) وحی انبیاء علیہم السلام سے مخصوص نہیں۔ بلکہ غیر نبی کو بھی وحی ہوتی ہے۔

(۲) جن طرف سے اللہ تعالیٰ انبیاء علیہم السلام سے کلام کرتا ہے۔ انہیں طریقوں سے غیر انبیاء یعنی اولیاء وغیرہ کے ساتھ ہم کلام ہوتا ہے۔ جیسا کہ آیت ۱۷۱ سے ظاہر ہے۔

(۳) فرشتوں کا نزول بھی غیر انبیاء پر ہوتا ہے۔ اور خدا تعالیٰ اپنی بات فرشتوں کے ذریعہ سے ان کو پہنچاتا ہے۔ جیسا کہ آیت ۱۷۱ سے ظاہر ہے۔

(۴) بعض اوقات خبر انبیاء پر بھی ایسی وحی ہو جاتی ہے۔ جس میں امر و نہی پائے جاتے ہیں۔ جیسا کہ آیت ۱۷۱ سے ظاہر ہے۔

(۵) غیر انبیاء کی وحی بھی بعض وقت غیب کی خبر پر مشتمل ہوتی ہے۔ جیسا کہ آیت ۱۷۱ سے ظاہر ہے۔

(۲)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد با وحی غیر تشبیعی مسدود نہیں ہوئے۔

گوایں و غمناں مدعیہ نے ایک آیت یا حدیث بھی ایسی پیش کی کہ جس سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی الہی کا بند

ہو جائے ثابت ہوتا ہے۔ ہاں ایسی آیتیں پیش کر دی ہیں، جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی نازل ہونے کا ذکر ان کو نظر نہیں آیا۔ اور ان سے یہ استدلال کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی مسدود ہے۔ حالانکہ کسی آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نزول وحی کا ذکر نہ ہوا اور بات ہے۔ اور باب نزول وحی کے مسدود ہونے کا ذکر وہ بات ہے کہ نزول وحی نہ ہونے سے ہرگز لازم نہیں آتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد باب نزول وحی مسدود ہے ایسی آیتیں پیش کرنا جو میں نزول وحی کا ذکر نہیں۔ یہ یقین دلانے کی کوشش کہ ان سے باب نزول وحی مسدود ثابت ہوتا ہے کہ صریح غلط ہے۔ چنانچہ گواہ سند سے آیت والذین یؤمنون بما نازلنا علیک وما نازل من قبلک دلائل آخرۃ ہم یوقنوں سے یہ استدلال کیا ہے۔ کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی کوئی وحی نازل ہوئی ہوتی تو اس آیت شریعت میں اس کا ذکر بھی ضرور کیا جاتا۔ لیکن چونکہ کوئی ذکر نہیں کیا گیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ آپ کے بعد کوئی وحی نازل نہیں ہو سکتی۔

۱۱) اس کا پہلا جواب تو یہ ہے کہ عدم ذکر عدم ثبوت کو مستلزم نہیں ہوتا۔ یعنی اگر اس آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نازل ہونے والی وحی کا ذکر نہیں ہے۔ تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ کے بعد کوئی وحی نازل ہونے والی نہیں ہے۔

۱۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ اس آیت میں جس وحی کا ذکر ہے۔ اس وحی میں تشریحی نذر اور شریعت سابقہ میں قدرے تغیر و تبدل کرنے والی وحی بھی شامل ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دین کاں ہوجانے کی وجہ سے شریعت والی وحی کا سلسلہ بند ہو چکا تھا۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نازل ہونے والی وحی کا ذکر نہیں فرمایا گیا تا کسی کو یہ دھوکا نہ ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی شریعت والی یا شریعت سابقہ میں ترمیم کرنے والی وحی نازل ہو سکتی ہے چنانچہ اس قسم کی ایک روایت اس آیت ولقد اوحی الیک والی الذین من قبلک الا ینزل فی تفسیر میں علماء متقدمین نے اس امر کی تشریح کی ہے۔ امام عبد الوہاب شعرائی بحوالہ فتوحات مکیہ اپنی کتاب البیانیت والحوار جلد ۲ ص ۵۷ میں لکھتے ہیں انہ لم یجی لنا خیر الہی ان یحد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وحی تشریع ابدی۔ انما لنا وحی الالہام قال تعالیٰ ولقد اوحی الیک والی الذین من قبلک۔

یعنی ہمارے پاس کوئی خبر الہی نہیں آئی۔ جس سے معلوم ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی تشریحی ہوگی۔ بلکہ اب وحی الہام ہوگی۔ جب کہ آیت ولقد اوحی الیک والی الذین من قبلک سے ظاہر ہے۔

(۳) تیسرا جواب یہ ہے کہ تمام اکابر علمائے سلف کا اس پر اتفاق ہے کہ مسیح موغور پر وحی ہوگی۔ اور یہ

بالتبعیث سے بھی ثابت ہے کہ مسیح موعود پر خدا کی طرف سے وحی نازل ہوگی۔ چنانچہ علامہ ابن حجر المہدی سے سبب پوچھا گیا کہ آخری زمانہ میں جب عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے۔ تو ان پر وحی ہوگی۔ اس کا جواب انہوں نے یہ دیا۔ نعم یوحی الیہ السلام کما فی حدیث ائمتنا ان کی طرف وحی ہوگی جیسا کہ مسلم کی حدیث میں ہے۔ (رواج المعانی جلد ۷ صفحہ ۱۶۵)

بس اگر علماء سلف کے عقیدے اور مسلم کی حدیث سے معلوم ہو کہ آیت والذین یؤمنون بما انزل الیہ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد غیر تشریفی وحی کا امکان ہے۔

۱۴۔ چوتھا جواب ہے ۱۔ کہ آیت والذین یؤمنون بما انزل الیہ میں اگر مطلق وحی مراد لی جاتی تو تشریفی غیر تشریفی دونوں کو شامل ہے۔ تو آخرت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آنے والی وحی جو آپ کے بعد آنے والی نبوت رسالت کو مستلزم ہے۔ مراد لینا بالکل فریق تیس ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے ان دونوں قسم کی وجوہ میں فرق کرنے کے لیے اسلوب کلام کو بدل کر یعنی مائتزل من بعدک کی جگہ بالآخرۃ فرمایا ہے۔ تاہم امر متعین ہو جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نازل ہونے والی وحی ایسی وحی نہیں ہے جو حاصل شریعت یا شریعت محمدیہ میں کچھ ترمیم کرنے والی ہو۔

اور گواہ مدعیہ سب نے یہ آیت پیش کی ہے۔ تو لو اٰمنا باللہ وما انزل الینا وما انزل الی ابراہیم واسماعیل واسحاق و یعقوب والاسیاط وما اوتی موسیٰ و عیسیٰ واما اوتی النبیین من ریحہم لافترق بین احد منهم ونحن لم نسلک اور اس کیسے بھی وہی استدلال کیا۔ جو پہلے آیت سے کیا گیا تھا۔ حالانکہ اس آیت میں بھی کہیں یہ ذکر نہیں کہ آئندہ وحی نہیں ہوگی۔ بلکہ اس کے مابین والحق میں اہل کتاب کو ایمان کی طرف بلا رہے ہیں۔ اور اس امر کا الہام کیا گیا ہے کہ جیسے ہم تمام نبیوں کو خدا تعالیٰ کی طرف سے حق تسلیم کرتے ہیں۔ اور ان سے جو مکالمہ الہیہ ہوا۔ اس پر ایمان لاتے ہیں۔ اسی طرح تم بھی اس کو جو خدا تعالیٰ کی طرف سے مبعوث ہوا ہے۔ اور جو اس پر اترا ہے۔ تسلیم کرو۔ اس آیت سے وحی آئندہ کی نفی نکالنا اسی طرح غلط ہے۔ جیسا کہ اس سے پہلی آیت سے نکالنا غلط تھا۔ اور پہلی آیت کے استدلال کے غلط ہونے کے متعلق جو جواب دیے گئے ہیں اس آیت کے استدلال کو بھی غلط ثابت کرنے کے لیے کافی ہیں

اور اسی گواہ نے آیت الحمد للہ للذین یؤمنون انہم اٰمنوا بما انزل الیہ وما انزل من قبلک یدعون ان یتھمکوا الی الطاغوت وقد امرنا ان یکفر و اٰمرنا ان یتھمکوا سن کے بھی یہی استدلال کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اب وحی منسوخ ہے۔ حالانکہ اس میں بھی قلمنا اس بات

کا ذکر نہیں ہے کہ آئندہ وحی نہیں ہوگی۔ بلکہ اس میں ان لوگوں کو خطاب کیا گیا ہے۔ جو باوجود اس دعائے کہ قرآن مجید اور پہلی کتب الہیہ پر ایمان لاتے ہیں۔ ان کے مطابق فیصلہ کرنے کی جگہ طاغوت بین کفار کا فیصلہ چاہتے ہیں۔ اور یہاں اس امر کا اظہار بھی ضروری ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو وحی بھی قرآن مجید و احادیث کے مصدق و مودود شخص پر نازل ہوگی۔ وہ اس کلام کے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اتارا گیا۔ مخالف نہ ہونے کی وجہ سے بجا انزل ایک میں شامل بھی جائے گی۔ یہ بات بڑی دلچسپی سے دیکھے جانے کے لائق ہے کہ مختاران مدعیہ کو حضرت مسیح موعود کی وحی کو بھی منزل من اللہ ماننے کو تیار نہیں اور ان کے خاتم الامت میں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی مجتہدین کے اجتہادات کو بھی منزل من اللہ قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں :-

کتاب اللہ منزل من اللہ تعالیٰ ہے اور حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی منزل من اللہ تعالیٰ ہے۔ اور اعتنا بط جہدین علیہم الرحمتہ کے بھی منزل من اللہ تعالیٰ ہے کیونکہ جو کچھ اشارات و دلالات نفوس سے مستخرج ہیں۔ وہ عین حکم نص کا ہوتا ہے۔ (سبیل الرشاد ص ۳۳)

دلالت اور اسی گواہ مدعیہ میں یہ آیت بھی پیش کی ہے۔ و ما ارسلنا قبلك من المرسلین الا انهم لیاکلون الاطعام (پاکہ ۱۸) یعنی ہم نے تجھ سے پہلے جتنے رسل بھیجے۔ وہ ضرور کھانا کھاتے تھے۔ اور اس سے بھی انقطاع نزول وحی پر استدلال کیا ہے۔ حالانکہ اس آیت سے وحی کے انقطاع کا وہم بھی ہمیں گزر سکتا۔ کیونکہ کفار جو یہ اعتراض کیا کرتے تھے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رسول کیسے ہو سکتے ہیں۔ جب کہ وہ کھانا کھا لیتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں ان کے اعتراض کو یوں رد کیا کہ دیکھو پہلے جس قدر رسول آئے وہ بھی تو کھانا کھا یا کرتے تھے۔ پس ان آیات میں سے کوئی ایک آیت بھی ایسی نہیں۔ جس سے یہ ثابت ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر تشریعی بند ہے۔

(۳)

### دلائل بقائے وحی غیر تشریعی از روئے قرآن شریف

گواہان مدعا علیہ نے فریق مخالف کے اس دعوے کو غلط ثابت کرنے کے لیے کہ آئندہ وحی نہیں ہوگی قرآن کریم سے مندرجہ ذیل آیات پیش کی ہیں :-  
پہلی آیت :-

دفعہ الد درجات ذوالعرش یلقی الروح من امرہ علی من یشاء من عبادہ لیتزوہم التلاق (سورہ مؤمن) ۱۸  
اس آیت میں تین باتیں نزول وحی کا موجب قرار دی گئی ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا فیئ الدرجات اور ذوالعرش ہونا۔  
اور اس کے بندوں کا یا ایجاباً تفسیر ضرورتاً اقرار۔

پس جب کہ یہ یمنوں کا بتاؤں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی موجود ہیں تو باب نزول وحی کا مسدود اور  
وحی کا موقوف ہونا کیا معنی۔ اور روح کے معنی ذوالعرش کے ہیں۔ خواہ وہاں آمین اور حین المبع دھا من امرنا  
کلام الہی کے ہیں۔ یہ مطلب دونوں صورتوں میں بالکل واضح ہے۔ آئندہ زمر میں بھی کلام الہی کا نزول ہوگا۔ چنانچہ  
تفسیر بلالین میں اس آیت میں الروح کے معنی وحی کے کئے ہیں۔ اور امام فخر الدین رازی نے اس آیت کے ذیل میں  
لکھا ہے۔ والصحیح ان المراد بالروح الوحی یعنی صحیحی ہے کہ مراد روح سے وحی ہے۔ رضی اللہ عنہ

۱۔ شرح محمد بن عبد بن عزیٰ اس آیت کو لکھ کر فرماتے ہیں قال تعالیٰ یلقی الروح من امرہ علی من یشاء  
من عبادہ لیتزوہم التلاق فجاء یسألون بشرع ولا حکم بل بالانفراد فقد  
یکون الولی بشیراً وذا لکن لا یمکن مشرعاً فان المرساة والنبوة بالشرع قد  
انقطعت فلا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا نبی ای لا شرع ولا شریعة وقد علمنا  
ان عیسی علیہ السلام یزول ولا بد مع کو نہ رسولاً ولکن لا یقول یشروع بل یحکم فیما  
بشروعنا۔ (فتوحات مکیہ ج ۲ ص ۱۸)

۲۔ حاصل اس عبارت کا یہ ہے کہ اس آیت میں شریعت یا احکام کے نزول کا ذکر نہیں۔ بلکہ اقرار کا ذکر ہے۔ اور  
وحی بھی کوئی بشیر و نذیر ہوتا ہے۔ لیکن شرع یعنی شارع نہیں ہوتا۔ کیونکہ رسالت اور نبوت نشر بعید رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم کے بعد منقطع ہو گئی ہے۔ اور عیسیٰ علیہ السلام بھی وقت نزول باوجود رسول ہونے کے ہماری ہی شرع  
کے ساتھ حکم کریں گے۔

پس اس حوالہ سے صاف ظاہر ہے کہ آیت مذکورہ بالا سے ثابت ہوتا ہے کہ وحی منقطع نہیں ہوئی۔ بلکہ  
باری ہے۔ اور اب کوئی رسول یا نبی بھی ہو۔ تو صرف بتشایر و نذیر اور لا شرع ہے۔ شرعی وحی نہیں  
ہو سکتی۔ چنانچہ شیخ ابوالکر کے نزدیک مسیح علیہ السلام بھی باوجود رسول ہونے کے ہی شریعت نہیں لائے۔ بلکہ فریاد  
محمدیہ کے تابع ہوں گے۔

۳۔ فتاویٰ مدعیہ لکھتا ہے کہ اس میں صرف یہ بتایا ہے کہ ذرشتہ کا وحی الہی سے کہ ازنا اللہ کی نظر انتہا  
پر ہے۔ نہ کسی دنیوی ناہ و دن پر۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ کسی طرح نہیں نکلتا کہ نزول وحی منقطع ہے۔ کیونکہ اللہ

تعالیٰ کی یہ صفت انتخاب پہلے موجود تھی اب بھی موجود ہے، جیسا کہ باقی صیغہ مضارع سے جراتاً ترانہ خودی پر دلالت کرتا ہے۔ ظاہر ہے۔

دوسری آیت :-

يُنْزِلُ الْمَلَائِكَةَ بِالرُّوحِ عَلٰی مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ اِنْ اَنْذَرُوْا اِنَّهٗ لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنَا فَاعْبُدُوْنَ (سجۃ)  
اس آیت میں سے اہم نہایت وضاحت سے بیان کیا گیا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ فرشتوں کو کلام دے کر اپنے بندوں کے پاس بھیجتا ہے۔ اور بھیجا کرے گا۔ پس اس آیت میں بھی اللہ تعالیٰ نے اپنی سنت مستمرہ کا ذکر فرمایا ہے۔ جس کا اقطع انہیں ہے۔ کیونکہ وحی کے فرشتوں کے نزدں کسے جو بواعث آیت میں مذکور ہیں۔ وہ اکھفرت کے بعد میں بھی پائے جاتے ہیں :

تیسری آیت :-

وَاِذَا سَاَلَكَ عِبَادِيْ عَنِّيْ فَاِنِّيْ قَرِيْبٌ اٰجِبِبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ اِذَا دَعَا (البقرہ طہ)  
اس آیت میں بھی خدا تعالیٰ نے خاص طور پر یہ وعدہ فرمایا ہے۔ کہ وہ پکارنے والے کی پکار کا کیا جواب دے گا ۱۱۔ انکو برکی بحث میں مختار مدعیہ نے اس پر یہ توجہ کی ہے۔ کہ اس آیت میں اٰجیب کے معنی ہیں۔ میں قبول کرتا ہوں کلام کرنے کے نہیں ورنہ ماننا پڑے گا کہ وہ ہر ایک سے کلام کرتا ہے۔ لیکن اگر مختار مدعیہ یہ معنوں کو صحیح تسلیم کیا جائے تو پھر ماننا پڑے گا کہ وہ ہر ایک کی دعا کو قبول کرتا ہے۔ حالانکہ یہ امر واقع کے خلاف ہے بہر حال مختار مدعیہ یہ کہے گا کہ جس شخص کی دعا لائق قبول ہے اسے قبول کرتا ہے۔ اسی طرح ہمارا یہ جواب ہے۔ کہ جسے خدا تعالیٰ بذریعہ کلام جواب دینا چاہے اسے جواب دیتا ہے۔ اور یہ معنی تفسیر ابن جریر میں بھی لکھے ہیں۔

الْوَجْمُ : الْاٰخِرَانِ يَكُوْنُ مَعْنَاهُ اٰجِبِبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ اِذَا دَعَا اِنْ شِئْتَ فَيَكُوْنُ ذٰلِكَ (ابن جریر طہ)  
یعنی ایک وجہ اس آیت کے معنی کی یہ ہے کہ میں پکارنے والے کی پکار کا جواب دیتا ہوں یعنی اگر میں چاہوں تو ایسا ہوتا ہے۔

چوتھی آیت :-

اِنَّ الَّذِيْنَ قَالُوْا دُنِيَآ اِنَّهٗ ثُمَّ اسْتَقَامَۤ اَوْ تَتَّقُوْا عَلٰی مَا تَتَّقُوْنَ اَوْ لَا تَتَّقُوْنَ اَوْ لَا تَتَّقُوْنَ اَوْ لَا تَتَّقُوْنَ  
البشر و ابالجنة التي كنتم ترتعدون نحن اولياءكم في الحياة الدنيا و في الاخوة (رحمة المجدد ۴)  
یہ آیت بھی صاف طور پر بیان کر رہی ہے۔ کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کے رستے میں استقامت دکھائیں گے ۱۱۔ پھر الیہ نذر ادوں کو خدا تعالیٰ کی طرف سے نشتے بشر میں نمایا کریں گے۔ چنانچہ روح المعانی جلد ۷ ص ۷۷ میں لکھا ہے



والاخبار طافحة برؤية الصحابة للملك وسما عنهم كلامه وكفى وليا لما نحن فيه قوله سبحانه  
ان الذين قالوا ربنا الله ثم استغناوا فتزل عليهم الملائكة لا تخافوا ولا تحزنوا وابشروا بالجنة  
التي كنتم تعدون الآية قال فيها نزل الملك على غير الانبياء في الدنيا وتكليمه اياها -

صحابہ کے فرشتوں کو دیکھئے اور اس کی کلام کو سننے کے متعلق کثرت سے خبریں پائی جاتی ہیں اور جس امر میں ہم گفتگو کر  
رہے ہیں۔ اس کے اثبات کے لیے خدا تعالیٰ کا قول ان الذين قالوا ربنا الله ہی کافی ہے کیونکہ اس  
میں اس دنیا میں غیر انبیاء پر فرشتے کا نزول اور اس سے کلام کر کے ثابت موجود ہے۔

پس مختار مدبریہ کا اس آیت کے متعلق اور اکتوبر کی بحث میں یہ کہنا کہ یسوع کے وقت ہوتا ہے۔ قابل التفات  
نہیں ہے۔ اور اس آیت سے ہی معلوم ہوتا ہے کہ ایسے کمال راستانوں پر خدا تعالیٰ کے فرشتے خوشخبری لے کر نازل  
ہونے ہیں۔ اور آپ کو خدا تعالیٰ کی حمایت و نصرت کا وعدہ یاد دلواتے ہیں۔

پانچویں آیت :-

قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله (آل عمران)

یہ آیت پیدائش انسان کی اصل غرض اور فطرت انسانی کا اصل مقصد اللہ تعالیٰ کی محبت کو قرار دیتی ہے۔ اور  
انسان اور اس کے خالق میں محبت و عشق کا رشتہ ہونا چاہیئے۔ پہلے انسان خدا کا سچا عاشق بنے اور ظاہر ہے  
کہ حقیقی طور پر محبت دوسری ذریعوں سے پیدا ہوتی ہے۔ دیدار سے یا گفتار سے

لیکن جب ان دونوں چیزوں میں سے کوئی چیز بھی مفیض نہ ہوئی۔ دیدار تو اس لیے کہ وہ خدا تعالیٰ کے ہمدرد  
ہونے کی وجہ سے اس عالم میں نہیں ہو سکتا۔ اور گفتار اس لیے کہ اس کا سلسلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد منقطع  
ہو گیا۔ تو عاشق الہی بننے کے لیے کہ اس صورت سے ہی۔ کوئی کس طرح اللہ کا عاشق بنے گا۔ اور منازل عشق میں  
مصائب کے جو مصیبت پہاڑ اور ہولناکیاں دریا حائل ہیں۔ وہ کس طرح ہو سکیں گے۔

فتار مدبریہ نے اس پر یہ جرح کی ہے کہ ہمدردی نبوت صحابہ پر بھی ہونی چاہیئے۔ حالانکہ اس موقع پر بحث اس امر  
میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وہی غیر شرعی ہو سکتی ہے۔ یا نہیں۔

چھٹی آیت :-

ومن اضل من يدعو من دون الله من لا يستجيب له الى يوم القيمة وهم من دعا لهم غافلون (احقاف ۲۰)

اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں سچے خدا کی یہی نشانی قرار دی ہے۔ کہ وہ بندوں کی پکار کا جواب دیتا ہے۔ لیکن  
معبودان باطلہ میں یہ طاقت نہیں کہ وہ لوگوں کی پکار کا جواب دیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں  
کی پکار کا جواب دیتا ہے۔ جس سے وہ وجود باری تعالیٰ کے متعلق درجہ حق الیقین تک فائز ہوں۔ یعنی انہیں اس امر کا

کہ اللہ تعالیٰ موجود ہے۔ حتیٰ البقین حاصل ہو جائے۔

اس آیت کے متعلق مختار مدعیہ نے «راکتور کی بحث میں یہ کہا ہے کہ یہ مستحب کے معنی قبول کرنے کے ہیں جواب دینے کے کہیں نہیں۔ مجھے حیرت ہوتی ہے۔ یہ مستحب کے معنی جواب دینے کے عربی زبان میں بکثرت آتے ہیں چنانچہ کعب بن سعد الخنوس کا شعر ہے۔

وداع دحایا من یحب الی العدی فلم یستجیب عند ذلک محبیب

(ابن جریر جلد ۲ ص ۹۳)

اس شعر میں لعلہ یستجیبہ کے معنی اُسے جواب نہ دیا کے ہیں۔ اور لطف یہ ہے کہ اس آیت میں بھی مستحب کے معنی جواب دینے ہی کے لیے گئے ہیں۔ چنانچہ ابن جریر میں اس کی تفسیر ان الفاظ میں کی گئی ہے۔

لا یستجیب لہ الیوم القیمۃ یقول لا یحبیب دعاءہ ابد الا فاحجر و خشب او نحو ذلک۔ ابن جریر جلد ۲ ص ۲۶ یعنی وہ اس کی پکار کا کبھی جواب نہیں دے سکتے۔ کیونکہ وہ پتھر ہیں یا لکڑی وغیرہ ہیں اور مولانا شاہ رفیع الدین صاحب نے بھی اس آیت میں یہ مستحب کے ہی معنی لئے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

و اور کون شخص ہے بہت گمراہ اس شخص سے کہ پکارتا ہے۔ سوائے خدا کے اس شخص کو کہ نہ جواب دے اس کو دن قیامت تک؟ کیا مختار مدعیہ کے اس قسم کے اعتراضات سے جو اس نے گواہان مدعا علیہ کے استدلال پر کئے ہیں علم قرآن سے اس کی عرونی ظاہر نہیں ہوتی۔

ساتویں آیت :-

المیروانہ لایکلمہم ولا یتحدوا سبیل الاتخذ و یحکمون اظالمین (اعراف ۸)

اسی طرح فرمایا کہ دعوة الحق والذین یدعون من دعوہ لا یستجیبون لہم لبتھم (رعد)

اسی طرح فرمایا ان تدعوہم لا یسموا دعاءکم ولو سمعوا ما استجابوا لکم (فاطر)

اسی طرح فرمایا وان تدعوہم الی الہدی لا تتبعوکم سواء علیکم دعوتھم انتم صامتون (اعراف)

ان تمام آیات میں خدا تعالیٰ نے معبودان باطلہ کی الوہیت کے بطلان کے اظہار کرنے کے لیے ان کے معبودوں کے بغیر متکلم ہونے کی طرف توجہ دلائی ہے۔ اور ان کے عدم متکلم کو ان کی موت اور عدم الوہیت پر دلیل ٹھہرایا ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ سے اپنے متکلم ہونے کو اپنی حیات اور حقیقی الہ ہونے کا ثبوت گروا نہیں اور یہ دلیل قطعی ہے اس امر کی کہ اللہ تعالیٰ کی صفت متکلم ہر زمانہ میں اپنا جلوہ دکھاتی رہے گی۔

آٹھویں آیت :-

اهدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم۔ (فاطر)

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے ہم کو ترغیب دلائی ہے کہ پہلے اللہ تعالیٰ سے منع مبین علیہ السلام کے مقامات سے عطا کئے جانے والے عطا کرے گا۔ اور وہ مقامات نبوت اور صدیقینیت اور شہادت اور رسالت کے ہیں۔ جب وہ مقامات اور مراتب امت محمدیہ کو ملیں گے۔ تو لازمی طور پر مکالمہ الہیہ اور وحی کے جو اندامانہ پہلی اہتوں کے حامل افراد پر ہوئے۔ اس امت کے حامل افراد بھی اس سے مستحق ہوں گے۔

نوی آیت :-

کنته خير امة اخرجت للناس (آل عمران)

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے امت محمدیہ کو خیر الامم قرار دیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کا کسی کو کوئی لقب دینا بلا معنی نہیں ہو سکتا۔ کوئی عقل الہم اس بات کو ماننے کے لیے تیار نہیں ہو سکتی۔ کہ امت محمدیہ ہو تو خیر الامم۔ لیکن وہ ان مقامات سے پہلی امتوں پر ترجیح۔ محروم ہو۔ اخذ اس کو امت محمدیہ میں بقا و وحی کے ممکن نہیں سوچتے۔ کہ اللہ تعالیٰ قدیم سے اپنے بندوں کے ساتھ حکماً ہوتا آیا ہے۔ یہاں یہاں کہ بنی اسرائیل میں عورتوں کی مکالمہ اور مخاطبہ کا شرف حاصل ہوا ہے۔ جیسے حضرت موسیٰ کی ماں اور مریم صدیقہ کو۔ تو پھر یہ امت کیسی بد قسمت اور بے لقب ہے۔ کہ اس کے مرد بنی اسرائیل کی عورتوں کی طرح بھی نہیں۔ یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ کے صفات کبھی معطل نہیں ہوتے۔ پس جیسا کہ وہ ہمیشہ شہادہ ہے گا۔ ایسا ہی وہ ہمیشہ بولتا بھی رہے گا۔ اس دلیل سے زیادہ تر صاف اور کوئی دلیل ہو سکتی ہے کہ خدا تعالیٰ کے سننے کی طرح بولنے کا سلسلہ بھی کبھی ختم نہیں ہوگا۔ اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ایک گروہ ہمیشہ الیا رہے گا۔ جن سے اللہ تعالیٰ مکالمات و مخاطبات کرتا رہے گا۔ اس وقت دنیا میں صرف اسلام ہی پر خوبی اپنے اندر رکھتا ہے۔ کہ وہ بشرط سچی اور کامل اتباع ہمارے سید و مولیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مکالمات الہیہ سے مشرف کرتا ہے۔ اسی وجہ سے نو حدیث میں آیا ہے کہ علماء امتی کا نیا و بنی اسرائیل یعنی میری امت کے علماء بانی بنی اسرائیل کے نبیوں کی طرح ہیں۔ اور حدیث میں بھی علماء ربانی کو ایک طرف امتی کہا۔ اور دوسری طرف نبیوں سے مشابہت دی ہے۔ پس امت محمدیہ کا خیر الامم ہونا مستلزم ہے۔ اس بات کو کہ ہر امت کے کامل افراد وحی الہی کے فیض سے مستفیض ہوں۔

چنانچہ مولوی محمد حسین جالوی نے بھی یہ ثابت کرنے کے لیے کہ امت محمدیہ کے کاملین کو بذریعہ الہام غیب پر مطلع کیا جاتا ہے۔ اسی آیت سے دلیل پکڑی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں :-

بعد تسلیم اس امر کے کہ خدا تعالیٰ بعض وجہ سے اطلاع غیب فی ربی کو بھی دیتا ہے۔ اور یہ امر پہلی امتوں میں بشہادت قرآن پایا گیا ہے۔ اس امت مرحومہ کے لیے اس شرف کے حصول پر ہمارے پاس کوئی خاص

نص قرآن یا حدیث مذہبی ہو۔ تو ہم کو حصول اس شرط کے ثابت کرنے کے لیے ایک وہ آیت جس میں اس مروجہ امت کو خیر امت  
 ٹھہرایا گیا ہو۔ اور ایک وہ حدیث جو اس آیت کی تفسیر ہے۔ اور اس میں یہ تصریح ہے۔ کہ تم نے (اے امت محمدیہ) ستر اشوں  
 کو پورا کیا ہے۔ اور تم ان سب سے اللہ کے نزدیک بہتر اور باعزت ہو کافی دلیل ہے۔ وسیع ہذا بالفعل ہم ایک خاص  
 حدیث حصول اس شرف کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں۔ منکرین مخالفین اس حدیث کا ثبوت اس مدعا کے لیے ناکافی ہونا  
 ثابت کریں گے ہذا شاعتہ السنۃ ۷ جلد ۵ ص ۲۷۲ (۲۰۷۲)

بیس یکا رہ الکتوبر کی بحث میں مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ اس آیت کو مسئلہ وحی سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ لہذا باطل ہے  
 مختار مدعیہ نے ۱۲ راکتوں کی بحث میں کہا ہے۔ کہ جن آیات سے وحی یا نبوت کا اثبات کیا گیا ہے۔ ان  
 آیات کی یہ تفسیر پہلے کسی نے نہیں کی۔ اس لیے ان سے وحی یا نبوت کے بقا پر استدلال کرنا تفسیر بلائیے ہے۔ اس کا  
 پہلا جواب تو یہ ہے کہ گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں کچھ مختار مدعیہ کے جواب ہیں ابھی میں نے بعض آیات  
 کی تفسیر کرتے ہوئے تفسیروں کے حوالے نقل کئے ہیں۔ لیکن اصولاً یہ ضروری نہیں ہے کہ پہلی تفسیروں میں سے ان  
 ان کے معنی نقل کئے جائیں۔ کیونکہ قرآن مجید عربی زبان میں ہے۔ اور اسی کے مطابق قرآن مجید کی تفسیر کی جاتی ہے  
 گواہان مدعا علیہ نے جو تفسیریں ان آیات کی پیش کی ہیں وہ قواعد نصیحت اور قرآن وحدیث کی رو سے بالکل صحیح ہیں۔  
 اور مختار مدعیہ کی طرف سے ان کی کوئی تنقیض نہیں کی گئی

دوسرا جواب یہ ہے :-

کہ چونکہ قرآن مجید کے معارف اور عجائب کبھی ختم نہیں ہو سکتے۔ جیسا کہ بعض الفاظ حدیث مرفوعہ میں لایا شبع  
 منه العلماء دلائل یخلق عن کثرة المدود (المتفق علیہ) اس پر دلالت کرتے ہیں۔ اس لیے کسی آیت کی تفسیر مجہول  
 وجہ سے تفسیر بارائے نہیں کہلا سکتی۔ کہ وہ تفسیر گذشتہ مفسرین میں سے کسی نے نہیں کی ہے۔ گواہ مدعیہ نے  
 ۲۴ راکت کو اس حدیث کے متعلق جواب جرح یہ کہا تھا کہ اس کی سند مجہول ہے۔ اس واسطے قابل اسناد نہیں  
 ہے۔ لیکن یہ امر اس نے محض اپنے بچاؤ کی غرض سے پیش کیا تھا۔ ورنہ وہ خوب اچھی طرح جانتا ہے کہ اس حدیث  
 کے متعلق ذرا بھی گنہاش کلام نہیں ہے۔ کیونکہ اس کو اس سے بے خبری نہیں ہو سکتی۔ کہ  
 تحذیر الناس ص ۱۱ میں حدیث بطور دلیل پیش کی ہے جبکہ مختار مدعیہ کے اس باطل خیال کی تردید میں بھی کوئی امت  
 کی ایسی تفسیر کو مفسرین گذشتہ میں سے کسی نے نہ کی ہو۔ تفسیر بالرای کہتے ہیں۔

مولانا محمد قاسم ہی کا ارشاد پیش کرتا ہوں۔ جس سے صاف ظاہر ہو جائے گا کہ کوئی ایسی تفسیر جو قواعد عربیہ کے مطابق  
 ہو۔ اگرچہ پہلے کسی مفسر نے نہ کی ہو۔ تفسیر بالرای نہیں کہلائے گی۔ چنانچہ مولوی صاحب فرماتے ہیں۔  
 اب یہ گزارش ہے۔ کہ ہر چیز آیت اللہ الذی خلق سبع سموات کی یہ تفسیر کسی اور نے نہ لکھی

ہو۔ تو کیا ہوا۔ معنی مطابق اگر اس احتمال پر متعلق نہ ہو۔ تو البتہ گنجائش تکفیر ہے۔ اور یوں کہہ سکتے ہیں کہ موافق حدیث من فستر القرآن برأیہ فقد کفر سے شخص کافر ہو گیا پھر اس صورت میں یہ گنہگار تنہا کافر نہ بنے گا یہ تکفیر بڑے بڑوں تک پہنچے گی ۱۱ (تفسیر الناس ص ۶۱)

اب مختار ان مدعیہ کو سوجنا چاہیے کہ مولوی صاحب نے جب ایک آیت کی ایسی تفسیر کی جو سلف صالحین میں سے کسی نے نہیں کی تھی۔ اور لوگوں نے ان کی اس بنیاد تکفیری۔ اور کہنا۔ کہ قہاری یہ تفسیر ایجاد بندہ ہے۔ اور پہلے کسی نے نہیں کی ہے تو اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ ہوا کیا۔ اگر پہلے کسی نے یہ تفسیر نہیں کی۔ جب معنی مطابق اسی احتمال پر متعلق ہیں۔ تو یہ تفسیر بالرائی کیسے ہو گئی۔ اور اگر یہی تفسیر بالرائی اور موجب کفر ہے تو پھر بڑوں بڑوں کو بھی کافر بنا دیا پڑے گا کیونکہ وہ بھی ایسی تفسیر کرتے رہے ہیں۔ جو ان سے پہلوں نے نہیں کی تھیں

پس اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ جو آیات گواہان مدعا علیہ نے دئی اور نبوت کے بقا کو ثبوت میں پیش کی ہیں۔ ان سے پہلے کسی نے یہ استدلال نہیں کیا۔ تو پھر وہی کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے اور یہ اعتراض بھی کہ اگر ان آیات سے یہ استدلال صحیح ہے۔ تو پھر وہی شریعت مجددہ و نبوت متقلبی جو بالاتفاق فریقین بند ہے۔ جاری ماننی پڑے گی۔ قطعاً صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ ان آیات سے محض مکالمہ الہیہ کا وجود اور نبی کا اثبات ہوتا ہے لیکن دوسری آیات مثل فاتم البینین اور آیت الیوم اکملت لکم دینکم اور آیت من یطع اللہ والرسول فاولئک مع الذین انعم اللہ علیہم من النبیین والصدیقین والشہداء والصلحاحین وحسن اولئک رفیقاً بتارہی ہے۔ کہ وہی شریعت مجددہ اور نبوت متقلبہ کا دروازہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بند ہے۔

(۳۱)

### دلائل بقائے دہی از روئے احادیث نبویہ

مسلم کی حدیث میں آنے والے مسیح کے متعلق صاف الفاظ میں لکھا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ اسے دہی کرے گا۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں سیمینا ہو کذلک اذا حى اللہ الی عیسیٰ انی قد اخرجت عبداً الی لایدان بقنا لہم لاحد یخرج عبداً الی الطغوس ردواہ مسلم (شکوۃ ص ۳۳ مطبوعہ ممبائی) اور اس حدیث کا مفہوم حضرت مسیح موعود نے یہ بیان کیا کہ وہ اقوام یا جوع و ما جوع سے جنگ نہیں کرے گا۔ بلکہ مومنوں کو طور کی طرف جمع ہونے کا ارشاد کرے گا۔ اور ظاہر ہے کہ طور ایک چھوٹی سی پہاڑی ہے جس پر تمام ننگوار الہی کا جمع ہونا ناممکن ہے۔ اس لئے اس جگہ طور سے مراد مقام تجلیات الہیہ ہے۔ یعنی مسیح موعود مسلمانوں کو دین کی

طرت کو صبر دلانے کا وہ حقیقی مومنین اور مذاقائے اعلیٰ کے متبعین کا وہ نور و جمالیات الہیہ ہوں اور خداوندان کے ساتھ ہو۔ اور ہر جگہ ان کو غلبہ عطا کرے۔ بہر حال اس حدیث سے ثابت ہے کہ مسیح موعود کو وحی ہوگی۔ چنانچہ ان کا رشتہ سلف نے یہ بات تسلیم کی ہے۔ کہ مسیح موعود پر وحی کا نزول ہوگا۔ چنانچہ گواہ ملنے ہی وہ اہلسنت کو جواب جرح تسلیم کیا ہے۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ہم پہلے نبی مانتے ہیں۔ اس کے سوا جو وحی ہے۔ وہ وحی نبوت نہیں ہے۔ لفظ وحی کا اس پر اطلاق ہوگا۔ اور منشاء مدعیہ کا اس حدیث کے متعلق یہ کہنا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تو اس ہی سمان کی اس حدیث کو مجروح قرار دیا ہے۔ کہ اگر یہ حدیث تسلیم بھی کر لی جائے تو اس میں وحی کا لفظ بمعنی الہام ہے۔ قابل التفات نہیں ہے۔ کیونکہ اول تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس حدیث کے متعلق کھائے۔ یہ فرض صاحب مسلم کے سر پر تھا۔ کہ وہ اپنی ذکر کردہ حدیث کا تعارض اپنی قلم سے رفع کرتے کہ انہوں نے جو ایسے تضامین کا ذکر تک نہیں کیا۔ تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے۔ کہ وہ محمد بن المنکدر کی حدیث کو نہایت قطعی اور یقینی اور صاف اور صریح سمجھتے تھے۔ اور تو اس بن سمان کی حدیث کو از قبیل استغارات و کنایات خیال کرنے لگے۔ اور اس کی حقیقت کو وہ الہام سمجھ کر کہتے تھے۔ (ازالہ ابہام ص ۱۸۰ بارہم)

اور خصوصاً اس کے فقرہ متعارفہ کو اپنی کتب میں مسیح مجھ کر ذکر کیا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں: ایسا ہی ایک اور حدیث مسیح مسلم میں ہے۔ جو مسیح موعود کے بارے میں ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح موعود جنگ نہیں کرے گا اس حدیث کے یہ الفاظ ہیں۔ اخوجت عبداً لی لا یدان بقتالہم لاحد فاحوز عبادی الی الطوس۔ یعنی اے آخری مسیح میں نے اپنے مستعد سے ایسی طاقتور زمین پر ظاہر کئے ہیں۔ (یعنی یورپ کی قومیں) کہ کسی کو ان کے ساتھ جنگ کرنے کی طاقت نہیں ہوگی۔ پس تو ان سے جنگ نہ کر۔ بلکہ میرے بندوں کو طوری پناہ میں لے آ۔ یعنی تجلیات آسمانی اور روحانی نشانوں کے ذریعہ سے ان بندوں کو ہدایت دے۔ سو میں دیکھتا ہوں۔ کہ یہی حکم مجھے ہوا ہے۔ (مضمون چشمہ معرفت ص ۱۲)

اور اگر یہ مذہبی ہوتا۔ تو بھی چونکہ فریق مدعیہ کو اس حدیث کی صحت سے انکار نہیں ہے۔ اس لیے گواہان مدعا علیہ اس کو بطور حجت علیہم فریق مدعیہ کے مقابلہ میں عطفاً و قانوناً و شرعاً پیش کر سکتے ہیں۔ اور یہ کہنا کہ ہر تقدیر تسلیم وحی کے معنی الہام کے ہیں علماء سلف صالحین کے معنی کے خلاف ہے۔ جیسا کہ روح المعانی جلد ۵ ص ۶۵ کے حوالہ سے گواہان مدعا علیہ اپنے بیانون میں بتا چکے ہیں۔ کہ یہ وحی جبرئیل علیہ السلام کی زبان پر ہوگی۔ کیونکہ وہی اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولوں کے درمیان پیغمبر ہے۔ اور حدیث لا وحی بعدی اطلاق ہے۔ اور یہ جو مشہور ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جبرئیل زمین پر نازل نہیں ہوتے۔ اس کی کوئی اصل نہیں ہے اور غالباً اس شخص کی مراد بھی جی نے مسیح علیہ السلام پر آپ کے نزول کے بعد وحی کی نفی کی ہے۔ وحی تشریح سے ہے۔ اور جس وحی کا یہاں ذکر ہے۔ اس میں تشریح نہیں ہے۔ اور روح المعانی مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ کے

مسلمات سے ہے۔ اور یہی بات حج المکرم میں لکھی ہے۔

دوسری حدیث :-

ابن ابی الدنیا نے کتاب الذکر میں حضرت انس سے یہ روایت ذکر کی ہے کہ ابن ابی کعبؓ نے کہا کہ میں مسجد میں داخل ہونگا اور نماز پڑھوں گا اور خدا تعالیٰ کی ایسی حمد کروں گا۔ جو کسی نے نہ کی ہو۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس ارشاد سے اگر میری امت میں کوئی محدث ہو۔ تو وہ عمر ہے۔ یہ مراد نہیں کہ آپ کو ان کے محدث اور منکلم ہونے میں کوئی تردد تھا۔ کیونکہ آپ کی امت افضل الامم ہے اور جب دوسری امتوں میں ایسے لوگ پائے گئے تو امت محمدیہ میں ایسے لوگوں کا تعداد میں زیادہ۔ رتبہ میں بلند یا جانا نایا وہ مناسب اور ضروری ہے بلکہ یہ جملہ تاکید اور یقین کے پیرایہ میں بیان ہوا ہے۔ اور اس جملہ میں جو مبالغہ پایا جاتا ہے۔ وہ ذی فہم انسان پر مخفی نہیں اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی کہے کہ اگر کوئی میرا دوست ہے۔ تو وہ فلاں ہے۔ تو ایسے جملہ سے قائل کا منشا یہ ہونا ہے کہ وہ فلاں شخص میرا چکا دوست ہے۔

ان تینوں حدیثوں سے صاف طور پر ثابت ہے کہ آنے والے مسیح پر وحی نازل ہوگی۔ اور ان کے علاوہ بھی کالمین افراد محمدیہ پہلی امتوں کے کامل افزاد کی طرح مکالمہ الہیہ سے مشرف ہونگے۔

گواہان مدعیہ نے اپنے بیانوں میں انقطاع وحی کے متعلق ایک حدیث بھی پیش نہیں کی ہے۔ لیکن باوجود اس کے مختار مدعیہ نے اگر اکتوبر کو عدالت میں بحث کرتے ہوئے علاقہ یہ غلط بیانی کی کہ گواہان مدعیہ سے انقطاع وحی کے متعلق بیچیس حدیثیں پیش کی ہیں۔ اور مختار مدعیہ نے جو دو حدیثیں پیش کی ہیں۔ ایک زین کی شکوۃ ص ۵۷ ہے اور دوسری بخاری جلد ۱ ص ۱۳۳ سے تو ان دونوں حدیثوں سے قطعاً یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر شرعی منقطع ہے۔

شکوۃ کی روایت میں تو یہ بیان ہوا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد عرب نے زکوۃ کی ادائیگی سے انکار کر دیا۔ اور حضرت ابوبکرؓ نے ان سے جنگ کرنے کا ارادہ ظاہر فرمایا۔ تو حضرت عمرؓ نے ان لوگوں سے نرمی کا سلوک کرنے کی درخواست کی۔ حضرت ابوبکرؓ نے اس کا یہ جواب دیا کہ آجباد فی الجاہلیۃ و خوار فی الاسلام۔ انہ قد انقطع الوحی و تمہ الدین ینقص و انا حی یعنی کیا جاہلیت میں توجہا رہتے۔ اور اب اسلام میں اگر بزدل اور ضعیف بنتے ہو۔ یا دیکھو وحی منقطع ہوگئی۔ کہ دین پورا ہو گیا۔ کیا دین میں کی بیشی کی جائے گی اور میں زندہ ہوں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اس حدیث میں وحی سے مراد شرعی وحی ہے۔ جو پہلے دین کو یا اس کے بعض احکام کو منسوخ کرنے والی ہے۔ پس جب وہ نماز پڑھ کر اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کرنے کے لیے بیٹھے۔

اذا هو بصوت عال من خلف اللهم لك الحمد كله وبسبك الخیر كله والیک  
یرجع الامر كله ..... فاتی رسول الله صلی الله علیه وسلم فقص علیه فقال ذلک  
جبرئیل علیه السلام“ (روح المعانی جلد ۷ ص ۷۷)

یعنی اس نے پیچھے سے ایک بلند آواز سنئی جس کے یہ الفاظ تھے۔ اللهم لك الحمد الى آخره  
پھر ابی ابن کعب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور یہ واقعہ بیان کیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ وہ جبرئیل علیہ  
السلام تھے اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ پر بھی جبرئیل کا نزول ہوتا تھا۔  
تبیسری حدیث:-

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم  
لقد کان فی قبلکم من الامم محدثون فان یک فی امتی احد فانه عمر (متفق علیہ)  
(مشکوٰۃ مطبوعہ مجتبائی ص ۵۵)

اسی طرح فرمایا۔ لقد کان فیمن قبلکم من بنی اسرائیل رجال یکلمون من غیر ان یکونوا  
انبیاء فان یک فی امتی منهم احد فعمرو۔ (بخاری کتاب الفرائض ج ۱ ص ۱۰۰)  
کہ پہلی امتوں میں محدث ہوتے رہے ہیں۔ اور بنی اسرائیل میں ایسے اشخاص بھی ہوئے جن سے خدا تعالیٰ نے  
ہم کلام ہوا۔ لیکن وہ نبی نہ تھے۔ ایسے اشخاص میری امت میں سے بھی ہوں گے جن میں سے ایک عمر ہے اور محدث  
کی تشریح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کی ہے۔ قال یتکلم الملائکۃ علی لسان (طبرانی اسنادہ حسن)  
(تاریخ الخلفاء مطبوعہ مصر ص ۱۱۱)

یعنی فرشتے اس کی زبان پر کلام کرتے ہیں۔

اس حدیث کی شرح میں امام ملا علی قاری یہ ظاہر کرنے کے لیے کہ محدث سے کیا مراد ہے لکھتے ہیں۔  
اللهم المبالغ فیہ الذی انتہی الی درجۃ الانبیاء فی الالہام“ یعنی محدث سے ایسا کلام  
مراد ہے جو الہام میں انبیاء کے درجہ کو پہنچا ہوا ہو۔ اور فرماتے ہیں۔

فان یک فی امتی احد فهو عمر لم یرد هذا القول مورد التردد قال امت افضل الامم  
واذا کانوا موجودین من غیرہم من الامم فبالحری ان یکونوا فی هذه الامت۔ اکثر عدد  
واعلیٰ رتبۃ وانا ورد۔ مورد التأكيد، والقطع، ولا یخفی علی ذی الفہم محلہ من  
البالغہ۔ کہا یقول الرجل ان یکن لی صدیق فانه فلان یرید بسبب ذلک اختصاصہ  
بالکمال فی صداقتہ۔ - مرقاة جلد ۵ ص ۵۳۔



نبی بخاری کی حدیث تو اس میں بھی وحی کے انقطاع سے مراد قرآن مجید کی وحی کا انقطاع ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوتی تھی۔ جس میں احکام اور منافقوں کے نفاق اور مومنوں کے ایمان کی حالت کا اظہار ہوتا تھا۔ چنانچہ حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

”ان اناسا کانوا یؤخذون بالوحی فی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وان الوحی قد انقطع وانما ناخذ کمالان بما ظہران من اعمالکم۔“

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا گئے۔ اب تو ہم تمہارے اعمال کی بنا پر ہی مواخذہ کریں گے۔ اور جو کسی کے دل یا نفس میں ہوگا۔ اس کے مطابق محاسبہ نہیں کریں گے اس کا مناسب اللہ تعالیٰ ہوگا پس اس حدیث میں بھی خاص وحی کے انقطاع کی طرف اشارہ ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوتی تھی۔

(۵)

### عقیدہ سلف صالحین بقائے وحی غیر تشریعی کے خلاف نہیں

گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیابوں میں قرآن و حدیث سے امت محمدیہ میں وحی الہی کے بقاء کا ثبوت پیش کرنے کے بعد سلف صالحین کے وہ انزال پیش کیے ہیں۔ جن میں انسان سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر تشریعی کا دروازہ کالمین امت محمدیہ کے لیے کھلا ہونا تسلیم کیا ہے۔ اور نزول وحی تشریعی کو ممنوع قرار دیا ہے۔ اس کے لیے ملاحظہ ہو۔ گواہ مدعا علیہ ۱ کا بیان مطبوعہ ۲۵ تا ۲۷

اب میں مختار مدعیہ کے ان اعتراضوں پر نظر کرتا ہوں۔ جو اس نے سلف صالحین کے ایسے اقوال پر کئے ہیں جن سے امت محمدیہ کے لیے وحی غیر تشریعی کا باقی ہونا ثابت ہوتا ہے۔

### حوالہ فتوحات مکیہ

گواہان مدعا علیہ نے امت محمدیہ میں بقائے وحی غیر تشریعی کے متعلق فتوحات مکیہ جلد ۲ ص ۱۶، ۱۷، ۱۸ کا جو حوالہ پیش کیا تھا۔ اور جس کا ترجمہ گواہ مدعیہ ۱ نے اپریل ۱۹۸۵ء کی جواب جرح یہ کیا ہے۔

جو وحی رسول اللہ پر نازل ہوتی تھی۔ یعنی آپ کے قلب پر تو آپ پر ایک حرارت سی ہو جاتی تھی جس کو حال سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اس لیے یہ سخت ہوتی تھی۔ اور اس کی وجہ سے مزاج مغرور ہو جاتا تھا۔ یہاں تک کہ وہ حالت آپ سے جاتی رہتی اور آپ خبر دیتے۔ اس چیز کی جو آپ کو دی جاتی اور یہ تمام اقسام وحی موجود ہیں اب بھی اللہ تعالیٰ کے بندوں میں اور وہ وحی جس کے ساتھ بنی شخص ہے۔ وہ تشریعی وحی ہے۔ مگر حلال کرے اور

اور حرام کرے ۛ

حوالہ مذکورہ کے اس ترجمہ سے جو گواہ مدعیہ ملے گا کیا ہوا ہے۔ بڑی صفائی سے ظاہر ہے کہ آیت

وما کان للبشر ان یکلمہ اللہ الا وحیا او من وراء حجاب ادیدسل رسولاً -

میں جو اقسام وحی بیان کئے گئے ہیں۔ اور جن طرق سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی ہوتی تھی۔ وہ تمام اقسام وحی اب بھی اولیاء اللہ میں مانے جاتے ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ ولی کو وحی تشریفی جس میں تحلیل و تحریم ہو نہیں ہوتی۔ کیونکہ تحلیل و تحریم نبوت کے ساتھ مختص ہے۔ یہ بیان اپنے مطلب کے اظہار میں کسی تشریح کا محتاج نہیں ہے۔ اور اس میں نہایت صراحت سے وحی تشریفی کے سوا تمام اقسام وحی کا اولیائے امت تحریم میں موجود ہونا ثابت ہوتا ہے۔ لیکن کسی عجیب جرات ہے کہ مختار مدعیہ نے اس بیان کو بھی اپنے مفید مدعا ظاہر کرنے میں کوئی نال نہیں کیا۔ اور اگر اکتوبر کی بحث میں کہا۔ کہ حضرت شیخ اکبر نے وحی تشریفی کو انبیاء کے ساتھ مختص کیا ہے جو ہمارے مدعا کے موید ہے۔ حالانکہ مختار مدعیہ کا حضرت شیخ کے اس بیان کو اپنے مدعا کے موید کہنا دیکھا ہی ہے۔ جیسا کہ کسی قائل الوہیت و ابنیت مسیح کا سورۃ انفلاص کے ترجمہ کو اپنے مفید مطلب کہنا۔ کیونکہ علاوہ انتہائی صفائی و صراحت کے جو حضرت شیخ اکبر ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ نے اس بیان میں اختیار کی ہے۔ لفظ تشریفی کی تشریح بھی ساتھ ہی کر دی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں

فلا یشو ح الا بنی ولای شو ح الا رسول خاصۃ فیخلل ویحرم ویبیم

یعنی نبی اور رسول کی تشریح سے مراد کسی چیز کو حلال اور کسی کو مباح وغیرہ قرار دینا ہے جس میں ایسی وحی کے بقا کے توہم بھی قائل نہیں۔ جس میں نئے احکام تحلیل و تحریم کے پائے جاتے ہوں۔ اور نہ ہم ایسی نبوت ہی کے قائل ہیں۔ اور اسی قسم کی وحی کے انقطاع کے متعلق الکبیریت الاحمر۔ میں عبارت در نہ دوسری قسم کی وحی جس میں نئے احکام تحلیل و تحریم کے نہ ہوں۔ حضرت مسیح علیہ السلام پر ہوئی۔ فتوحات مکیدہ اور الکبیریت الاحمر کی عبارت سے ظاہر ہے۔

اور گواہ مدعیہ ۛ بھی ۲۹ اگست کو جواب جرح تسلیم کر چکا ہے۔ کہ حضرت عیسیٰ کو ہم پہلی بات میں ان کی وحی تو وحی نبوت ہوگی۔ اس کے سوا جو وحی ہے۔ وہ وحی نبوت نہیں ہے۔ گو لفظ وحی کا اس پر اطلاق ہوگا یا اسی قسم کے اور امور کی نسبت سے کیسا ہی فرق کیوں نہ ہو۔ لیکن نفس مکالمہ کے لحاظ سے کوئی فرق نہیں آتا۔ یعنی جو کلام کسی نبی پر نازل ہو۔ وہ بھی خدا کا کلام ہوتا ہے۔ اور جو کلام کسی نبی کے کلام پر نازل ہوتا ہے۔ وہ بھی خدا ہی کا کلام ہے اور یہ مختار مدعیہ کے فریق مقابل یعنی احمدیوں کے عقائد سے بالکل ہی مطابق ہے ہاں مختار مدعیہ کی اس توہم نے گواہان مدعیہ کے بیانات کا ضرور قلع قمع کر دیا ہے۔ کیونکہ مختار مدعیہ نے

نوحضرت مجدد الف ثانی کے اس حوالہ کو اپنے مدعا کا مثبت قرار دیا ہے۔ حالانکہ گواہ مدعیہ ص ۳-۲۹۔ اگست کو بجواب جرح کہہ چکا ہے۔ کہ مکتوبات امام ربانی جلد ثانی ۹۹ مکتوب ص ۱۵۱ میں جو کچھ لکھا گیا ہے۔ وہ کشفی یا الہامی ہے۔ جو حجت نہیں، اور ایسی صورت پیدا ہوگئی ہے۔ کہ مختار مدعیہ اور گواہ مدعیہ دونوں کے لیے یہ کہنے کا موقع ہے۔

زخمی کرے بھی کو میری آہ دل خلاش۔

میرا ہی تیر میرے یکبے کے پار ہو۔

گواہ مدعیہ نے تو مکتوبات کے مذکورہ حوالہ کو یہ کہہ کر کہ کشفی یا الہامی ہے جو حجت قطعی نہیں اور مختار مدعیہ نے یہ کہنے کے بعد بھی کہ ہمارے لیے یہ مثبت مدعا ہے۔ غلط توجیہ کر کے ٹال دینا چاہا ہے۔ مگر ان دونوں کے مسلمہ مقتدا و پیشوا جناب مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کا جو حوالہ گواہان مدعا علیہ نے پیش کیا ہے۔ وہ ان دونوں کے خلاف احمدیوں کی تائید اور حوالہ مکتوب امام ربانی کی تصدیق کر رہا ہے۔ اور جس کو دیکھنے کے بعد ایک منصف مزاج انسان کو یہ تسلیم کرنا بغیر چارہ نہیں کہ جن طرق سے انبیاء و کوحی اور الہام اور مکالمہ الہیہ ہونا قرآن مجید سے ثابت ہوتا ہے۔ بعینہ انہی سے اولیاء اللہ کو ہونا بھی ثابت ہے۔ اگرچہ اصطلاحاً ان کا نام رکھنے میں فرق کیا گیا ہے۔ اور یہ علماء کی اپنی توجہ ساختہ اصطلاح ہے۔ دیکھ لیں ان اصطلاح

(۴)۔ اور تفسیر روح المعانی جلد ۷ ص ۶۵ سے بھی صاف منقول ہے۔ کہ مسیح علیہ السلام پر نزول کے وقت بندریہ جبریل دی ہوگی اور وہ دینی باوجود ان کے نبی اور رسول ہونے کے غیر تشریفی ہوگی پس اس سے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی پر غیر تشریفی دی ہوئی ثابت ہے۔

اور اسی طرح گواہ بی نے ۲۱ اگست کو بجواب جرح یہ تسلیم کیا ہے۔ کہ حدیث میں جو دئی کا ذکر آیا ہے۔ وہ مسلم ہے۔ مگر اس سے تبلیغی دئی مراد نہیں ہے۔ اور اس نے حدیث مسلم ح ۱ میں دئی کا ذکر ہے کو صحیح تسلیم کیا ہے۔ اور بجواب جرح یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب نازل ہوں گے۔ تو وہ رسول ہوں گے۔ ہر رسول پر غیر تبلیغی دئی کے نزول کو انہوں نے تسلیم کیا ہے۔ اگرچہ یہ سمجھ نہیں آیا کہ غیر تبلیغی سے گواہ کی کیا مراد ہے۔ کیونکہ حدیث میں جس دئی کا ذکر ہے۔ کہ میرے بندوں کو طرحی طرف جمع کرو۔ اب اگر مسیح موجود ہو دئی لوگوں کو پہنچائے گا نہیں۔ تو انہیں جمع کیسے کرے گا۔ بہر حال یہ دئی تبلیغی تو ہوگی۔ لیکن جہاں تک میں سمجھتا ہوں گواہ کی مراد تبلیغی دئی سے یہ ہے کہ تشریفی نہ ہوگی جس میں سے احکام اور نواہی ہوں۔

فتوحات مکہ جلد ۲ ص ۹۹ کے حوالہ کے متعلق بھی جس میں کہ امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی نے صریح طور پر یہ ظاہر کیا ہے۔ کہ جو مکالمہ الہیہ انبیاء کے ساتھ ہوتا ہے۔ دینی ان کے بعض کامل متبعین کے لیے بھی بطور اتباع اور وراثت کے

ہو جاتا ہے۔ مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ یہ حوالہ بھی ہمارے مثبت مدعا ہے۔ کیونکہ مجدد صاحب نے جس کلام الہی کا ذکر کیا ہے، وہ دہ دہی ہے جو محدثین پر ہوتی ہے۔ اور وہ دہی الہام ہے، وہی نبوت نہیں۔

مختار مدعیہ نے حضرت مجدد الف ثانی کے بیان کی جو یہ نئی توجیہ کی ہے۔ کہ حضرت مجدد الف ثانی نے جس کلام الہی کا ذکر کیا ہے، وہ کلام ہے تو دہی الہی ہی جو محدثین پر نازل ہوتی ہے۔ اور جو دہی محدثین پر نازل ہوتی ہے وہ دہی الہام ہوتی ہے، وہی نبوت نہیں ہوتی اس عجیب و غریب توجیہ سے فریق مقابل کا نوکری حرج نہیں، کیوں کہ جس کلام الہی کا ذکر حضرت مجدد الف ثانی نے فرمایا ہے۔ مختار مدعیہ خواہ اس کلام کا نام محدثین پر نازل ہونے والی دہی رکھے خواہ اس کی دہی الہام کے موجب تفرع نام سے نامزد کرے۔ خواہ اور کچھ کہے بہر حال حضرت مجدد صاحب کے مضمون مکتوب مندرجہ بالا سے روز روشن کی طرح سے یہ ظاہر ہے کہ جس کلام کا آپ نے اس موقع پر ذکر فرمایا ہے۔ انبیاء پر بھی وہی نازل ہوتا ہے، اور جو مکالمہ و مخاطبہ انبیاء علیہم السلام سے ہوتا ہے۔ بعینہ اسی طرح کا اس کے کاس متبحرین کو بھی ہوتا ہے:

(۵) اور مختار مدعیہ نے حج الکرامہ کے اس حوالہ پر ظاہر راست کر آئندہ دہی بسوٹے اور جبرئیل علیہ السلام بانچہ بلکہ یہ ہمیں یقین داریم و در آن تردد نمی کنیم“ ۱۱ رکتور کی بحث میں کہا ہے۔ کہ یہ حوالہ غیر مسلم ہے۔ کیونکہ نواب صدیق حسن خاں صاحب متشدد غیر متقلدین سے نہیں، اور حنفیوں کو وہ مشرک سمجھتے ہیں۔ مختار مدعیہ کے اس بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ پہلے حوالے کے متعلق باوجود گواہ کے یہ کہہ دینے کے کہ مکتوب کا حوالہ ہمارے لیے حجت نہیں۔ مختار مدعیہ کے اس حوالہ کی بابت یہ کہنا کہ ہمارے مدعا کو ثبات کرنے والا ہے۔ نادانستگی سے نہیں۔ بلکہ دیدہ و دانستہ تھا۔ اور وہ گواہان مدعیہ کی شہادت کو غلط اور انہیں کم علم اور اپنے آپ کو ذی علم ثبات کرنا چاہتا ہے۔ کیونکہ گواہ مدعیہ نے ۲۱ اگست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے، کہ نواب صدیق حسن خاں صاحب کو عیس مسلمان سمجھتا ہوں، اور ان کی کتاب حج الکرامہ میں ظاہر راست سے عبارت ہے۔ پس گواہ مدعیہ تو انہیں مسلمان تسلیم کر کے یہ نہیں کہتا۔ کہ ان کا قول ہمیں مسلم نہیں ہے، لیکن مختار مدعیہ کہتا ہے کہ چونکہ وہ حنفیوں کو مشرک سمجھتے ہیں اس لیے ان کا قول غیر مسلم ہے۔ اور مختار مدعیہ یہ کہہ کر صرف گواہ مدعیہ کی شہادت ہی کو بے وقعت نہیں بنا رہا ہے، بلکہ اپنے سب سے بڑے پیشوا و مقتدا اور اپنے قائم الفتحین مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی پر بھی اپنی فحیت جتلا رہا ہے کیونکہ مولوی رشید احمد صاحب نواب صدیق حسن خاں صاحب کو مرحوم اور رئیس عالمین بالحدیث قرار دیتے ہیں، اور دیگر مفسرین عظام کے ساتھ ان کا ذکر کرتے ہوئے ان کے قول سے سند پکڑتے ہیں، چنانچہ کہتے ہیں

”اور مولوی صدیق حسن خاں، مرحوم رئیس عالمین بالحدیث اپنی تفسیر میں اور قاضی شوکانی اور ابن کثیر در بیضاوی اور مدارک وغیرہا تفاسیر میں یہ منہ اولی الامر کے قبول کرتے ہیں۔ (سبل الرشاد ص ۳۷)

اور فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ماحشیہ ص ۳۱ میں لکھا ہے۔ نواب صدیق حسن خان صاحب رئیس جمویاں اپنے رسالہ تعلیم الصلوٰۃ میں ارقام فرماتے ہیں خطبہ مجملہ شفا دین کے ہے۔ یہ خطبہ عربی زبان میں ہونہ عجی۔ اور منتر ہو نہ نظم۔ سلف سے یہی طریق چلا آیا ہے۔ اور فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۱ میں ہے مولانا نواب سید صدیق حسن صاحب فتویٰ رحمتہ اللہ علیہ روضۃ الغریبہ شرح درالبیہ میں فرماتے ہیں اور فتاویٰ حصہ سوم ص ۱۵ میں ہے۔ چنانچہ مولانا سید صدیق حسن خان صاحب نے تکریم المؤمنین میں لکھا ہے کہ اس حدیث کی صحت میں شک ہے۔ لیکن معنی اس کے صحیح ہیں۔

مختار مدعیہ نے گواہان مدعیہ کی شہادت کو قابل استناد بنانے کے رد کرنے کے قابل نہا دیا ہے کیونکہ دریا منعلی نے اپنے فیصلہ میں یہ تحریر کیا ہے کہ علمائے اسلام کی رائے حاصل کرنی چاہیے۔ لیکن عالمین بالحدیث جو لاکھوں کی تعداد میں ہوں گے۔ ان کے رئیس نے گواہان مدعیہ کو جو حنفی مذہب ہونے کے مدعی ہیں، مشرک قرار دیا ہے۔ پس جو لوگ مشرک ہوں۔ وہ علمائے اسلام کیونکر ہو سکتے ہیں، علمائے اسلام سے دی علماء اور ایسے جا سکتے ہیں جن کو تمام مسلمانوں کے فرقے عالم اسلام سمجھتے ہوں، مگر جو مدعیہ کی طرف سے گواہ پیش کیے گئے ہیں۔ ان سب کی بابت رئیس عالمین بالحدیث کا یہ فتویٰ ہے کہ وہ مشرک ہیں۔ لہذا ان کی شہادت رد کر دینے کے لائق ہے۔ مختار مدعیہ نے نواب صدیق حسن خان صاحب کے اس قول کو مسیح موعود پر وحی لانے والا یقیناً جبرئیل ہے۔ انہیں غیر متقلد بتا کر مثال دینا چاہا تھا لیکن ہم نے دکھا دیا ہے کہ وہ پہلے غیر متقلد ہیں جن کے اقوال مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے فتوے میں بھی بطور سند پیش کیے گئے ہیں، لیکن اسی پر بس نہ کریں ہم حضرت امام مولا علی فتاویٰ مسلم حنفی عالم کا قول بھی پیش کئے دیتے ہیں۔ فرماتے ہیں۔

”ثم الظاهد ان الحجاۃ الیہ بالوحی ہو جبرئیل بل هو الذی قطع بہ ولا تردد فیہ لان ذلک وظیفۃ وهو السقیف بین اللہ و بین انبیاء و اما ما اشتهر علی السنۃ العامۃ ان جبرئیل لا ینزل الی الارض بعد موت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فلا اصل لہ“  
(کتاب الاشاعر لاشرط الساعۃ علامہ السید الشریف محمد بن رسول الحسینی البرزنجی تم المذنب ص ۳۲)

یعنی ظاہر یہی ہے کہ مسیح کے نزول کے بعد ان کی طرف وحی لانے والا جبرئیل ہے۔ بلکہ اس پر ہم یقین رکھتے ہیں اور ہم اس میں کسی قسم کا تردد نہیں کرتے۔ کیونکہ یہ اس کا وظیفہ ہے، اور وہ اللہ اور انبیاء کے درمیان سفیر ہے اور عامۃ الناس کی زبان پر جو یہ مشہور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جبرئیل زمین پر نازل نہیں ہوئے تو اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔ مولا علی فتاویٰ کے بتائے ہوئے انہیں حوام میں سے مختار مدعیہ اور گواہ مدعیہ سے بھی ہے۔ جس نے ۳۱ اگست کو بحجاب جرح کہا ”جبرئیل علیہ السلام وحی سے کہ رسول اللہ کے بعد کسی شخص پر نازل

نہیں ہو سکتا حضرت عیسیٰؑ کے نزول کے وقت بھی ان پر جبرئیل نہیں آئیں گے ۛ  
 امام علیؑ تباری نے بعیدہ وہی الفاظ کہے ہیں۔ جو مولف صحیح الکرامہ نے کہے ہیں۔ صرف زبان کا فرق ہے۔ وہ عربی  
 میں ہیں اور یہ فارسی میں۔

لیکن ہمیں کامل یقین ہے کہ اب مختار مدعیہ اپنی تقلید کا بول ٹوت دے گا کہ وہی بات جو ایک غیر فاضل کی طرف  
 سے مرنے کی وجہ سے غیر مسلم تھی۔ اب ایک مسلم حنفی امام کے کہنے کی وجہ سے قابل تسلیم ہو جائے گی۔ ورنہ اس عقیدہ  
 کی وجہ سے ان سب کو کافر ماننا پڑے گا۔  
 پس سلف صالحین کے اقوال سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی نہ نازل ہوئی  
 جاری ہے۔ اور صرف وحی نثر نبی بند ہوئی ہے۔

(۶)

### حضرت مسیح موعود علیہ السلام نزدیک تشریفی وحی بند ہے

گو اہل مدعیہ نے اپنے بیان میں ازالہ اوہام اور حماۃ البشری کے بعض حوالیات پیش کئے ہیں۔ جن میں لکھا ہے  
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی الہی کا سلسلہ منقطع ہے لیکن ہر ایک شخص جو ان تحیروں کا غور سے مطالعہ کرے گا  
 وہ جان لے گا کہ اس وحی سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی مراد شریعتِ دلی وحی یا نبی مستقل کی وحی ہے، جو  
 بغیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کے ہو، چنانچہ آپ ازالہ اوہام ہی میں فرماتے ہیں۔

”اے غافل اس امت مرحومہ میں وحی کی تالیاں قیامت تک جاری رہیں۔ مگر حسب مراتب ۛ

(ازالہ اوہام ص ۴۲)

اور اس نے بھی پہلی کتاب توضیح مرام ص ۱۸ پر فرماتے ہیں۔

”اور اگر یہ عذر پیش ہو کہ باب نبوت مسدود ہے۔ اور وحی جو انبیاء پر نازل ہوتی ہے۔ اس پر اب تک پہلی  
 ہے۔ تو میں کہتا ہوں کہ نہ من کل الوجوہ بابت نبوت مسدود ہوا ہے، اور نہ ہر ایک طور سے وحی پر مہر لگائی گئی ہے۔  
 بلکہ جزئی طور پر وحی اور نبوت کا اس امت مرحومہ کے لیے ہمیشہ دروازہ کھلا ہے ۛ  
 اور اسی صغیر پر آپ فرماتے ہیں۔

”میں محدث ہوں۔ اور خدا تعالیٰ مجھ سے مہکام ہوتا ہے ۛ

اور محدث کی وحی کے متعلق فرماتے ہیں۔

” رسول اور نبیوں کی وحی کی طرح اس کی وحی کو بھی دغل شیطانی سے منزه کیا جاتا ہے ۱۱  
اسی طرح کشتی نوح ص ۲۲ کے ماسیہ پر فرماتے ہیں ۔

” قرآن شریف پر شریعت ختم ہو گئی مگر وحی ختم نہیں ہوئی کیونکہ وہ پیغمبرین کی جان ہے جس دین میں وحی الہی کا سلسلہ جاری نہیں ۔ وہ دین مروحہ ہے ۔ اور خدا اس کے ساتھ نہیں ۱۲  
اسی طرح اسی صفحہ میں فرماتے ہیں ۔

” یہ خیال مت کرو کہ خدا کی آگے نہیں بلکہ پیچھے رہ گئی ہے ۔ اور روح القدس اب اتر نہیں سکتا ، بلکہ پہلے زمانوں میں ہی اتر چکا ۔ اور میں نہیں سچ کہتا ہوں ، کہ ہر ایک دروازہ بند ہو جاتا ہے ۔ مگر روح القدس کے اترنے کا دروازہ کبھی بند نہیں ہوتا ۔ تم اپنے دلوں کے دروازے کھول دو ۔ تاہم ان میں داخل ہو ۔ تم اس آفتاب سے خود اپنے سینے میں دور ڈالتے ہو ، جب کہ اس شعاع کے داخل ہونے کی کھڑکی کو بند کرتے ہو ۔ اسے تاڈان اٹھ اور اس کھڑکی کو کھول دے ۔ تب آفتاب خود بخود تیرے اندر داخل ہو جائے گا ۱۳

اسی طرح استفتاء میں فرمایا ہے کہ ۔ ” ان اللہ سمانی مذہباً بوحیہ “ کہ اللہ تعالیٰ نے میرا نام اپنی وحی میں نبی رکھا ہے اور اس نام رکھنے کی وجہ یہ بتائی ہے ۔ کہ خدا تعالیٰ نے میری طرف کثرت سے وحی کی اور کثرت سے امور غیبیہ کا اظہار کیا ۔ اور اسی طرح حمادہ البشریٰ میں بھی اپنی وحی کو پیش کیا ہے اور آپ نے الہام کا لفظ حسب اصطلاح متفقین یعنی وحی استفال کیا ہے ۔ جیسا کہ الہام کی تعریف بیان کرتے ہوئے آپ فرماتے ہیں ۔ الہام ایک القائے غیبی ہے جس کو نفث فی الروح اور وحی بھی کہتے ہیں ۱۴ برائی تحریریں ص ۱۸

اسی طرح براہین احمدیہ صفحہ ۲۰ حاشیہ صفحہ ۲۰ میں لکھتے ہیں ۔ لفظ الہام جو اکثر مجامع عام طور پر وحی کے معنوں پر اطلاق پاتا ہے ۔ وہ باعتبار لغوی معنوں کے اطلاق نہیں پاتا ۔ بلکہ اطلاق اس کا باعتبار عرف علماء کلام ہے ۔ کیونکہ قدیم سے علماء کی ایسی ہی عادت جاری ہو گئی ہے ۔ کہ وہ ہمیشہ وحی کو خواہ وحی رسالت ہو ۔ یا کسی دوسرے پر وحی اعلام ہو نازل ہو ۔ الہام سے تعبیر کرتے ہیں ۱۵

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام صرف شریعت جدیدہ والی وحی کا انقطاع مانتے ہیں ۔ یا اس وحی کا جو کسی مستقل نبی کی طرف ہو ، جس کی نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی انباء کا نتیجہ نہ ہو ۔ چاہے وہ ایک دو فقرے ہی کیوں نہ ہو اس وجہ سے جہاں آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی کے انقطاع کا ذکر کیا ہے ۔ وہاں حضرت عیسیٰ کے دوبارہ نزول ماننے والوں کا رد کیا ہے ۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مستقل نبی تھے ۔ ان کی نبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی انباء کے نتیجہ میں نہیں تھی ۔ ورنہ مطلق وحی کے بقا کا دعوے اور یہ کہ آپ کو وحی ہوتی ہے ، حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تقریباً اپنی ہر کتاب میں لکھا ہے ۔

(۷)

کیا حضرت مسیح موعودؑ کے نزدیک آپ کی وحی قرآنی وحی کے برابر ہے۔

عجب بات ہے کہ فرق مخالف ایک طرف تو حضرت مسیح موعود کی عبادتوں سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے کہ آپ کے نزدیک بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی منقطع ہو چکی ہے۔ اور دوسری طرف آپ کی کتب سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے، کہ لغو بالشد آپ نے اپنی وحی کو قرآن مجید کے بالمقابل اور اس کے ہم مرتبہ بتایا ہے۔

اس نے اپنے دعویٰ کی تائید میں مندرجہ ذیل حوالے پیش کئے ہیں :

(۱) میں خدا تعالیٰ کی تین برس کی متواتر وحی کو کیونکر دکر سکتا ہوں۔ میں اس کی پاک وحی پر ایسا ہی ایمان لاتا ہوں جو مجھ سے پہلے ہو چکیں۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۵)

(۲) میں خدا کی قسم کھا کے کہتا ہوں۔ کہ میں ان الہامات پر اس طرح ایمان لاتا ہوں۔ جیسا کہ قرآن شریف پر

اور خدا کی دوسری کتابوں پر اور جس طرح میں قرآن شریف کو یقین اور قطعی طور پر خدا کا کلام جانتا ہوں، اس

طرح اس کلام کو بھی جو میرے پر نازل ہوتا ہے۔ خدا کا کلام یقین کرتا ہوں۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۶)

(۳) میں جیسا کہ قرآن مجید کی آیات پر یقین رکھتا ہوں۔ ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے اس کھنکھلی وحی پر ایمان

لاتا ہوں۔ جو مجھے ہوگی۔ اور جس کی سبائی اس کے منواتر نشانوں سے سمجھ پر کھل گئی ہے۔ اور میں بیت اللہ

میں کھڑے ہو کر قسم کھا سکتا ہوں۔ کہ وہ پاک وحی جو میرے پر نازل ہوئی ہے وہ اس خدا کا کلام ہے جس نے

حضرت موحی حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلعم پر اپنا کلام نازل کیا ہے۔ (ایک غلطی کا ازالہ)

اب ان تینوں حوالوں کی عبارتوں پر غور کرتے سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ ان عبارتوں میں آپ نے اپنی وحی پر

ایمان لانے کا اظہار کیا ہے۔ جس طرح وحی قرآن اور دوسری کتابوں پر۔

پس ان عبارتوں سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو اپنی وحی کے منجانب اللہ اور اس کے دخل شیطان

سے پاک و منزہ ہونے پر یقین کامل ہے۔ مولا ناروم فرماتے ہیں۔

وحی دگیرشش کہ منظر گاہ اوست

دشمنی دفتر ۱۵۱

چوں خطا باشد کہ دل آگاہ اوست

اور فریق مخالف کا یہ کہنا کہ آپ نے اپنی وحی کو قرآن مجید کے مقابل پر پیش کیا ہے، اور اس کو قرآن شریف کی

مثل قرار دے کر اپنے آپ کو صاحب شریعت ہونے کا دعویٰ دار بنایا ہے۔ سراسر غلط ہے۔ کیونکہ آپ نے کہیں نہیں

لکھا۔ کہ میری وحی شرعی اور قرآن کے مثل اور اس کے ہم مرتبہ ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔



”خدا سائلے کی لعنت ان پر جو یہ دعویٰ کرے کہ وہ قرآن کی مثل لا سکتے ہیں، قرآن کریم سرایا معجزہ ہے جس کی مثل کوئی انسان وجہ نہیں لا سکتا۔ اور اس میں وہ معارف اور غریباں جمع ہیں جنہیں انسانی علم ہرگز جمع نہیں کر سکتا۔ بلکہ وہ ایسی پاک وحی ہے کہ اس کی مثل اور کوئی وحی نہیں ہو سکتی۔ اگرچہ رحمان کی طرف سے اس کے بعد اور بھی کوئی وحی ہو۔ اور خدا تعالیٰ کی تخلیق جیسی کہ خاتم النبیین پر ہوئی۔ ایسی نہ کسی پر پہلے ہوئی اور نہ کبھی آئندہ ہوگی اور جو شان قرآن مجید کی وحی کی ہے۔ وہ اولیاء کی وحی کی شان نہیں۔ اگرچہ قرآن کی مانند کوئی کلمہ انہیں وحی کیا جائے۔ اس لئے کہ قرآن مجید کے معارف و حقائق کا دائرہ وسیع دائرہ سب دائرہ سب سے بڑا ہے“ (الہدی ص ۳۲)

اور اسی طرح آپ و جہول کے فرق مراتب کا ذکر کرتے ہوئے نزول میسح صلی اللہ علیہ وسلم میں فرماتے ہیں۔  
 کلام الہی سے مراد وحی کلام الہی ہے۔ جو زمانے کے لیے تازہ طور پر اترتا ہے۔ اور اپنی خاصیت سے ہم اور اس کے ہم نشینوں پر ثابت ہوتا ہے۔ کہ میں یقینی طور پر خدا کا کلام ہوں۔ اور ایسا ملہم طبعاً اس میں اور خدا کے دوسرے کلمات میں جو پہلے نبیوں پر نازل ہوئے من حیث الوحی کچھ فرق نہیں سمجھتا۔ گو دوسرے وجہ سے کچھ فرق ہو گا۔ اس سے بھی بڑھ کر آپ نے اپنی وحی کو قرآنی وحی کے تابع و خادم قرار دیا ہے۔ اور قرآن کریم کو متبوع الخادم اور آپ کی وحی میں جا بجا قرآنی وحی کی نفی صحت کا ذکر ہے۔ جیسے کہ  
 (الخیر لکھ فی القرآن (حقیقۃ الوحی ص ۱۱) الرحمان علم القرآن ص ۱۱)

اور کل برکت من محمد صلعم فبقاد من علم ومن تعلم یعنی تمام برکات رومانیہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل ہیں۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۱)  
 اور توفیق مرام ص ۱۱ میں فرماتے ہیں۔

”تمیز اور درجہ محبت کا وہ ہے“ جس کو روح امین کے نام سے بولتے ہیں۔ کیونکہ یہ ہر ایک تاریکی سے اس بجھتی ہے۔ اور ہر ایک غبار سے خالی ہے۔ اور اس کا نام شدید القوی بھی ہے۔ کیونکہ یہ اعلیٰ درجہ کی طاقت دی ہے۔ جس سے قوی تر وحی معصوم نہیں اور اس کا نام ذوالانوار الاعلیٰ بھی ہے۔ کیونکہ یہ وحی الہی کے انتہائی درجہ کی نخلی ہے۔ اور اس کو رای مادی کے نام سے بھی پکارا جاتا ہے۔ کیونکہ اس کیفیت کا اندازہ تمام مخلوقات کے قیاس اور ہم دکان سے باہر ہے اور یہ کیفیت صرف دنیا میں ایک ہی انسان کو ملی ہے جو انسان کامل ہے۔ جس پر تمام سلسلہ انسانین کا ختم ہو گیا ہے۔ اور دائرہ استعدادات بشریہ کا کمال کو پہنچتا ہے۔ اور وہ درحقیقت پیدائش الہی کے خط محمد کی اعلیٰ طرف کا آخری نقطہ ہے۔ جو ارتفاع کے تمام مراتب کا انتہا ہے۔

جس کا نام دوسرے نقطوں میں محمد ہے صلی اللہ علیہ وسلم جس کے معنی یہ ہیں۔ کہ نہایت تعریف کہا گیا ہے۔

یعنی کمالاتِ تامہ کا مظہر ہو گیا کہ عظمت کی رو سے اس نبی کا اعلیٰ اور ارفع مقام تھا۔ ایسا ہی خارجی طور پر بھی اعلیٰ وارفع مرتبہ وحی کا اس کو عطا ہوا۔ اور اعلیٰ وارفع مقام محبت کا ملا۔ یہ وہ مقام عالی ہے۔ کہ میں اور مسیح و دلائل اس مقام تک نہیں پہنچ سکے۔ اس کا نام مقام جمع اور مقام وحدت نامہ ہے۔ (صفحہ ۲۵۷-۲۵۸)

۱۱) اس میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کھول کر بتا دیا ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کا مرتبہ نہایت ہی اعلیٰ وارفع مرتبہ ہے۔ جو کسی نبی کو نصیب نہیں ہوا۔ اور نہ ہو سکتا ہے۔

۱۲) اس کے علاوہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس امر کی تصریح کی ہے۔ کہ آپ کی وحی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن مجید کی اتباع اور پیروی کا نتیجہ ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

اور محض محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے وہ اعلیٰ مرتبہ مکالمہ الہیہ کا اور اجابت دعاؤں کا مجھے حاصل ہوا ہے۔ کہ بجز سچے نبی کے پیردے اور کسی کو حاصل نہیں ہو سکے گا۔

(آئینہ کمالات اسلام ص ۲۶۷)

اور فرماتے ہیں:-

دنیاء میں صرف اسلام ہی یہ خوبی اپنے اندر رکھتا ہے کہ وہ بشرط سچی اور کامل اتباع کے ہمارے سید و مولیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مکالمات الہیہ سے مشرف کرتا ہے۔ (تہذیب براہین حصہ پنجم ص ۱۸۴)

اور فرماتے ہیں:-

”میں نے اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لیے اس کا نام پاکر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا۔“ (حقیقۃ النبوة بحوالہ ایک غلطی کا ازالہ ص ۲۷۲)

اور فرماتے ہیں:-

میں خدا کی طرف سے اطلاع دی گئی ہوں۔ کہ یہ تمام فیوض بلا واسطہ میرے پر نہیں ہیں، بلکہ آسمان پر ایک پاک وجود ہے۔ جس کا روحانی اتقانہ میرے شامل حال ہے۔ یعنی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم۔

(حقیقۃ النبوة بحوالہ ایک غلطی کا ازالہ ص ۲۷۵)

اور فرماتے ہیں:-

قرآن شریف کا یہ وعدہ ہے۔ کہ لہم البشریٰ فی الخلوۃ الدنیا اور یہ وعدہ ہے کہ ابدرہم بروح متہ اور یہ وعدہ ہے۔ کہ یجعل لکھ فرقانا اس وعدہ کے مطابق خدا نے یہ سب مجھے عنایت کیا ہے۔ اور ترجمہ ان آیات کا یہ ہے۔ کہ جو لوگ قرآن شریف پر ایمان لائیں گے۔ ان کو بمشرقا میں اور الہام دیئے جائیں گے یعنی بکثرت دیئے جائیں گے یہ ... اور یہ فرمایا کہ کامل پیروی کرنے والے کی روح القدس سے تائید کی جائے گی۔

(ضمیمہ چہرہ معرفت ص ۱۲۱)

اور فرماتے ہیں :-

”ہماری طرف سے دعویٰ ہے۔ جس کو ہم مقابل ہر فریق کے ثابت کرنے کو تیار ہیں، اور وحی قرآنی اپنی تعلیم اور اپنے معارف و برکات اور علوم میں ہر ایک وحی سے افویٰ و اعلیٰ ہے۔“ (سمر حشیم آریہ حاشیہ ص ۱۲۸)

اور فرماتے ہیں :-

ہاں اپنی ختم رسالت کا نشان قائم رکھنے کے لیے یہ چاہا۔ کہ فیض وحی آپ کی پیروی کے وسیلہ سے ملے۔ اور جو شخص امتی نہ ہو اس پر وحی الہی کا دروازہ بند ہو۔ سو خدا نے ان معنوں سے آپ کو خاتم الانبیاء ٹھہرایا۔ لہذا قیامت تک یہ بات قائم ہوئی۔ کہ جو شخص سچی پیروی سے اپنا امتی ہذا ثابت نہ کرے۔ اور آپ کی متابعت میں اپنا تمام وجود مجموعہ نہ کرے۔ ایسا انسان قیامت تک نہ کوئی کامل وحی پاسکتا ہے۔ اور نہ کاملی ہم ہو سکتا ہے۔ کیونکہ متعلیٰ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہوگئی۔ مگر نفل نبوت جس کے معنی ہیں۔ کہ شخص فیض محمدی سے وحی پانا وہ قیامت تک باقی رہے گی۔ انسان کی تکمیل کا دروازہ بند نہ ہو۔ اور تائید نشان دنیا سے مٹ نہ جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمت نے قیامت تک یہی چاہا ہے۔ کہ مکالمات و مخاطبات الہیہ کے دروازے کھلے ہیں۔ اور معرفت الہیہ جو مدار نجات ہے۔ مفقود نہ ہو جائے۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۲۸)

اور فرماتے ہیں :-

اور خدا کے مکالمات اور مخاطبات کا شرف بھی جس سے ہم اس کا چہرہ دیکھ سکتے ہیں، اس بے شک نبی کے ذریعہ ہمیں میسر آیا ہے۔ کہ آفتاب ہدایت کی شمع دھوپ کی طرح ہم پر پڑتی ہے۔ اور اسی وقت تک ہم سنوار سکتے ہیں۔ جب تک ہم اس کے مقابل پیکھڑے ہیں۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۹۱)

اور فرماتے ہیں :-

خدا تعالیٰ نے صدی للتقین میں یہ وعدہ فرمایا ہے۔ کہ اگر انکی کتاب اور رسول پر کوئی ایمان لائے گا۔ تو وہ مزید ہدایت کا مستحق ہوگا۔ اور خدا اس کی آنکھ ہو جائے گا اور اپنے مکالمات و مخاطبات سے مشرف کرے گا۔ اور بڑے بڑے نشان اس کو دکھائے گا۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۸)

اور فرماتے ہیں :-

”وہ رسول محمد عربی جس کو گالیاں دی گئیں۔ وہی سچا اور سچوں کا سردار ہے، اس کے قبول پر حد سے زیادہ انکار کیا گیا۔ مگر آخر اسی رسول کو تاج عزت پہنایا گیا۔ اس کے غلاموں اور خادموں میں سے ایک

میں ہوں جس سے خدا مکالمہ مخاطب کرتا ہے۔ اور جس پر خدا کے غیبوں اور نشانوں کا دروازہ کھولا گیا ہے۔  
(حقیقۃ الوحی ص ۲۷)

اور فرماتے ہیں:-

اے نادان تو میری مراد نبوت، سے یہ نہیں کہ میں نعوذ باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل پر کھڑا ہو کر نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں یا کوئی نئی شریعت، لایا ہوں۔ صرف، مراد میری نبوت سے کثرت، مکالمات، مخاطبات، الہیہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل ہے۔ (تتمہ حقیقۃ الوحی ص ۷۵)

ان تمام سوالوں سے جمعی میں سے اکثر انہی کتابوں سے ہیں جن کی عبادتوں پر اقرآن کیا گیا ہے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام قرآنی وحی کو سب سے افضل و برتر اور اپنی وحی کو قرآن مجید اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی اور کامل متابعت اور پیروی کا نتیجہ بیان فرماتے ہیں:-

علاوہ ازیں آپ قرآن مجید پر عمل کرنے کی جماعت کو وصیت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

”جو لوگ قرآن شریف کو عزت دیں گے۔ وہ آسمان پر عزت پائیں گے۔ جو لوگ ہر ایک حدیث اور ہر ایک قول پر قرآن کو مقدم رکھیں گے ان کو آسمان پر مقدم رکھا جاوے گا۔ نوع انسان کے لیے روئے زمین پر اب کوئی کتاب نہیں مگر قرآن اور تمام آدم زادوں کے لیے اب کوئی رسول شیخ نہیں۔ مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم

نجات یافتہ کوں ہے! وہ جو یقین رکھتا ہے۔ جو حلف ہے اور محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اس میں اور تمام مخلوق میں درمیان شیخ ہے۔ اور آسمان کے نیچے نہ اس کے ہم مرتبہ کوئی اور رسول ہے اور نہ قرآن کے ہم تبرک کوئی اور کتاب ہے“ (کشتی نوح ص ۱۱۱ مطبوعہ ۱۹۱۱ء)

اور فرماتے ہیں:-

تمہاری تمام فلاح اور نجات کا سرچشمہ قرآن میں ہے۔ کوئی دینی ضرورت نہیں جو قرآن میں نہیں پائی جاتی تمہارے ایمان کا مصدق یا کمذب قیامت کے دن قرآن ہے اور بحر قرآن کے آسمان کے نیچے اور کوئی کتاب نہیں۔ جو بلا واسطہ قرآن نہیں ہدایت دے سکے“ (کشتی نوح ص ۱۱۲)

اور فرماتے ہیں:-

”قرآن مجید کے بعد اور کوئی کتاب نہیں۔ جو نئے احکام سکھائے یا قرآن شریف کا مکمل منسوخ کرے یا اس کی پیروی معطل کرے۔ بلکہ اس کا عمل قیامت تک ہے“ (الوصیت حاشیہ ص ۱۲ مطبوعہ ۱۹۰۵ء)

اور فرماتے ہیں:-

”اور ہم لوگ جو قرآن مجید کے پیرو ہیں۔ اور ہماری شریعت کی کتاب خدا تعالیٰ سے قرآن شریف ہے۔ اس لیے



و فخریات مختار ان مدعیہ اور گواہان مدعیہ کا ان سب کے خلاف حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق یہ کہنا کہ آپ نے اپنی وحی کو درجہ اور مرتبہ کے لحاظ سے قرآنی وحی کے برابر ٹھہرایا ہے۔ کہنے والوں کو جس مقام پر کھڑا کرتا ہے دیکھنے والے خود دیکھ سکتے ہیں ۛ

## دوسری وجہ تکفیر کا رد

(۱)

جماعت احمدیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین یقین کرتی ہے۔

دوسری وجہ تکفیر فریق مخالف نے یہ بیان کی ہے کہ حضرت مرزا صاحب اور آپ کے معتقدین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے منکر ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین یقین کہنا ضروریات دین میں سے ہے۔ اور جو ضروریات دین میں سے کسی امر کا انکار کر دے وہ کافر ہے لہذا حضرت مرزا صاحب اور آپ کے تمام معتقدین کافر ہوئے۔  
اما الجواب :-

یہ امر کہ حضرت مسیح موعود اور آپ کے متبعین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے منکر ہیں صریح بہتان ہے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا بڑی کثرت سے اقرار موجود ہے :-

۱) چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔ انجام آتم ص ۱۷ میں  
”اور اصل حقیقت جس کی میں علی رؤس الاشهاد گواہی دیتا ہوں۔ یہی ہے جو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم

خاتم الانبیاء ہیں ۛ

۲) اور فرماتے ہیں۔ الحکم ۱۷ مارچ ۱۹۰۵ء میں

”اس جگہ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ مجھ پر اور میری جماعت پر جو یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتے یہ ہم پر افتراء عظیم ہے۔ ہم جس وقت یقین و معرفت اور بعیرت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء مانتے اور یقین کرتے ہیں۔ اس کا لاکھوں حصہ بھی وہ لوگ نہیں مانتے؟ ان کے علاوہ ازل و ابد ص ۱۷ و آئینہ کلمات اسلام ص ۳۸ ایام الصلیح ص ۷۷ و کرامات الصادقین ص ۲۵ و ایک غلطی

کا ازالہ اور مواہب الرحمن ص ۶۶ اور حقیقۃ النبی ص ۲۱۰ واستفتا ص ۶۲ سے نہایت صفائی کے ساتھ حضرت اقدس کا آنحضرت وسلم کو خاتم النبیین ماننا ظاہر ہے۔ اور ان حوالوں کی عبارات، دیکھتے کے لیے ملاحظہ ہو۔ بیان گواہ مدعا علیہ (۳۲) (موسومہ بہ مقدمہ بہادریہ ص ۳۲ تا ۳۳)

بہر واضح رہے کہ کوئی شخص جماعت احمدیہ میں اس وقت تک داخل نہیں ہو سکتا جب تک کہ بیعت کے وقت وہ آنحضرت وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا صدق دل سے اقرار نہ کرے۔ جیسا کہ بیعت، فارم کے فقرہ آنحضرت وسلم کو خاتم النبیین یقین کروں گا سے ثابت ہے۔ پس یہ کہنا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی جماعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتی۔ تلمذاً لنود باطل ہے۔

## بحث خاتم النبیین

(۲)

جميع مسلمان آنحضرت وسلم کے بعد ایک نبی کا آنا مانتے ہیں۔

مختار مدعیہ اور گواہان نے آنحضرت وسلم کے بعد باب نبوت کو مسدود و قبات کرنے کے لیے قرآن مجید کی آیت خاتم النبیین پیش کی ہے۔ اور کہا ہے کہ یہ لفظ خاتم ہمیشہ عربی زبان میں حرف آخر کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ اور گواہ مدعیہ نے ۲۰ اگست کو بجواب جرح اس بات کی تصریح کی ہے کہ جو شخص قسم کے معنی آخر کے سوا کچھ اور کرتا ہے۔ وہ کافر ہے مگر دوران جرح میں ہی جب ان سے دریافت کیا گیا کہ زبان عرب کے کوئی محاورہ پیش کرو جس میں خاتم کا لفظ جمع کی طرف مضاف ہو اور پھر اس کے معنی آخری فرد کے لئے گئے ہوں تو وہ کوئی ایک مثال بھی پیش نہیں کر سکے ہاں انہوں نے حرف ایک والہ مضمتی الارب اور لسان العرب کا پیش کیا ہے جس میں لکھا ہے۔ خاتم القوم آخر ہم۔ سو اس کا مفصل جواب میں آگے چل کر لفظ آخر کی بحث میں دوں گا فی الحال یہ بتانا چاہتا ہوں کہ اگر خاتم النبیین کے معنی یہی ہیں جیسا کہ مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ نے کئے ہیں کہ آپ کے بعد کسی قسم کا بھی نبی نہیں ہو سکتا تو یہ معنی تمام مسلمانوں کے عقیدہ کے خلاف ہیں کیونکہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت عیسیٰ کا انجیثیت نبی کے مانتے ہیں، جیسا کہ گواہ مدعیہ نے ۱۳ اگست کو بجواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب نازل ہوں گے تو وہ رسول ہوں گے۔ اور تقریباً جمیع قائلین نزول مسیح علیہ السلام کا یہی اعتقاد ہے۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب نازل ہوں گے تو وہ نبی ہوں گے چنانچہ بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱۱۳ الکرار سے اس کے متعلق ائمہ کے ازال نقل کر لئے گئے ہیں اب میں امام ملا علی قاری کا قول جو متفق علماء میں ایک نہایت ہی جلیل القدر عالم میں پیش کرتا ہوں۔

فمن قال بسلب نبوته كفر حقاً كما صرح به الامام السيوطي فان النبي لا يذنب هب عنه  
وصفت النبوة ولا بعد موته واما حديث لا وحى بعدى باطل لا اصل له - فعبء ورد لا نبى  
بعدى ومعناه عند العلماء انه لا يتحدث بعده نبى يشترع ينسخ شرع -

(كتاب الاشاعت لاشرائط الساعته ص ۲۲۶)

یعنی جس شخص نے کہا کہ مسیح علیہ السلام مسلوب النبوة ہو کر آئیں گے تو وہ یقیناً کافر ہو گیا جیسا کہ امام سیوطی نے  
اس امر کی تصریح کی ہے کیونکہ نبی سے اس کی موت کے بعد بھی وصفت نبوت زائل نہیں ہو جاتا اور یہ حدیث کہ میرے بعد  
وحی نہیں ہے اطل اور بے اصل ہے ہاں لا نبی بعدی آیا ہے۔ اور اس کے معنی علماء کے نزدیک یہ نہیں کہ آپ کے  
بعد کوئی ایسا نبی پیدا نہ ہو گا جو ایسی شریعت لائے جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت منسوخ ہو جائے اور  
ص ۲۲۶ میں مسیح پر بعد نزول وحی بذریعہ جبرئیل مان کر یہ امر واضح کر دیا ہے کہ وہ نبی ہوں گے جس کو خاتم النبیین میں التیسین  
سے مراد ہر قسم کے نبی ہیں تو حضرت عیسیٰ بھی دوبارہ نہیں آ سکتے اگر کہو کہ نئے نبی کا انکار منع ہے۔ پرانے کا نہیں تو ہم  
بڑے ادب سے عرض کریں گے کہ اگر التیسین سے پرانے نبیوں کا استثناء ہو سکتا ہے تو اس طرح ایک امتی غیر شرعی  
نبی کا استثناء بھی ہو سکتا ہے۔

خاتم التیسین سے کیا مراد ہے۔

(۳)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لفظ خاتم سے کیا سمجھے

گوایمان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں حدیث لوعاش ابراہیم لکازہ صدیقہ انبیاء کی بنا پر یہ ثابت کیا ہے  
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی آیت خاتم التیسین سے ہر قسم کی نبوت کا خاتمہ نہیں سمجھے، مگر نہ آپ آیت خاتم التیسین  
کے نزول پر پانچ سال گزر جانے کے بعد اپنے صاحبزادے ابراہیم کے حق میں قطعاً یہ نہ فرماتے کہ اگر وہ زندہ  
رہتے تو نبی ہوتے۔ مختار مدعی نے اس حدیث پر دو قسم کی جرح کی ہے۔

(۱) لو جس چیز پر داخل ہوتا ہے اس کا وقوع میں آنا محال ہوتا ہے۔ جیسے آیت لو کان فیہما  
الہما الا اللہ میں کہ متعدد خداؤں کا ہونا محال ہے اور گواہ مدعا علیہ نے ۸ مارچ کو  
بجواب جرح تسلیم کیا ہے کہ لو جس جگہ داخل ہوتا ہے وقوع نہیں ہوتا۔



(۲) اس حدیث کی سند میں ایک راوی ابراہیم بن عثمان بن شیبہ کے متعلق لکھا ہے کہ وہ ضعیف ہے اور ثقہ نہیں ہے اور متروک الحدیث ہے۔

(۳) یہ حدیث باعتبار معنی مثبت مدعا نہیں کیونکہ بخاری شریف جلد ۲ ص ۹۱ میں ابن ابی اوفی سے نقل ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ اگر ابراہیم زندہ رہتے تو نبی ہوتے۔ مگر اللہ تعالیٰ کے علم میں یہ تھا کہ حضور کے بعد نبی نہیں ہو سکتا فلذالک مات پس اس لیے مر گیا پہلے شیبہ کا جواب یہ ہے کہ اول تو یہ قاعدہ کلیہ نہیں ہے کیونکہ ایک وقت میں شرط ہو کا وقوع بوجہ گذشتہ زمانہ میں وقوع نہ ہونے کے محال ہوتا ہے لیکن اسلئے زمانہ کو مد نظر رکھتے ہوئے شرط اور جزا دونوں کا وقوع جائز و ممکن ہوتا ہے جیسے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔  
لوا نھم صبروا حتی تنخرج الیھم مکان خیر الھم (سورہ حجرات ع) اگر گردہ صبر کرتے یہاں تک کہ خود ان کے پاس یا پر آتا تو یہ ان کے لیے مناسب اور بہتر اور باعث خیر و برکت تھا۔

اسی طرح اس حدیث میں یہ مذکور ہے۔ لو عاش لا عتقت احوالہ من القبط کہ اگر ابراہیم زندہ رہتا تو اس کے قبلی ماموں آزاد کئے جاتے اور دوسری حدیث میں ہے۔ لو عاش ابراہیم صادق بہ خال (ابن ماجہ) اگر ابراہیم زندہ رہتا تو اس کا کوئی ماموں غلام نہ ہوتا تو اب ظاہر ہے کہ بوجہ شرط جواب بشرط کا وجود محال جائز اور ممکن تھا ورنہ اس فقرے کے کوئی معنی نہیں تھے۔ پھر جب کسی شخص کی مدح کرنی مراد ہو اور اس کی فضیلت کا اظہار مقصود ہو تو محال اور نامکن۔ الوقوع امر سے فضیلت کا اظہار کرنا بالکل عبث اور بے معنی ہے اور کسی کی فیضیت تنبی ظاہر ہو سکتی ہے جب کہ جواب بشرط ممکن۔ الوقوع ہو مثلاً جب تم یہ کہیں کہ لو عاش زید کلان مایقہ کہ اگر زید زندہ رہتا تو بہت بڑا عالم ہوتا یہ قول زید کے لیے اس وقت غرض بن سکتا ہے جب کہ پہلے تو ابغ دینی اعلیٰ درجہ کے علماء کا وقوع ممکن تسلیم کیا جائے ورنہ یہ قول باطل اور بے معنی ہوگا اس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرماتا کہ اگر ابراہیم زندہ رہتا تو صدیق نبی ہوتا اسی حالت میں درست ہو سکتا ہے کہ آپ کے بعد نبوت کے وقوع کا امکان تسلیم کیا جائے ورنہ اس قول کے کچھ معنی نہیں ہوں گے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اس سے بہت اعلیٰ اور ارفع ہے کہ حضور کی طرف ایسے قول کی نسبت دی جائے جو بالکل بے معنی ہو اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ گواہ معطل علیہ نے ہر مارچ کو جواب جرح تسلیم کیا ہے۔ کہ لو جس جگہ داخل ہوتا ہے۔ وقوع نہیں ہوتا یہ ایک صریح غلط بیانی ہے کیونکہ گواہ کے الفاظ یہ ہیں: جس چیز پر لو داخل ہوتا ہے۔ اس میں اکثر وقوع نہیں ہوتا نہ یہ کہ کسی جگہ میں وقوع ممکن نہیں ہوتا۔

دوسرے شبہ کا جواب :-

مختار مدعیہ نے اس حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کے لیے اس کے ایک راوی ابراہیم بن عثمان کو ضعیف

قرار دیا ہے اور بحالہ ازالہ اوہام ص ۲۱۱ کہا ہے کہ مجموعہ حدیث لائق قبول نہیں ہوتی حالانکہ ابراہیم بن عثمان پر یہ حکم لگایا کہ اس کی تمام احادیث ضعیف ہیں اور قابل اعتماد نہیں ہیں صحیح نہیں ہے کیونکہ جو جو اخبار مدعیہ نے اسے ضعیف ثابت کرنے کے لیے میزان الاعتدال سے پیش کیا ہے کہ اس میں یہ لکھا ہے کہ وہ شہر واسطہ کے قاضی تھے اور شعبہ کے اسے اس روایت کی وجہ سے جھوٹا قرار دیا ہے کہ اس نے حکم سے بروایت ابن ابی لیلیٰ یہ بیان کیا کہ ضعیف میں ۷۰ صحابی جو جنگ بدر میں شامل ہوئے تھے۔ شریک ہوئے۔

مصنف کہتا ہے کہ میں نے (تعجب سے) بحالہ الشد کہا۔ کیا حضرت علی اور حضرت عمار ضعیف میں شامل نہیں ہوئے اور وہ جنگ بدر میں بھی شریک ہوئے تھے۔ پس شعبہ نے جس وجہ سے ابراہیم کی تفسیر کی تھی مصنف نے خود اس کا رد کر دیا پھر لکھا ہے کہ عثمان الدارمی نے ابن معین سے روایت کی ہے کہ وہ ثقہ نہیں اور اس کے ثقہ نہ ہونے کی وجہ کوئی بیان نہیں کی اور احمد نے اسے ضعیف کہا ہے امام بخاری نے کہا ہے ”سکتوا عنه“ کہ محدثین اس کے بارے میں خاموش ہیں اور امام مسلم نے متروک الحدیث کہا ہے۔ یہ اختلاف صاف بتا رہا ہے کہ یقینی طور پر اس کے کاذب یا ضعیف ہونے کی کسی کے پاس دلیل نہیں ہے اور تہذیب التہذیب میں حافظ ابن حجر العسقلانی اس کے متعلق فرماتے ہیں:-

وقال عباس الدوري عن يحيى بن معين قال قال يزيد بن هارون ما قضي على الناس دجل اعدل في قضاء منته وقال ابن عدي له احاديث صالحة وهو خير من ابي حنيفة -  
(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱)

یعنی عباس الدوروی نے یحییٰ بن معین سے نقل کیا ہے کہ اس نے کہا کہ یزید بن ہارون نے کہا کہ اس کے زمانہ میں اس سے زیادہ عدل اور انصاف کے ساتھ کسی نے فیصلہ نہیں کیے اور ابن عدی نے کہا کہ اس کی نہایت اچھی حدیثیں بھی ہیں اور وہ البیہ سے بہتر ہے۔

مختار مدعیہ نے کہا تھا کہ ابن معین چونکہ اس فن کے ماہر ہیں اور عثمان دوری نے ان سے اس راوی کا ضعیف ہونا نقل کیا ہے اس لیے یہ حدیث قابل اعتبار نہیں مگر ابن معین نے ہی اس کے قضاویں عادل ہونے کے متعلق یزید ابن ہارون سے نقل کیا ہے اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ وہ اپنے زمانہ میں نہایت منصف قاضی تھے تو وہ شخص جو (نعوذ باللہ) محدثین بنا کر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے منسوب کرے وہ عادل قاضی کیسے ہو سکتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہ قاضی تھے اور فیصلہ کرتے وقت کسی کی رعایت نہیں کرتے تھے اس لیے ان کے مخالفوں نے ان کو بنام کرنے کے واسطے وضعی حدیثیں ان کی طرف منسوب کر دی ہوں تو کوئی

بعید امر نہیں ہے پھر ابن عدی جرح اور تعدیل کے ماہرین سے ہیں اور انہوں نے اس فن میں ایک نہایت عمدہ کتاب بھی لکھی ہے جس کے متعلق علامہ ذہبی کہ یہ رائے ہے۔ دلابن احمد بن عدی کتاب الکامل هو اکمل الكتب و اجملها فی ذالک۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۰۰)

کہ ابن عدی کی ایک کتاب کامل ہے جو اس فن جرح و تعدیل میں سب کتابوں سے اکمل اور اجمل ہے۔ ان کی اس مادی کے متعلق یہ رائے ہے کہ ان سے نہایت معتبر اور اچھی حدیثیں بھی مروی ہیں تو اب کسی کا یہ حق نہیں ہے کہ وہ ایک خاص حدیث کو صرف اس دہ سے غیر معتبر یا ضعیف قرار دے کہ اس کا راوی ابراہیم ہے جب تک کہ دوسرے قرائن سے اس حدیث کا وضعی اور ضعیف ہونا ثابت نہ کرے۔ یہ حدیث صحیح ہے۔

اس حدیث کی صحت بڑے بڑے علماء نے تسلیم کی ہے۔ چنانچہ شہاب علی البیضاوی کی جلد ۷ ص ۱۱۱ میں اس حدیث کے متعلق رمان طور پر لکھا ہے۔

”أقول أما صحة الحديث فلا شبهة فيها لانه مرداه ابن ماجه وغیره كما ذكره ابن حجر“

یعنی اس حدیث کی صحت میں کوئی شبہ نہیں ہے۔ کیونکہ ابن ماجہ اور اس کے سوا دوسروں نے بھی یہ روایت کی ہے جیسا کہ ابن حجر نے اس امر کا ذکر کیا ہے۔

مختار مدعیہ کہتا ہے کہ شہاب عین مسلم نہیں لیکن مسلم نہ ہونے کی وجہ کوئی بیان نہیں کی دراصل بات یہ ہے کہ مختار اصل میں شہاب سے ناواقف ہے کہ وہ کون ہیں اگر وہ واقف ہوتا تو غیر مسلم ہونے کا سوال ہی نہیں اٹھاتا کیونکہ ان کی کتاب شرح الشفاء للنخفاجی کے حوالے خود گراہان مدعیہ نے پیش کیے ہیں اور عنایت القاسمی جس کا یہ حوالہ پیش کیا گیا ہے۔ انہی کی تصنیف ہے اور ان کا نام احمد بن محمد ہے مصر کے باشندے اور حنفی المذہب تھے اور ذاتی القضا تھے اور شہاب الدین النخفاجی کے نقیب سے ملقب تھے۔ علاوہ ازیں انہوں نے جو بات کہی ہے وہ بالکل صحیح ہے اور ابن حجر متقلانی نے جو حافظ حدیث ہیں ان کے قول سے سند پکڑتے ہوئے کہا ہے کہ اس حدیث کی صحت میں کوئی شبہ نہیں ہے اس لیے مختار مدعیہ کا قول کہ شہاب کا حوالہ غیر مسلم ہے بالکل قابل التفات نہیں ہے۔

(۲)۔ پھر ملا علی قاری نے موضوعات کبیر میں اس حدیث کے موضوعات ٹھہرانے والوں کو جواب دے کر لکھا ہے۔ لہ طرق ثلاث یقوی بعضها ببعض (موضوعات کبیر ص ۱۹۵) کہ یہ حدیث موضوع نہیں بلکہ صحیح ہے اور یتبین طریق سے مروی ہے جو ایک دوسرے کو تقویت پہنچاتے ہیں اور پھر اس حدیث کی صحت پر

عذر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اگر ابراہیم زندہ رہتے اور نبی ہو جاتے تو وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے ہوتے جیسے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں (کیونکہ مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امتی ہو کر نبی ہوں گے) پھر اس شبہ کا ازالہ کرنے کے لیے کہ ابراہیم کا نبی ہو جانا یا حضرت عمرؓ کا نبی ہو جانا آپ کے خاتم النبیین ہونے کے خلاف نہ ہوتا سمجھتے ہیں کہ خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں۔ انہ لایا قی نبی بعدہ ینسخ ملتہم ولم یکن من امتہ کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا جو آپ کی ملت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت سے نہ ہو پھر ایک دوسری حدیث کے ضمن میں لکھتے ہیں۔

ولا یخفی انہ لا یتسلزم من کون احد الرواة متروکا کون الحدیث موضوعا لا سیما اذا جاء الحدیث من طریق آخر بل وتعدد طرقہ (مرقاۃ ص ۳۵)

اور یہ امر مخفی نہیں کہ ایک راوی کا متروک الحدیث ہونا اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ وہ حدیث بھی موضوع ہو خصوصا اس حالت میں جب کہ وہ حدیث دوسرے طریق سے مروی ہو بلکہ متعدد طرق سے روایت کی گئی ہو جیسے کہ حدیث متنازعہ فیہ متعدد طرق سے روایت ہوئی ہے۔ (۳) امام ملا فاریجی نے اس حدیث کی صحت ثابت کرنے کے لیے مرآۃ شرح مشکوٰۃ میں مفصل بحث کی ہے۔ اور لکھا ہے۔

قال النودی فی تہذیبہ دامام مروی عن بعض المتقدمین حدیث لعاش ابراہیم لکان صدیقا نبیا۔ فباطل وجسامۃ علی الکلام بالمغیبات و بجائرۃ و هجوم علی عظیم۔

کر علامہ نوری نے اپنی کتاب تہذیب میں کہا ہے کہ یہ حدیث جو بعض متقدمین سے مروی ہے کہ اگر ابراہیم زندہ رہتے تو وہ نبی ہوتے باطل ہے اور امور غیبیہ کے اظہار پر جرات اور اکل بچو بات کہنا ہے اور ایک بہت بڑے گناہ کا ارتکاب کرنا ہے۔ ابن عبد البر کا قول ہے۔ لکھا ہے۔

ولا ادری ما ہذا فقد ولد نوح غیر نبی ولولہ یلد الانبیاء لکان کل احد نبیا لابنہ من ولد نوح انتہی۔

میں نہیں سمجھتا کہ یہ حدیث کیسی ہے کیونکہ نوح علیہ السلام کے بیٹے ایسے بھی تھے جو غیر نبی تھے اور اگر اس کا ہر ایک بیٹا نبی ہوتا تو ہر ایک شخص نبی ہوتا کیونکہ وہ نوح کی اولاد کے ہیں۔

ان دونوں اعتراضوں کے رد میں لکھا ہے۔

قال شيخ مشايخنا العلامة الرباني الحافظ ابن حجر العسقلاني في الإصابة  
 وهذا عجيب من النودى مع دروده عن ثلاثة من الصحابة ولا  
 يظن بالصحابي ان يهجم على مثل هذا بظنه قلت مع انهم  
 لم يقولوا موقوفا بل استدوه مدفوعا كما بليته خاتمة الحفظ  
 السيوطي باسائده في رسالة عليحدة مع ان من القواعد المقررة  
 في الاصول ان موقوف الصحابي اذا لم يتصور ان يكون من راي  
 فهو في حكم المرفوع فانكار النودى كابن عبد البر الذالك اما لعدم  
 اطلاعتها او لعدم ظهور التاويل عندهما والله اعلم۔

(مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد ۵ صفحہ ۳۹۵)

کہ ہمارے مشائخ کے شیخ علامہ ربانی حافظ ابن حجر عسقلانی نے اصاحیہ میں لکھا ہے کہ نودی عالم سے اس  
 قسم کی بات کا صدور عجیب بات ہے کیونکہ یہ حدیث میں صحابیوں سے مروی ہے اور صحابی پر یہ ظن نہیں کیا جا  
 سکتا کہ وہ اپنے گمان سے ایسے امر کا ارتکاب کرنے پر جرات کرے لیکن میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کو بیان کرنے  
 والوں نے موقوف نہیں بیان کیا بلکہ اس کو سنہ کے ساتھ مرفوع بیان کیا ہے جیسا کہ امام جلال الدین سیوطی نے  
 ایک مستقل رسالہ میں اس کی تمام سندیں ذکر کی ہیں ۵

اصول حدیث میں ثابت شدہ قواعد سے یہ بات بھی ہے کہ صحابی کی موقوف حدیث جب کہ اس کا رائے  
 سے ہونا غیر منصوص ہو تو وہ مرفوع کے حکم میں ہوگی۔ پس نودی کا ابن عبد البر کی طرح اس حدیث کی صحت سے  
 انکار کرنا یا نون دونوں کے عدم اطلاع کی وجہ سے ہے یا اس وجہ سے ہے کہ ان پر اس حدیث کی تادیب ظاہر  
 نہیں ہوئی پس اس حوالہ سے بھی ظاہر ہے کہ یہ حدیث مرفوع نہیں بلکہ صحیح ہے اور مرفوع متصل ہے نہ اختصار  
 مدعیہ یہ نہ کہہ سکے کہ حدیث مرفوع متصل کے خلاف کوئی حدیث قبول نہیں اور اس حوالہ سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ  
 حافظ ابن حجر عسقلانی بھی جو فی حدیث کے ماہرین سے ہیں اس حدیث کو صحیح قرار دینے میں پس یہ حدیث فی نفسہ  
 مجروح نہ رہی

۱۴) فریق مخالف نے جو قول اپنی تائید میں ابی ابی اور فی صحابی کا پیش کیا ہے کہ اگر ابراہیم زندہ رہتے تو نبی ہوتے  
 لیکن وہ باقی نہیں رہے اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا تھا۔ یہ قول دلیل ہے۔



اور اگر یہ دیکھ کر وہ اسی لیے وفات پاگئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا تھا صحیح تسلیم کی جائے تو پھر اس سے بہرہ دلینا نہ بادہ مناسب ہوگا کہ آپ کے بعد نبی نہ ہونے سے مراد آپ کی وفات کے بعد متصل نبی ہوتا ہے اور اس طرح اس قول اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے قول میں مطابقت بھی ہو جائے گی اور نیز بخاری کی حدیث کا منت بنو اسرائیل تسو مسہم الا ندبیا اذا ہلک نبی خلفہ نبی کے خلاف بھی نہ ہوگا جس سے ثبات ہوتا ہے کہ آپ کی وفات کے بعد متصل کوئی نبی نہیں آئے گا بلکہ خلافت موعودہ کا سلسلہ جس کی مدت ایک دوسری حدیث میں آپ نے تیسری بیان فرمائی ہے شروع ہوگا۔ اور اگر غور سے دیکھا جائے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے ہرگز یہ منشا غلط نہیں ہوتا جو ابن ابی اوفیٰ اٹھانے بیان کیا ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو عاشق ابراہیم لکان صدیقاً ندبیا ابراہیم کی وفات کے بعد فرمایا: تا ظاہر ہو کہ ابراہیم میں کمالات نبوت، حاصل کرنے کی استعداد موجود تھی اور اگر زندہ رہتے تو حدیقین نبی بن جاتے۔ لیکن اب موت اس مقام کو حاصل کرنے میں روک ہو گئی ہے اور اگر اس قول سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منشا مبارک اس امر کا ثبات، ہوتا کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا تو آپ اس طرح فرماتے دو عاشق ابراہیم لکان ندبیا کہ اگر میرا بیٹا ابراہیم زندہ بھی رہتا تو باوجود استعداد حصول کمالات نبوت رکھنے کے وہ ہرگز نبی نہ ہوتا۔ پس یہ کمالات اس وقت کمالات مدحیہ ہو سکتے ہیں جب کہ یہ تسلیم کیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کی خلافت اور آپ کی اتباع میں تمام نبوت مل سکتا ہے ۱۱

## صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم خاتم النبیین سے کیا سمجھے

اس کے متعلق ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ۱۱

فقہاء مدعیہ نے کیا روایت کی بحث میں مریح غلط بیانی کی ہے کہ گواہان مدعیہ نے خاتم النبیین کی تفسیر میں ۶۴ صحابہ سے زائد کے آثار ابن جریر کی تفسیر میں سے پیش کئے ہیں۔ حالانکہ ان آثار کا تذکرہ ابن جریر میں خاتم النبیین کی تفسیر میں ہے اور نہ گواہان مدعیہ نے پیش ہی کئے ہیں اور نہ تمام صحابہ کا اس پر کہ آپ کے بعد کوئی امتی نبی نہ آئے گا اجماع ہی ہوا ہے جیسا کہ بحث اجماع میں بیان کیا جائے گا اور گواہان مدعا علیہ کی طرف سے جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کا قول پیش کیا گیا ہے ان کے متعلق فقہاء مدعیہ نے کیا روایت کی بحث میں یہ جرح کی۔

(۱) گواہان مدعا علیہ نے ۸ ماہر کو تسلیم کیا کہ صحابہ تفسیر میں غلطی کرتے تھے اس لیے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ایسا سمجھنا میں غلطی کی لیکن گواہان مدعا علیہ کے سمات کی بنا پر یہ جواب ہے۔

(۲) مختار مدعیہ کے نزدیک صحابہ غلطی نہیں کرتے تھے اور گواہان مدعا علیہ کے نزدیک حضرت عائشہؓ نے یہ تفسیر صحیح کی ہے اس لیے فریقین کو اس تفسیر کی صحت میں شبہ نہیں ہونا چاہیے۔  
حضرت عائشہؓ اور حضرت علیؓ کے اقوال درمنثور سے نقل کئے گئے ہیں اور گواہ مدعا علیہ والے درمنثور کے متعلق جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ اس کے نزدیک اس میں طب و بابس ہے۔ اس لیے یہ دونوں قول غیر مسلم ہونے چاہئیں۔

جواب :-

یہ دونوں قول گواہان مدعا علیہ کے نزدیک بوجہ قرآن مجید اور احادیث صحیحہ کے موافق ہونے کے صحیح ہیں، اور مختار مدعیہ کے نزدیک درمنثور میں یابس کوئی چیز نہیں سبب طلب ہی ہے اس لیے فریقین کے نزدیک یہ دونوں قول صحیح ہیں۔

(۳) سند کے اعتبار سے یہ حدیث صحیح نہیں نہ کسی معتبر حدیث کی کتاب سے نقل کی ہے اور اس کا تعارض آنحضرت صلعم کے قول لابی بعدی سے ہے۔

جواب :-

مختار مدعیہ کا یہ قول کہ سند کے اعتبار سے یہ حدیث صحیح نہیں بلا دلیل ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ اور اس حدیث کو ابن ابی شیبہ نے جن کی سند بھی ہے نکالا ہے اور مکملہ جمع البحار میں بھی (حس کے متعلق شاہ عبدالعزیز صاحب نے بحالہ نافذہ ص ۱۱۱ لکھا ہے کہ شکل احادیث کی شرح اور توجیہات بیان کرنے کے لحاظ سے جمع البحار دوسری کتابوں سے مستغنی کر دینے والی کتاب ہے) حضرت عائشہؓ کا مذکورہ بالا قول صحیح سمجھ کر درج کیا گیا ہے اور پھر اس کی حدیث لابی بعدی سے مطابقت کر کے دکھلائی گئی ہے۔ اور اگر یہ قول جیسا کہ مختار مدعیہ نے کہا ہے بسند صحیح ثابت نہ ہو تو اس صورت میں اول تو اس کو درج کرنے کی ضرورت نہ تھی دوسرے اگر درج کیا تھا تو ضعیف اور موضوع کہہ کر رد کر دیا جاتا مگر رد نہیں کیا گیا بلکہ مولف جمع البحار نے اسے صحیح سمجھ کر حدیث ”لابی بعدی“ سے اس کی تلمیح کی اور بتایا کہ اس قول اور حدیث لابی بعدی میں جیسا کہ مختار مدعیہ نے بھی کہا ہے کوئی تضاد نہیں کیونکہ لابی بعدی سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی مطلب لیا ہے کہ آپ کے بعد ایسا نبی نہیں ہے جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے

(۴) حضرت علیؓ کے اس قول کی تائید کہ خاتم زبر سے پڑھاؤ زبر سے معنی میں کوئی فرق نہیں آتا گواہان مدعا علیہ نے یہ کہا ہے کہ یہ اہتمام اس لئے تھا کہ غلط عقیدہ پیدا نہ ہو لیکن باوجود اس کے حضرت علیؓ اور ان کے حاجزادے کا ایک قول بھی ایسا نہیں جو احمدی حضرت کی تائید کرتا ہو



جواب :-

لفظ خاتم کے معنوں کی تحقیق اور خاتم کے کبریا اور لفظ است میں جو معنوی لحاظ سے فرق ہے وہ گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں تفصیل سے ذکر کر دیا ہے۔ ملاحظہ ہو یہاں گواہ مدعا علیہ ۱ اور حضرت علیؓ عنہ کا یہ قول جی کو مخاطب کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے الا نہ لانی بعدی فرمایا تھا۔ احمدیوں کی تائید کرتا ہے اس کے بعد حضرت علیؓ یا آپ کے صاحبزادے کے اس قول کے مخالفت کوئی قول نہیں کرتا تو مختار مدعیہ یا گواہان مدعیہ کا فرض تھا نہ گواہان مدعا علیہ کا کیونکہ گواہان مدعا علیہ کے لیے تو اس روایت کا ذکر کر دینا کافی تھا جس سے کہ حضرت علیؓ اور آپ کے صاحبزادوں کا مذہب خاتم کے معنوں کے بارہ میں ظاہر ہے۔

### سلف صالحین خاتم سے کیا معنی سمجھا

اس عنوان کے تحت گواہان مدعا علیہ نے پندرہ حوالے پیش کئے تھے جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے سے یہ مراد ہے کہ آپ کے بعد کوئی صاحب شرع جدید ہی نہیں آسکتا اور ایسے نبی کا آنا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا متبع اور آپ کی شریعت کا جو اپنی گردن پر رکھنے والا ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین کے منافی نہیں ہے۔ مختاران مدعیہ نے ان اقوال پر جو جس طرح ۴ ر ۱۱ راکتوں پر کوئی ہے وہ مع جواب ذیل میں درج کی جاتی ہے۔

(۱) گواہ مدعا علیہ ۱ نے یہ تسلیم کیا ہے کہ صحیح احادیث تک قطعی ہوتی ہیں اور کہ عقائد میں قطعیات کا اعتبار ہونا ہے اور یہاں بھی عقائد کے متعلق گفتگو ہو رہی ہے اس میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے۔ اگر ان کا جواب نہ بھی دیا جائے تو کوئی حرج نہیں۔

جواب :-

مختار مدعیہ نے اپنے اس قول سے اس اصل کو تسلیم کر لیا ہے کہ عقائد میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے اور علماء اور ائمہ کے اقوال قطعیات میں سے نہیں ہیں اس لیے ان کی وجہ سے کسی کی تکفیر نہیں کی جاسکتی یا ان کی تکفیر کو بطور حجت پیش نہیں کیا جاسکتا اس لیے جو حوالجات مفسرین اور دیگر ذریعوں کے گواہان مدعیہ نے انجی تائید میں پیش کئے ہیں اور ان کی بنا پر مدعا علیہ کی تکفیر کی ہے وہ قابل التفات نہیں ہیں۔ اس لیے کسی اکت کی تفسیر میں اختلاف کی وجہ سے کسی کو کافر نہیں کہا جاسکتا گواہان مدعا علیہ نے سلف صالحین کے اقوال کو انجی تائید میں اس لیے پیش کئے ہیں کہ گواہان مدعیہ نے جو معنی خاتم النبیین کے کیے ہیں وہ سلف

صالحین کے معنی کے خلاف ہیں اور اگر گواہان مدعیہ کے معنی سے اختلاف کرنے کی وجہ سے کوئی شخص کافر ہو جاتا ہے تو یہ تمام علماء و ائمہ بھی کافر قرار پائیں گے اور صحیح احادیث بھی فنی ہوتی رہیں۔ اور عقائد میں قطعاً کفر کا اعتبار ہوتا ہے یہ میں ہی نہیں کہتا بلکہ آپ کے مسلم بزرگ مولوی غلیل احمد انبہٹوی بھی کہتے ہیں ”مؤلف خود مقرر ہے کہ اعتقادات میں روایات ضعاف معتبر نہیں بندہ کہتا ہے کہ احاد صحاح میں معتبر نہیں چنانچہ نثر اصول میں مبرہن ہے پس یہ روایات بزرگ معتبر نہیں“ براہین قاطعہ ص ۹۱

### موضوعات کبیر کا حوالہ !

امام ملا علی قاری نے جو حنفی فرقہ کے بہت بڑے امام ہیں اپنی کتاب موضوعات کبیر ص ۶۹ میں خاتم النبیین کے معنوں کی بابت یہ لکھا ہے۔ ۱۵۱ المعنی انه لا یاتی بعدہ نجی ینسخ ملتہ و لدھ یکن من امتہ اور اس کے معنی گواہ مدعیہ نے ۱۲۵ اگست کو بجواب جرح یہ لکھواٹے ہیں ”یہ قول کہ اگر ابراہیم زندہ رہتے تو نبی ہو جاتے تو پھر بھی وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیرو ہوتے اور آپ کی اتباع میں نبی بنتے۔ جیسے عیسیٰ و خضر ایاں سلیم السلام اور یہ بات قول خاتم النبیین کے خلاف نہیں کیونکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی نہ ہوگا جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت میں سے نہ ہو اور اسی گواہ نے انہیں باوجود خاتم النبیین کے یہ معنی کرنے کے مسلمان تسلیم کیا ہے۔

مختار مدعیہ نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ کسی کا مسلم ہونا اور چیز ہے اور اس کی کتب کا مسلم ہونا اور چیز یعنی ملا علی قاری کا مسلمان ہونا اور امام ہونا تو مسلم ہے لیکن ان کی کتب کا مسلم ہونا مسلم نہیں مختار مدعیہ نے حضرت ملا علی قاری کی کتب کو جو غیر مسلم کہا ہے تو اس کے یہ معنی نہ سمجھ لے جائیں کہ وہ من کل الوجہ غیر مسلم ہیں۔ نہیں یہ بات نہیں ہے۔ بلکہ وہ اسی وقت غیر مسلم ہیں جب کہ ان کا کوئی قول مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ کے خلاف ہو لیکن اگر کوئی قول ایسا مل جائے جو ان حضرات کے خیال میں ان کی تائید کرنا ہو تو پھر ملا علی قاری کی کتب بڑے دھڑلے سے مسلم ہو جاتی ہیں۔ چنانچہ گواہان مدعیہ نے جب شرح فقہ اکبر اور شرح شفا کے حوالے پیش کئے ہیں تو وہ مسلم تھیں کہ وہ حوالے اپنے موافق معلوم ہوتے تھے لیکن جب انہیں کی کتب سے ایسے حوالے پیش کئے گئے جو مختار مدعیہ کو اپنے خلاف نظر آئے تو موصوف کی کتب غیر مسلم ہو گئیں علو اگر تمہارے نزدیک ان کا یہ قول غیر مسلم ہے۔ اور حیدر کہ گواہ مدعیہ نے ۱۲۰ اگست کو بجواب جرح یہ کہا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی ہیں نبوت کو بند کرنے والا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم آخری نبی ہیں اور آپ کے بعد کسی

قسم کا کوئی نبی نہیں آسکتا اگر کوئی شخص ان معنوں کے سوا ختم نبوت کے کوئی اور معنی کرے تو وہ یقیناً کافر ہوگا۔ ان پر بھی کفر کا فتویٰ لگائیں اور پھر انہیں ملکا امام سمجھنے والے تمام فضیل کا زور نہ سمجھیں اور ان کے نکاتوں پر نسخ ہونے کا فتویٰ لگائیں مختار مدعیہ نے اس حوالہ کے متعلق یہ بھی کہا ہے کہ موضوعات کبیر کوئی عقائد کی کتاب نہیں دوسری کتابوں شفا اور شرح فقہ اکبر وغیرہ میں انہوں نے مسلمانوں کا ساقیہ عقیدہ ظاہر کیا ہے یعنی چونکہ موضوعات عقائد کی کتاب نہیں اس لیے انہوں نے یہاں کفر یہ عقیدہ لکھ دیا (معاذ اللہ) بیٹے! انہوں نے جو شفا اور شرح فقہ اکبر میں جو لکھا ہے وہ اس کے مخالف نہیں کیونکہ انہوں نے لابی بعدی کے معنی ہی کئے ہیں کہ آپ کے بعد ایسا نبی جو آپ کی شریعت کا نسخ ہو نہیں آسکتا اور صرف یہی نہیں کہ انہوں نے اپنی طرف ان معنوں کی نسبت دی ہے بلکہ فرماتے ہیں۔

”داما حدیث لا دوحی بعدی باطل لا اصل لہ نعم ددد لا نبی بعدی ومعنا لا عند العلماء۔ لا یحدث بعدہ لا نبی بشرع ینسخ شرعہ“  
(کتاب الاشاعت لاشرائط السامۃ ص ۲۲)

یعنی حدیث لا دوحی بعدی باطل اور بے اصل ہے۔ ہاں لابی بعدی آیا ہے اور اس کے معنی علماء کے نزدیک (جہلاء کے نزدیک نہیں) یہ ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی پیدا نہ ہوگا جو نبی شریعت لانے اور آپ کی شریعت منسوخ کرے اس لیے جہاں انہوں نے یہ لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی نہ ہوگا تو اس سے مراد ایسا ہی نبی ہے۔ جو نسخ شریعت محمدیہ ہو۔ جیسا کہ مذکورہ بالا دونوں قولوں سے ظاہر ہے۔

(۳)۔ مختار مدعیہ نے اس کے متعلق یہ کہا ہے۔ جب نزا صاحب کے اپنے اقرار سے اور قرآن کریم سے ثابت ہے کہ نبی امتی نہیں ہو سکتا اور عقل کے بھی خلاف ہے تو حلالی قاری کے حوالہ کے یہ معنی کیسے لیے جاسکتے ہیں۔ حلالی قاری کے نزدیک امتی سے مراد محض حضرت عیسیٰ ہے۔ مفہوم کلی ادا کر کے اس سے مراد جزئی ہے۔ جیسا کہ حقیقۃ النبوة ص ۲۲ میں بعض افراد سے جو مفہوم کلی کو مراد جزئی صرف مسیح موعود لی گئی ہے۔

جواب:-

مختار مدعیہ ص ۱ کا ایک مرتبہ مطالبہ ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے نہ فرمایا ہے کہ کوئی نبی امتی نہیں ہو سکتا یعنی جس شخص کو خدا نازلے نے نبوت عطا فرمادی ہو تو یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ شخص کسی دوسرے نبی کا امتی ہو سکے اور آپ نے یہ کہیں نہیں فرمایا کہ کوئی امتی شخص نبی نہیں ہو سکتا بلکہ یہ خلاف اس کے آپ نے اپنی کتاب میں جا بجا اس کی تصریح فرمائی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے آپ کے امتیوں کو عند اللزوم ضرورت مقام نبوت بطور الہام مل سکتا ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں:-

کسی حدیث صحیحہ سے اس بات کا پتہ نہیں ملے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی آئے والا ہے جو امتی نہیں

یعنی آپ کی پیروی سے فیضیاب نہیں اور اس جگہ سے ان لوگوں کی غلطی ثابت ہوتی ہے جو خواہ مخواہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دوبارہ دنیا میں لاتے ہیں اور وہ حقیقت ہوا یاس نبی کی دوبارہ آنے کی جتنی جو خود حضرت عیسیٰ کے بیان سے کھل گئی اس سے کچھ عبرت نہیں پکڑنے بلکہ جس آنے والے مسیح موعود کا حدیثوں سے پتہ لگتا ہے اس کا انہی حدیثوں میں یہ نشان دیا گیا ہے کہ وہ نبی بھی ہوگا اور امتی بھی مگر کیا مریم کا بیٹا امتی ہو سکتا ہے؟ کوئی ثابت کرے گا اس نے براہ راست انہیں بلکہ آنحضرت مسلم کی پیروی سے درجہ نبوت یا انعام حقیقتہ الہی ص ۲۸۶ اور فرماتے ہیں:-

اور مجھے خدا تعالیٰ نے میری دہی میں بار بار امتی کر کے بھی پکارسا ہے اور نبی کر کے بھی پکارسا ہے۔ اور ان دونوں اسموں کے سننے سے میرے دل میں نہایت لذت پیدا ہوتی ہے اور میں شکر کرتا ہوں کہ اس مرکب نام سے مجھے عزت دی گئی اور اس مرکب نام کے رکھنے میں حکمت معلوم ہوتی ہے کہ تا عیسا بنوں یہ ایک سرزنش کا تازیانہ لگے کہ تم عیسیٰ ہی مریم کو خدا بتاتے ہو مگر ہمارا نبی صلی اللہ علیہ وسلم درجہ کا نبی ہے کہ اس کی امت کا ایک مرد نبی ہو سکتا ہے۔ اور یہی کہلا سکتا ہے۔ حالانکہ وہ امتی ہے (براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۸۶)

اور فرماتے ہیں:-

”پس میں اپنے مخالفوں کو یقیناً کہتا ہوں کہ حضرت عیسیٰ امتی ہرگز نہیں ہیں۔ گو وہ کہہ تمام انبیاء و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سچائی پر ایمان رکھتے تھے مگر وہ ان ہدایتوں کے پیرو تھے جو ان پر نازل ہوئی تھیں اور براہ راست خدا نے ان پر تجلی فرمائی تھی۔ یہ ہرگز نہیں تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی اور آنحضرت مسلم کی روحانی تعلیم سے وہ نبی بنے تھے تا وہ امتی کہلاتے ان کو خدا تعالیٰ نے الگ کرتا ہے دی تھیں اور ان کو ہدایت تھی کہ وہ ان کتابوں پر عمل کریں اور کراویں جیسا کہ قرآن نہایت اس پر گواہ ہے پس اس بدیہی شہادت کی رو سے حضرت عیسیٰ مسیح موعود کیوں کر ٹھہر سکتے ہیں۔ پس چونکہ وہ امتی نہیں اس لیے وہ اس قسم کے نبی بھی نہیں ہو سکتے جس کا امتی ہونا ضروری ہو۔

(براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۹۲)

ان مطالبات سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس قول سے کہ نبی امتی نہیں ہو سکتا یہ مراد ہے کہ جس نے نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل نہ کی ہو۔ وہ نبی امتی نہیں ہو سکتا ہاں ایک امتی شخص جس نے نبوت کا تمام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل کیا ہو وہ امتی نبی ہو سکتا ہے۔

اور الفاظ امام ملا علی قاری کے اس ترجمہ سے جو زبان گواہ مدعیہ دیکھا جا چکا ہے ظاہر ہے کہ وہ اس موقع پر امتی سے جیسا کہ مختار مدعیہ نے کہا ہے محض حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مراد نہیں لیتے بلکہ ابراہیم کو بشرط زندگی نبوت ملنے کے ذکر کے ساتھ ہی حضرت عمر کا بھی ذکر کے ظاہر فرمادیتے ہیں کہ ان کی مراد عمومیت کے ساتھ تمام انبیاء کے معنی بیان کرنا ہے نہ کہ امتی کے لفظ سے موقعہ مذکورہ پر حضرت عیسیٰ کی تخصیص و تعین۔

مختار مدعیہ نے اپنے غلط مفہوم کو صحیح ثابت کرتے ہوئے حقیقتہ النبوۃ ص ۲۴۹ کا جو حوالہ پیش کیا ہے وہ قطعاً یہاں منطقی نہیں ہوتا کیونکہ بعض افراد کا لفظ بول کر ایک شخص مراد لیا جائے گا تاہم اسے اور جس جگہ میں بعض کا لفظ آئے تو وہ قصیدہ بزمیہ ہوتا ہے۔ قصیدہ کلیہ نہیں ہوتا۔ خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام سے واضح ہے کہ بعض افراد سے حضور نے اپنی ذات مراد لی ہے اور یہ امر بوضوح تمام حقیقتہ النبوۃ میں موجود ہے۔ لیکن کیا کوئی شخص بتا سکتا ہے کہ امام ملا علی قاری کے اس قول سے کہ خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں۔ کہ آپ کے بعد ایسا کوئی نئی نہیں آسکتا جو آپ کی ملت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت سے نہ ہو۔ حضرت عیسیٰ مراد ہیں سوال تو یہاں خاتم النبیین کے معنوں کا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ انہوں نے جو معنی خاتم النبیین کے لئے ہیں وہ گواہان مدعیہ کے معنوں کے خلاف اور گواہان مدعیہ کے معنوں کے مطابق ہیں۔

### مکتوبات کا حوالہ

مختار مدعیہ نے امام ربانی مجدد الف ثانی کے قول کے متعلق یہ کہا ہے کہ اس میں تو صرف کلمات نبوت کے حصول کا ذکر ہے اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جس میں کلمات نبوت پائے جائیں وہ بنی بھی ہو جائے۔ لیکن ہمارا استدلال اس قول سے صرف اتنا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت اور آپ کا وارث بن کر کلمات نبوت کا حصول جب ختم نبوت کے منافی نہیں تو اسی طرح کسی امتی کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کمال متابعت سے وراثت کے طور پر اسم غنی کا یا لینا بھی خاتمیت کے منافی نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر کسی قسم کی نبوت اور کلمات نبوت کا یا لینا یا اعمال سے صرف ایسی نبوت اور ایسے کلمات نبوت مراد ہیں جو بیز طریق وراثت اور متابعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوں۔

### صوفیاء کے حوالے

مختار مدعیہ نے حضرت شیخ محمد الدین ابن عربی اور شیخ محمد الوہاب شمرانی اور سید عبدالکریم جمیلی وغیرہ صوفیاء کو کرام کے حوالوں کے متعلق ۱۰ اکتوبر کی بحث میں کہا ہے کہ صوفیاء کرام اعلیٰ درجہ کے مسلمان اور اعلیٰ درجہ کے ایمان والے ہیں۔ اگر محبت کا رنگ اور ہے۔ صوفیاء پر محبت کی وجہ سے سرکار رنگ آتا ہے۔ تو اس میں وہ بہت کچھ کہہ رہے ہیں گودہ کہتے تو تھیک ہیں مگر شریعت کے خلاف ہوتا ہے۔ ظاہر میں خلاف شریعت ہو تو تاویل و درجہ توقف ہو گا یا یہ ہے گواہان مدعیہ کے پیش کئے ہوئے ان حوالہ صوفیاء کو کرام کے متعلق مختار مدعیہ کا جواب جو گواہان مدعیہ نے خاتم النبیین اور حدیث لاجبی بعدی کی تفسیر میں پیش کئے ہیں یہ جواب جس رنگ کا ہے اس میں حضرات صوفیائے

کرام کے اقوال سے تعلق بغیر رکھنے والوں کی خاص ذمہ کے لائق ہے۔ صوفیائے کرام باوجود یکہ اعلیٰ درجہ کے مسلمان اور اعلیٰ درجہ کے صاحب ایمان ہوتے ہیں۔ مگر محبت کا معاملہ چونکہ اور ہی ہے اس لئے جب محبت کا جوش بڑھتا ہے اور اپنے محبوب و مطلوب اولیٰ کی بنائی ہوئی شریعت کے خلاف جو مہمیں آئے کہنا شروع کرتے ہیں اور اس کی محبت و عشق کی عمیق و درمیں دہوں میں ایسے بڑھتے چلے جاتے اور ایسے طالب رضا و فدا شدہ بن جاتے ہیں کہ اس کی مرنی اور اس کی خوشنودی کی بھی کچھ پروا باقی نہیں رہتی۔ اس نے تو کچھ فرمایا ہے۔ اور بہر بندگان خاص کچھ اور ہی ہاں لگانے ہیں تو استغفر اللہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قل ان کنتھم تعجبون اللہ فامتبعونی یحببکم اللہ یعنی اسے نبی کریم آپ میرے بندوں سے فرادیں کہ اگر تم خدا تعالیٰ کے عاشق صادق بننا چاہتے ہو تو میرے پیچھے ہو خدا تعالیٰ تمہیں میری پیروی کی برکت سے بہنا محبوب بنائے گا مگر باوجود کن لینے اور باوجود یہ معلوم ہونے کے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خلاف شریعت کچھ فرماتے تھے یہ اعلیٰ درجہ کے مسلمان اور اعلیٰ درجہ کے صاحب ایمان یعنی صوفیائے کرام جو چاہتے ہیں وہ خلاف شریعت کہتے چلے جاتے ہیں۔ محاذ اللہ ص ۱۰۱

فخار مدنی نے کہا ہے کہ خدا کی محبت میں چور ہونے کی وجہ سے وہ اعلیٰ درجہ کے مسلمان اور صاحبان ایمان ایسا کرتے ہیں۔ لیکن اگر تلمذ باللہ یہ صحیح ہو تو پھر خدا کی محبت کی زیادتی تو نہایت ہی خطرناک اور پناہ مانگنے کے قابل چیز بن جائے گی اور اسی سے فخر مدعیہ کے قول کی غویت ظاہر ہے۔ بات دراصل کچھ اور ہے۔ مفعول کی تو نہ اس موقع پر ضرورت نہ اس کے لیے وقت ہے۔ مختصر یہ کہ یا تو صوفیاء کی طرف ایسے اقوال منسوب کر دیے جاتے ہیں جو درحقیقت ان کے اقوال نہیں ہوتے۔ ان کے مطالب عالیہ تک علمائے علما کی نظر رسائی نہیں کچھتی۔

فخار مدنی نے یہ بھی کہا ہے کہ صوفیاء کے اقوال تصوف میں تو معتبر ہیں مگر عقائد میں نہیں اس کا جواب یہ ہے کیا صوفیاء کو آپ مسلمان نہیں سمجھتے؟ خدا کی کتب کون سی منزل میں اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات ہیں۔ وہ بھی امت محمدیہ کے بعض افراد کی تصنیف شدہ ہیں اور صوفیاء بھی امت محمدیہ کے افراد ہیں۔ خدا کی کتب میں تو زیادہ تر عقلی طور پر بحث کی گئی ہے۔ لیکن صوفیاء کو اس سے بڑھ کر یہ دعویٰ ہے کہ وہ کشف کے ذریعہ بھی بعض باتوں کی صحت یا عدم صحت معلوم کر لیتے ہیں اسی لیے ابو زہرہ بسطامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے زمانہ کے علماء کے متعلق جو ان کی باتوں پر متعجب تھے فرمایا ہے۔ اخذتم علمکم مینا عن میت واخذنا علمنا عن الحي الذی لا يموت“ (الایوایت ج ۲ ص ۱۰۱)

یعنی تم نے مردوں سے علم حاصل کیا ہے اور ہم نے اس زندہ خدا سے علم حاصل کیا جو ہمیشہ زندہ ہے اور تم انہیں ہیں اس لحاظ سے کہ ان میں مقربان بارگاہ الہی تھے۔ ان کی باتوں کو بھی تاہیڈی طور پر پیش کیا جاسکتا ہے۔ پس کوئی وجہ نہیں کہ صوفیائے کرام میں جو بزرگ علم ظاہری میں بھی کمال رکھتے ہوں اور علم باطنی میں بھی ان کے اقوال تاہیڈی طور پر نہ

پیش کئے جاتیں

(۳) مختار مدعیہ نے سجالہ شامی جلد ۲ ص ۲۹۴ ایک حوالہ پیش کیا ہے جس میں حضرت شیخ محمد الدین ابن عربی کی طرف سے یہ قول پیش کیا گیا ہے۔ کہ انہوں نے کہا کہ ہماری کتابیں دیکھنا حرام ہے اس لیے جب تک ان کا کوئی محرم راز نہ ہو تب تک اسے ان کی کتاب دیکھنا نہیں چاہیے۔  
جواب :-

مختار مدعیہ کے اس قول کا کہ جب تک کہ ان کا کوئی محرم راز نہ ہو ان کی کتابیں نہ دیکھنے سے یہی مطلب ہو سکتا ہے کہ صوفیاء ہی ان کی کتابوں کو پڑھیں علما و ظواہر جو ان کے طریق سے ناواقف ہیں ان کے لیے بقول ابن عربی ان کی کتابیں دیکھنا حرام ہے۔ اور اگر یہ بات جو مختار مدعیہ سمجھا ہے اور اس نے پیش کی ہے۔ صحیح ہوئی تو انہیں کتابیں لکھنے اور شائع کرنے کی کیا ضرورت تھی اگر یہ قول شیخ محمد الدین ابن عربی کی طرف غلط طور پر منسوب نہیں کیا گیا تو اس کا وہ مفہوم جو مختار مدعیہ سمجھا ہے قطعاً نہیں ہو سکتا کیونکہ شیخ محمد الدین ابن عربی نے خود اپنے ہاتھوں سے اپنی کتب کے پڑھنے اور پڑھانے کی اجازت دی ہے چنانچہ شیخ محمد الدین فیروز آبادی صاحب الفقاہوس نے کہا ہے۔

”واما قول بعض المنكرين ان كتب الشيخ لا تحمل قرا تها فكفر“

یعنی بعض منکروں کا یہ کہنا کہ شیخ محمد الدین ابن عربی کی کتابوں کا پڑھنا حلال نہیں ہے یہ کفر ہے پھر کہتے ہیں کہ ایک مرتبہ منکروں نے میرے پاس یہ سوال کیا کہ اگر صحیح کہ نوان کتابوں کے بارے میں جو شیخ محمد الدین ابن العربی کی طرف منسوب ہیں۔ جیسے فصوص اور فتوحات، کیا کہتا ہے۔ کیا ان کا پڑھنا اور پڑھانا جائز ہے اور کیا وہ ان کتب سے ہیں جو پڑھی اور سنائی جاتی ہیں ؟

”فاجبت نعم هي من الكتب المسموعة المفروقة وقد قراها عليه الحافظ البرذلي وغيره“

یعنی میں نے جواب دیا کہ ہاں یہ ان کتب میں سے ہیں جو سنی جاتی ہیں اور پڑھی جاتی ہیں اور حافظ برذلی وغیرہ نے اسے سنا کر پڑھی ہیں پھر کہتے ہیں کہ میں نے قرینہ شہر میں فتوحات، کے پڑھنے پڑھانے کا اجازت نامہ خود شیخ محمد الدین ابن عربی کے نام کا لکھا ہوا دیکھا ہے۔ اور بہت سے علماء اور محدثین کے پاس کتابتہ جازت دیکھی۔

فمطالعة كتب الشيخ قربۃ الى الله تعالى ومن قال غير ذلك فهو جاهل نرا ثم عن طريق الحق

پس شیخ کی کتب کا مطالعہ باعث قرب الہی ہے۔ اور تراس کے سوا کہے تو وہ جاہل ہے اور طریق حق سے ایک طرف ہے۔ پھر کہتے ہیں کہ خدا کی قسم وہ اپنے زمانہ میں صاحب ولایت علمی اور صدیقیت کبریٰ کے مقام پر تھے

اور شیخ صلاح الدین الصفدی نے تاریخ علماء مصر میں لکھا ہے۔ ”من اراد ان ینظر الی کلام اہل العلوم المحدثیہ فلینظر فی کتب الشیخ محمد الدین ابن العربی رحمہ اللہ“  
یعنی جو شخص علوم لدنیہ والوں کے کلام کو دیکھنا چاہے تو اسے شیخ محمد الدین ابن العربی کی کتب کا مطالعہ کرنا چاہیے۔  
(الیواقیت والجمہر جلد اول)

اور امام ابن اسعد البانی بھی شیخ محمد الدین ابن العربی کی کتب کی روایت کو جائز کرتے تھے اور نہتے تھے ان جاہلوں کے اہل طرب کا انکار کرنے کی مثال یہ تہ اسی ہے جیسے ایک پسر اپنی عیونک سے پہاڑ کو اس کی جگہ سے ہٹا کر دوسری جگہ کر دینا چاہے۔ (الیواقیت، جلد اول)

اسی طرح ان کی کتب کے مطالعہ کرنے کی نسبت، الیواقیت، والجمہر جلد اول ص ۱۱۲ و ۱۳ میں مختلف علماء کبار کے اقوال درج ہیں پس ان اقوال کے مقابلہ میں جن میں ان کی کتابیں پڑھنے اور پڑھانے کی تاکید کی جاتی ہے۔ اس قول کی کیا حقیقت ہے جو ان کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے اور مختار مدعیہ نے جس کا ایک دیکھ مضمون لے کر یہ ظاہر کرنا چاہا ہے کہ گویا حضرت محمد الدین ابن عربی کی کتب کا مطالعہ کرنا حرام ہے۔

(۲) نبوت تشریحی سے شریعت لانے والی نبوت مراد نہیں ہے بلکہ ایسی نبوت مراد ہے جس کو شریعت میں نبوت کہا جاتا ہے اور مرزا صاحب نے جو تشریحی کے معنی صاحب شریعت ہونا اور کتاب مستقل اور احکام سے ہونا یا بعض پہلے احکام کا نسخ ہونا لئے ہیں۔ یہ کسی کتاب سے ثابت نہیں۔

جواب :-

مختار مدعیہ کا تشریحی نبی کے متعلق یہ کہنا کہ اس سے مراد یہ نہیں کہ وہ نبی شریعت لانے والا ہو بلکہ جسے شریعت میں نبی کہا جاتا ہے۔ وہ مراد ہے ہر صحیح مخالف ہے کیونکہ کتب ہم فتوحات کیہ خصوصاً حکم بنو کوڑھتے ہیں تو میں صاف معلوم ہوتا ہے کہ تشریحی نبوت سے مراد شریعت والی نبوت ہے۔

تشریح کے معنی (۱) شاہ ولی اللہ شاہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

”تشریح عبارت ازال است کہ انسان چوں مرکب است از قوت ملکبہ وبہمیر اغزال نوعی او تقاضاے کند آل حرکات را کہ مسبب آل ہر دو قوت بجلای خود بماند و در معاد سعادت نصیب او شود در اتفاقات مزوریر از آداب معیشت و نکاح و ابتغائے معیشت و سیاست مدن از جاہلہ و قیہ بیرون زد و ایں ہمد احوال و افعال را بزرگے نوع انسان معین کردن تشریح است (رسالہ سطحات مولفہ شاہ ولی اللہ صاحب صفہ)

(۲) شیخ محمد الدین ابن العربی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں :-

”دفعانہ تعالیٰ اعطی خلفاء من الاتبیاء و التشریع و اعطی ہذا الامۃ الاجتہاد فی نصب الاحکام و امرہم ان یحکموا نبأ دی الیہ



اجتہاد ہم و ذلک تشریع فلو تعطلت المقامات الانبیاء علیہم السلام فی ذلک۔  
(الکبریٰ الاحمر ج ۱ صفحہ ۱۴۲)

اس کلام کا حاصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کو جو تشریع دی تو اس امت کو احکام قائم کرنے میں اجتہاد دیا اور انہیں حکم دیا کہ وہ اپنے اجتہاد سے جو سمجھیں اس کے مطابق حکم کریں اور یہ بھی تشریع ہے۔ پس اس امر میں وہ انبیاء علیہم السلام کے مقام سے مل گئے۔  
(۳) اور فصوص الحکم میں لکھا ہے۔

وان کان خاتم الاولیاء تابع فی الحکم لما جاء به خاتم الرسل من التشریع  
فلذا لک لا یقدح فی مقامہ (فصوص الحکم ص ۸۸ مطبوعہ کراچی)

اور اس کا ترجمہ جو ای کتاب میں سے ہے یہ ہے۔ اگرچہ ہے خاتم الاولیاء عبید و بیچ حکم شریعت کے اس چیز کا کر لائے اس کو خاتم الرسل احکام ظاہر شریعت سے پس یہ بیروی ہمیں ضرور کرتی ہے۔ بیچ مرتبہ خاتم الاولیاء کے غنار مدیدیہ نے فصوص الحکم کا ایک یہ حوالہ پیش کیا ہے۔ کہ ”واما نبوة التشریع والرسلالة منقطعہ و فی محمد صلی اللہ علیہ وسلم فقد انقطعت فلا نبی بعدہ یعنی مشرعا و مشرعا لہ ولا رسول و لا رسول و لا مشرع۔ اس میں لفظ مشرع اور لفظ مشرع لہ سے اس نے یہ استدلال کیا ہے کہ ہر قسم کی نبوت منقطع ہے۔ اب نہ کوئی نبی شریعت جدیدہ لے کر آ سکتا ہے اور نہ جس کے لیے کوئی شریعت بنائی گئی ہو۔ حالانکہ یہاں بھی تشریع سے مراد شریعت بنانا ہی ہے۔ اور مشرع کے معنی ہیں نئی شریعت لانے والا جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام صاحب توراۃ اور مشرع لہ کے معنی ہیں۔ جن پر کوئی جدید کتاب نازل نہ ہوئی ہو جیسے وہ انبیاء بنی اسرائیل جو احکام تورات کے تابع تھے لیکن اس جگہ یہ یاد رکھنا چاہیے کہ یہاں دہریہ ہی مراد ہیں جو مستقل ہیں ورنہ وہ نبوت جو اتباع سے حاصل ہو جس کا نام وہ نبوت عامہ رکھتے ہیں۔ وہ منقطع نہیں ہوتی چنانچہ اس عبارت کے متصل ہی پھر سطروں کے بعد لکھتے ہیں۔

”فابقی لہم النبوة العامة: التي لا تشریع فیہا ذالقی لہم التشریع فی الاجتہاد فی ثبوت الاحکام و البقی لہم الادرثۃ فی التشریع۔“

یعنی پس باقی رکھا اللہ تعالیٰ نے واسطے ان کے نبوت عام کو کہ نہیں ہے تبلیغ احکام ناموس (شرعی کی بیچ) اس کے اور باقی رکھی اللہ تعالیٰ نے واسطے بندوں کے تشریع یعنی تخریج احکام شرعیہ کی بیچ اجتہاد۔ بیچ ثبوت احکام شرعیہ کے۔ مترجم شاہ محمد مبارک علی صاحب نبوت عامہ کی تشریع کرنے ہوئے فرماتے ہیں۔

”یعنی نبوت و تدبیر ہے۔ ایک نبوت تشریعی ہے۔ اور وہ عبارت ہے اور اولوہی و غیرہ احکام ظاہر شریعت سے حق تعالیٰ کی جانب سے خلق کی طرف بذریعہ انبیاء اور رسولوں کے۔ دوسری قسم نبوت عامہ ہے

اور وہ عبارت ہے عزان اور اسرار غیب اور خبر دینے سے اور ظاہر کرنے سے اسرار ملک اور ملکوت اور ربوبیت (مفہوم الکلم مترجم مبلوغ کا پتھر عاشیہ ص ۱۱۱)

اس حوالہ سے نبی تشریف کے معنی بالکل واضح ہو جاتے ہیں کہ نبوت تشریفی انبیاء اور رسولوں کے ذریعہ خدا تعالیٰ کی طرف سے اوامر و نواہی وغیرہ احکام ظاہر شریعت کے مخلوق کے لیے دئے جانے کو کہتے ہیں اس کے بعد میں قنومات کیہ سے بھی ایک حوالہ پیش کرتا ہوں۔ تا تشریف کے معنی بیان کرنے میں مختار مدعیہ نے جو مطالبہ دینا چاہا ہے وہ دور ہو جائے۔

چنانچہ شیخ محمد الدین ابن العربی فرماتے ہیں:-

”فان النبوة التي انقطعت بوجود رسول الله صلى الله عليه وسلم انما هي نبوة التشريع لا مقامها فلا شرع يكون ناسخاً لشرعه صلى الله عليه وسلم ولا يزيد في شرعه حكماً آخر وهذا المعنى قوله صلى الله عليه وسلم ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدى ولا بنى - ائى لا نبى بعدى يكون على شرع يخالف شرعى بل اذا كان يكون تحت حكم شرعيتى ولا رسول بعدى الى احد من خلق الله بشرع يدعوهما اليه فهذا هو الذى انقطع وسد باب لا مقام النبوة -

یعنی جو نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود سے منقطع ہوئی ہے وہ نبوت تشریفی ہے نہ کہ مقام نبوت پس کوئی شریعت الہی نہیں ہو سکتی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کو منسوخ کرنے والی ہو اور آپ کی شریعت میں کوئی حکم زائد کرنے والی ہو اور یہی معنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول کے ہیں کہ رسالت اور نبوت منقطع ہو گئی ہے پس نہ میرے بعد کوئی رسول ہے اور نہ کوئی نبی یعنی میرے بعد کوئی نبی نہیں ہو گا جو ایسی شریعت پر ہو جو میری شریعت کے مخالف ہے بلکہ جب کبھی ہو گا تو وہ میری شریعت کے حکم کے تحت ہو گا اور میرے بعد خلق اللہ میں سے کوئی رسول نہیں جو شریعت لائے اور اس کی طرف لوگوں کو دعوت دے پس اس قسم کی نبوت منقطع ہوئی ہے۔ اور اس کا دروازہ بند کیا گیا ہے نہ کہ مقام نبوت۔ اس کے گئے فراتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے میں جو نبی اور رسول میں کوئی اختلاف نہیں اور اس میں بھی کہ وہ نئی شریعت نہیں لائیں گے بلکہ شریعت محمدیہ کے ہی تابع ہوں گے پس جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت ثابت اور متحقق ہے اور وہ نبی اور رسول ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ظاہر ہوئے لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اس قول میں بھی صادق ہیں کہ میرے بعد نبی نہیں۔ پس ہم سمجھ لیتے کہ آپ کی مراد خاص نبوت تشریفی سے ہے جس کو اہل نظر اختصام سے تعبیر کرتے ہیں۔ پھر لکھتے ہیں۔

”فالنبوة مقام عند الله يباله البشر وهو مختص بالابواب من البشر يعطى للنبي

المشروع و يعطى للتابع لهذا النبي المشروع الجارى على قال الله تعالى فى القرآن و دهبا من رحمنا اخاه هارون نبيا قاذرا نظر الى هذا المقام بالنسبة الى التابع و انه با تبا عه حصل هذا المقام سمي مكتسبا بهذه الاتباع اكتسابا و لم يأت به شرع من ربه يختص به ولا شرع يوصله الى غيره و كذا لك كان هارون عليه السلام فسد دنا باب اطلاق لفظ النبوة على هذا المقام مع تحقيقه ثملا يتخيل متخيل ان المطلق لهذا اللفظ يريد بنوة التشريع فيلطف كما اعتقد بعض الناس فى الامام الى حامد الغزالي ،

(فتوحات مكية جلد ۲ ص ۳۰۳)

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ نبوت خدا تعالیٰ کے نزدیک ایک مقام ہے جس کو انسان حاصل کر لے اور یہ مقام اکابر لوگوں کے ساتھ مختص ہے جو بنی مشرع کو بھی ملتا ہے اور اس مشرع نبی کے تابع کو بھی ملتا ہے۔ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے کہ ہم نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بھائی ہارون کو اس کے لیے نبی بنایا ہے۔ پس جب وہ اس مقام کی نسبت کو تابع اور اس کی اتباع کے لحاظ سے دیکھتا ہے تو اس مقام کا نام مقتسب اور اس اتباع کے تعبیل کا نام اکتساب رکھتا ہے اور نہ خدا کی طرف سے اس کے لیے کوئی خاص شریعت آئی ہے۔ اور نہ دوسروں کو پہچاننے کے لیے اور ہارون علیہ السلام بھی ایسے ہی نبی تھے اس وجہ سے ہم نے اس مقام پر باوجود اس کے متحقق ہونے کے لفظ نبوت کا اطلاق کرنا بند کر دیا۔ تا کوئی خیال کرنے والا غلط طور پر خیال نہ کر لے کہ اس لفظ کے بولنے والے کی مراد نبوت تشریعی ہے جیسا کہ بعض لوگوں نے امام غزالی کے متعلق کہہ دیا ہے کہ وہ اکتساب نبوت کے فاسل ہیں ۛ

اس حوالہ سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے۔ کہ نبوت کی دو قسمیں ہیں ایک تشریعی دوسری غیر تشریعی نبوت کہتے ہیں کہ جو مستقل ہو اور وہ کسی نبی کی اتباع کے نتیجہ میں نہ ہو اور اسے کوئی شریعت دی جائے چاہے وہ اس کے لیے خاص ہو اور دوسروں کے لیے اسے پہلی شریعت کے مطابق فیصلہ کرنے کا حکم ہو اور دوسری قسم کی نبوت غیر تشریعی ہے جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک مقام روحانی ہے جو کسی انسان کو کسی نبی کی اتباع کے نتیجہ میں ملتا ہے اور ہارون علیہ السلام صاحب فتوحات کے نزدیک نبی غیر تشریعی تھے اور اس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی نزول کے وقت غیر تشریعی نبی ہوں گے۔ مذکورہ بالا مقام حوالیات سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایسا کوئی نبی نہیں آ سکتا جو نئی شریعت لائے اور آپ کی شریعت میں کمی و بیشی کرنے والا ہو لیکن طبع نبی کا آنا متنع نہیں ہے ۛ

اب زیادہ سے زیادہ بھی اعتراض ہو سکتا ہے کہ انہوں نے تو ایسے شخص پر جو مقام نبوت کو بھی حاصل کر لے  
نبی کا اطلاق جائز نہیں قرار دیا تا کوئی اس سے نبوت تشریف نہ خیال کر لے میں اسے تسلیم کرتا ہوں مگر ان کا یہ قول عموم  
کے لحاظ سے ہے ورنہ مسیح موعود کو تو خود نبی غیر مشرعی مانتے ہیں اور ہارون علیہ السلام کو بھی انہوں نے تابع نبی  
اور غیر مشرعی نبی قرار دیا ہے لیکن باوجود اس کے خدا تعالیٰ نے انہیں نبی کا نام دیا ہے مبرا کہ دو صنادید میں رحمتنا  
افادہ حامدن نبیا سے ظاہر ہے یہی ال کے مذہب کی رو سے بھی جس تابع نبی کو خدا تعالیٰ نے نبی قرار دے دے تو  
اس پر نبی کا اطلاق ہو سکتا ہے اور ایسے نبی کا ان احادیث لانی بعدی اور آیت خاتم النبیین کے خلاف نہیں ہے۔  
کیونکہ اس سے صرف ایسے نبی کا نہ کامرلا ہے جو ناسخ شریعت محمدیہ ہے۔ لا غیر۔ اصل بات یہ ہے کہ صوفیاء  
نے جو یہ کہا ہے کہ ان کا نام نبی نہیں رکھا جائے گا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ان میں سے کسی کو خدا تعالیٰ کی طرف  
سے نبی کا نام نہیں دیا گیا تھا اس لیے انہوں نے مسیح موعود کو جن کے متعلق احادیث میں نبی کا لفظ آیا تھا نبی کا نام دیا  
اور دوسروں کے متعلق ایسا نہ کہا۔ لیکن چونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو خدا تعالیٰ کی طرف سے نبی کا نام دیا  
گیا تھا اس لیے آپ نے اسی حقیقت کو علی رؤس الاشہاد ظاہر فرمایا کہ جس شخص کو آنحضرت معلّم کی اتباع میں اور  
آپ میں فنا ہو کر خدا تعالیٰ کی طرف سے نبی کا نام عطا ہو وہ ختم نبوت کے خلاف نہیں ہے اور شیخ محمد بن الدین ابن  
العربی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اہل الشریعہ کے بھی مختلف درجات اور مراتب ہیں اور اگر بڑا مرتبہ رکھنے والا ایک  
بات کہے تو اس کی بات، نسبت، دوسروں کے قابل قبول ہے چنانچہ فرماتے ہیں و سبب غلط الغزالی وغیرہ  
فی منع تنزل الملک علی انوثی عدم الذوق و ظہمہم انتھ  
قد عملوا بسو کھم جمیع المقامات فلما ظنوا ذلک یا نفسہم ولہم ودا  
ملک الا لہام نزل علیہم انکروہ و قالوا ذالک خاص بالانبیاء  
فذلک قہم صحیح و حکمہم باطل مع ان ہو لا الذین منعوا قائلون بان زیادۃ  
النقتہ مقبولة و اهل اللہ کلہم ثقات قال دیوان اباحامد امام الغزالی وغیرہ  
اجتمعوا فی زمانہم بکامل من اهل اللہ و اخبیرہم بتنزل الملک علی الوالی  
یقبلو ذالک۔ (الواقیت جلد ۲ ص ۹۵)

اس عبارت کا ما حاصل یہ ہے کہ غزالی وغیرہ نے جو یہ کہا ہے کہ دلی پرفرشتہ نازل نہیں ہوتا تو اس غلطی کی وجہ  
عدم ذوق اور ان کا یہ خیال کر لینا ہے کہ گویا انہوں نے سلوک کے تمام مقامات، طے کر لیے جب انہوں نے اپنے  
متعلق یہ خیال کر لیا اور فرشتہ الہام کو اپنے اوپر نازل ہوتے نہ دیکھا تو انہوں نے اس کا انکار کر دیا اور کہا کہ فرشتہ  
کا نازل انبیاء کے ساتھ خاص ہے۔ پس ان کا ذوق تو صحیح ہے لیکن حکم باطل ہے اور پھر یہی لوگ جنہوں نے

کہا کہ ولی پرفرستہ نازل نہیں ہوتا اس امر کے فاسک ہیں کہ ثقہ کی زیادتی مقبول ہوتی ہے اور تمام اہل اللہ ثقہ ہیں اگر امام غزالی وغیرہ اپنے زمانہ میں کسی کامل اہل اللہ سے ملتے اور وہ انہیں دلی پرفرستہ کے نزول کی خبر دیتا تو وہ اُسے ضرور قبول کر لیتے ہیں اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ صوفیاء نے غیر تشریفی نبی کے متعلق یہ کہا ہے کہ اُسے نبی کا نام نہیں دیا جاتا تو بھی کچھ حرج نہیں ہے کیونکہ ان کے نزدیک ثقہ کی زبانی مقبول ہوتی ہے اور جب ان میں سے کسی کو خدا تعالیٰ نے نبی کا نام نہ دیا تو انہوں نے خیال کر لیا کہ نبی کا نام کسی کو نہیں دیا جاتا تاثر شریعت والی نبوت نہ سمجھی جائے پس ان کا ذوق تو صحیح ہے۔ لیکن ان کا مکمل باطل ہے کیونکہ مہدی موعود و مسیح موعود کو جو بالاتفاق سب اہل اللہ سے افضل اور ثقہ ہیں خدا تعالیٰ نے نبی کا نام دیا اور آپ نے یہ بائگ دہل فرمایا۔

”میری مراد نبوت سے یہ نہیں ہے کہ میں نعوذ باللہ آنحضرت قطلم کے مقابل پر کھڑا ہو کر نبوت کا دعوے کرتا ہوں یا کوئی نئی شریعت لایا ہوں صرف مراد میری نبوت سے کثرت مکالمات نجاطت، البیہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل ہے سو مکالمہ نجاطت کے آپ کو بھی قائل ہیں۔ میں پس یہ صرف لغوی نزاع ہوتی یعنی آپ لوگ جس امر کا نام مکالمہ و مخاطبہ رکھتے ہیں میں اس کی کثرت کا نام موجب علم الہی نبوت رکھتا ہوں و مکمل ان یصلح ۵

(تمتہ حقیقۃ الرئی صحت)

اور اصطلاح کے متعلق مولوی محمد قاسم صاحب بھی لکھتے ہیں: ”اصل مطلب میں تو شریک ہی نکلے لفظوں اور اصطلاح کا ہی فرق رہا سو یہ کیا بڑی بات ہے مصرع ہر کیے کے اصطلاح دادہ ایم (مدیرۃ الشیخ ص ۲۸) (۵) مختار مدیر نے یہ بھی کہا ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ وہ (احمدی) وہ حوالے پیش کرتے ہیں جو ان کے مطلب کے ہیں لیکن جو باقی عبارات ان میں ہیں وہ نہیں پیش کرتے۔ فتوحات میں صبر پڑا ہے کہ مسیح زندہ ہیں اور ان کا نزول ہوگا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ آپ بھی تو ان کتابوں سے وہی حوالے پیش کرتے ہیں جو آپ کے مطلب کے ہیں۔ دوسرے نہیں پیش کرتے ہم تو ان بزرگوں کے متعلق یہ رائے رکھتے ہیں کہ نزول مسیح کی پیشگوئی چونکہ مستقبل سے تعلق رکھتی ہے اور علم غیب میں اجتہاد کو دخل نہیں ہے اس کی کینیت وقوع کے سمجھنے میں غلطی ہو سکتی ہے اور ان سے یہ غلطی ہوئی لیکن اس وجہ سے ہم ان کی تکفیر تو نہیں کرتے بلکہ خلاف اس کے آپ نے تو یہ کہا ہے کہ لانی بعدی اور خاتم النبیین کے معنی صرف یہ ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی قسم کا کوئی نبی نہیں آسکتا اور اگر اس آیت و حدیث کے اس کے سوا کوئی اور معنی کرے تو وہ کافر ہے اس لیے ہم ضرورت پیش آئی کہ آپ لوگوں پر اتمام حجت کرنے کے لیے ان بزرگوں کے اقوال پیش کریں جو آپ کو آپ مسلمہ تک سمجھتے ہیں۔ اور وہ خاتم النبیین اور لانی بعدی کے وہی معنی کرتے ہیں جو جماعت احمدیہ کرتی ہے۔

مختار مدیر نے جو اسے طریق پر تعجب کا اظہار کرتا ہے اور قابل تعجب خود اس کا طریق ہے یہاں تک

کہ اس سے مسلم مقتدا مولوی غلیل احمد صاحب انیسویں و مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی بھی اس کے طریق کو قابل تعجب بتانے اور ادنیٰ طالب علموں کے تعجب کرتے کے لائق ٹھہراتے ہیں چنانچہ البراہین القاطعہ جو دونوں صاحبوں کی طرف منسوب ہے ص ۸۵ پر فرماتے ہیں۔

”مولف نے یہ قاعدہ نیا ایجاد کیا ہے کہ اگر کسی نے کسی کتاب سے کوئی روایت نقل کی تو وہ تمام کتاب ناقل کے نزدیک معتبر ہو جائے یہ آج تک کسی نے نہیں لکھا۔ مثلاً ہر بار شرح و قایہ وغیرہ کتب سے استدلال لائے ہیں۔ مع ذہا اس کی ضعیف روایت پر جرح کر کے ترک کر دیتے ہیں۔ ترمذی البدو و دغیرہ کتب سے استدلال کرتے ہیں۔ مع ذہا۔ جس روایت میں اس کے ضعف ہے اس کو ترک کرتے ہیں اس کو ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے مگر مولف کہتا ہے کہ مولوی محمد اسحاق صاحب نے شیخ عبدالحق اور خزانہ اور دستور الفقهات سے روایات نقل کی ہیں۔ تو بس سب روایات منقولات، ان کے نزدیک معتبر واجب القبول ہو گئی یہ عجیب العجاب استدلال ہے۔“

### حوالہ تحذیر الناس

پھر مختار مدعی نے مولوی محمد قاسم صاحب بانی مدرسہ دیوبند کے قول کے متعلق یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ گویا ان کے قول مندرجہ تحذیر الناس ص ۱۷ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کا ہونا آپ کی ختم نبوت کے منافی نہیں ہے سو اس کے جواب میں میں ان کا وہی قول پیش کر دینا چاہتا ہوں اور اس امر کا فیصلہ کہ آیا گواہان مدعا علیہ اس سے جو کچھ سمجھتے ہیں صحیح ہے یا نہیں عدالت کے انصاف پر چھوڑتا ہوں اور وہ قول یہ ہے۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو۔ تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تو پیدا کیا جائے۔“ (تحذیر الناس ص ۱۷)

اس عبارت کے الفاظ صاف سلیس سادہ آسان اور بالکل ہی عام فہم اردو زبان میں ہیں اور ان میں برائے نام بھی ابہام نہیں ہے۔ اور بوجہ اپنی انتہائی وضاحت کے ناظرین کو پکار پکار کر بتا رہے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کا پیدا ہونا حضور کی خاتمیت میں کوئی قتل و اسلئے والا نہیں ہے۔ اور علمائے عصر نے بھی اس عبارت کے یہی معنی سمجھے ہیں چنانچہ ہندوستان کے شہرہ آفاق عالم مولوی احمد حسن صاحب کلان پوری اپنی کتاب افادات الاحمدیہ میں مقدمہ مقلد و غیر مقلد کے متعلق پندرہ کیش کے ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔

البتہ پیغمبری ختم ہو گئی اور یہ لفظ خاتم النبیین قرآن شریف میں موجود ہے۔ مگر بعض علماء نے اس کے معنی

یہ بیان کئے ہیں کہ اگر حضرت کے بعد یا حضرت کے زمانہ میں کوئی پیغمبر پیدا ہوتا تو اس آیت کے منافی نہیں اور اس مسئلہ کی ایجاد سے ان پر اور بہت سے علماء نے اعتراضات کئے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
(اقادات الاحمدیہ ص ۷۵)

مولوی احمد حسن صاحب کے اس جواب سے ظاہر ہے کہ مولوی محمد قاسم صاحب کی عبارت کے جو کچھ معنی وہ سمجھتے ہیں۔ وہ اکیلے نہیں ہیں۔ بلکہ اور بہت سے علماء بھی ان کے ساتھ شریک ہیں یعنی وہ بھی یہ سمجھتے ہیں کہ مولانا محمد قاسم نے یہ بیان فرمایا کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی پیدا ہو۔ تو بھی حاقیت محمدیہ میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔

اور ان علماء پر کیا موقوف ہے۔ ہر عالم وغیر عالم جو خواہ مخواہ حق پوشی و ناحق پوشی سے کام لینا نہ چاہے۔ عبارت منقولہ بالا کے وہی معنی سمجھے گا۔ جو مولوی احمد حسن صاحب سمجھتے ہیں۔ اگرچہ عبارت اپنے معنی کے اظہار میں کسی تشریح و تفصیل کی ہرگز محتاج نہیں تاہم میں یہ بھی دکھا دینا چاہتا ہوں کہ خود مولانا محمد قاسم ہی کے قول سے اس کی کیا تشریح و تفصیل ثابت ہوتی ہے۔ آپ فرماتے ہیں:-

اول معنی خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کہنے چاہئیں تاہم فہم جواب میں کچھ ذقت نہ ہو۔ سو وہاں کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا ایسی معنی ہے۔ کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابقین کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر رد نہیں ہوگا کہ تقدیم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدرج میں دیکھیں رسول اللہ و خاتم النبیین فرماتا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدرج میں سے نہ کہتے اور اس مقام کو مقام مدرج نہ قرار دیکھتے تو البتہ حاقیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔ مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گلو نہ ہوگی۔ کہ اس میں ایک تو خدا کی جانب نعوذ باللہ نہ بادہ کوئی کا درجہ ہے۔ آخر اس وصف میں اور قد و قامت و شکل و رنگ و حسب و نسب و سکونت وغیرہ اوصاف میں جن کو نبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے۔ جو اس کو ذکر کیا اور ان کو ذکر نہ کیا۔ دوسرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب نقصان قدر کا احتمال کیونکہ اہل کمال کے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں۔ اور ایسے دیسے لوگوں کے اس قسم کے احوال کجیاں کیا کرتے ہیں۔ اعتبار نہ ہوتا تاریخوں کو دیکھ لیجئے۔ باقی یہ احتمال کہ یہ دین آخری دین تھا۔ اس لیے سد باب اتباع معینان نبوت کیا ہے۔ جو کل بھوٹے دعویٰ کر کے خلافت کو گمراہ کر کے الہتہ فی حد ذاتہ قابل لحاظ ہے۔ پھر جملہ

ما کان محمد اباً احد من رجلا لکھ اور جملہ ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین کی تائید مناسب تھا۔ جو ایک کو دوسرے پر غلط کیا۔ اور ایک کو مستدرک منہ اور دوسرے کو استدارک قرار دیا اور ظاہر ہے کہ اس

قسم کی بے ربطی اور بے ارتباطی خدا کے کلام معجز نظام میں متصور نہیں۔ اگر سد باب مذکور منظور ہی تھا۔ تو اس کے لیے اور بیسیوں مواقع تھے۔“

(تحدیر الناس ص ۲)

اس تحریر سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے۔

(۱) کہ خاتم النبیین سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کو انبیاء سابقین کے زمانہ کے بعد اور آپ کو سب میں آخری نبی بمحض احوام کا خیال ہے۔

(۲) لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین مقام مدح میں فرمایا گیا ہے۔

(۳) تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں جب کہ اہل علم پر یہ بات روشن ہے۔

(۴) باعتبار تاخر زمانی کے خاتم النبیین کو! اس وقت درست ہو سکتا ہے۔ اگر اسی وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ قرار دیا جائے۔

(۵) اور اوصاف مدح میں سے نہ لینے کی صورت میں ایک تو خدا تعالیٰ پر زیادہ گونی کا الزام آتا ہے۔ دوسرے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قدر کم ہوتی ہے۔

(۶) اگر آخری دین ہونے کے لحاظ سے سد باب اتباع مدعیان نبوت کہو۔ تو فی حد ذاتہ قابلِ محاط ہے لیکن اس کے لیے یہ موقع نہیں بلکہ بیسیوں اور مواقع اس کے بیان کرنے کے ہو سکتے تھے۔ اس کے بعد وہ اپنا عقیدہ ظاہر کرتے ہیں۔

”بلکہ بناو خاقیت اور بات پر ہے۔ جس سے تاخر زمانی اور سد باب مذکور خود بخود لازم آتا ہے۔ اور فضیلت نبوی بانا ہو جاتی ہے۔“ ص ۲

یعنی خاتم النبیین کے وہ ایسے معنی کریں گے کہ جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان بھی دو بالا ہو جائے اور تاخر زمانی بھی پایا جائے۔ یعنی آخری دین ہونے کی وجہ سے جو سد باب اتباع مدعیان نبوت ضروری تھا۔ وہ بھی پورا ہو جائے کہ آپ کے بعد اور کوئی نبی ایسا نہیں ہو گا۔ جو دنیا دین لائے۔ کیونکہ آپ کا دین آخری دین ہے۔

اس کی تفصیل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

”تفصیل اس اجمال کی یہ ہے۔ کہ موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے۔ جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے کشتب ہوتا ہے۔ موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہوتا اور کشتب موصوف بالعرض ہوتا لفظ بالذات میں سے مفہوم ہے۔ کسی غیر سے کشتب اور مستعار نہیں ہوتا۔ مثال درکار ہے تو لیجئے رزین د کہسار۔ اور دروہ پلوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہو۔ تو آفتاب کا نور نہیں اور کا فیض نہیں۔ اور جہاں فیض و وصف ذاتی ہونے



سے آئی ہی تھی۔ باریں ہم اگر یہ وصف آفتاب کا ذاتی نہیں تو جس کا تم کہو۔ وہی موصوف بالذات ہوگا اور اس کا نور ذاتی ہوگا اور کسی اور سے مکتسب اندکی اور کا فیض نہ ہوگا۔ الخرضی یہ بات یہی ہے کہ موصوف بالذات سے آگے سلسلہ ختم ہو جاتا ہے۔ ص ۷۷

موصوف بالذات اور موصوف بالعرض میں یہ فرق ہوا کرتا ہے۔ کہ موصوف بالذات کو جو چیز حاصل ہوتی ہے۔ وہ بلا واسطہ اور ذاتی ہوتی ہے۔ اور موصوف بالعرض کا وصف بلا واسطہ مکتسب ہوتا ہے۔ اور کسی دوسرے کا فیض ہوتا ہے۔ اور جس کا وصف بالذات ہوتا ہے۔ وہ سلسلہ اس پر ختم ہو جاتا ہے چنانچہ آفتاب پر اگر اس کا نور ذاتی ہے تو ہم کہیں گے کہ اس پر نور کا سلسلہ ختم ہے۔ لیکن اس سے بہرہ بردار فعلاً ہمیں ہوگی کہ اس کے واسطہ سے بھی نور حاصل نہیں ہو سکتا۔

چنانچہ آپ اسی تقریر کا نتیجہ یہ تحریر فرماتے ہیں۔

”سو اسی طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت کو تصور فرمائیے۔ یعنی آپ موصوف بوصف نبوت خاص ہیں۔ اور سو آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض اور رول کی نبوت آپ کا فیض ہے۔ پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں۔ آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے۔ عرض آپ جیسے نبی الامت ہیں۔ ویسے ہی نبی الانبیاء بھی ہیں۔ اور بھی وجہ ہوتی۔ کہ بشہادت و اذا خدا اللہ میثاق النبیین الخ اور انبیاء کرام علیہم السلام سے آپ پر ایمان لائے ہیں اور کے اتباع اور اقتداء کا عہد لیا گیا اور آپ نے یہ ارشاد فرمایا۔ کہ اگر حضرت موسیٰ بھی زندہ ہوتے تو میری ہی اتباع کرنے علاوہ ربی بعد نزول حضرت عیسیٰ کا آپ کی شریعت پر عمل کرنا اسی بات پر مبنی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ علمت علم الاولین والآخرین بشرط نعم اسی جانب مبشر ہے۔ شرح اس وجہ کی یہ ہے کہ اس ارشاد سے ہر خاص و عام کو یہ بات واضح ہے کہ علوم اولین مثلاً ادیان اور علوم آخرین اور لیکن وہ سب علوم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مجتمع ہیں۔ عالم یقینی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور انبیاء باقی اور اولیاء اور علماء گزشتہ و مستقبل اگر عالم ہیں تو بالعرض ہیں۔ مگر اس کے ساتھ یہ بھی اہل فہم جانتے ہیں۔ کہ نبوت کلمات علمی میں سے ہے (صفحہ ۷۷)

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے۔

(۱) کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت بالذات ہے اور آپ کی نبوت کسی کا فیض نہیں ہے۔ دوسرے رول کی نبوت بالعرض اور آپ کا فیض ہے۔

(۲) اس کمال کی وجہ سے نبوت آپ پر ختم ہے۔ کہ آپ کی طرح نبوت سے موصوف بالذات کوئی نہیں ہو سکتا۔ جو بھی ہوگا بالعرض ہوگا گزشتہ زمانہ میں ہوا ہو یا آئندہ زمانہ میں ہو۔

(۳) اس وجہ سے بھی آپ خاتم النبیین ہیں۔ کہ نبوت کلمات علی میں سے ہے۔ اگر آپ میں تمام کلمات علیہ جمع ہیں۔

(۴) جیسے آپ نبی الامت ہیں۔ ویسے ہی آپ نبی الانبیاء بھی ہیں۔ یعنی آپ جیسے اپنی امت کے روحانی معنوی باپ ہیں۔ اسی طرح آپ انبیاء کے بھی روحانی باپ ہیں۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

” نیز اس صورت میں جیسے قرأت خاتم بکسر التاء چہاں ہیں۔ ایسے ہی قرأت خاتم بفتح التاء بھی نہایت درجہ کو بلے تکلف موزوں ہو جاتی ہے۔ کیونکہ جیسے قرأت خاتم بفتح التاء کا اثر اور نقش مختم علیہ میں ہوتا ہے۔ ایسے ہی موصوف بالذات کا اثر موصوف بالعرض میں ہوتا ہے۔ حاصل مطلب آیت کہ بعد اس صورت میں یہ ہوگا کہ ابوت معروضہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی مرد کی نسبت حاصل نہیں۔ پر ابوة معنوی امتیوں کو بھی حاصل ہے انبیاء کی نسبت تو فقط خاتم النبیین شاہد ہے۔ سو جب ذات باریکات محمدی صلی اللہ علیہ وسلم موصوف بالذات بالنبوة ہوئی اور انبیاء باقی موصوف بالعرض۔ تو یہ بات اب ثابت ہوگئی۔ کہ آپ والد معنوی ہیں اور باقی انبیاء آپ کے حق میں بمنزل اولاد معنوی اور امتیوں کی نسبت لفظ رسول اللہ میں خوریکمے۔ ص ۱۱۱

پھر کہتے ہیں۔

” اطلاق خاتم اس بات کو مستحق ہے کہ تمام انبیاء کا سلسلہ آپ پر ختم ہوتا ہے۔ جیسے انبیاء گزشتہ کا وصف نبوت میں حسب تقریر مسطور اس لفظ سے آپ کی طرف محتاج ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور آپ کا اس وصف ایک کی طرف محتاج نہ ہونا اس میں انبیاء گزشتہ ہوں یا کوئی اور اس طرح اگر فرض کیجیے آپ کے زمانہ میں بھی اس زمین میں یا کسی اور زمین میں یا آسمان میں کوئی نبی ہو۔ تو یہ بھی اس وصف نبوت میں آپ ہی کا محتاج ہوگا۔ اور اس کا سلسلہ نبوت ہر طور پر آپ پر ختم ہوگا۔ اور کیوں نہ ہو علم کا سلسلہ علم پر ختم ہوتا ہے۔ جب علم ممکن طشر ہی ختم ہوگا۔ تو پھر سلسلہ علم و علم کیا چلے غرض اختتام اگر باین معنی تجویز کیا جائے جو میں نے عرض کیا۔ تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا۔ بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو۔ جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“

ص ۱۱۲

اس عبارت سے بھی واضح ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر سلسلہ نبوت کے ختم ہونے کے یہ معنی ہیں کہ کہ نبوت جو کلمات علم میں سے ہے۔ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اتم و اکل طور پر موجود ہے۔ اور اس سے زیادہ علم کا حصول بشر کے لیے ممکن نہیں کہ اس وجہ سے جو بھی نبی ہو یا فرض کیجئے آئندہ ہو۔ تو ہم کہیں گے۔ کہ اس کی نبوت اور کلمات علیہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہیں۔ کیونکہ آپ مستجمع جمیع کلمات انبیاء ہیں۔ اور آپ نبوت سے موصوف بالذات ہیں۔ اور کسی کے محتاج نہیں۔ لیکن باقی نبی موصوف بالعرض ہونے کی وجہ سے وصف نبوت میں آپ کے محتاج

ہی۔ اور اگر غور سے دیکھا جائے۔ تو اس میں ایک لطیف نکتہ بیان کیا گیا ہے۔ اور وہ یہ ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے انبیاء سے آخر میں آنے اور انہیں ختم کر دینے کے تو کوئی معنی ہی نہیں بنتے۔ کیونکہ اگر کہو۔ پہلے انبیاء کو ختم کر دیا۔ تو وہ تو پہلے ہی ختم ہو چکے تھے ان کا ختم کرنا کیا۔ اور الحمد کوئی آنا نہیں تھا۔ جو اسے ختم کرتے لیکن اہل مراتب کے خاقانیت لینا نہایت موزوں ہے۔ کیونکہ اس سے مراد یہ ہو گی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبی تھے۔ اور انہیں کچھ کمالات حاصل تھے۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کمالات کو حاصل کر کے آگے بڑھ گئے۔ اس لیے حضرت عیسیٰ کی نبوت کو آپ نے ختم کر دیا۔ اس طرح حضرت موسیٰ حضرت ابراہیم حضرت نوح علیہم السلام وغیرہ کی نبوت چند کمالات کی جامع تھی۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حاصل کر کے ان سے بھی آگے نکل گئے۔ اسی طرح ان کی نبوتیں بھی آپ نے ختم کر دیں۔ اور معراج میں یہی بات آپ کو دکھائی گئی کہ آپ تمام نبیوں کو چھوڑ کر ان سے آگے نکل گئے۔ اس وجہ سے آپ تمام انبیاء کے خاتم ٹھہرے۔ کہ ان تمام کے کمالات آپ پر ختم ہو گئے۔ اور آپ سب کے جامع ہوئے اس لحاظ سے مولوی محمد قاسم صاحب فرماتے ہیں کہ جو انبیاء پہلے گذر چکے ہیں۔ ان کے لحاظ سے تو آپ کی خاقانیت زمانی سے انکار نہ ہو سکے گا۔

”ہاں اگر خاقانیت بمعنی انصاف ذاتی بوجہ نبوت یعنی جیسا کہ اس پیغمبر نے عرض کیا ہے۔ تو پھر سارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو افراد منقسمہ بالخلق میں سے مثال نبوی صلعم نہیں کہہ سکتے۔ بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی ہی پر آپ کی فیضیت ثابت نہ ہوگی۔ افراد مقدورہ پر بھی آپ کی فیضیت ثابت ہو جائے گی۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو۔ تو پھر بھی خاقانیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چر جائے کہ آپ کے معام کسی اور کو نہ زمین میں یا عرض کیجئے۔ اسی زمین میں کوئی اور نبی نمودار کیا جائے۔“ مشہد

اس تمام تقریر کا خلاصہ یہی ہے کہ مولوی محمد قاسم صاحب خاتم النبیین کے معنی ایسے بیٹے ہیں جن کی رو سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یا آپ کے بعد بھی کوئی نبی آئے۔ جو آپ کی نبوت کا محتاج ہو۔ اور اس کی نبوت۔ رصف۔ بالعرض ہو۔ نہ بالذات۔ تو وہ بھی آپ کے خاقانیت کے متنافی نہیں ہے۔ اور خاقانیت کے معنی یہ ہیں کہ آپ پر تمام کمالات نبوت ختم ہو گئے۔ اور آپ ہی ہر زمین اور ہر زمانے کے بادشاہ ہیں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔

تمت علیہ صفات کل مرتبہ

ختمت بہ نعماء کل زمان

کہ آپ پر تمام اعلیٰ صفات پوری ہو گئیں۔ اور آپ پر ہر زمانہ کی نعمتیں ختم ہو گئیں۔ چہرہ بالا فرماتے ہیں۔

» وہ نبی جو صفت العلم سے مستفید ہو۔ اور بارگاہ علمی تک باریاب ہو۔ تمام انبیاء سے مراتب میں زیادہ اور  
 رتبہ میں اعلیٰ اور سب کا سردار اور سب کا مخدوم و مکرم ہوگا۔ اور سب اس کے تابع و محتاج ہونگے۔ اس پر مراتب  
 کلا تا ختم ہو جائیں گے۔ اس لیے وہ نبی خاتم الانبیاء بھی ضروری ہوگا۔ جو اس کی برہے۔ کہ انبیاء و جہ  
 مثل گونہ و غیرہ نواب خداوندی ہوتے ہیں۔ اس لیے ان کا حاکم ہونا ضروری ہے چنانچہ ظاہر ہے۔ اس لیے جیسے عہدہ  
 ماتحت میں سب میں اوپر عہدہ گورنری یا وزارت ہے۔ اور اس کے اور سب عہدے ماتحت ہوتے ہیں  
 اور ان کے احکام کو وہ توڑ سکتا ہے۔ اس کے احکام کو کوئی اور نہیں توڑ سکتا۔ اور وجہ اس کی یہی ہوتی ہے۔ کہ اس  
 پر مراتب عہدہ جات ختم ہو جاتے ہیں۔ ایسے ہی خاتم مراتب نبوت کے اوپر اور کوئی عہدہ یا مرتبہ ہوتا ہی نہیں جو  
 ہوتا ہے اس کے ماتحت ہوتا ہے۔ اس لیے اس کے احکام اور ان کے احکام کے نسخ ہوں گے اور ان کے  
 احکام اس کے احکام کے نسخ نہ ہوں گے اور اس لیے یہ ضرور ہے کہ وہ خاتم زمانی بھی ہو۔ کیونکہ اگر پر کے حاکم تک  
 نبوت سب حکام ماتحت کے بعد میں آتی ہے۔ اور اس لئے اس کا حکم اخیر حکم ہوتا ہے و

(مباحثہ شاہ جہانپور ص ۲۴ ر ۲۵)

پھر جیسے گورنر خاتم الحکام کے ماتحت ہو کر کسی حاکم کا آنا اس کی خاقیت کے خلاف نہیں ہے اسی طرح خاتم النبیین  
 کے ماتحت ہو کر اور آپ کے احکام کے نفاذ کے لیے کسی نبی کا آنا آپ کی خاقیت کے منافی نہیں ہے اگر کسی نبی کا آنا  
 آپ کی خاقیت کے خلاف ہو۔ نودہ ایسا نبی ہے۔ جو آپ کے احکام کو آخری احکام نہ سمجھے۔ اور ان کو منسوخ کرے  
 ورنہ ایسا نبی جو آپ کی شریعت کا متبع ہو۔ اور آپ کی غلامی کا دعویٰ کرے۔ وہ آپ کی خاقیت کے منافی نہیں کیونکہ  
 اس کی نبوت آپ کی نبوت سے علوہ نہیں بلکہ اسی سے مستفیض ہے۔

چنانچہ مولوی محمد قاسم فرماتے ہیں۔

» جیسے اس وقت اگر گورنر سابق بھی موجود ہو۔ تو لاڈلٹن ہی کا اتباع کرے۔ جو گورنر زمانہ حال ہے۔ ایسے ہی  
 اس زمانے میں اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ بھی موجود ہوتے۔ تو ان کو یا راجا یا رسول عربی صلعم ہی کا  
 اتباع کرنا پڑتا۔

پس آنحضرت کا متبع ہو کر کسی نبی کا آنا منافی خاقیت نہیں۔ اس امر کی تائید میں ایک اندوہ الہامی پیش کر دینا بھی ضروری  
 معلوم ہوتا ہے۔ تفسیر الناس میں جس حدیث پر بحث ہے۔ اسی حدیث پر کتاب نصر المومنین میں بھی بحث کی گئی ہے  
 اور جس لوگوں نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے۔ ان کو علماء نے ارتداد اور کفر صریح کی طرف نسبت دے کر اس کے  
 پیچھے نماز پڑھنے اور اس کے پاس بیٹھنے کو ناجائز قرار دیا ہے۔ دیکھو نصر المومنین ص ۳۰۲ و ۳۰۳

اور اس فتویٰ پر چودہ علماء کی مواہیر ہیں۔

پھر اس کتاب کے صفحہ میں اس حدیث کو ضعیف اور موضوع قرار دینے والوں کے اس سوال کا کہ انبیاء میں الف لام استعراق کا ہے۔ اس لیے آپ تمام قسم کے انبیاء کو ختم کرنے والے ہیں۔ یہ جواب دیا ہے۔  
 ”ہم نہیں تسلیم کرتے۔ کہ الف لام انبیاء میں استعراق کا ہے۔ بلکہ عہد کے لیے ہے۔ اور مرد انبیاء سے وہ یہی کہ جو حضرت آدم سے لے کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک ہوئے اسی طبقہ علیا میں تھے اور یہ اگرچہ ایک احتمال ہے لیکن باعتبار اصول کے یہ بات بہت قوی ہے۔“  
 پھر کہتے ہیں:-

”اہل اسلام کے معنی فرقہ ختم نبوت کے ہی قائل نہیں اور بعض قائل ختم نبوت تشریعی کے ہیں نہ مطلق نبوت کے“  
(نصر المؤمنین، مطبوعہ نور کانپور، ۱۲۹۱ھ ع ۱۹۷۲ء)

آخری جملہ میں توفیق ایسے فرقوں کا ذکر کر کے جو تشریلی نبوت کے ختم ہونے کے بعد تامل نہیں ہیں۔ ان کو بھی مسلمان ہی قرار دیا ہے۔ اور مختار ان مدعیہ صرف ختم نبوت غیر تشریلی نہ ماننے والوں کو بھی کافر کہنے سے نہیں رکھنے اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ مولوی محمد قاسم صاحب نے مناظر و عجیب میں یہ لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے آنے کا احتمال نہیں۔ تو اس سے مراد وہی لی جائے گی جو ان نصیر کیمات کے خلاف نہ ہو اور ان کو ملحوظ رکھ کر ایسا ہی نبی ہو سکتا ہے جو بنیادین لٹائے۔ جیسا کہ محمد برانس صاحب میں

مولوی محمد قاسم صاحب نے اس امر کی تصریح کر دی ہے کہ یہ احتمال کہ یہ دین آخری دین تھا۔ اس لیے سدا باب اتباع مدعیان نبوت کیا ہے جو کل جھوٹے دعویٰ کر کے خلافت کو گمراہ کریں گے۔ البتہ قابل لحاظ ہے پھر آپ کے اس قول سے کہ آئندہ نبی کے آنے کا احتمال نہیں۔ ایسا ہی نبی مراد لیا جاسکتا ہے۔ جس کے آنے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دین آخری دین نہ رہے۔ اور اسی طرح تمدنیر الناس صلی اللہ علیہ وسلم کی عبادت میں بھی اس قسم کے نبیوں کے لحاظ سے انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم زمانی مانا ہے۔ درعہ وغیرہ دین جدید و شریعت جدیدہ کے حضرت عیسیٰؑ کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی ہونا تسلیم کرتے ہیں۔

علاوہ ازیں اگر ان کے معنوں میں اور دیگر علماء کے معنوں میں کوئی فرق نہ ہوتا۔ اور وہ دیگر علماء کی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم زمانی تسلیم کرتے۔ تو انہیں ان کی تکفیر کی کیا ضرورت تھی۔ اور جیسا کہ نصر المومنین کے حوالے سے اوپر ذکر ہو چکا ہے کہ اہل اسلام کے بعض فرقے ختم نبوت کے ہی قائل نہیں۔ اور بعض قائل ختم نبوت تشریفی کے ہیں۔ ایسا ہی فقہانے بھی لکھا ہے کہ۔ یکفر بقولہ لا اعلم ان آدم علیہ السلام نبی اولادہ و قال امت یجمع الانبیاء علیہم السلام و بعدم معرفۃ ان محمد صلی اللہ علیہ وسلم اخر الانبیاء عند البعض“ (البحر الرائق جلد ۵ ص ۱۳)

یعنی اگر کوئی شخص یہ کہے کہ مجھے معلوم نہیں کہ آدم علیہ السلام نبی ہیں یا نہیں۔ تو وہ کافر ہو جائے گا۔ لیکن اگر کوئی کہے کہ میں تمام انبیاء پر ایمان لایا۔ اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر الانبیاء ہونے کی عدم شناخت پر تو بعض کے نزدیک کافر ہو گا۔ اس نے بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان معنوں میں آخری نبی ماننا جس کا مختار اور گواہان مدعیہ دعویٰ بار ہیں۔ اکثر علماء کے نزدیک ضروریات دین سے نہیں ہے اور نہ ہی موجب کفر ہے۔

باقی حوالے جن میں لابی بعدی اور خاتم النبیین کے یہ معنی کئے گئے ہیں۔ کہ آپ کے بعد ایسا نبی نہیں آسکتا جو ناسخ شریعت محمدیہ ہو۔ یا عیساکر مولانا جلال الدین دہلوی نے مشنوی دفتر ششم میں لکھا ہے۔ کہ خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں کہ آپ پر تمام کمالات نبوت ختم ہو گئے۔ ان سب پر مختار مدعیہ نے کوئی جرح نہیں کی۔ البتہ اقرب السامعہ کے حوالہ کے متعلق یہ کہا ہے کہ وہ نواب صدیق حسن خان کی تالیف ہے۔ اس لیے غیر مسلم ہے۔ نواب صدیق حسن خان صاحب کی شخصیت کے متعلق زیر عنوان۔

سلف صالحین کا عقیدہ دربارہ وحی :-

ذکر کہ چکا ہوں۔ اور یہاں اتنا اشارہ کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ اقرب السامعہ سے جو یہ حوالہ پیش کیا گیا ہے۔ کہ لابی بعدی کے معنی علماء کے نزدیک یہ ہیں کہ آپ کے بعد کوئی نبی ناسخ شریعت محمدیہ نہیں آئے گا۔ درحقیقت اس کے فائل امام طاعی تہاوی ہیں جیسا کہ پہلے حوالہ کتاب الاشاعت۔ لاشراط الساعتہ۔ گور چکا ہے۔ پس امام سلف کے اقوال سے ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے اور آپ کے قول لابی بعدی سے یہ مراد ہے کہ آپ کے بعد مستقل صاحب شرع جدید کوئی نبی نہیں آسکتا۔ جو آپ کی شریعت کے احکام کو منسوخ کرے۔

(۶)

## سیاق و سباق کے لحاظ سے آیت کے معنی

اس آیت کی تفسیر کے لیے ملاحظہ ہو بیان گواہان مدعا علیہ

(۷)

## خاتم النبیین کے صحیح معنی

خاتم بفتح التاء کے اصل معنی عربی زبان میں انگوٹھی ہمارے ہیں۔ اور گواہ مدعا علیہ نے ان معنی کے اثبات کے لیے مدیث اور تفسیر اور لغت کو پیش کیا تھا۔ ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ۔ لیکن مختار مدعیہ نے اس پر یہ جرح

کی ہے کہ مجھ سے جو حوالہ پیش کیا گیا ہے۔ وہ مفرد ہے۔ اور کتاب اللہ میں مضاف ہو کر استعمال ہوا ہے۔ یہاں بحث مضاف کے اندر ہے۔ لہذا بغیر متعلق ہے میں نہیں سمجھ سکتا۔ کہ مختار مدبر کا یہ قول کس حد تک قابل التفات ہے کیونکہ تھوڑی سی غفلت رکھنے والا شخص بھی جان سکتا ہے کہ مضاف اور مضاف الیہ کے معنے کرنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ دونوں کے علیحدہ علیحدہ معنے معلوم ہوں۔ ورنہ اس کے معنے کوئی کہہ ہی نہیں سکتا پس خاتم کے حقیقی معنے معلوم کرنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ دیکھا جائے کہ وہ مفرد ہونے کی صورت میں کس معنی میں استعمال ہوتا ہے اور خاتم کا لفظ مہر اور انگوٹھی کے معنے میں احادیث میں بکثرت استعمال ہوا ہے۔ اور گواہ مدبر نے ۲۹ اگست کو جواب جرح بہ تسلیم کیا ہے کہ لغت والوں نے تصریح کی ہے کہ خاتم بفتح التاء مہر کے معنوں میں بھی ہے۔

اور گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانات میں وضاحت سے بیان کر دیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فی الحقیقت مہر یا انگوٹھی نہیں پھر جو آپ کو نبیوں کا خاتم کہا گیا۔ تو وہ اس لیے کہ آپ کے خاتم النبیین ہونے اور حقیقی مہر یا انگوٹھی میں مندرجہ ذیل وجہ شبہ ہو سکتی ہے۔

۱۱) زینت جیسا کہ فتح البیان کے حوالہ سے ظاہر ہے۔ (لاحظہ ہو فتح البیان جلد ۲ ص ۲۸ مطبوعہ مصر ۱۳۲۷)  
۱۲) اعطایہ جیسے انگوٹھی اٹھی کو گھیرے ہوئے ہوتی ہے۔ ایسے آپ بھی تمام نبیوں کے محیط ہیں۔ یعنی ان کے تمام کالات کے جامع ہیں جیسا کہ مولوی محمد قاسم صاحب بھی فرماتے ہیں۔

”اس ارشاد سے ہر خاص و عام کو یہ بات واضح ہے کہ علوم اولین خلفاء ادیان اور علوم آخرین اور لیکن وہ

سب علوم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مجتمع ہیں“ (تخیر الناس ص ۱)

اور کمال کے اظہار کے لیے لغت عرب اور دوسری زبانوں میں بکثرت نہ نام اور ختم کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ اور ان معنی کی تائید میں گواہان مدعا علیہ نے منجملہ اور بہت سے حوالہ جات کے ایک حوالہ فتوح النیب کا۔ یک تخم الایاتہ اور ایک و فیات الامعان سے مجمع التقریض بتمام الشعر اور شعر نہیں کہا تھا۔ مگر مختار مدبر نے فتوح النیب کے حوالہ کے متعلق یہ کہا ہے کہ اس میں تو خاتم الاولیاء کا ذکر ہے۔ بڑے کا تو ذکر ہی نہیں۔ اس لیے یہ غیر متعلق ہے۔ گویا کہ مختار مدبر کے نزدیک جب خاتم کا لفظ ولایت کی طرف منسوب ہو۔ تو پھر آخر کے معنے نہیں ہوتے۔ لیکن جب نبوت کی طرف مضاف ہو تو اس کے معنے آخر کے ہوتے ہیں۔ لیکن کیا مختار مدبر کے نزدیک اس تفریق معنی کی دلیل سوائے تعصب کے اور بھی کوئی ہے! ہرگز نہیں

اور اس شعر کے متعلق مختار مدبر نے تین باتیں کہی ہیں۔

اول :- اشعار سے قرآن مجید کو مل کر تانتقیص کلام الہی ہے۔

جواب - ۱

معلوم ہوتا ہے۔ مختار مدعیہ کو اہل قرآن مجید کی تفاسیر دیکھنے کا موقعہ بھی نہیں ملا کیونکہ تفسیروں میں قرآن مجید کے شکل الفاظ کو حل کرنے کے لیے جا، بجا شعروں کو پیش کیا گیا ہے۔ اور امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے اتقان میں لکھا ہے

قال ابو بکر بن الانباری قد جاء عن الصحابة والتابعین کثیرا لا احتجنا به

علی غریب القرآن ومشکله بالشعر وانکر جماعة (علم اہل علی النجفی علیہ السلام) اتقان ملحد (ص ۱۵۹)

یعنی ابو بکر بن الانباری نے کہا ہے۔ کہ قرآن مجید کے شکل الفاظ کے معانی بیان کرنے میں صحابہ اور تابعین سے بکارت شعر سے جوت پکڑنا ثابت ہے۔ اور بعض بے علم لوگوں نے نجویوں پر اس امر کو برا منایا ہے۔ کہ انہوں نے شعروں کو بکوں پیش کیا۔ اور اسی صفحہ میں لکھتے ہیں :-

قال ابن عباس الشعر دیوان العرب فاذا خفی علینا الحرف من القرآن الذی انزلہ اللہ بلغۃ العرب (جعلنا الی دیوانہا فالتمسنا معرفة ذلك منه)

یعنی ابن عباس نے فرمایا۔ کہ شعر عرب کا دیوان ہے۔ جب قرآن کا جسے خدا تعالیٰ نے عربی زبان میں اتارا ہے کوئی حرف ہم پر مخفی ہو جائے۔ یعنی اس کے معنی سمجھنا مشکل ہو جائیں۔ تو ہم عرب کے دیوانوں کی طرف رجوع کر کے اس کے اصل معنی جان لیں گے۔

پس یہ کہنا کہ اشارہ کو قرآن مجید سے حاصل کرنا متعین کلام الہی ہے۔ اپنے آپ کو بے علم و گور کی صف میں داخل کرنا ہے۔

دوم :-

قرآن مجید میں جمع مذکر سالم کی طرف مضاف ہے۔ اور یہاں جمع تکیہ کی طرف لہذا یہ شعر مایہ النزاع بحث سے خارج ہے۔

جواب :-

موجد کے حوالے کے مقابلہ میں تو انہوں نے صرف یہ عذر کیا ہے۔ کہ یہ مغرور ہے اور کتاب الشعر میں مضاف ہو کر استعمال ہو رہا ہے۔ اور اس طرح گواہ مدعیہ ملے۔ اس رگست کو جواب جرح یہ کہا ہے کہ

(۱) خاتم کا لفظ جب جمع کی طرف مضاف ہو تو اس کے معنی آخر کے ہوتے ہیں۔ لیکن جب خاتم الشعر کی مثال پیش کی گئی۔ کہ اس میں تو خاتم کا لفظ جمع کی طرف مضاف ہے اور اس کے معنی آخر کے نہیں۔ تو مختار مدعیہ نے یہ عذر پیش کر دیا کہ شعرا تو جمع تکبیر سے۔ بلکہ قرآن مجید میں التبعین جمع مذکر سالم ہے۔ لہذا یہ شعر مایہ النزاع بحث سے خارج ہے یعنی مختار مدعیہ کے نزدیک اگر خاتم الانبیاء اور خاتم الرسل کہا جاتا۔ تو پھر اس کے معنی آخر کے نہیں۔ کیونکہ الانبیاء اور الرسل جمع تکبیر میں جمع مذکر سالم نہیں۔ اور اگر التبعین جمع مذکر سالم کہا جائے تو پھر آخر کے معنی ہوتے ہیں۔



پس خاتم کے لفظ کے جمع مذکر سالم یا جمع تکسیر کی طرف مضاف ہونے سے معنوں میں کوئی فرق نہیں آتا خاتم النبیین کہنایا خاتم الانبیاء کہنایا خاتم المرسلین یا خاتم الرسل کہنایا معنوی لحاظ سے ایک ہی ہے۔

سوم :-

شعر جاہلی و اسلامی کے اقوال کو بطور سند پیش کیا جاسکتا ہے۔ ذکر بعد کے شاعروں کے اقوال کو۔

جواب :-

یہ فتار مدعیہ کا اپنا وضع کردہ اصول ہے۔ عربی زبان ایک زندہ زبان ہے۔ اس کے جواہر شعر اگر دوسرے میں جب تک ان کے قول کے خلاف شعر جاہلی میں سے کوئی قول پیش نہ کیا جائے۔ ان کا قول بھی ایک مختلف فیہ لفظ کے معنی بیان کرتے وقت بطور سند کے پیش ہو سکتا ہے۔ اور مایہ السزاع بحث میں تو قرآن مجید کے زمانہ کے بعد کے شاعروں کا قول بدرجہ اولیٰ پیش کیا جانا چاہیے۔ کیونکہ اگر قرآن مجید میں خاتم النبیین میں لفظ خاتم کے معنی عربی زبان کی رو سے محض آخری کے ہوتے۔ تو پھر اس کے بعد کوئی اسلامی شاعر خاتم کے لفظ کو دوسرے معنی میں استعمال نہیں کر سکتا تھا۔ اور ختم کا لفظ اردو زبان میں بھی کمال کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ چنانچہ مولوی محمد قاسم صاحب کے متعلق مولوی محمد رفیع صاحب ناٹوئی اپنی کتاب "حالات" جناب طیب مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم مطبوعہ صادق الانوار بہاولپور میں لکھتے ہیں۔

”مہمان نوازی مولوی صاحب پر ختم ہے“

اس فقرہ میں قطعاً یہ منشا نہیں ہے کہ آپ کے سوا کوئی اور مہمان نواز تھا یا نہیں ہے۔

تیسری وجہ :- یہ ہے نہ

کہ تصدیق کے لیے ہوتی ہے۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نبیوں کی تصدیق ہوئے۔ دو معنوں کے لحاظ سے ایک تو اس لحاظ سے کہ تمام انبیاء نے آپ کے آنے کی بشارت دی۔ اور تصدیق کی۔ دوسرے اس لحاظ سے کہ آپ مصدق النبیین ہوئے کیونکہ کسی نبی کی نبوت بدول آپ کی ہر تصدیق ثبت ہونے کے ثابت نہیں ہو سکتی۔ اس کی تفصیل دیکھو مع اشلہ بیان گواہ مد علیہ ۱۔

اس کے علاوہ عربی زبان کی رو سے خاتم کے معنی علامت کے بھی ہیں چنانچہ مجمع البیاریں زیر لفظ ختم لکھا ہے فی اعناقہم الخواتم اتراد ہی اشیاء من ذهب وغیرہ معلق فی اعناقہم یحرفون بہا “

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کہ ان کے گلوں میں خواتم ہوں گی سے یہ مراد ہے کہ ان کے گلے میں سونے وغیرہ کی چیزیں ڈالی جائیں گی۔ جن سے ان کی شناخت ہوگی۔

یہ حدیث آئین خاتم رب العالمین کے معنی لکھے ہیں۔

” ای العلامة التي تدفع عنهم الاغراض والعاهات كخاتم سے مراد یہ ہے کہ یہ ایک نشانی ہوگی۔ جو ان سے بیماریاں اور آفات دور کرے گی۔

اس سے معلوم ہوا کہ خاتم کے معنی علامت کے بھی ہیں۔ اور اس کی تصدیق شعر لہر عرب کے کلام سے بھی ہوتی ہے چنانچہ ابان بن عبدہ شاعر حماسی کہتا ہے۔

بييض خفائف مرهفات قواطع      لداد فيهما اثره دخواست  
الكار ترجمہ مولوی ذوالفقار علی صاحب دیوبندی نے یہ کہا ہے۔ الاحوائم۔ الاعلام ہم ان سے ٹپس ساتھ جیتلار  
بسک تیز بزدہ تلوار دیکے جن میں حضرت داؤد کی نشانیاں اور پتے ہیں۔ یعنی ہمت پرانے ہیں۔  
(حماسہ مجتہائی ص ۱۸۴)

اس لحاظ سے خاتم النبیین کے معنی علامۃ النبیین کے ہوئے۔ کہ آپ کے ذریعہ انبیاء شاخت کئے جاتے ہیں۔ اور آپ کی ذات معیار نبوت ہے۔ جو آپ کے اسوہ حسنہ پر ہو گا وہ نبی ہے پس آپ انبیاء کے صدق و کذب جانچنے کے لیے بطور معیار رکے ہیں۔ جن معیاروں کی رو سے آپ کی صداقت ظاہر ہو تی ہے۔ اگر وہ معیار کسی نبی میں پائے جائیں۔ تو وہ بھی صادق ہو گا۔

زبان عرب میں خاتم بفتح التاء کا لفظ کبھی اخیر کے معنوں میں استعمال نہیں ہوا۔ بلکہ آخر کے معنوں میں جب بھی استعمال ہوا ہے۔ تو وہ لازم معنی لے کر نہ کر اصل معنی کی رو سے۔

### خاتم کے معنی آخر !

مختار مدد عید نے صرف ایک حوالہ لسان العرب اور منہجی الارب سے پیش کیا ہے۔ جس میں لکھا ہے خاتم القوم آخر ہم لیکن جب کہ ہم نے محاورات عرب سے معین اقوال اور استعمالات پیش کئے ہیں یہ ویسے نہیں ہے۔ کیونکہ مصنف نے یہ قول کسی کی طرف منسوب نہیں کیا۔ کہ کس شاعر نے یا کس ادیب نے خاتم القوم کو آخر ہم کے معنوں میں استعمال کیا ہے لیکن بر تقدیر صحت میں کہتا ہوں۔ کہ یہ حوالہ بھی فرقی مخالف کو مفید نہیں ہے۔ کیونکہ محاورات عرب میں ایسے مقام پر آخر کے معنی آخری فرد کے نہیں ہوتے۔ بلکہ اشرف اور افضل کے ہوتے ہیں چنانچہ قیس حماسی شاعر کہتا ہے۔

شری ددی وشکری من بعید

لاخر غالب ابد ربيع !!

اس کی شرح میں لکھا ہے۔

ابد الآخر دار ابد به نفس ربيع بقول شری ددی وشکری ربيع من مکان بعید لرجل

ہوا آخر بنی غالب ایداًً حبیث (۱) کیونکہ مثلاً۔ فہم یعنی شری لنفسہ حساسہ مصری ص ۱۳۱ اور اس کا ترجمہ مولوی ذوالفقار علی صاحب دیوبندی نے یہی کیا ہے۔

بیع بن زیاد نے میری دوستی اور لشکر دور میٹھے ایسے شخص کے لیے جو بنی غالب میں آخری یعنی ہمیشہ کے لیے عدم الشک ہے خریدیا ہے (حساسہ مجتہاتی باب الحماہ ص ۱۳۲) اور اس فقیدہ کے شروع میں بطور دیباچہ لکھا ہے۔

”قال قیس یمدح بنی زیاد العیسیین دکانوا اسبعتہ دکان ربيع بن زیاد افضلہم“  
 کہ قیس نے عیسیٰ بنی زیاد کی مدح میں یہ شعر لکھا ہے۔ اور وہ سات تھے اور ربيع بن زیاد ان سب سے افضل تھا۔ پس آخر بنی غالب اپنے ہوئے کہ جو قوم میں اشرف اور افضل اور عظیم الشان فرد سے کہیو کہ ایسے مقام پر قوم کا آخری فرد مراد لینا عقل کے بھی خلاف ہے۔ اور وہ مقصور ہونہیں سکتا۔ جب تک کہ یہ تنظیم نہ کیا جائے۔ کردہ نام بالکل تباہ اور برباد ہو چکی ہے۔ اور اس کے آگے ان کا کوئی فرد نہیں ہوگا۔ پس خاتم القوم آخر ہم کے معنی بھی محاورات عرب کی رو سے اشرف اور افضل اور عظیم الشان کے ہی ثابت ہوئے ہیں پس یہی ایک مثال تھی جو وہ کتب لغت سے پیش کر سکے ہیں۔ اور یہ بھی ان کے معانی کے خلاف ہے۔ موافق نہیں باقی جو معنی خاتم کے گواہان مدنا علیہ نے بیان کئے ہیں۔ ان کی تائید میں انہوں نے زبان عرب کے محاورات اور استعمالات پیش کئے ہیں۔ ان کی تائید یہ بھی کہ خاتم القوم میں تو القوم جمع منکر سالم نہیں ہے۔ اور یہ مثال مابہ النزاع بحث سے خارج ہے دیدہ بایہ

(۸)

### خاتم النبیین کے معنوں کا ضروریہ دین سے ہونا

مختار مدعی نے گواہوں کی طرح اس بات پر زور دیا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی کے ہیں۔ جس کے بعد کسی قسم کا نبی نہیں آسکتا۔ اور اس پر اجماع ہو چکا ہے۔ اور جو بات ضروریات دین سے متواتر ثابت ہو اس کی تائید کرنا کفر و ارتداد ہے۔ جانا چاہیے کہ کسی شخص کے کہنے سے کہ فلاں بات ضروریات دین سے ہے وہ بات ضروریات دین سے نہیں ہو جاتی بلکہ کسی چیز کو ضروریات دین سے ثابت کرنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ امر قرآن مجید و احادیث متواترہ یا مشہورہ سے بدرجہ غایت صحت پہنچ چکا ہو۔ اور وہ اجماع صحابہ سے بھی ثابت ہو۔ ضروریات دین کے متعلق مولانا شاہ عبدالغنی صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

”ضروریات دین وہ امور ہیں جو قرآن مجید اور حدیث مشہورہ اور اجماع متواتر سے ثابت ہوں“

(شفاء العلیل ترجمہ قول الجلیل ملبومہ نظامی کا پنور)

اور اس کے مابینہ میں لکھا ہے۔ جیسے حشر و نشر اور جنت و دوزخ اور وزن اعمال اور گذرنا پہل صراط پر وغیرہ ذلک۔

لیکن خاتم النبیین کے جو معنی فریق مخالف نے کیئے ہیں۔ نہ تو ان کا ذکر قرآن مجید میں ہے۔ نہ حدیث مشہور میں اور نہ اجماع متواتر سے یہ ثابت ہے۔ جیسا کہ پہلے صحابہ اور ائمہ سلف صالحین کے اذوال سے ثابت ہو چکا ہے۔ صحابہ کا تو ان معنوں پر جیسا کہ اجماع کی بحث میں آئے گا۔ کبھی اجماع نہیں ہوا۔ اور مسلمانوں کے بعض فرقے اہل حدیث وغیرہ اس اجماع کو جو فقہ والوں نے پیش کیا ہے۔ حجت شرعی ہی نہیں سمجھتے۔ اور امام مالک کے قول سے بھی یہی مستفاد ہے۔ کہ جو صحابہ کے بعد اجماع کا مدعی ہے۔ وہ کاذب ہے۔ (مسلّم الثبوت جلد ۲) اور مولوی محمد حسین بٹالوی لکھتے ہیں۔

ایک جماعت کا اتفاق اجماع نہیں کہلاتا۔ بلکہ اجماع اتفاق کل کا نام ہے۔ اور کل میں سے ایک شخص کا خلاف بھی مانع انعقاد اجماع ہے۔ اس کا ثبوت بھی تحریر ۸۷ میں ہے۔

(اشاعت السنۃ نمبر ششم لغایت دہم جلد ۱۲ ص ۸۹۰ لہ) گواہان مدعیہ و مختار مدعیہ کے معنوں کے خلاف ایک نہیں بلکہ کئی ائمہ و علماء سلف کی شہادتیں پیش کر چکے ہیں پس یہ معنی قطعاً غلط و بدلت دین سے نہیں ہو سکتے۔ لہذا مختار مدعیہ کا یہ قول کہ امت کا ان معنوں پر اجماع ہو چکا ہے کیونکر درست ہو سکتا ہے۔

(۹)

## کیا تاویل کی وجہ سے کوئی کافر ہو سکتا ہے

گواہان مدعیہ اور مختاران مدعیہ اس امر کا اقرار کرتے ہیں۔ کہ حضرت مسیح موعود اور آپ کی جماعت ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین کہتے ہیں۔ لیکن خاتم النبیین کی تاویل کرنے کی وجہ سے کافر ہیں۔ اور مختار مدعیہ نے بھی دئی اکثریر کی بحث میں یہ کہا ہے کہ گواہان مدعیہ نے کوئی مثال پیش نہیں کی۔ کہ ضروریات دین میں تاویل کرنے والے کو کافر نہ کیا گیا ہو یعنی مختاران مدعیہ کے نزدیک بھی احمدیوں کے کفر کی وجہ خاتم النبیین کی تاویل کرنا ہے اور اگر یہ ثابت ہو جائے۔ کہ ضروریات دین میں تاویل کرنے کی وجہ سے کوئی کافر نہیں ہو سکتا۔ تو گواہان مدعیہ کا احمدیوں کو کافر قرار دینا بھی غلط ثابت ہو جائے گا۔

سوال دونوں امور کے متعلق گواہ مدعیہ نے اپنے بیان میں تفصیل سے ذکر کیا تھا۔ اور بتایا تھا۔ کہ بڑے بڑے ائمہ نے ضروریات دین میں تاویل کرنے والے کو کافر نہیں قرار دیا۔ جب کہ وہ اپنے آپ کو مسلمان

سمجھتے ہوں۔ اور لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ان کا کلمہ ہو ملاحظہ ہو۔ بیان گواہ مدعا علیہ اس میں ثابت کیا جاتا ہے کہ احمدیہ جماعت خاتم النبیین کے معنی کی تاویل نہیں کرتی بلکہ لغت کی رو سے جو اس کے معنی بن سکتے ہیں۔ وہ یعنی ہے۔ اور اس کے برعکس گواہان مدعیہ نے جو معنی خاتم النبیین کے لیے ہیں وہ تاویل اور تلامز معنی ہیں۔ اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ حضرت البوکری کے اوائل ایام خلافت میں جن عربوں نے تاویلاً زکوٰۃ کی ادائیگی سے انکار کیا تھا۔ انہیں حضرت البوکری نے مرتد قرار دیا۔ بالکل غلط ہے۔ بعض لوگ زکوٰۃ کی ادائیگی کے منکر ہو گئے تھے۔ اور اکثر نے اسلام کو چھوڑ دیا تھا۔ اور بعض جاگیر متبنی بھی کھڑے ہو گئے تھے۔ اور بعض نے اپنے ارتداد کی یہ وجہ قرار دی تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نبی نہیں ہیں۔ کیونکہ اگر نبی ہوتے۔ تو نہ مرتے پس حضور صلعم کے وفات پانے کو ارتداد کا سبب بنالیا تھا۔ کسی حدیث میں ان کے ارتداد کی وجہ تاویلاً زکوٰۃ کی ادائیگی ذکر نہیں۔ مختار مدعیہ کا محض منالہ ہے۔

تاویل کرنے والوں کو کافر یہ کہنے کے متعلق ایک حوالہ گواہ مدعا علیہ اس نے منہاج السنہ کا پیش کیا تھا۔ کہ گواہ اس کے بیان کے مطابق خوارج نے ضروریات دین کا انکار کیا تھا۔ لیکن باوجود اس کے حضرت علیؑ اور دیگر صحابہ نے خوارج کو مسلمان ہی سمجھا۔ اور الفرائض میں ان کی عدم تکفیر کی وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ وہ مسلمانوں کے غلوں اور جالوں کو کمال سمجھتے ہیں تاویل سے کام لیتے تھے۔ اگرچہ وہ تاویل باطل تھی۔ اور اگر کوئی بغیر تاویل کے جائز سمجھے تو وہ کافر ہے۔

پھر منہاج السنہ میں ہی لکھا ہے۔

الثانی ان المتأول الذی قصده متابعۃ الرسول ۛ یرکفر ولا یفسق  
اذا اجتهد فاختأ هذا مشهور عند الناس فی المسائل العملیہ واما  
مسائل العقائد فکثیر من الناس کفرہ المخطئین فیہا وهذا القول لا یعرف  
عن احد من الصحابة والتابعین لہم باحسان ولا یعرف عن احد ائمة المسلمین  
وانما هو فی الاصل من اقوال الیدعم الدین یدتدعون بدعة ویکفرون من خالفهم  
(منہاج السنہ جلد ۳ ص ۳)

فالخوارج والمعتزلة والجمہیۃ  
بعض وہ تاویل کرنے والا جس کا ارادہ تاویل سے متابعت رسول ہو۔ اس کو کافر یا فاسق نہیں کہا جائے گا  
جب کہ وہ اجتہاد کرے اور غلطی کی جائے مسائل علیہ کے متعلق تو یہ بات عام لوگوں میں مشہور ہے لیکن عقائد  
کے مسائل میں بہت سے لوگوں نے مخطیون کو کافر کہا ہے۔ لیکن یہ تو کسی صیالی کا قول ہے اور نہ تابعین میں  
سے کسی کا۔ اور نہ ہی مسلمانوں کے کسی امام کا یہ درحقیقت ان بدعتوں کا قول ہے۔ جو ایک بدعت نکالتے ہیں

پھر جو ان کی مخالفت کرے۔ اسے کافر کہہ دیتے ہیں۔ جیسے کہ خوارج اور معتزلہ اور جہمہ اور اس امر سے کسی کو اٹکا۔ انہیں ہو سکتا کہ عقائد ہمیشہ مندریات دین سے جڑتے ہیں پس ان میں بھی اگر کوئی تاویل کرے۔ اور غلطی کھائے تو پھر بھی ان کی تکذیب کرنا سوائے بدعتیوں کے صحابہ اور تابعین میں سے کسی نے جائز نہیں سمجھا۔

گو اہل مدینہ تو احمادیوں کی اس حد سے تکذیب کرتے ہیں کہ احمدی غلام النبیین کے معنی یہ نہیں کرتے کہ آپ کے بعد کسی قسم کا نبی نہیں آسکتا۔ حالانکہ یہ معنی نہ تو قرآن مجید میں مذکور ہیں۔ نہ کسی صحیح مشہور حدیث میں۔ اور جس روایت میں اخرا لا نبیاء کا لفظ آیا ہے۔ تو وہ بھی ادنیٰ درجہ کی حدیثوں میں سے آیا ہے۔ اور عقائد میں قطعیات کا اعتبار ہونا ہے۔ لیکن پھر یہی گواہان مدینہ بڑے شوق سے ان کی تکذیب کرتے ہیں۔ لیکن اس کے برخلاف ہم صحابہ کو دیکھتے ہیں کہ تقدیر کا مسئلہ جو اعتقادات اور ایمانیات میں سے ہے اس کا بعض لوگوں نے جب انکار کیا۔ تو اکثر صحابہ نے پھر بھی ان کو کافر نہ کہا۔ چنانچہ علامہ ابن حزم فرماتے ہیں۔

وقد حدث انكار القدر في ايامهم فما كفروه اكثر الصحابة رضي الله عنهم

(کتاب الفضل فی الملل والنحل جلد ۳ ص ۲۵۷)

یعنی ان کے زمانہ میں تقدیر کا انکار ہوا۔ لیکن اکثر صحابہ نے منکرین تقدیر کو کافر نہ کہا اور گواہ مدعا علیہ اس نے جو اول الیہ اقبیت والیو اہل ہارم ص ۲۲ سے پیش کیا تھا۔ اسے اب تفصیل سے پیش کیا جاتا ہے۔

امام عبدالوہاب الشمرانی غلط تاویل کرنے والوں کے متعلق جو اہل قیدہ ہیں۔ جیسے معتزلہ اور نجاریہ اور و افضی اور خوارج اور مشیخہ لکھتے ہیں۔ کہ

”جمہور علماء اور خلفاء نے مؤولین کو کافر نہیں کہا۔ بلکہ انہیں مسلمان سمجھا اور مسلمانوں سے معاملہ کیا۔ اور جس نے انہیں کافر کہا۔ اس نے ظلم کیا۔ اور حد سے بڑھ گیا۔ یہ اختلاف بیان کر کے مؤولین کو کافر نہ کہنے والے اماموں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ جس کا ترجمہ یہ ہے۔

”کرامت کے دوسرے گروہ نے مؤولین کی تکذیب نہیں کی۔ اور نہ ان میں سے کسی کو کافر اور نہ رسولوں کا مذب قرار دیا۔ اور انہوں نے یہ دلیل دی ہے کہ اگر تاویل کرنے والے کافروں کی طرح رسولوں کے مذب ہوتے۔ تو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کی تاویل کے پیچھے نہ پڑتے بلکہ اس کلام کو ہی پرے جھینکتے اور اس سے اعراض کر لیتے۔ پس ان کا اس کی تاویل کی طرف مائل ہونا جتنا سنا ہے۔ کہ انہوں نے اس کلام کو قبول کیا۔ اور اس کی تصدیق کی۔ مگر اتنی بات ہے کہ وہ درست تاویل نہ کر سکے اور اس میں غلطی کھا گئے۔ تو ان کا حکم اس شخص کا سا ہے۔ جو کفر سے بھاگا۔ اور اپنی غلطی سے بدعت میں مبتلا ہو گیا۔

اور ابوسلمان الخطابی فرماتے ہیں۔

کہ پہلی منارت اہل سنت سے حضرت علیؑ کے زمانہ میں ہوئی۔ اور مخالفت کرنے والے وہ لوگ تھے جن کے بارہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بایں الفاظ خبر دی تھی۔ کہ وہ دین سے ایسے نکل جائیں گے جیسے کہ تیر نشانہ سے نکل جاتے اور حضرت علیؑ سے ان کے متعلق سوال کیا گیا کہ کیا وہ کافر ہیں تو آپ نے فرمایا۔ وہ کفر سے تو بھاگ گئے لیکن گواہ مدعیہ نے اپنے بیان میں کھوایا تھا۔ کہ جب توارخ سے بعض ضروریات دین کا انکار ہوا۔ تو نماز و روزہ اس کو حکم کفر سے بچا نہ سکا۔ تو کہا گیا۔ اچھا وہ منافق ہیں۔ تو آپ نے فرمایا۔ نہیں۔ کیونکہ منافقین تو خدا تبارک و تعالیٰ کا قلیل ذکر کرتے ہیں۔ اور یہ لوگ تو خدا تبارک و تعالیٰ کا بہت ذکر کرتے ہیں۔ تو دریافت کیا گیا کہ اچھا وہ ہیں کیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ کہ وہ وہ لوگ ہیں۔ کہ جنہیں فتنہ پہنچا۔ تو اس میں اندھے ادبہرے ہو گئے۔

”قال الخطابی واما لم يجعله كفارا لانهم تعلقوا بغرب من التادیل“  
اور خطابی نے کہا کہ حضرت علیؑ نے انہیں کافر قرار نہیں دیا۔ کیونکہ وہ ایک قسم کی تادیل کرنے تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول غیر قول من الدین سے مراد یہ ہے۔ کہ وہ اطاعت سے نکل جائیں گے جیسا کہ قرآن شریف کی آیت دما کان لیاخذن اخاه فی دین الملک میں دین سے مراد اطاعت ہے۔ اور اس نے کہا کہ جو علماء و تادیل کرنے والے کو کافر نہیں کہتے۔ ان کی دلیل یہ ہے۔ کہ تادیل کرنے والے کے خون اور اموال کی حفاظت لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کہنے کی وجہ سے ایک ثابت شدہ امر ہے۔

”وله یشیت لنا ان الخطا فی التادیل کفر۔“

اور یہ بات کہ تادیل کرنا کفر ہے۔ یہ ہمارے نزدیک ثابت نہیں ہوئی۔ کیونکہ اس کے لیے بھی نص یا اجماع کی دلیل کا ہونا ضروری یا اجماع کی اصل صحیح پر کوئی قیاس صحیح ہو۔ لیکن ہم نے ان میں سے کوئی بات نہیں پائی۔ پس تادیل کرنے والے لوگ مسلمان ہی ہوں گے۔ ہاں اگر کسی زمانہ میں کسی ایسے مجتہد کا وجود پایا جائے۔ جس میں ائمہ اربعہ کی طرح شروط اجتہاد کا مل طور پر پائے جائیں۔ اور وہ کہے کہ اس کے پاس یقینی دلیل ہے۔ اور تادیل میں غلطی کرنا موجب کفر ہے۔ تو ہم انہیں کا ذکر کریں گے لیکن ایسے شخص کا پایا جانا بہت ہی بعید ہے۔ اور کہتے ہیں۔

کہ ہمارے شیخ امام الدین مصری امام جامع الغری نے بیان کیا کہ ایک شخص نے توحید کے بارے میں کچھ ایسی کلام کی جو بظاہر شریعت کے مخالف تھی۔ توشہ مصری حضوری میں علماء کی مجلس منعقد ہوئی اور انہوں نے اس کے کفر کا فتویٰ دیا۔ اور شیخ جلال الدین الحلبي اس وقت غیر حاضر تھے۔ جب حاضر ہوئے۔ تو آپ نے فرمایا۔ کہ کس نے اس کے قتل کا فتویٰ دیا۔ تو شیخ الاسلام صالح البلقینی اور ایک جماعت نے کہا۔ کہ ہم نے یہ فتویٰ دیا ہے۔ تو اس نے کہا کہ اس دلیل سے۔ تو شیخ صالح نے جواب دیا۔ کہ میرے والے شیخ الاسلام سراج الدین البلقینی نے ایسے ہی واقعہ میں کفر کا فتویٰ دیا

تھا۔ توشیح جلال الدین نے کہا۔ تم اپنے باپ کے فتویٰ کی وجہ سے ایک موحّد مسلمان شخص کو قتل کرتے ہو۔ جو کہتا ہے کہ میرا رب اللہ ہے اور محمد ہمارا نبی اللہ کا رسول ہے۔ پھر اس شخص کا ہاتھ پکڑ کر اسے قلعہ سے نیچے لے آئے اور کسی گوالہ کا پیچھا کرنے کی برأت نہ ہوئی۔  
اور لکھتے ہیں -

کہ مخدومی نے کہا کہ شیخ الاسلام شہاب الدین نہریؒ نے ایک شخص کے قتل کا فتویٰ دیا۔ جس نے باوجود منع کرنے کے حضرت عائشہؓ ام المومنین کو گالیاں دی تھیں۔ پس سبب وہ اس شخص کو قتل کرنے کے لیے کھینچ کر لے چلے تو اس نے بلند آواز سے کہا۔ کہ اسے نہری بتا تیری جنت اللہ تنالے کے پاس کیا ہوگی۔ کیا تم ایسے شخص کو قتل کرتے ہو جو کہتا ہے۔ کہ میرا رب اللہ ہے اور محمد میرا نبی خدا کا رسول ہے۔ تو نہری اس کے بعد ہمیشہ اس کے قول کو یاد کر کے زار دزار رویا کرتا تھا۔ اور کہتا تھا۔ کہ میں اس آدمی کے قتل سے غافل ہوں۔ کہ کہیں قیامت کے روز مجھ سے اللہ تعالیٰ اس کا مواخذہ نہ کرے۔

دیکھو یہ خوف اس شخص کے متعلق ہے۔ جس نے کہ اس کو گالیاں دیں۔ اور برا بھلا کہا تھا۔ جس کی برأت قرآن میں مصرح ہے۔  
اور لکھا ہے۔

کہ امام شافعی سے منقول ہے کہ میں جو ظاہر کے مخالفت تاویل کرنے والے ہیں۔ ان کو کسی ذنب کی وجہ سے کافر نہیں قرار دیتا۔

مخدومی کہتے ہیں کہ امام شافعی کی مراد اہل اہل بائیس محمل تاویل کرنے والے ہیں۔ جیسے معتزلہ اور مرجعہ اور اہل قبلہ سے اہل توحید مراد ہیں۔  
راہد اوقیت والماجر جلد ۲ ص ۱۲۱ تا ۱۲۳

اس حوالہ سے ظاہر ہے۔ کہ کسی آیت کی تاویل یا کسی عقیدہ کی تاویل میں غلطی کرنے سے کوئی انسان کافر نہیں ہو جاتا۔ اور اسی طرح ابن حزم نے ایک گروہ کا ان لوگوں کے متعلق جو ان سے اعتقادی مسائل میں اختلاف کریں۔ یہ مذہب نقل کیا ہے۔

”ان كان الخلاف في صفات الله عز وجل فهو كافران كان فيما دون ذلك فهو فاسق وذہبت طائفة الى انه لا يكفر ولا يفسق مسلمٌ يقول قاله في اعتقاد۔ او فتياً وان كل من اجتهد في شيء من ذلك فان بما راي انه الحق فانه ما جور على كل حال ان اصاب الحق فاجران فان اخطأ فاجرٌ واحد وهذا قول ابن ابی سینی وابی حنیفہ و الشافعی و سفيان الثوري و داود بن علي رضي الله عنہ



من جميعهم وهو كل من عرفنا له قولا في هذه المسألة من الصحابة رضي الله عنهم لانعلم منهم في ذلك خلافا أصلا۔

(کتاب الفضل فی المس والفضل جلد ۱ ص ۲۴)

لیکن اگر مخالفت اللہ تعالیٰ کی صفات میں ہے تو وہ کافر ہے۔ اور اگر اس کے سوا دوسرے معتقدات میں اختلاف ہے۔ تو وہ فاسق ہے۔ اور ایک گروہ اس طرف گیا ہے کہ کسی مسلم کی تکفیر اور تفسیق اس کے کسی قول کی وجہ سے جو اس نے اعتقاد کے بارہ میں یا فتویٰ میں کہا ہو۔ نہیں ہوگی۔ اور ہر وہ شخص جو کسی مسئلہ میں اجتہاد کرے۔ اور جو اسے حق معلوم ہو اسے اختیار کرے۔ تو وہ ہر حال مباح ہے اگر اس نے حق کو پایا۔ تو اسے دواجر ملیں گے۔ اور اگر غلطی کی تو ایک اجر اور یہ قول ابن ابی لیلیٰ اور ابو نعیمہ اور شافعی اور سفیان ثوری اور داؤد بن علی اور تخم صحابہ کا ہے۔ جو ہر جان کے ہیں۔ اور اس کے خلاف کوئی قول نہیں ملا۔

اور جو اختلاف خاتم النبیین کے معنوں میں فریق مدعیہ اور فریق مدعا علیہ کے مابین ہے ان حوالوں کی روشنی میں کون انسان ہے جو یہ کہے کہ اس کی وجہ سے گو اہان مدعیہ کو فریق مدعا علیہ کی تکفیر کا حق حاصل ہے۔ اور بخاری مدعیہ کا یہ قول کہ اہل ابواء وہ ہیں جو اہل سنت و جماعت کے خلاف ہیں۔ یہاں بھی ضروریات دین میں سے کوئی چیز نہیں۔ حالانکہ معتزلہ اور مشبہہ اور جہمیہ وغیرہ نے جو اللہ تعالیٰ کی صفات و صفیہ اور قرآن مجید کے متعلق آپس میں اختلاف کیا ہے۔ کوئی عقل مند نہیں کہہ سکتا۔ کہ اگر خاتم کے معنی آخری معنی جس کے بعد کوئی کسی قسم کا نبی نہ آدے۔ ضروریات دین میں سے ہیں۔ تو اللہ تعالیٰ کی صفات کی تاویل یا عدم تاویل کرنا کیوں ضروریات دین میں سے نہیں ہے۔

در علاوہ ازیں جیسا کہ میں پہلے ثابت کر چکا ہوں۔ کہ احمدی جماعت خاتم النبیین کے معنی کرنے میں تاویل نہیں کرتی بلکہ اس کے صحیح معنی لیتی ہے۔ جو عربی زبان اور محاورات کی رو سے بالکل درست ہے۔ لیکن فریق مخالف ہے جو اس کے تاویل معنی کرتا ہے کہ یہ زبان عرب اور محاورات عرب کے لحاظ سے خاتم کے معنی آخر کے حقیقی معنی میں بلکہ لازم معنی ہیں۔

### حضرت مسیح موعود علیہ السلام نزدیک خاتم النبیین کے معنی

مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی خاتم النبیین کے یہی معنی کئے ہیں کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا۔ اور اس کے لیے ایام اُصلح ۴۵۱ھ اور ۱۲۶۲ھ آئینہ کالات اسلام ص ۳۸۷ اور راز حقیقت ص ۱۷ اور ازالہ اہام ص ۲۳۵ اور ص ۱۶۲ اور ص ۲۴۴ وغیرہ کی عبارتیں پیش کی ہیں۔ جن میں آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی کے آنے سے انکار کیا ہے لیکن اگر غور سے دیکھا جائے۔ تو جہاں جہاں حضرت اقدس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے سے یہ مراد لی ہے کہ آپ کے بعد

کوئی نئی نہیں آسکتا۔ تو وہاں سے وہ نبی مراد ہے۔ جو مستقل ہوا صاحب شریعت ہو۔ اور اس کی نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور پیروی کا نتیجہ نہ ہو چنانچہ۔

ایام الصلح ص ۱۱ میں یہ صاف طور پر لکھا ہے کہ

اسلام میں اس نبوت کا دروازہ تو بند ہے۔ جو اپنا سکہ جاتی ہو۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وکنی رسول اللہ و خاتم النبیین اور حدیث میں ہے لابی بعدی اور یکنی بلا ہمد حضرت مسیح کی ذات خصوص قطعہ سے ثابت ہو چکی ہے لہذا دنیا میں ان کے دوبارہ آنے کی طمع خام اور اگر کوئی ادنیٰ بنایا پو۔ اتنا آوے۔ تو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کیوں کہ خاتم الانبیاء ہیں۔ ہاں وحی ولایت اور کلمات الہیہ کا دروازہ بند نہیں ہے۔ ماسوا اس کے حدیث صحیح سے ثابت ہے۔ کہ محدث بھی عیوں اور رسولوں کی طرح خدا کے رسولوں میں داخل ہے۔ بخاری میں دما و سلیمان دسول دلا نبی و لا محدث کی تقریبات غور سے پڑھو۔ دوسری حدیث میں ہے۔ علما امتی کا نبیاء بنی اسرائیل۔

یہی یاد رہے کہ مسلم میں مسیح موعود کے حق میں نبی کا لفظ بھی آیا ہے۔ یعنی بطور حجاز اور استعارہ کے اس وجہ سے براہین احمدیہ میں بھی ایسے الفاظ مذا تنائے کی طرف سے میرے حق میں ہیں۔ ویک خصوصاً ۴۸۸ ہوالفی ارسل رسولہ بالہدی اس جگہ رسول سے مراد یہ عاجز ہے۔ اور پھر دیکھو ص ۵۰ براہین احمدیہ میں یہ الہام ہے۔ جوی اللہ فی حلال الانبیاء جس کا ترجمہ ہے خدا کا رسول نبیوں کے لباس میں۔ اس الہام میں یہ نام رسول بھی رکھا گیا۔ اور نبی بھی جس شخص کے خود خدا نے یہ نام رکھے ہوں۔ اس کو عوام میں سے سمجھنا کمال درجہ کی شوقی ہے۔ ص ۵۵، اور ایام الصلح ص ۱۲ میں یہ لکھا ہے۔

ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم الانبیاء ہونا بھی حضرت عیسیٰ کی موت کو ہی چاہتا ہے کیونکہ اگر آپ کے بعد کوئی دوسرا نبی آجائے، تو آپ خاتم الانبیاء نہیں ٹھہر سکتے۔ اور نہ دینی نبوت کا سلسلہ منقطع تصور ہو سکتا ہے اور نہ پیرانے نبی کی تفریق کرنا یہ ضرارت ہے۔ نہ حدیث میں قرآن میں تفریق موجود ہے۔ اور حدیث لابی بعدی میں بھی نفی عام ہے۔

اب یہ عبارات صاف بتلا رہی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ جس قسم کے نبی کی آمد کو وہ پرانا ہو یا نیا بند تجویز فرماتے ہیں۔ وہ مستقبل نبی ہے۔ جس نے براہ راست نبوت کو پایا ہے۔ جیسے کہ حضرت عیسیٰ کی مثال سے ظاہر ہے۔ ورنہ آپ سانحہ یثرب صاف طور پر یہ اقرار کرتے ہیں کہ میرا نام خدا نے رسول اور نبی رکھا ہے۔ اور ازالہ اوہام ص ۲۳۸ میں لکھا ہے۔

”نیز خاتم النبیین ہونا ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی دوسرے نبی کے آنے سے مانع ہے ہاں ایسا نبی جو شکوکہ نبوت محمدی سے نور حاصل کرتا ہے۔ اور نبوت تامہ نہیں رکھتا۔ جس کو دوسرے لفظوں میں محدث بھی کہتے ہیں۔

وہ اس تحدید سے باہر ہے۔ کیونکہ وہ بیاعث اتباع اور فناء فی الرسول ہونے کے جناب ختم المرسلین کے وجود میں ہی داخل ہے۔ جیسے جزل میں داخل ہوتی ہے۔ لیکن مسیح ابن مریم جس پر انجیل نازل ہوئی جس پر جبریل کا نازل ہونا بھی ایک لازمی امر کا سمجھا گیا ہے۔ کسی طرح انتہی نہیں ہی سکتا۔  
پھر ص ۲۴۲ میں لکھا ہے۔

حدث من وجہی ہوتا ہے۔ مگر وہ ایسا نبی ہے۔ جو نبوت محمدیہ کے چراغ سے روشنی حاصل کرتا ہے۔ اور اپنی طرف سے براہ راست نہیں، بلکہ اپنے نبی کے طفیل سے علم پاتا ہے۔“

غرضیکہ جس جگہ آپ نے خاتم النبیین اور انبی بعدی سے یہ مراد لیا ہے کہ آنحضرت صلیم کے بعد کوئی نبیایا پرانا نہیں آسکتا۔ تو اس سے مراد وہی نبوت ہے جو مستقل نبوت ہے جیسے حضرت عیسیٰ کی تھی۔ نہ کہ دوسری نبوت جو آنحضرت صلیم کی اتباع سے حاصل ہوتی ہے۔ جو کثرت مکالمات و محادثات اور امور نبویہ پر کثرت سے اطلاع پاتے کا نام ہے۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام بطور قاعدہ کلیہ کے فرماتے ہیں۔

جس جس جگہ نبی نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے۔ صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں۔ اور نہ ہی مستقل طور پر نبی ہوں مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لیے اس کا نام پا کر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے رسول اور نبی ہوں۔ مگر بغیر کسی جدید شریعت کے۔ اس طور کا نبی کہلانے سے میں نے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ انہی معنوں سے خدا نے مجھے نبی اور رسول کر کے پکارا ہے۔ سواب بھی میں ان معنوں سے نبی اور رسول ہونے سے انکار نہیں کرتا  
(ایک غلطی کا ازالہ ص ۱)

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ قول فیصلہ کن ہے کہ آپ نے جہاں کہیں یہ لکھا ہے کہ آنحضرت کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا۔ یا یہ کہ آپ کے بعد نبوت کا دروازہ بالکل سد ہو ہے اس کے صرف یہ معنی ہیں۔ کہ آنحضرت کے بعد کوئی ایسا نبی یا مراد یا پرانا نہیں آسکتا۔ جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے۔ یا آپ کے واسطے سے بغیر نبوت حاصل کرے لیکن اس امر کا سمجھ لینا ضروری ہے کہ مسئلہ سے پہلے آپ اپنے لیے باوجودیکہ آپ کو الہامات میں آپ کا نام ہی اور رسول رکھا گیا تھا۔ لیکن آپ اپنے متعلق حدث کا لفظ استعمال فرماتے رہے۔ ان معنی سے کہ آپ نے یہ مقام آنحضرت صلیم کی اتباع سے حاصل کیا ہے۔ اور یہ اس وجہ سے تھا کہ ابتداء آپ نبی کی یہ تعریف خیال فرماتے تھے کہ نبی وہ ہے جو شریعت لائے یا شریعت سابقہ کے کچھ بعض احکام منسوخ کرے۔ یا بلا واسطہ نبی ہو۔

چنانچہ حقیقۃ النبوة ص ۱۲۵ میں بحوالہ انکو جلد ۲ ص ۱۸۹ لکھا ہے

مگر چونکہ اسلام کی اصطلاح میں نبی اور رسولوں کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ وہ کامل شریعت لاتے ہیں۔ یا بعض

احکام شریعت سابقہ کو منسوخ کرنے میں۔ یا نبی سالتی کی امت نہیں کہلاتے۔ اور براہ راست بغیر استفاضہ کسی نبی کے خدا تعالیٰ سے تعلق رکھتے ہیں اس لئے ہر شیہہ راہنہ چاہیے کہ اس جگہ بھی یہی معنی مدہجہ لیں۔ کیونکہ ہماری کتاب بجز قرآن کے نہیں ہے۔ اور ہمارا کوئی دین بجز اسلام کے نہیں ہے۔ اور ہم اس بات پر ایمان رکھتے ہیں کہ ہمارے نبی سلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں۔ اور قرآن شریف خاتم الکتاب ہے۔

لیکن چونکہ لغت میں جو شرائط نبوت پائی جاتی تھیں۔ وہ اپنے اندر موجود پاتے تھے۔ یعنی (۱) کثرت سے مکالمہ و مخاطبہ (۲) انداز و تمشیر سے اور غیب پر اظہار (۳) خدا تعالیٰ کا نبی نام رکھنا اس لیے آپ اپنے آپ کو نبوی نبی کہتے تھے۔ اور عام مسلمانوں کی مذکورہ بالا تشریف کے خلاف سمجھ کر دیکھو کہ یہ عام مسلمانوں کا ہی عقیدہ تھا اور انبیاء و کتب نام تک عام عقیدہ پر قائم رہتے ہیں، آپ باوجود سب شرائط نبوت کے پائے جانے کا اقرار کرنے کے لیے نبی کی بجائے محدث کا لفظ استعمال فرماتے تھے۔ لیکن بار بار کے الہامات نے آخر آپ کی توجہ کو نبی کے حقیقی مفہوم کی طرف پھیرا اور آپ کے دل پر پورے طور پر اموافق کا انکشاف ہوا۔ اور قرآن کریم لکھی آپ نے عام لوگوں کے عقیدہ کے خلاف پایا۔ تو آپ نے اس پہلے عقیدہ کو ترک کر دیا۔ چنانچہ اس کا ثبوت وہ تحریرات ہیں۔ جو آپ نے نبی کی تعریف میں لکھے کے بعد لکھی ہیں۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

(۱) خدا کی یہ اصطلاح ہے۔ جو کثرت مکالمات و مخاطبات کا نام اس نے نبوت لکھا ہے۔ یعنی ایسے

مکالمات جن میں اکثر غیب کی خبریں دی گئی ہیں ۵ (چشمہ معرفت ص ۲۵، ۱۹۰۸ء)

(۲) جب کہ وہ مکالمہ و مخاطبہ اپنی کمیت و کیفیت کی رو سے کمال درجہ تک پہنچ جائے اور اس میں کوئی

کشف اور کمی باقی نہ ہو۔ اور۔ کھلے طور پر امور غیب پر مشتمل ہو۔ تو وہی دوسرے لفظوں میں نبوت کے نام

سے موسوم ہوتا ہے۔ جس پر عام نبیوں کا اتفاق ہے۔ (الوصیت صفحہ ۱۴، ۱۹۰۵ء)

(۳) ایسے شخص میں ایک طرف تو خدا تعالیٰ کی ذاتی محبت ہوتی ہے۔ اور دوسری طرف بنی نوع انسان

کی ہمدردی اور اصلاح کا بھی ایک عشق ہوتا ہے۔ ایسے لوگوں کو اصطلاح اسلام میں نبی اور رسول اور محدث

کہتے ہیں۔ اور وہ خدا کے پاک مکالمات و مخاطبات سے مشرف ہوتے ہیں اور تمارق ان کے ہاتھ پر ظاہر ہوتے

ہیں۔ اور اکثر دعائیں ان کی قبول ہوتی ہیں۔ (لیکچر سیالکوٹ ص ۱۸-۱۹، ۱۹۰۴ء طبع دوم)

(۴) جس کے ہاتھ پر اخبار غیبہ منجانب اللہ ظاہر ہوں گے۔ بالضرورة اس پر مطابق آیت فلا یظہر علی غیبہ

کے مفہوم نبی کا صادق آئے گا ۵ (ایک غلطی کا ازالہ ص ۱۹۰۱ء)

(۵) عربی اور عبرانی زبان میں نبی کے یہ معنی ہیں۔ کہ خدا سے الہام پا کر بکثرت پیشگوئی کرنے والا اور بکثرت

کے یہ معنی متعق نہیں ہو سکتے ۵ (مکتوب مندرجہ اخبار عام ص ۱۹۰۸ء)

پس پہلی تعریف کے مطابق تو آپ اپنے نبی ہونے اور آنحضرت مسلم کے بعد کوئی نبی نیا نہیں ہے۔ یا پرانا انکار کرتے رہے اور دوسری تعریف کے ماتحت اپنے آپ کو نبی مکتے رہے۔ اور اس مفہوم نبوت کا اپنے میں متحقق ہونے سے کبھی انکار نہیں کیا۔ اور اس قسم کی نبوت جو آنحضرت مسلم کی اتباع اور آپ میں فنا ہو کر حاصل ہو۔ کبھی ختم نبوت اور لاجبی بعدی کے مخالف نہیں قرار دیا۔ چنانچہ اب میں آپ کی دوسری تحریریں پیش کرتا ہوں جس سے خاتم النبیین اور لاجبی بعدی کے معنی آپ نے کئے ہیں۔

(۱) ایک طرف تو آپ حسب آیت ماکان محمد با امد من رجا کم اولاد فربینہ سے جو ایک جماعتی یادگار تھی محروم رہے۔ اور دوسری طرف روحانی اولاد بھی آپ کو نصیب نہ ہوئی۔ جو آپ کے روحانی کالات کی وارث ہوتی ہے اور خدا تعالیٰ کا یہ قول ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین بے معنی الخ ظاہر ہے۔ کہ زبان عرب میں لکن کا لفظ استدرک کے لیے آتا ہے۔ یعنی جو اس حاصل نہیں ہو سکا اس کے حصول کی دوسرے ہیر لہ میں خبر دیتا ہے جس کی رد سے اس آیت کے یہ معنی ہیں۔ کہ آنحضرت کی جماعتی فریضہ اولاد کوئی نہیں تھی۔ مگر روحانی طور پر آپ کی اولاد بہت ہوگی اور آپ نبیوں کے لیے ہر ٹھہرائے گئے ہیں یعنی آئندہ کوئی نبوت کا کمال بجز آپ کی پیروی کی اتباع کسی کو حاصل نہیں ہوگا۔ غرض اس آیت کے یہ معنی تھے۔ جن کو انکار نبوت کے آئندہ فیض سے انکار کر دیا گیا۔ حالانکہ اس انکار میں آنحضرت مسلم کی سراسر مذمت اور منقصت ہے۔ کیونکہ نبی کا کمال یہ ہے کہ وہ دوسرے شخص کو ظل طور پر نبوت کے کالات سے متفق کر دے اور روحانی امور میں اس کی پوری پرورش کر دکھا دے۔ (حشم مسیح ص ۴۵-۴۶)

(۲) پھر فرماتے ہیں دتعی بختم النبوة ختم کما لانہا علی تبیینا الذی ہو افضل رسول اللہ و انبیاء و نعتقد بانہ لا نبی بعدہ الا الذی ہو من امتہ دمن اکمل اتباعہ الذی وجد الفیض کلہ دمن روحانیتہ و اخلاً بضیاءۃ ہناک لا غیر ولا مقام الغیرۃ دلیست نبوة اخری ولا محل للغیرۃ

(مواہب الرحمن ص ۶)

۱۱ اور ختم نبوت سے ہماری مراد یہ ہے۔ کہ تمام کالات نبوت ہمارے نبی ربوہ خدا کے انبیاء اور تمام رسولوں سے افضل ہیں۔ ختم ہو گئے ہیں۔ اور ہم اعتقاد رکھتے ہیں۔ کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں۔ مگر وہ جو آپ کی امت سے ہو اور آپ کے کامل بتبعین سے ہو۔ اور تمام فیض آپ کی روحانیت سے پایا ہو۔ اور آپ کے نور سے منور ہوا ہو۔ پس وہاں غیرت نہیں ہے۔ اور نہ ہی جائے عزت۔ اور کوئی دوسری نبوت نہیں ہے۔ اس لیے اسی نبوت عمل حیرانگی نہیں۔

۱۳ پھر فرماتے ہیں:-

دانی علی مقام الختم من الولاية كما كان سيدى المصطفى على مقام الختم من النبوة ولا خاتم الانبياء ولا خاتم الاولياء لاجل بعدى الا الذى هو منى دعلى عهدى - (خطبہ الہامیہ ص ۳۵)

کہ جیسے میرے سردار مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ختم نبوت کے مقام پر تھے۔ میں ختم ولایت کے مقام پر ہوں آپ خاتم الانبیاء تھے۔ اور میں خاتم الاولیاء ہوں۔ ان معنوں میں کہ میرے بعد کوئی ولی نہیں ہو سکتا۔ مگر وہی جو مجھ سے ہو۔ اور میرے طریقہ پر ہو۔ اس لحاظ سے خاتم النبیین کے یہ معنی ہوئے کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا مگر جو آپ میں سے ہو اور آپ کی شریعت کا متبع ہو۔

(۴) عقیدہ کی رو سے جو خدا تم سے چاہتا ہے۔ وہ یہی ہے۔ کہ خدا ایک اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کا نبی ہے۔ اور وہ خاتم الانبیاء ہے اور سب سے بڑھ کر ہے۔ اب بعد اس کے کوئی نبی نہیں ہو سکتا جس پر ہر دوزی طور سے خبیثت کی چادر پہنائی گئی۔ کیونکہ خادم اپنے مخدوم سے جدا نہیں اور نہ شاخ اپنی بیخ سے جدا ہے۔ پس جو کامل طور پر مخدوم میں فنا ہو کر خدا سے نبی کا لقب پاتا ہے۔ وہ ختم نبوت کا نخل انداز نہیں۔ (کشتی نوح ص ۱۵)

(۵) پھر مختار مدعی نے کہا ہے۔ کہ اپنے آپ کو خاتم الاولاد لکھا ہے۔ باوجودیکہ یہ اردو زبان میں استعمال کیا گیا ہے اور یہ بھی معلوم نہیں ہو سکتا۔ کہ آیا یہ خاتم بقیع مانو ہے یا بکسر تا ہے تاہم اس کی تشریح بیان گواہ مدعی علیہ میں کی جا چکی ہے۔ آپ نے اپنے لیے خاتم المصلحین بھی لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

(اربعین ص ۲۱ ایڈیشن دوم)

غرض آنے والے مصلح کے لیے جو خاتم المصلحین ہے۔ دو مہر عطا کئے گئے ہیں، اب اس سے آپ کا یہ قطعاً منشا نہیں ہے کہ آپ کے بعد کوئی مصلح نہیں آئے گا۔ بلکہ آپ نے آئندہ مصلح موعود کے آنے کی پیشگوئی کی ہوئی ہے۔

پھر اس طرح آپ فرماتے ہیں:-

”اس میں شک ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں۔ جیسا کہ آدم علیہ السلام خاتم المخلوقات ہیں“ (تحفہ گلرubiہ ص ۱۶۲ ایڈیشن دوم)

کیا آدم علیہ السلام کے خاتم المخلوقات ہونے سے یہ مراد ہے کہ آپ کے بعد کوئی مخلوق نہیں اور سلسلہ خلق بند ہو گیا ہے۔ ہرگز نہیں بلکہ اس سے مراد یہی ہے کہ آدم علیہ السلام اکمل اور اشرف المخلوقات

ہیں۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اکل اور اخرف المخلوقات ہیں جیسے آدم کے بعد کوئی پیدا نہیں ہو سکتا۔ مگر جو اس کی مثل سے ہو۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ مگر وہی جو آپ کی روحانی اولاد سے ہو۔

(۶) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو صاحب خاتم بنایا۔ یعنی آپ کو افاضہ کمال کے لیے مہر دی۔ جو کسی اور نبی کو ہرگز نہیں دی گئی۔ اس وجہ سے آپ کا نام خاتم النبیین ٹھہرا۔ یعنی آپ کی پیروی کالات نبوت بختمی ہے۔ اور آپ کی توجہ سے روحانی نبی تراش ہے۔ اور یہ وقت قدس سب کسی اور نبی کو نہیں ملی تھی۔

(حقیقۃ الوحی حاشیہ ص ۹۷)

(۷) وان قال قائل كيف يكون نبی من هذه الامة وقد ختم الله على النبوة فالجواب انه عز وجل ما سما هذا الرجل نبيا الا لاثبات كمال بنوة سيدنا غير البرية فان ثبوت كمال البلي لا يتحقق الا بثبوت كمال الامة ومن دون ذلك ادعاء لمحض لا دليل عليه عند اهل الفطنة ولا معنى لختم النبوة على فرد من غير ان تختم كالات النبوة على ذلك الفرد ومن كالات العظمى كمال النبى في الافاضة وهو لا يثبت من غير نموذ ج. يوجد في الامة

(استغنا صلا حاشیہ)

اگر کوئی شخص یہ سوال کرے۔ کہ اس امت سے نبی کیسے ہو سکتا ہے۔ جب کہ اللہ تعالیٰ نے نبوت پر مہر کر دی ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے۔ کہ خدا تعالیٰ نے میرا نام نبی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال کے اثبات کے لیے رکھا ہے۔ کیونکہ نبی کا کمال اس کی امت کے کمال کے ثبوت سے متحقق ہوتا ہے۔ اور اس کے بغیر تو کمال کا دعویٰ کرنا اہل دانش کے نزدیک دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اور کسی فرد پر نبوت کے ختم ہونے سے سوائے اس کے اور کیا مراد ہو سکتی ہے۔ کہ اس فرد پر کالات نبوت ختم ہو گئے اور سب سے بڑا کمال نبی کا ہے۔ کہ وہ دوسروں کو فیضان پہنچانے میں کامل ہے۔ اور اس کا ثبوت جب تک کہ امت میں کوئی نموذ موجود نہ ہوتا۔ ثبوت نہیں ہو سکتا۔

(۸) آنچہ آشنایان حقیقت بہ منظر سخن نارسیدہ بہ لفظ رسول و رسالت و نبی و نبوت اعتراف میکنند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء است و مضمون حدیث لانی بعدی بعد از ان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نبی متقادم بود ایشان معنی ختم نبوت، علامہ فقیر اندچہ بروعدی خود و مردم صلی اللہ علیہ وسلم کمال درجہ نبوت ختم شدہ است نہ نبوت اسے تا وہ بروعدی خود نہ مردم صلی اللہ علیہ وسلم کمال درجہ نبوت ختم شدہ است نہ نبوت اسے رد زیاقت غیر از امت و امت بود ان آنحضرت نبی صاحب شریعت جدید و خواہد رسید چنانکہ حضرت عائشہ صدیقہ رازیہ علیہا السلام کہ فرمودہ طاعتی بل لا ادر عن عائشہ قولہا خاتم الانبیاء و لا ادر لانی بعدہ الغرض عہدہ ما نیست کہ اسلر نبوت ختم شدہ است۔

المکالات نبوة برذات سرور انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام ختم گشت است بیچ اسرائیل نبی دریں امت نخواهد رسید آنکہ مبعوث شدنی بود مبعوث گردند۔

(تذکرہ اشہاد امین فارسی حاشیہ ص ۶ جولائی ۱۹۳۳ء)

ان حوالیات سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیک قائم النبیین اور لابی بعدی کے معنی یہ ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی مستقل یا صاحب شریعت جدیدہ پرانا جو یا نیا اس امت میں نہیں آسکتا۔ ہاں ایسا نبی جو خفاء الرسول ہو کہ نبوت کے تمام کو حاصل کرے۔ لہذا ایسی نبوت ختم نبوت اور حدیث لابی بعدی کے مخالف نہیں ہے۔ پس مختار مدعیہ کا حضرت مسیح موعود کی تحریرات کو اپنی تائید میں پیش کرنا بے سود ہے اگر اس بارہ میں زیادہ تحقیق و کاہل ہو تو ملاحظہ ہو۔

(تحقیق النبوة ص ۱۲۸ تا ۱۳۲)

(۱۰)

### انقطاع نبوة پر دوسری پیش کردہ آیات کا صحیح مطلب

دوسری آیت جو گواہان مدعیہ نے اپنے زعم میں انقطاع نبوت پر پیش کی ہے وہ آیت البیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی کرب جوب دین کامل ہو چکا۔ اور نعمت پوری ہو چکی۔ تو اب کسی نبی کی کیا ضرورت جواب دہ

اس آیت میں انقطاع نبوت کا بالکل ذکر نہیں ہے بلکہ اکمال دین اور اتمام نعمت کا ذکر ہے۔ (۱۲) اکمال دین اور انقطاع نبوت آپس میں لازم نہیں ہے کیونکہ نبی کے لیے نبیادین لانا ضروری نہیں ہے بلکہ پہلے دین کی اشاعت اور ترویج کے لیے بھی نبی ہو سکتا ہے جیسا کہ آیت انزل لنا التوراة انزلنا التوراة ہدیٰ و نور یمکم بها البیون (مائتہ ۱۷) سے ظاہر ہے۔

(۱۳) پس اس آیت سے اگر کچھ ثابت ہوتا ہے تو صرف اتنا کہ ایسا نبی کوئی نہیں آسکتا جو شریعت جدیدہ لائے یا شریعت اسلام کے احکام میں تغیر و تبدل کرے۔

(۱۴) گواہان اور مختار مدعیہ خود حضرت عیسیٰ کے نبی ہونے کی حیثیت میں نزول کے قائل ہیں۔ تو کیا وہ سمجھتے ہیں کہ دین میں کوئی نقص ہے۔ پس جس غرض کے لیے وہ حضرت عیسیٰ کا انتظار کر رہے ہیں اسی غرض کے لیے ہم حضرت مسیح موعود کی آمد کو مانتے ہیں۔

(۱۵) اگر دین کا مکمل ہونا کسی نبی کے وجود کا ماننا ہے تو پھر یہی دین اپنی ترویج اشاعت کے لیے کیوں ایک اسرائیلی نبی کا محتاج ہے۔



(۶) اصل بات یہ ہے کہ اکمال دین اور تمام نعمت ہی اس امر کی مقتضی ہے کہ اسی دین کی پیروی سے انسان اعلیٰ سے اعلیٰ مقامات روحانیہ کو حاصل کرے۔ اور روحانیت کا اعلیٰ درجہ کمال ارتقائی مقام جو نبوت کے کام سے موسوم ہے۔ وہ اس مقام پر اس کل دین کی متابعت اور کمال نبی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی سے فائز ہو۔ اس کی تفصیل ملاحظہ ہو۔ بیان گواہ مدعا علیہ ع

چنانچہ سید عبدالکریم بن ابراہیم جلی اپنی کتاب الانسان الکامل جلد اول کے میں تحریر فرماتے ہیں۔

قال الله تعالیٰ اليوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی الی فانقطع نبوة المشرع بعدہ و کان محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین لانہ جاء بالکمال ولم یجئ بعدہ بل انکس اس عبارت سے مندرجہ ذیل ہوا ثابت ہوتے ہیں۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اکمال دین کی وجہ سے خاتم النبیین ہوئے ہیں۔ اور اگر کسی آیت اليوم اکملت لکم کسی اور نبی پر نازل ہوتی۔ تو وہی خاتم النبیین ہوتا۔

(۲) لیکن یہ آیت صرف محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئی۔ تو آپ خاتم النبیین ہوئے کیونکہ آپ نے کوئی حکمت اور کوئی ہدایت اور کوئی علم اور کوئی سراپا نہیں چھوڑا جس کی ضرورت ہو۔ اور آپ نے وہ بتایا ہو۔

(۳) آئندہ جو کام ہیں انہیں گمے وہ آپ ہی کا اتباع کریں گے۔ اور شریعت کو وہ کامل ہی پائیں گے۔

(۴) چونکہ دین کا آپ پر کامل ہونا آپ کے خاتم النبیین ہونے کو مستلزم ہے۔ اس لیے اس سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ختم نبوت کا تعلق دین اور شریعت سے ہے۔ کہ آپ کے بعد کوئی شریعت نہیں آئے گی

(۵) آخر میں کہنے ہیں۔ اس وجہ سے کہ آنحضرت مسلم نے سب امور جن کی دین میں احتیاج ضروری تھی۔ بیان کر دی ہے۔ اس لیے آپ کے بعد تشریعی نبوت کا حکم منقطع ہو گیا۔ اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں کیونکہ آپ ہی کامل دین لے کر آئے اور کوئی نہیں لایا۔

پس اس آیت سے بھی آئندہ باب نبوت کا مسدود ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ دین کا کامل ہونا چاہتا ہے کہ اب نظام نبوت جو خدا تعالیٰ کی نعمت ہے۔ اس سے اس دین کے متبعین محروم نہ ہوں۔ بلکہ عند الضرورت اللہ تعالیٰ انہیں اس نعمت سے منتفع فرمادے۔

بقیہ آیات ۱-

اسی طرح آیت دما ورسلناک الا کاذب للناس اور آیت قل یتلھا الناس انی رسول اللہ ابیکم جمیعاً اور کل قوم جا پیش کر کے یہ استدلال کیا ہے کہ چونکہ آپ کی رسالت و بعثت تمام لوگوں کے لیے ہے اس لیے آپ

کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا۔

سوال کا جواب یہ ہے۔

(۱) ان آیات میں آئندہ نبی آنے یا نہ آنے کا قطعاً کوئی ذکر نہیں ہے۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہے کہ مجھے دوسرے انبیاء پر ایک یہ بھی فضیلت ہے کہ وہ ایک قوم کے لیے آئے تھے اور میں تمام دنیا کے لیے بھیجا گیا ہوں۔ پس اس میں دعوت کی عمومیت کا ذکر ہے۔

(۳) حضرت موسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل کی اصلاح کے لیے مبعوث ہوئے۔ لیکن آپ کے دین کی ترویج کے لیے

ان کے بعد بہت سے نبی آئے۔ اور وہ حضرت موسیٰ کے دین پر لوگوں کو عمل پیرا ہونے کی تلقین کرتے رہے اس

طرح اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی کوئی نبی جو آپ کا تبع اور آپ کی شریعت کو فروغ دینے کے لیے آئے تو اس میں

آپ کی دعوت کی عمومیت میں کوئی غلطی نہیں پڑتا۔ اور چونکہ وہ آپ کا شاگرد ہوگا۔ اور اس نے تمام غیوض آپ کی

متابعت کی برکت سے پائے ہوں گے اس لیے اس سے بھی آپ کی دیگر انبیاء پر فضیلت ثابت ہوگی۔ اور آیت

انا ارسلنا الیکہ رسولاً شأهدا علیکھ کما ارسلنا الی فرعون رسولاً۔

کی رو سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب پیش ہوئے۔ تو ضروری ہوا کہ جیسے سلسلہ موسیٰ میں شریعت موسیٰ کی ترویج

و اشاعت کے لیے نبی آئے یہاں بھی کم از کم مشابہت کو پورا کرنے کے لیے ایک نبی آئے۔ لیکن چونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم

ہیں۔ اس لیے وہ نبی آپ کی کمال متابعت کر کے ہی ہو سکتا ہے۔ رتایہ بھی ظاہر ہو کر کہ آپ حضرت موسیٰ سے بہت

بڑھ کر ہیں۔ کیونکہ آپ کی توحید روحانی نبی تراش ہے۔ اور آپ کی شاگردی اور اتباع سے انسان اعلیٰ سے اعلیٰ

مراحل و مشابہت کو حاصل کر سکتا ہے۔

اور گواہ مدبر مدائف نے جو آیت سر اجامیز پیش کی ہے کہ جیسے سورج پر روشنی ختم ہے۔ ایسے ہی آنحضرت صلی

اللہ علیہ وسلم پر نبوت ختم ہے۔ اس سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ جیسے سورج پر روشنی ختم ہونے کے لیے منے نہیں۔ کہ اس سے روشنی حاصل

کے کوئی روشنی نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح خاتم النبیین کے لیے منے نہیں۔ کہ آپ کے فیض سے بھی کوئی نبوت کو نہیں پاسکتا۔ اور

اس وجہ سے آپ کو صرف سورج ہی نہیں۔ بلکہ منیر سورج قرار دیا گیا ہے۔ یعنی دوسروں کو بھی وہ روشنی کرنے والا ہے

پس جیسے چاند سورج سے روشنی حاصل کر کے معور ہوتا ہے۔ اور دوسروں کو نور پہنچاتا ہے۔ اسی طرح آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وہی شخص منور اور دوسروں کو روشنی کر سکتا ہے۔ جس کا نور نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مستفاد ہو۔

اس طرح گواہ مدبر مدائف نے جو آیت قل یٰٰمؤمنین اجتمعوا لانس فالجن اھد آیت دہا الحق انزلنا

اور آیت اطیعوا اللہ والرسول وغیرہ کسی آیت سے بھی ایسی نبوت کا جس کے ہم قائل ہیں۔

انقطاع ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ ان میں تو نبوت کے بقا و یا انقطاع کا ذکر ہی نہیں پایا جاتا۔

اور آیت میناق النبیین سے تو نبوت کا بقا ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ جیسے دیگر انبیاء سے میثاق لیا گیا وہی

ہی آنحضرت صلم سے بھی لیا گیا ہے۔ جیسا کہ سورہ حجر کی آیت سے ظاہر ہے۔ اور آیت انا نحن نزلنا الذکر وانا لحافظون سے بھی یہی نکلتا ہے۔ کہ ایسے وقت میں جب کہ علم قرآن دنیا سے اٹھ جائے گا تو اس کی حفاظت معنوی کے لیے ایسے نبی کا آنا جو آنحضرت صلم کی اولاد رومانی سے ہو۔ اور قرآن مجید کی پیروی کی برکت سے اس نے مقام نبوت حاصل کیا ہو۔ اس آیت کے ہوتے ہوئے جب کہ آنے والا نبی کوئی نیا حکم نہیں لائے گا تو اس کا آنا سوائے تحریب امت ہونے کے اور کیا فائدہ دے سکتا ہے۔ یہ جواب ہے کہ نبوت فی نفسہ کوئی عذاب نہیں۔ بلکہ خدا تعالیٰ کا ایک انعام ہے۔ پس ایسا نبی جو آنحضرت صلم کا پیروا اور آپ کی شریعت کی ترویج و اشاعت کے لیے آئے اس کا انا ینفیاً باعث تحریب امت نہیں۔ بلکہ اصلاح امت ہوگا۔

اور مختار ان اور گواہان مدعیہ کا اپنا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ جو اللہ تعالیٰ کے ایک نبی ہیں وہ آئیں گے۔ اور آنحضرت صلم کے دین کی اشاعت کریں گے۔ پس اگر ایک مستقل نبی کے آنے سے آنحضرت صلم کی رسالت اور دعوت کے عام اور تمام لوگوں کے لیے ہونے میں کوئی رخنہ واقع نہیں ہوتا۔ تو آنحضرت صلم کی اولاد رومانی میں سے ایک فرد کو حضور کی پیروی کی برکت سے اگر تمام نبوت حاصل ہو جائے۔ تو اس میں کون سا گناہ لازم آجاتا ہے۔

بہر حال گواہان مدعیہ نے جو آیات اپنے مدعا کے اثبات میں پیش کی تھیں ان سے قطعاً ان کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔

(۱۱)

## پیش کردہ امارت کا صحیح مطلب

مختار مدعیہ اور گواہان نے جو امارت قطعاً نبوت کے ثبوت میں پیش کی تھیں۔ ان کے جو جوابات گواہان مدعیہ نے دیئے تھے مختار ان مدعیہ نے اپنے سکوت سے ان کو صحیح تسلیم کر لیا۔ اور ان کے رویں کوئی بات پیش نہیں کی اس لیے میں مختار ان جوابات کو جہاں دنیا ہوں۔ اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ گواہان مدعیہ نے دوسرا امارت پیش کی جس میں سے سترہ پیشین صحیح پیش کی گئیں حصص منالط ہے۔ کسی کے فضول دعویٰ سے کہ اتنی حدیثیں پائی جاتی ہیں۔ دعویٰ ثابت نہیں ہو جاتا۔ اور جو حدیثیں انہوں نے پیش کی تھیں وہ ان کے مفید مطلب نہیں ہیں۔ اور قطعاً ان سے ان کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا۔ اور کل حدیثیں انہوں سے تیرہ پیش کی ہیں اور یہی ان کے نزدیک سب سے قوی تھیں۔ لیکن ان سے بھی ان کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ اور پھر ان تیرہ میں سے بھی بعض امارت بالکل ضعیف ہیں۔

پہلی حدیث :-

کہ آنحضرت صلم نے حضرت علی کو مخاطب کر کے فرمایا۔

”ألا ترضى ان تكون منى بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبي بعدي“  
 کہ اسے علی کیا تو اس بات سے خوش نہیں ہوتا کہ تو مجھے ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ موسیٰ کو ہارون غفہ۔ مگر اب میرے  
 بعد کوئی نبی نہیں۔

اب اس حدیث سے یہ استدلال کرنا کہ آنحضرت مسلم کی وفات کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔ سبحان حدیث کے بالکل خلاف  
 ہے یہاں اصل میں وجہ شہ حضرت علی اور حضرت ہارون میں وہ خلافت کا تقاضا سازانہ ہے۔ جو دو لوگوں پر مشتمل آیا۔ حضرت  
 موسیٰ علیہ السلام طور پر تشریف لے گئے تو ہارون کا ولیفہ بنا گئے۔ چنانچہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے  
 وَقَالَ مُوسَىٰ لِأَخِيهِ هَارُونَ اخْلُفْنِي فِي قَوْمِي (اعراف)

یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنے بھائی سے کہا کہ اے ہارون میری قوم میں تو میرا جانشین رہ اسو طرح پر آنحضرت  
 مسلم نے حضرت علی کو غزوہ تبوک پر جانے ہوئے مدینہ منورہ میں اپنا خلیفہ مقرر کیا لیکن جب حضرت علی کو حضرت ہارون  
 سے تشبیہ دی گئی۔ تو اس سے یہ شبہ پیدا ہوتا تھا کہ حضرت ہارونؑ کو نبی مقرر کیا یہ بھی نبی ہوں۔ تو آپ نے  
 اس کا ازالہ کر دیا۔ کہ میرے بعد نبی نہیں۔ چنانچہ ہمارا الانوار کی ایک حدیث میں یہ آیا ہے کہ  
 انت منى بمنزلة هارون من موسى الا النبوة - (بجاء الانوار جلد ۹ صفحہ ۴۷۸)

کہ تو مجھے ہارون کی طرح ہے موسیٰ کے مقابلہ میں مگر نبوت میں نہیں۔ یعنی تو نبی نہیں ہے۔ اور صفحہ ۲۷۱ میں الا انه  
 لبس معی نبی کے الفاظ ہیں۔ کہ مگر میرے ساتھ کوئی نبی نہیں ہے اور ایک حدیث میں تو صاف لکھا ہے۔

اما ترضى ان تكون منى بمنزلة هارون من موسى الا انك ليس بنبي الله لا ينبغي  
 لي ان اذهب الادانت خليفتي - (کنز العمال جلد ۱۵ ص ۱۵۳)

کہ تو مجھے ہارون کے ہمراز ہے۔ مگر یہ کہ تو نبی نہیں ہے۔ اور میرے لیے مناسب نہیں کہ میں باؤں اور  
 آپ کو اپنا جانشین مقرر کر کے نہ جاؤں۔

اور بعد کے معنی غیر حاضری کے بکثرت قرآن و حدیث میں استعمال ہوئے ہیں۔

(۱) فانا قد فذنا قومك من بعدك يا موسى (طہ) اے موسیٰ ہم نے تیری قوم کو تیرے بعد یعنی  
 تیری غیر حاضری میں فتنے میں ڈال دیا ہے۔

(۲) ولما رجع موسى الى قومه غضبان اسفا قال لبسما خلفتموني من بعدى - (اعراف ۱۰)  
 جب حضرت موسیٰ اپنا وطن لوٹے تو فرمایا تم نے میری غیر موجودگی  
 میں میری جانشینی کی ہے۔

(۳) اس طرح فرمایا۔ واذا وعدنا موسى اربعين ليلة ثم اتخذتم العجل من بعدى - (بقرہ ۵)

نویاں بھی بعدہ کے معنی بعد ذہابہ الی السورس ہیں۔ یعنی طور پر جانے کے بعد یعنی ان کی غیر ماضی میں تم نے بچڑے کو مہربود بنایا۔

پس بعد کے معنی غیر ماضی کے کثرت سے زبان عرب میں پائے جاتے ہیں۔ باقی اس امر کی تاہد میں حوالیات اور مطلب کے لیے ملاحظہ ہوں۔ بیان (مطبوعہ م) گواہ مدعا علیہ

او المراد انه لم یبعث بعد عیسیٰ نبی بلا شریعة مستقلة واعلم مستقلة فان یبعث بعد ۶ من بعث بتقریر شریعتہ عیسیٰ دفعہ خالد بن سنان اخرجها الخ کھ من المستدرک من حدیث ابن عباس ولها طرق - (فتح الباری جلد ۶ صفحہ ۳۵)

(۱۴)

### علماء نے لائبی بعدی کے کیا معنی کئے

نواب صدیق حسن خاں صاحب اقترب الساعة مطبوعہ آگرہ ص ۱۶۲ میں لکھتے ہیں  
ما حدیث لادوی بعد موتی بے اصل ہے۔ ہاں لائبی بعدی آیا ہے۔ مگر اس کے معنی بھی نزدیک اہل علم کے یہ ہیں کہ میرے  
بعد کوئی نبی شرع ناسخ نہیں لائے گا۔

(۲) اسی طرح ملا علی قاری بھی فرماتے ہیں۔

اما حدیث لادوی بعدی باطل لا اصل له نعم ورد لائبی بعدی ومعنا ۴

عند العلماء انه لا یحدث بعد ۴ نبی بشرع منسوخ شرعہ (کتاب الاشارة لاشترط الاطالعة الیہ  
شریف محمد بن رسول الحسینی البرزنجی ص ۲۲)

اس کا ترجمہ وہی ہے جو اوپر ملا میں ذکر ہے۔ کہ حدیث ”میری نبوت کے بعد وہی نہیں باطل ہے اور بے اصل  
معنی ہے۔ ہاں لائبی بعدی آیا ہے اور اس کے معنی علماء کے نزدیک یہ ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی پیدا نہ ہوگا  
جو نئی شریعت لائے اور آپ کی شریعت کو منسوخ کر دے۔ یقینہ ملاحظہ ہوں بیان گواہ مدعا علیہ

دوسری حدیث :-

جو گواہان مدعہ میرے پیش کی تھی۔ دکانت بنوا اسرائیل تسو سمھہ الانیادو کی ہے۔ سوال کا جواب  
ملاحظہ ہو بیان مطبوعہ مدعا علیہ اور میزان حدیث میں یہ ظاہر کر دیا گیا ہے۔ کہ نبی اسرائیل میں دو قسم کے نبی ہوئے  
تھے۔ ایک وہ جو سیاسی تھے جیسے ہوش سبحان۔ داور ۲ علیم السلام وغیرہ اور دوسرے غیر سیاسی یعنی جنہوں نے زہد  
اور تقصوف میں اپنی زندگی گزار دی۔ وہ بادشاہ نہ تھے۔ جیسے حضرت زکریا۔ یحییٰ اور عیسیٰ علیہم السلام وغیرہ

اس حدیث میں آنحضرت صلیع نے فرمایا کہ حضرت موسیٰ نے جس سیاست کو شروع کیا تھا۔ اسے نافذ چھوڑ کر ذات پاکئے۔ اور اپنے اتباع کے لیے سیاسی تزئینات کے دروازے کھول دیئے۔ اس لیے آپ نے فرمایا کہ میری وفات کے بعد سیاست کے لیے کسی نبی کی ضرورت نہیں بلکہ خلفاء ہوں گے جو اس کام کو سر انجام دیں گے۔ اور وہ ایک دو تہیں بلکہ تفرت سے ہوں گے۔ تو اس حدیث سے بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ کسی قوم کا نبی اہمیت محمدیہ کے لیے جب کہ وہ حسب پیشگوئی آنحضرت صلیع ہو د کے قدم بقدم چلیں کوئی مسیحی نفس امتی نبی نہیں آئے گا۔

تیسری حدیث :-

ختم نبی النبوة پیش کی ہے۔ اس حدیث کے الفاظ پر بھی اگر غور کیا جائے۔ تو صاف معلوم ہوگا۔ کہ یہاں آنحضرت صلیع نے اپنا مقابلہ پہلے انبیاء سے کیا ہے۔ جیسا کہ اس حدیث کی روایتوں میں لفظ من قبل سے ظاہر ہے۔ کہ ان انبیاء پر جو مجھ سے پہلے تھے۔ چھ باتوں پر رضیت دے گئی۔ جن میں ایک یہ ہے۔ کہ میں خاتم النبیین ہوں۔

ختم نبی النبیین پس اگر ختم کے معنی بھی لیے جائیں۔ تو النبیین میں الف لام تخصیص یا عہد کے لیے ہوگا۔ یعنی وہ نبی جو آپ سے پہلے گزر چکے ہیں۔ جو بالاستقلال نبی تھے۔ پھر بھی اس حدیث سے یہ ثابت نہیں ہوگا کہ آپ کے بعد حضور کے فیضان اور حضور کی پیروی کی برکت اور قوت قدسہ اور افاضہ روحانیہ کے طفیل آپ کی شریعت کی اثبات کے لیے کوئی نبی نہیں آسکتا۔ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے اس کے معنی تفہیمات الہیہ میں ہی کئے ہیں۔

کہ آنحضرت صلیع کے بعد ایسا کوئی نبی نہ ہوگا جس کو اللہ تعالیٰ لوگوں کے لیے شاعر بنائے۔

چوتھی حدیث :- العاقب والعاقب الذی لیس بعدہ بنی۔

العاقب کی تفسیر سے مختار مدبر نے یہ نتیجہ نکالا ہے۔ کہ آنحضرت صلیع کے بعد کوئی نبی نہیں ہے اس کا مفصل جواب دیکھو بیان گوہ مدعا علیہ مختار مدبر نے جو حوالہ ماسئیر بخاری سے پیش کیا ہے۔ کہ رفع البیاری میں یہ لکھا ہے کہ ترمذی میں بعد نبی کے الفاظ آئے ہیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اسی عبارت میں یہ لکھا ہے فقط ہر الاوراج کہ یہ لفظ بعد کے داخل شدہ ہیں۔

پس شارح لیس بعدہ نبی کے الفاظ کو دیگر بزرگوں کی طرح کسی کی طرف سے داخل شدہ قرار دیتا ہے۔ اور العاقب کے معنی بخاری جلد ۲ طبع مہدی ص ۳۳ ماسئیر میں یہ لکھا ہے الذی یخلف فی الخیر من کان قبلہ کہ جہنمی میں اپنے سے پہلے کا جانشین ہو۔

پانچویں حدیث :-

لہ یمق من النبوة الا المبشرات سے مختار مدبر نے یہ استدلال کیا ہے۔ کہ آنحضرت صلیع کے بعد نبوت منقطع ہے۔ اس کا جواب ملاحظہ ہو بیان گوہ مدعا علیہ۔

پس مبشرات بھی نبوة کی ایک قسم ہے۔ آنحضرت صلیم نے فرمایا کہ نبوت میں سے صرف مبشرات کی نوع باقی رہ گئی ہے۔ چنانچہ حکیم محمد حسین صاحب ریاض امروہہ اپنی کتاب ”کواکب و دریہ میں لکھتے ہیں۔

”نبوت لغت میں بمعنی خبر دینے کے ہے۔ امور آئندہ اور اس کے اقسام میں سے مخصوصیت الہیہ جس میں کسب کو دخل نہ ہو۔ اور جو مخصوصیت الہیہ ہے۔ اس کی بھی بہت سی اقسام ہیں۔ ایک خواب میں روح رب اعظم خود ارشاد کرے۔ دوسری مشاہدہ میں روح اعظم کے ارشاد ہے۔ تیسرے ملک خواب میں کہے جو مشاہدہ میں آجائو یا نچو کہ کوئی نبی خواب میں فرماوے۔ چٹے۔ کوئی نبی مشاہدہ میں فرماوے۔ ساتویں۔ مصلحت الجرس خواب میں دریافت ہو۔ آٹھویں مشاہدہ میں بطور سلسلہ الجرس دریافت ہو۔ یہ مختلف ترین اقسام وحی سے ہے۔ اور اس میں سے کبھی شیطان بھی چرا لیتا ہے۔ نویں۔ روح القدس یعنی اسم رحمان ہے۔ کہ مقام فناء باقی میں دریافت ہو۔ الغرض اصطلاح میں نبوت مخصوصیت الہیہ خبر دینے سے عبارت ہے۔ وہ دو قسم کی ہے۔ ایک نبوت تشریفی جو ختم ہو گئی۔ دوسری نبوت بمعنی خبر دادن ہے۔ اس کو مبشرات کہتے ہیں۔ اپنے اقسام کے ساتھ اس میں سے روایا بھی ہے۔ (۱۴۷-۱۴۸) (کوکب و دریہ)

پس اس حدیث میں آنحضرت صلیم نے مبشرات کی جو ادنیٰ قسم تھی۔ رد بیان کی ہے۔ ورنہ ان تمام بزرگان دین اور ائمہ اسلام کو جنہوں نے روایا کے اوپر کثوف اور وحی الہی اور مکالمہ و مخاطبہ الہیہ کے دروازہ کو آنحضرت صلیم کے بعد مفتوح مانا ہے۔ جھوٹا مانا پڑے گا۔

چشمی حدیث ۱۔

انا آخدا الانبیا و انتم آخدا الامم اور ان مسجدی آخولسا جیسے قتادہ مدعبہ اور گواہان نے یہ نتیجہ نکالا ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا یہ حدیث ابن ماجہ سے روایت کی ہے۔ اور اس کے راویوں میں سے ایک راوی اسماعیل بن رافع ہے۔ جن کے متعلق میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۹ میں لکھا ہے۔ ضعف احمد و بی وجہاً و قال الدارقطنی وغیرہ منسردک الحدیث وقال ابن عدی احادیثہ کلہا مما فیہ نظر

کہ امام احمد اور امام بیہقی (ابن مبین) اور ایک جماعت نے اس کو ضعیف ٹھہرایا ہے اور امام دارقطنی اور دوسرے ائمہ نے اسے متروک الحدیث قرار دیا ہے۔ اور ابن عدی نے کہا ہے۔ کہ اس کی تمام احادیث کو قبول کرنے میں توقف ہے صرف امام بخاری نے اسے مقارب الحدیث یعنی درمیان قرار دیا ہے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ اگر اس کی حدیث لے لی جائے تو کوئی حرج نہیں لیکن باقی ائمہ اسے ضعیف قرار دیتے ہیں۔ اور اسے متروک الحدیث مانتے ہیں۔

اور اس کے دوسرے راوی عبدالرحمان بن محمد حمادی کے متعلق میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۱ میں لکھا ہے۔

قال ابن معین یروی المتکرم عن المجہولین۔ قال ابو حاتم صدوق یروی عن المجہولین۔ احادیث متکرمہ فیفسد حدیثہ بذلک وقال ابن معین ایضاً ثقۃ وقال وکیع ما کان احفظہ للطوال وقال عبد اللہ بن احمد بن حنبل عن ابیہ ان المجاہد بن کان یرلس ولا نعلمہ سمع من معمر۔

ابن معین نے کہا ہے۔ کہ وہ منکر مدح میں غیر معروف اور جہول لوگوں سے روایت کرتا ہے اور ماقم نے کہا۔ سچا تو ہے لیکن جہول شخصوں سے روایت کرتا ہے۔ جس سے اس کی تمام حدیث خراب ہو جاتی ہے۔ اور وکیع نے کہا ہے۔ کہ وہ بھی حدیثیں یاد نہیں رکھ سکتا۔ اور امام احمد بن حنبل نے کہا ہے۔ کہ وہ مدلس ہے۔ اور ہم نہیں جانتے کہ اس نے معمر سے سنا ہو۔

باوجودیکہ اس کے راوی اتنے ثقہ نہیں کہ اس کی حدیث کو یقینی طور پر صحیح مان لیا جائے۔ مگر تاہم اس حدیث کے معنی بالکل واضح ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس دجال کا ذکر کرتے ہوئے جو اسلام کا دشمن اور اسلام کی تخریب میں مساعی ہوگا۔ اس کے بالمقابل آپ نے اپنی نسبت آخر الانبیاء فرمایا ہے۔ اور ساتھ ہی آخر الامم ذکر فرما کر واضح کر دیا۔ کہ آپ ایسے آخری نبی ہیں کہ آپ کے بعد کوئی مستقل امت بنانے والا نبی نہیں آسکتا۔

اور گواہ مدعیہ مانے جو حدیث اول النبیین فی الخلق کثیر العمال سے پیش کی ہے۔ تو وہ بھی ابن بلال سے مروی ہے جو کہ مسلم کتب صحاح میں سے نہیں ہے۔ دوسرے اس میں النبیین سے مراد بھی آپ سے پہلے کے انبیاء ہیں اور آپ ان کی نسبت سے یقینی آخری نبی ہیں۔ اور آپ کے بعد ویسا کوئی نہیں آسکتا۔

اور گواہ مدعیہ الف نے دو حدیثیں کثیر العمال سے ایسی پیش کی ہیں جن میں حرف آپ کا خاتم النبیین ہونا مذکور ہے۔ اور آپ کے خاتم النبیین ہونے میں کسی کو کلام نہیں ہے۔ اور ہم بعد قیام دل یقین رکھتے ہیں۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔ باور ہے۔ کہ گواہ ۲ کے عنوان کے ماتحت چار حدیثوں کا ذکر کیا ہے۔

ساتویں حدیث :-  
مثلی و مثل الانبیاء من قبلی ۔  
اس حدیث سے اگر کچھ ثابت ہوتا ہے۔ تو صرف دو امر ثابت ہوتے ہیں۔  
(۱) جس قسم کے پہلے نبی آیا کرتے تھے۔ صاحب خیریت یا مستقل یعنی براہ راست نبوت حاصل کرنے والے اس قسم کا اب کوئی نبی نہیں آئے گا۔ اور درحقیقت یہاں پہلے نبیوں کی نسبت سے جو آپ نے تشبیہ دی ہے۔ تو وہ ثابت کے لحاظ سے ہے۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔

فکانہ شبہ الانبیاء وما بعثوبہ من ارشاد الناس ببیتہ است تو اعدہ و دفعہ بنیانہ  
وبقی منہ موضعہ بہ تیم اصلاح ذلک البیت ۔۔۔ فان شریعت کل نبی بالنسبۃ الیہ کاملۃ بہ  
فالمراد هنا النظر الی الاکمل بالنسبۃ الی شریعتہ الملحمۃ مع ما مضی من انشاء الاملۃ۔



(فتح الباری جلد ۶ ص ۴۰۷)

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اس حدیث سے جو تشبیہ بیان ہوئی ہے۔ تو وہ شریعت محمدیہ کے بر نسبت پہلی شرع کاملہ کے اکمل ہونے کے اظہار کے لیے ہے۔

(۲) دومر اعراس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ پہلے نبیوں میں سے اب کوئی نبی نہیں آئے گا۔  
آٹھویں حدیث :-

لو کان بعدی نبی لکان عمر

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس حدیث سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کے بند ہونے پر استدلال کیا ہے۔ تو اس سے مراد وہی نبوت ہے۔ جو مستقل اور براہ راست اور بغیر اتباع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حاصل ہو۔ باقی اس حدیث پر معنی اور تفصیل ملاحظہ ہو۔  
نبیوں حدیث :-

سیکون فی امتی ثلاثون کذابون -

کر میری امت میں تیس دجال ہوں گے۔ اس کا جواب ملاحظہ ہو۔ بیان گواہ مدعا علیہ ۱ ص ۵۹ تا ۶۰

اس میں ایک بات اور قابل غور ہے۔ وہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دوسرے مبعوثین فرمانا اس بات کی دلیل ہے کہ کوئی سچا بھی آئے گا۔ اور تیس مدعیان نبوت کا ذبح تو مدت ہو گئی پہلے ہو چکے۔ جیسا کہ اکمال کے حوالہ سے ثابت ہے۔

ہاں ایک حدیث کی روایت بھی اس کی تائید کرتی ہے۔ جو طبری نے تہذیب الآثار میں ذکر کی ہے۔ اور وہ یہ ہے  
سیکون بعد ثلاثون کلھم یدعی انہ نبی دلائمی بعد الامن شاء اللہ (اکمال الاکمال جلد ۱ ص ۳۶)

کر میرے بعد تیس دجال ہوں گے۔ جن میں سے ہر ایک نبی ہونے کا دعویٰ کرے گا۔ اور میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ مگر جسے خدا تعالیٰ نے نبی بنانا چاہے گا وہ نبی ہوگا۔ پس اس روایت میں یہ استثناء اس بات کی دلیل ہے کہ کوئی سچا نبی بھی آنا ضروری تھا چنانچہ حضرت مسیح موعودؑ اس حدیث کے جواب میں فرماتے ہیں :-

بار بار یہ کہتے ہیں کہ ہم تم کو اس دجسے نہیں مانتے کہ ہماری حدیثوں میں لکھا ہے کہ تیس دجال آئیں گے اسے بدعت قوم کیا تمہارے حصہ میں دجال ہی رہ گئے۔ تم ہر ایک طرف سے اس طرح تباہ کئے گئے جس طرح ایک کھیتی کورات کے وقت کسی اجنبی کے مویشی تباہ کر دیتے ہیں تمہاری اندرونی مالتیں بھی بہت خراب ہو گئی اور بیرونی حصے بھی انتہا کو پہنچ گئے۔ صدی کے سر پر جو مجدداً یا کرتے تھے۔ وہ بات شاید بغیر لغو، بالذکر کو بھول گئی۔ کہ اب کی دفعہ اگر صدی کے سر پر بھی آیا تو بقول تمہارے ایک دجال آیا۔ تم خاک میں مل گئے۔ مگر خدا نے تمہاری خبر نہ لی تم بدعات میں ڈوب گئے

مگر خدا نے تمہاری دشگیری نہ کی نہ تم میں سے روحانیت باقی رہی۔ صدق و صفائی بوز رہی۔ سچ کہو اب تم میں روحانیت کہاں ہے۔ خدا کے تعلقات کے نشان کہاں۔ دین تمہارے نزدیک کیا ہے۔ صرف زبان کی چالاکی اور شرارت آئینہ بھجورے اور تعصب کے جوش اور اندھوں کی طرح حملے خدا کی طرف سے ایک ستارہ نکلا مگر تم نے اس کو شناخت نہ کیا۔ اور تم نے تاریکی کو اختیار کیا۔ اس لیے خدا نے تمہیں تاریکی ہی چھوڑ دیا۔ اب اس صورت میں تم اور غیر قوموں میں کیا فرق ہے۔ کیا ایک اندھا اندھوں میں بیٹھ کر کہہ سکتا ہے کہ تمہاری حالت سے میری حالت بہتر ہے۔ ہائے۔ افسوس ان نادانوں پر جنہوں نے مجھے شناخت نہیں کیا۔ وہ ایسی تیرہ دن ایک ایک تھیں جو چٹائی کے نوڑ کو دیکھ نہ سکیں۔ میں ان کو نظر نہیں آ سکتا کیونکہ تعصب نے ان کی آنکھوں کو تاریک کر دیا۔ دلوں پر نگہ ہے۔ اور آنکھوں پر پردے۔ اگر وہ سچی تلاش میں لگ جائیں اور اپنے دلوں کو گند سے پاک کر دیں۔ دن کو روز سے رکھیں اور راتوں کو اٹھ کر نماز میں دعائیں کریں۔ اور روئیں۔ اور غمرے ماریں تو امید ہے۔ خدا نئے کریم ان پر ظاہر کر دے کہ میں کون ہوں۔ چاہیے کہ خدا کے استفادہ ذاتی سے ڈھکیں

(ابراہیم احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۴۶-۱۴۷)

(۱۳)

## اجماع کی بحث

فخار مرعیدہ گلو امان نے اس امر پر زور دیا ہے کہ خانم النبیین کے معنوں پر کہ آنحضرتؐ کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا نہ شرعی نہ غیر شرعی۔ تمام امت کا اجماع ہو چکا ہے۔ حالانکہ یہ گزشتہ بحث سے بالکل واضح ہے کہ ان معنوں پر نہ صحابہ کا اجماع ہوا نہ ان کے بعد کسی اور عصر میں اجماع ثابت ہے۔ بلکہ اس کے خلاف ہم نے انہما اور علماء کے اقوال سے ثابت کر دیا ہے کہ خانم النبیین کے معنی یہ ہیں کہ آپ کے بعد اب کوئی نبی نہیں آ سکتا جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت سے نہ ہو۔ باقی ایسے مسائل جو اجتہاد یا فہم سے تعلق رکھتے ہیں۔ ان کے متعلق یہ دعویٰ کرنا کہ کسی چیز پر تمام امت کا اجماع ہو چکا ہے۔ دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اور اگر تسلیم بھی کیا جائے تو ہم صحابہ کے اجماع کے ایک قسم کے سوا باقی اجماعوں کے انکار سے کفر لازم نہیں آتا۔ چنانچہ ارشاد العفول ص ۷۷ مطبوعہ مصری میں لکھا ہے۔

اجماع صحابہ کا بلا خلاف حجت ہے اور قاضی عبد الوہاب سے منقول ہے کہ بعض مبتدع لوگوں کا یہ خیال ہے کہ صحابہ کا اجماع بھی حجت نہیں۔ اور صرف صحابہ کے اجماع کے حجت ہونے کی خصوصیت کی طرف دعوں کا ہری گئے ہیں۔ این حبان کی کلام سے بھی جو انہوں نے اپنی صحیح میں لکھا ہے۔ یہی ظاہر ہے اور یہی بات امام احمد بن حنبل سے مشہور ہے کیونکہ البوداد نے جو ان سے روایت کی ہے۔ اس میں یہ لکھا ہے کہ اجماع

یہ ہے کہ جو آنحضرت یا آپ کے صحابہ سے ثابت ہے۔ اس کی اتباع کی جائے۔ اور وہ تابعین سے جو نہایت ہوگا اس کے بارے میں خیر میں چاہئے قبول کرے۔ یا نہ۔ اور امام ابوحنیفہ نے کہا ہے۔ کہ جب صحابہ کسی بات پر اجماع کریں تو ہم اسے تسلیم کریں گے۔ اور اگر تابعین اجماع کریں۔ تو ہم ان کی عزامت کریں گے۔

اور ابن دحبہ نے کہا ہے۔ داؤد وادراں کے اصحاب کا مذہب یہی ہے کہ اجماع صرف صحابہ کا ہی اجماع ہے اور اس قول کے خلاف کوئی قول موجود نہیں ہے۔ اور اگر یہ سوال ہو کہ صحابہ کے بعد کے اجماع کے متعلق تمہاری کیا رائے ہے۔ تو ہم جواب دیں گے کہ وہ اجماع دو درجہ سے جائز نہیں ہے۔ ایک تو یہ ہے کہ آنحضرت نے خبر دی ہے۔ کہ ایک گروہ میری امت سے ایسا ہوگا۔ جو حق پر رہے گا۔ اور دوسری یہ کہ ملکوں کی وسعت اور کثرت امت کی وجہ سے ان کے مقام اقوال کا ضبط کرنا ناممکن ہے۔ اور جو شخص اس اجماع کا دعویٰ کرے ایسے شخص کا کذب ظاہر ہے۔

پس جب کہ صحابہ کے بعد اجماع کا وجود ہی ناممکن ہوا۔ تو یہ کہنا کہ خاتم النبیین کے منہ آخری ہی ہونے پر امت کا اجماع ہے بالکل کذب اور بہتان ہے۔ اور باقی رہا صحابہ کا اجماع تو اس کے متعلق ہم ثابت کر چکے ہیں کہ وہ کبھی اور کسی وقت خاتم النبیین کے منہ پر نہیں ہوا۔ باقی ملاحظہ ہو۔ (بیان مطبوعہ ص ۶۲ تا ۶۳)

اور بعض اقوال جن میں یہ لکھا ہے۔ لا یختلف فیہ اثنان۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ اس میں دو شخص بھی اختلاف نہیں کرتے تو صرف کسی عالم کے ہی یہ کہنے سے اجماع ثابت نہیں ہو جاتا۔ جیسے کہ ارشاد العہد کے حوالہ سے ظاہر ہے ثابت ہے جس میں امام مالک نے ایک مسئلہ کے متعلق کہا کہ اس میں کسی ایک شخص کو بھی اختلاف نہیں ہے۔ حالانکہ اس میں اختلاف موجود تھا۔ اس طرح امام شافعی نے کہا کہ اس میں کسی کا خلاف نہیں۔ حالانکہ اس میں خلاف مشہور ہے۔ پس کسی کے ایسا کہنے سے اجماع ثابت نہیں ہو جاتا۔

گو امام مدعا علیہ نے جو حوالہ اجماع کے متعلق اپنی تائید میں نور الانوار سے پیش کیا تھا۔ اس کے متعلق خنار مدعہ نے اگر کتب کی بحث میں یہ لکھا ہے کہ اجماع الصحابہ نہ نسا کا جو مفہوم لیا گیا ہے۔ کہ ہر ایک تصریح کرے یہ صحیح نہیں بلکہ یہ اجماع سکوتی ہی کے مقابل میں ہے۔ مختار مدعہ کے اس جواب سے ظاہر ہے کہ نہ تو اس نے نور الانوار کی عبارت کو غور سے دیکھا۔ اور نہ اس کے سمجھنے کی کوشش کی نور الانوار کی عبارت یہ ہے۔

”فالا قویٰ اجماع الصحابة نصاً مثل ان يقولوا جميعاً اجتمعنا علی کذا فانه مثل الایة والخبر المتواتر حتی یکفر جاحداً ومنه الاجماع علی خلافة ابی بکر ثم الذی نقص البعض وسکت الباقون من الصحابة وهو المسمی بالاجماع السکوتی ولا یکفر جاحداً“

کہ سب سے اقویٰ اجماع صحابہ کا ہے جو نہ نسا ہو۔ یعنی سب کے سب بالاتفاق یہ کہیں کہ ہم نے اس پر اجماع

کیا ہے۔ تو وہ آیت اور خبر منواتر کی طرح ہو گا۔ یہاں تک کہ اس کا منکر کا فر ہو گا۔ اور حضرت ابو بکر کی خلافت پر یہ احتجاج  
بوادہ اس قسم کا تھا۔ اور اس کے بعد وہ اجماع ہے۔ کہ جس میں بعض صحابہ نے تو اظہارِ رائے کیا۔ اور باقی صحابہ خاموش  
رہے۔ اور ان کی مخالفت نہ کی۔ تو یہ اجماع سکونی کہلائی گئے۔ اور اس کا منکر کا فر نہیں ہو گا۔

اس بات سے صاف ظاہر ہے کہ نساء سے مراد وہی ہے جو گواہان مدعیہ کی ہے۔ کہ وہ اپنی زبان سے کہیں نہ  
ہم اس پر اجماع کرتے ہیں۔ پھر شتا مدعیہ نے یہ بھی کہا ہے۔ کہ اجماع سے مراد امت کا اجماع ہے۔ یہ شرط نہیں کہ صحابہ  
الطبیعت کا اجماع ہو سو اس کے متعلق ادپرکان ذکر کیا جا چکا ہے۔ لیکن یہاں پر یہ کہہ دینا نامناسب نہیں ہے۔ کہ یہاں  
ماہ النزاع وہ اجماع ہے۔ جس کے انکار سے کفر لازم آوے۔ اور وہ جیسا کہ زوالاوار کی عبارت سے ظاہر ہے۔ وہی  
اجماع ہے جو صحابہ کا اجماع ہے۔ جو صحابہ کا اجماع نساء ہو یعنی سب کہیں کہ ہم اس پر اجماع کرتے ہیں۔ اور اگر  
ان سے سکونی اجماع ثابت ہو۔ تو اس کا منکر بھی کا فر نہیں ہو گا۔ چہ جائیکہ صحابہ کے بعد کے اجماع کے منکر کو ذکر کیا  
جائے۔ چنانچہ گواہ مدعیہ نے بھی ۲۸ اگست کو جواب جرح تسلیم کیا ہے کہ حنفیہ کا اصول ہے کہ اجماع صحابہ کا  
قطعی ہے۔ اور حنفی اس کا کا فر ہے۔ اور مابعد کے اجماع کا منکر مبتدع اور فاسق ہے۔

لیکن نہ گواہان مدعیہ اور نہ مختاران مدعیہ اس امر کا ثبوت دے سکے ہیں۔ کہ خاتم النبیین کے ان معنوں پر جو گواہان  
مدعیہ نے پیش کیے ہیں۔ صحابہ نے نساء اجماع کیا تھا۔ پس جب صحابہ کا ان معنی پر ایسا اجماع ثابت نہیں۔ تو اس کے  
سو اور دوسرے معنی کرنے والے کو کا فر قرار دینا مذہب حنفیہ کی رو سے بھی جائز نہیں ہے۔ مختار مدعیہ نے یہ بھی کہا  
کہ گواہان مدعیہ نے اپنی تائید میں اجمعت الامت کے الفاظ دکھائے ہیں۔ کہ ان کے پیش کردہ معنی ہدایت نے اجماع کیا ہے  
اگرچہ اس کا جواب بھی اوپر گزر چکا ہے۔ مگر پھر بھی میں یہاں ایک مثال سے واضح کر دینا چاہتا ہوں۔ کہ کسی شخص کا  
اجمعت الامت کہہ دینا بھی ثابت نہیں کرتا۔ کہ واقعی طور پر امت کا اس پر اجماع بھی ہو۔ چنانچہ کتاب الامانہ میں لکھا ہے۔  
اجمعت الامت علی ان اللہ عز وجل رفع علیی الی السماء۔

(کتاب الامانہ مضبوط حیدر آباد ص ۶۶)

کہ امت نے اس پر اجماع کیا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے علی علیہ السلام کو آسمان پر اٹھایا۔ حالانکہ امام مالک نے  
ان کی وفات کے متعلق تصریح کی ہے۔ اور ۹ اگست کو بوقت جرح عدالت کے رد پر وہ جب ان کے قول کو پیش کیا گیا تو  
گواہ مدعیہ نے ۳ اس کے خلاف ان کا کوئی قول نہ پیش کر سکا اور اس طرح اور بھی اکابر نے مسیح کی وفات کو تسلیم کیا ہے پس  
کسی شخص کے یہ کہہ دینے سے کہ امت نے اس پر اجماع کیا ہے۔ اجماع ثابت نہیں ہو جاتا۔ خصوصاً جب کہ اس کے  
خلاف امر کے اقوال بھی موجود ہوں۔ اگر غور سے دیکھا جائے تو تمام امت کا اگر اجماع قرار دیا جا سکتا ہے۔ تو صرف  
ایسا نہ پر کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی شریعت لانے والا نبی کوئی نہیں ہو سکتا۔ اور گواہان مدعیہ نے مسلم الثبوت

جلد ۲ ص ۱۸ سے امام رازی کا یہ مذہب پیش کیا تھا کہ وہ تو اتر معنوی کے حجت ہونے کو مستبعد خیال کرتے ہیں۔  
 مختار مدعیہ یہ کہتا ہے کہ اس کے نیچے فواج الرحمن میں اس کی تردید موجود ہے۔ علامہ جس کتاب سے گواہان  
 مدعیہ نے حوالہ پیش کیا ہے اس کے حاشیہ میں رازی کی تائید کی گئی اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے شہادت القرآن  
 میں تو اتر معنوی کا ذکر نہیں کیا۔ بلکہ یہ فرمایا ہے کہ مسیح موعود کے آنے کے متعلق اس قدر روایات آئی ہیں کہ جن سے  
 قدر شکر کو کہ مسیح آئے گا متواتر مانا جائے۔ تو اتر معنوی تو اس کا یہ ہونا چاہیے تھا کہ حضرت عیسیٰ ہی آئیں گے اس  
 کو آپ نے رو فرمایا ہے۔ اس لیے کہ یسوعی کی کیفیت، وقوع کے سمجھنے میں غلطی لگ سکتی ہے۔ اور اس طرح مجتہد  
 بھی سمجھنے میں غلط کر سکتا ہے۔

(۱۴)

## مسیلمہ کذاب وغیرہ سے قتال کی وجہ

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ۔

(۱۵)

## اسلامی بادشاہوں کے فیصلے

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ۔

(۱۶)

## مسیلمہ کذاب نے کس قسم کی نبوت کا دعویٰ کیا!

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ۔

اور گواہ مدعیہ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح تسلیم کیا ہے کہ آنحضرت کے بعد مسیلمہ نے احکام میں تیزی و تبدل  
 کیا اور بیچ بکرا تہ میں جو واقعات مذکور ہیں وہ صحیح ہیں۔

(۱۷)

## علمائے کس قسم کی نبوت کو بند سمجھا ہے۔

گواہان مدعیہ اور مختار مدعیہ نے خاتم النبیین کے معنی آخری نبی جس کے بعد کسی قسم کا کوئی نبی نہیں ہو گا۔

ثبات کرنے کے لیے مفسرین کے اقوال پیش کئے ہیں۔ لیکن قبل اس کے جو میں ان کے اقوال کا مجمع مفہوم بیان کر دوں اصول طور پر بتا دینا چاہتا ہوں کہ مفسرین نے جو کسی آیت سے کچھ سمجھا ہو۔ وہ دوسرے پر حجت ملزم نہیں ہو سکتی مفسرین تو کجا رہے۔ صحابہ رضی اللہ عنہم کا فہم بھی حجت قطعیہ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان سے بھی سمجھنے میں غلطیاں ہوتی رہی ہیں، جیسا کہ میں پہلے مثالوں سے واضح کر چکا ہوں۔ جتنا نچر شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اپنی کتاب عقد الجبہ فی احکام الاجتہاد والتقلید مطبوعہ مدینتی لاہور ص ۲۱۳ میں لکھتے ہیں۔

پس ابن حزم کا قول یہ ہے۔ جو کہتا ہے کہ تقلید حرام ہے۔ اور کسی کو حلال نہیں کر سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کے قول کو بلا دلیل اخذ کرے۔ بدلیل اس آیت کے اتبعوا ما انزل الیکم من ربکم۔  
 کہ تم اُنہی کے پیروی کرو جو تمہاری طرف تمہارے رب کی طرف سے اتارا گیا ہے۔ اور اس کے سوا اور نہ فیقول یا اولیاء کی پیروی مت کرو۔ اور بدلیل آیت و اذا قیل لھم اتبعوا ما انزل اللہ۔۔۔ الخ کہ جب ان سے یہ کہاجاتا ہے کہ تم پیروی کرو اس کی جو خدا نے اتارا ہے تو وہ کہتے ہیں کہ تم تو پیروی کریں گے اسی چیز کے جس پر ہم نے اپنے باپ دادا کو پایا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے اس کی مدح میں فرمایا ہے جو تقلید نہ کرے۔ فبشر عباد الذین یستمعون القول کر تو بشارت دے میرے ان بندوں کو کہ جو بات کو تو مجھ سے سنتے ہیں۔ اور پھر اسی میں سے اس بات کو اختیار کر لیتے ہیں۔ جو کہ اللہ تعالیٰ نے ہدایت دی ہے۔ اور دوسری عقل والے ہیں۔ پھر اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ فان تنازعتم فی شئیء فردوہ الی اللہ والرسول پھر اگر تم کسی چیز میں جھگڑو تو اس کو اللہ اور رسول کی طرف لٹاؤ۔ اگر تم خدا اور یوم آخرت پر ایمان رکھتے ہو۔ سو اللہ تعالیٰ نے تنازع کے وقت حادثے کا لوٹانا بجز قرآن کریم اور حدیث کے کسی طرف مباح نہیں کیا۔ اور اس سے تنازع کے وقت کسی فاکل کے قول کی طرف نہ کرنا حرام ہو گیا کیونکہ وہ قرآن اور سنت کے سوا ہے۔ اور تمام صحابہ کا اجماع اول سے آخر تک اور تابعین کا اجماع اول سے آخر تک اس تقلید سے باز رہنے اور منع کرنے پر ثابت ہو چکا ہے کہ کوئی شخص اپنے میں سے کسی انسان کے قول کی طرف یا اپنے سے پہلے کے قول کی طرف تضرع کرے۔ پھر وہ تمام اقوال کو انہی کے لیے پس جس شخص نے امام ابوحنیفہ کے تمام اقوال یا امام شافعی کے تمام اقوال یا امام احمد کے تمام اقوال انہی کے۔ اور ان میں سے یا ان کے علاوہ اپنے متبوع کا قول چھوڑ کر غیر کا قول نہیں لیا۔ اور جو قرآن و حدیث میں آیا ہے۔ اس پر اعتماد نہیں کرنا جب تک کہ اس کو کسی انسان میں سے کوئی شبہ نہیں ہے۔ اور وہ اپنے واسطے سارے تینوں تشریف کئے ہوئے زمانوں میں ترساف پاتا ہے۔ اور نہ امام۔ تو اس نے بے شک مومنین سے الگ راہ اختیار کی اس وجہ سے ہم خدا کی پناہ مانگتے ہیں۔

اور اسی طرح امرِ اربعہ کے اذوال جس میں انہوں نے اس بات کی تصریح کی ہے کہ ہماری کوئی انجی تقلید نہ کرے، بلکہ اگر کوئی قول ہمارے اقوال سے اچھا دیکھے تو اس کو اختیار کرے۔

(دیکھو بیان گواہ مدعا علیہ ما)

اور اگر مسرین کی تفسیروں کاغزو نہ دیکھنا ہو تو ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ما  
 باوجودیکہ مفسرین کے اقوال کسی پر حجت نہیں ہیں، تاہم مختار مدعیہ کے پیش کردہ دلائل جازہ، پر جب ہم نظر ڈالتے ہیں تو ان سے بھی صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے بھی جس نبوت کو مندر قرار دیا ہے۔ وہ ایسی نبوت ہے کہ جس سے شریعت اسلامیہ کو منسوخ ماننا پڑے۔ جیسا کہ ان کی مثالوں سے واضح ہے۔

چنانچہ پہلا حوالہ جو زیادہ تر گواہوں نے پیش کیا ہے، وہ ابن کثیر جلد ۸ ص ۹۲، ۹۱ کا ہے جو من رحمت اللہ تعالیٰ سے شروع ہوتا ہے۔ اور اذوالہم تک ختم ہوتا ہے۔ جس کا ترجمہ یہ ہے۔

اللہ تعالیٰ کی بندوں پر ایک رحمت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو بھیجا۔ پھر کپ کو خاتم الانبیاء والمرسلین کے لقب اور دین حنیف کے کامل کر دینے سے شرف فرمایا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے سنت منقوۃ میں اس بات کی خبر دی ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں تاکہ جان لیں خدا کے بندے کہ ہر وہ شخص کہ تو انھرت مسلم کے بعد اس مقام کا دعویٰ کرے تو وہ کذاب۔ افاک۔ دجال گمراہ اور گمراہ کرنے والا ہوگا۔ خواہ وہ کتنے ہی شبہہ بازی جادوگری کے اقسام اور طلسمات اور نیزنگیاں دکھاوے کیونکہ نبی صادق سے یہ سب باتیں عقلمندوں کے نزدیک محال ہیں جیسا کہ خدا تعالیٰ نے اسود عسی سے یمن میں اور مسیح کذاب سے یمامہ میں جوڑے حالات اور بے مودہ باتوں سے ظاہر کیا۔ جن سے ہر ذی عقل و فہم جان گیا کہ یہ دونوں کاذب ہیں۔ گمراہ ہیں۔ اور اسی طرح ہر ایک اس مقام کا مدعی قیامت کے روز تک ہوگا۔ ان تک کہ وہ مسیح دجال پر ختم ہو جائیں گے جس کے ساتھ اللہ تعالیٰ ایسے امور کو پیدا کرے گا کہ ان کے کرتے والے کے جھوٹ پر عناء اور مویشیں گواہ دیں گے۔ اور یہ خداوند تعالیٰ کی اپنی مخلوق پر بہت بڑی مہربانی ہے۔ کہ وہ فی الواقعہ کسی نیکی کا حکم کرتے ہیں۔

اور نہ بُرائی سے منع کرتے ہیں۔ مگر اتفاقی طور پر یا جس میں الہ کا کوئی خاص مقصد ہو اور وہ اپنے اقوال و افعال میں نہایت درجہ کے جھوٹے اور قاذب ہوتے ہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ھل اُنْبَعْکُمْ عَلٰی مَنْ تَنْزِلُ الشَّيْطٰنُ تَنْزِلُ عَلٰی كُلِّ اَفَّاكٍ اَثِمْ

اس حوالہ سے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ حافظ ابن کثیر کے نزدیک ایسے انبیاء کی آمد متع ہے جو مسیح کذاب اور اسود عسی کی طرح ہوں۔ اور جو نہ امر بالمعروف اور نہ نہی عن المنکر کریں بلکہ اول درجہ کے فاسق اور فاجر اور لوگوں کو فسق و فجور کی طرف بلاسنے والے ہوں۔ جیسا کہ مسیح کذاب اور اسود عسی کے حالات زندگی کے مطالعہ سے

ظاہر ہوتا ہے۔ لیکن ایسے نبی کا آنا جو منبع شریعت محمدیہ ہو۔ اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتا ہو اس کا اس میں ذکر نہیں ہے۔ اور حضرت مسیح کا تو یہ چیلنج ہے۔

کہ تم کوئی عیب، افتراء یا بھڑکھٹا یا دغا کا الزام میری پہلی زندگی پر نہیں لگا سکتے تاہم یہ خیال کر دو کہ جو شخص پہلے سے جھوٹ اور افتراء کا عادی ہے۔ یہ بھی اس نے جھوٹ بولا ہوگا۔ کون تم میں ہے جو میری سوانح زندگی میں کوئی نکتہ جینی کر سکتا ہے۔ پس یہ خدا کا فضل ہے کہ ہوا اس نے ابتداء سے مجھے نفوذی پر قائم رکھا۔ اور سوچنے والوں کے لیے یہ ایک دلیل ہے۔ (مذکرۃ المشاہدین ص ۶۲)

اور مولوی محمد حسین ثمالوی نے براہین احمدیہ پر ریلو کر کے ہوئے اشاعت السنۃ جلد ۲۔ نمبر ۹۔ ص ۲۸۹ میں آیت: **هَلْ اَنْتُمْ عَلٰی مِنْ تَنْزِلِ الشَّيْطٰنِ** جسے حافظ ابن کثیر نے ذکر کیا ہے پیش کر کے حضرت مرزا صاحب کے مخالفین کو جواب دیتے ہوئے لکھا ہے۔

مؤلف براہین احمدیہ مخالف و موافق کے تجربے اور مشاہدے کی رو سے (واللہ حسبہ) شریعت محمدیہ پر قائم اور پرہیز اور صداقت شعار ہیں۔

اور یہ مولوی محمد حسین ثمالوی وہی ہیں جن کے متعلق مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے سبیل الرشاد میں رئیس قوم غیر مقلدین لکھا ہے۔ اور ان کے قول کو بطور حجت کے پیش کیا ہے۔ (سبیل الرشاد ص ۱۶)

## دوسرا حوالہ :-

روح المعانی جلد ۵۵ کا پیش کیا ہے۔

”وكونه صلى الله عليه وسلم خاتم النبيين مما نطقتم به الكتاب وصدعتم به السننه واجمعت عليه الامم فيكفر مدعي خلافة ويقتل ان يصّر“  
یعنی حضور کا خاتم النبیین ہونا ان باتوں میں سے ہے جن کو قرآن پاک نے بیان کیا۔ اور سنت نے اُسے کھول دیا۔ اور امت نے اس پر اجماع کیا۔ پس وہ شخص کافر ہوگا جو اس کے خلاف دعویٰ کرے اور قتل کیا جائے گا۔ وہ جس نے امر کیا۔ جو شخص اس کے خلاف کرے اس میں میسر کامر جی یا تو خاتم النبیین ہو سکتا ہے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ جو شخص ایسی نبوت کا دعویٰ کرے کہ جس کی وجہ سے وہ کہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتا۔ یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف دعویٰ نبوت کرے تو وہ کافر ہوگا۔ پس اس حوالہ سے بھی اس نبوت کا امتناع ثابت نہیں ہو سکتا جس کے ہم اور دیگر علماء و اولیاء اور مجدد دین امت قائل ہیں۔



## تیسرا حوالہ

شفا قاضی بیاض کی شرح مولفہ ملا علی قاری جلد ۵/۱۸ ص ۵۱۹ کا ہے۔

روکذا الذ من ادعی النبوة احد مع نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام

کاصحاب میلہ واسود العنسی (و بعدہ کالعیسویۃ من الیہود القائلین بتخصیص رسالت

الی العرب خاصۃ والکرامیہ لانہم اباحوا محرمات القائلین بتواتر الرسل

و کاکثر الرافضۃ القائلین بمشارکۃ علی مع الرسالۃ الذی صلی اللہ

علیہ وسلم ای حال وجودہ و بعدہ و کذا الذ کل امام عند ہودہ یقوم مقامہ فی النبوة والحجۃ

یعنی ان ارادوا ہما الحقیقۃ۔ والانی المنزلۃ المجازی لا توجب الکفر والبدعۃ۔

یعنی کافر ہے وہ شخص جو آنحضرت کے ساتھ کسی کو نبی قرار دے۔ جیسے اسود عنسی اور میلہ کے پیرو یا آپ کے بعدیہوں کا جیسی

فرقہ جو کہتے ہیں کہ آنحضرت کی رسالت صرف عرب کے لیے مخصوص ہے۔ اور کرامیہ کی طرح جو تواتر رسل کے قائل ہیں۔

جنہوں نے محرمات کو بھی جائز قرار دے دیا تھا۔ اور اکثر رافضیوں کی طرح جو حضرت علی کے رسالت۔ رسول کریم صلی

اللہ علیہ وسلم کی رسالت میں مشارکت کے متفقہ ہیں۔ آپ کی زندگی میں بھی اور آپ کے بعد بھی اور اسی طرح ان کے

نزدیک ان کا ہر امام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قائم مقام ہوتا ہے نبوت اور حجت مہر نے میں۔ یعنی اگر وہ اس

سے حقیقی نبوت ملو لیں ورنہ مجازی نبوت کفر اور بدعت کا موجب نہیں ہے۔

اس میں بھی اسود عنسی۔ میلہ کذاب اور یہود کے قبائل کی مثال دیکر جن کے متعلق یہ ثابت شدہ امر ہے کہ

انہوں نے اسلامی شریعت کے احکام کو منسوخ کیا۔ اور اسلامی محرمات کو حلال قرار دیا۔ یہ ثابت ہے کہ جو نبوت آنحضرت صلی

اللہ علیہ وسلم کے بعد منقطع ہے۔ وہ وہی مستقل اور حقیقی نبوت ہے جس میں اسلامی شریعت کو منسوخ ماننا پڑے

چنانچہ اخیر میں بھی اس کو کھول دیا گیا ہے کہ مجازی نبوت کفر کو واجب نہیں کرتی۔

اس عبارت سے ثابت ہے کہ اگر علی وجہ المجاز کسی کو نبی یا میں تو اس سے کفر لازم نہیں آتا چنانچہ حضرت مسیح

معمود علیہ السلام بھی فرماتے ہیں۔

”سمیت نبیاً من اللہ تعالیٰ علی طریق المجاز لا علی وجہ الحقیقۃ“

(تمتہ حقیقۃ الوحی ص ۶۵)

اسی طرح انجام انھم ماشیہ ص ۲۸-۲۷ میں فرماتے ہیں

”ومن قال بعد رسولنا ذسیدنا انی نبی و رسول علی وجہ الحقیقۃ“

والا فتراء وتترك القرآن واحكام الشريعة الغراء فهو كافر كذاب۔

ترجمہ اس اور جو شخص ہمارے رسول اور سردار کے بعد یہ کہے کہ میں علی وجہ الحقیقہ نبی اور رسول ہوں۔ اور افتراء کے طور پر کہے اور قرآن مجید اور شریعت غراء کے احکام کو چھوڑے نو کافر اور کذاب ہے۔ اور سراج منیر ص ۲۲ میں فرماتے ہیں۔

مگر یاد رکھو کہ خدا کے کلام میں اس جگہ حقیقی معنی مراد ہیں۔ جو صاحب شریعت سے تعلق رکھتے ہیں۔  
بقیہ خالوں کا جواب دیکھو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱

(۱۸)

### علماء کے نزدیک رسول اور نبی کی تعریف

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱ اصل بات یہ ہے کہ پہلے علماء نے جو نبوت کا انکار کیا ہے۔ یہ تو اس تعریف کے مطابق کیا ہے۔ جو ان کے نزدیک تھی کہ رسول وہ ہوتا ہے جو صاحب کتاب ہو یا شریعت سابقہ کے بعض احکام کو منسوخ کرے۔ اور نبی کے لیے بھی پہلے رسول کی اتباع لازم نہ تھی۔ بلکہ روح الامین خود ان کے پاس شریعت وغیرہ لاتا تھا۔ جس کے مطابق وہ عبادت وغیرہ کرتے تھے جیسا کہ البیاقیت والحوار جلد ۲ ص ۲ سے ظاہر ہے۔ اور اسی تعریف کے مطابق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ازالہ اہام میں فرمایا ہے کہ قرآن مجید سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ رسول اُسے کہتے ہیں۔ جس نے عقائد اور احکام دین بذریعہ جبریل مائل کئے ہوں۔ اور قرآن مجید کی آیت  
انا ادحیٰنا الیٰک کما ادحیٰنا الیٰ نوح و الیقین سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کیونکہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے علوم دینیہ بذریعہ جبریل سیکھے۔ تو لازماً ماننا پڑا کہ پہلوں کو بھی اس طرح علوم دینیہ حاصل ہونے لگے۔ چنانچہ ایک عالم کا قول مراد ہمارے اس دعویٰ کے تائید کرتا ہے اور وہ امام ملا علی قاری ہیں۔ کیونکہ وہ شرح فقہ اکبر میں یہ لکھتے ہیں کہ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دعویٰ نبوت کرے وہ بالاجملہ کافر ہے۔ اور موضوعات کبیر میں وہ قائم النبیین کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آسکتا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ملت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت میں سے نہ ہو۔ اور اسی طرح اشاعہ الانزالہ السابقین ان کا یہ قول درج ہے کہ ”لانی بدی“ کے معنی ”لانی منیع شرع“ کے ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آسکتا جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے۔ پس ان دونوں قولوں سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ جہاں علماء سابقین نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کو بند قرار دیا ہے وہ وہی نبوت ہے جو نبی شریعت والی ہو اور اسلامی احکام کو منسوخ قرار دے۔ لیکن ایسی نبوت جس کے ہم مدعی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع



حوالہ کے بارہ میں کہا تھا۔ رو کرتے ہیں تو پھر مجھے بھی اس پر کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔

(۲۱)

## کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام صاحب شریعت ہو گا دعویٰ کیا ہے

گواہان و مختار مدعیر نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک یہ الزام قائم کیا ہے کہ آپ نے صاحب شریعت جدیدہ نبی ہونے کا بھی دعویٰ کیا ہے۔ جو باتفاق فریقین کفر ہے۔ رسواں حوالوں کے جوابات لکھنے سے پیشتر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی بعض عبارات پیش کرتا ہوں۔ جن سے صاف طور پر ثابت ہے کہ آپ قرآن شریف کے بعد کسی اور شریعت کا نزول جائز قرار نہیں دیتے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں:—

”بل الحدیث يدل على النبوة التامة الحاملة لوجع شريعته قد انقطعت“  
بلکہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ نبوت تامہ جو وحی شریعت کی حامل ہو وہ منقطع ہو چکی ہے۔

(”موضع مرام“ ص ۱۹)

(۲) اور ہم پختہ یقین کے ساتھ اس بات پر ایمان رکھتے ہیں کہ قرآن شریف خاتم کتب سماوی اور ایک شوشہ یا نقطہ اس کی شرائط یا حدود اور احکام اور ادا مر سے زیادہ نہیں ہو سکتا اور نہ کم ہو سکتا ہے۔ اور اب کوئی ایسی وحی یا الہام نبیانی یا اللہ نہیں ہو سکتا۔ جو احکام فرقان کے ترمیم یا غیض یا کسی ایک حکم کو تبدیل یا تغیر کر سکتا ہو۔ اور اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ ہمارے نزدیک جماعت مومنین سے خارج اور ملامت اور کافر ہے۔

(ازالہ اودام ص ۵۸، ۵۹)

(۳) قرآن مجید کا ایک شوشہ یا نقطہ منسوخ نہیں ہو گا:—

(نشان آسمانی ص ۳ طبع دوم)

(۴) جو شخص قرآن مجید اور شریعت غرا کے احکام کو ترک کر کے نبوت کا دعویٰ کرے تو وہ کافر اور کذاب ہے۔

(انجام آقہ حاشیہ ص ۲)

(۵) قرآن شریف پر شریعت ختم ہو گئی۔ مگر وحی ختم نہیں ہوئی۔

(کشتی نوح حاشیہ ص ۲۲)

(۶) یاد رہے کہ ہمارا یہ ایمان ہے کہ آخری کتاب اور آخری شریعت قرآن ہے۔ اور بعد اس کے قیامت

تک ال معنوں سے کوئی نئی نہیں ہے۔ جو صاحب شریعت ہو یا بلا واسطہ متابعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
وہی پاکستان ہو لیکن قیامت تک یہ دروازہ بند ہے۔

(ریویو پر مباحثہ حیکم الوہی و ثبوتی ص ۷)

(۷) یہ خوب یاد رکھنا چاہیے کہ نبوت تشریعی کا دروازہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بالکل مسدود ہے اور

قرآن مجید کے بعد اور کوئی کتاب نہیں جو نئے احکام سکھادے۔ یا قرآن شریف کا حکم منسوخ کرے۔ یا اس کی  
پیروی معطل کرے۔ بلکہ اس کا اعلیٰ قیامت تک ہے۔ (الوصیت ص ۱۲ حاشیہ)

(۸) خدا اس شخص کا دشمن ہے جو قرآن شریف کو منسوخ کی طرح قرار دیتا ہے۔ اور محمدی شریعت کے خلاف  
چلتا ہے۔ اور اپنی شریعت چلانا چاہتا ہے۔

(چشمہ معرفت ص ۳۲۲، ۳۲۵)

(۹) اور کسی کو مجال نہیں کہ وہ ایک نلفظہ یا ایک شوشہ قرآن کریم کا منسوخ کرے۔

(اخبار عام ۶ مئی ۱۹۰۸ء بحوالہ تحقیقات النبوة ص ۲۷)

(۱۰) نبی کے لفظ سے اس زمانہ کے لیے صرف خدا تعالیٰ کی یہ مراد ہے کہ کوئی شخص  
کامل طور پر شرف کالمہ و مخاطبہ الہیہ حاصل کرے۔ اور تجدید دین کے لیے مامور ہو۔ یہ نہیں کہ وہ کوئی دوسری  
شریعت لاوے۔ کیونکہ شریعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہے۔

(تجلیات الہیہ ص ۹ حاشیہ)

(۱۱) میری مراد نبی سے یہ نہیں ہے کہ میں نفوذ باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ پر کھڑا ہو کہ نبوت کا دعویٰ

کرتا ہوں۔ یا کوئی نئی شریعت لایا ہوں۔ صرف میری مراد نبوت سے کثرت کالمہ و مخاطبہ الہیہ ہے۔ جو آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع سے حاصل ہے۔ (دعوت حقیقۃ الہی ص ۶۸)

(۱۲) ہم نبی ہیں۔ ہاں یہ نبوت تشریعی نہیں۔ جو کتاب اللہ کو منسوخ کرے۔ اور نئی کتاب لائے۔ ایسے دعویٰ کو

تو ہم کفر سمجھتے ہیں۔ (بدرد ۵ مارچ ۱۹۰۸ء بحوالہ حقیقۃ النبوة ص ۲۷)

(۱۳) یہ الزام جو میرے ذمہ لگایا جاتا ہے کہ گویا میں ایسی نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں جس سے مجھے اسلام سے کچھ

تعلق باقی نہیں رہتا اور جس کے یہ معنی ہیں کہ میں مستقل طور پر اپنے پیغمبر الیاسی سمجھتا ہوں کہ قرآن شریف کی

پیروی کو کچھ حاجت نہیں رکھتا اور اپنا علیحدہ کلمہ اور علیحدہ قبیلہ بناتا ہوں۔ اور شریعت اسلام کو منسوخ

کی طرح قرار دیتا ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقتداء اور متابعت سے باہر ہوں۔ یہ الزام

میرے نہیں ہے۔ بلکہ ایسا دعویٰ نبوت کا میرے نزدیک کفر ہے۔ اور نہ آج سے بلکہ اپنی ہر ایک کتاب میں ہمیشہ

میں لکھتا آیا ہوں کہ اس قسم کی نبوت کا مجھے کوئی دعویٰ نہیں اور یہ سراسر میرے پر تہمت ہے۔

{ اس حوالہ میں ہر ایک کتاب کا } (اخبار عام ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء بحوالہ حقیقۃ النبوت ص ۲۵۷)

(۱۴) میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا بنی نہیں ہوں اور نہ ہی میں مستقل طور پر نبی ہوں۔ مگر ان منوں سے کہ میں نے اپنے رسول و مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لیے اس کا نام پا کر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے۔ رسول اور نبی ہوں مگر بیکسی جدید شریعت کے۔

(ایک غلطی کا ازالہ بحوالہ حقیقۃ النبوت ص ۲۶۴)

اب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مذکور بالا اقوال سے جو ابتداء دعویٰ سے آخر تک کے ہیں چنانچہ اخبار عام کا حوالہ تو آپ کی وفات سے تین دن پہلے کا ہے۔ ان سب سے ثابت ہے کہ آپ نے کبھی یہ دعویٰ نہیں کیا۔ کہ آپ صاحب شریعت جدیدہ بنی ہیں۔ بلکہ اپنے آپ کو غیر شرعی نبی تحریر فرماتے رہے ہیں۔ اب جو شخص حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ان توضیحات کے بعد آپ کی کسی عبارت سے صاحب شریعت جدیدہ ہونے کا دعویٰ آپ کی طرف منسوب کرتا ہے۔ تو وہ غلطی ہے۔ اور مولف کے خود انہی توضیحات کے مخالف مفہوم نکالنا چاہتا ہے۔ حالانکہ اور گواہ مدعیہ جرح کے جواب میں اس بات کو تسلیم کر چکا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی کسی خاص کتاب کو شریعت قرار نہیں دیا ہے۔

اور نہ ہی مرزا صاحب نے صاف الفاظ میں یہ کہا ہے کہ میری وحی وحی شریعت ہے لیکن اربعین کی عبارت سے ایسا ثابت ہوتا ہے ۵

لیکن مذکور بالا نام تصدیقات ایسی ہیں کہ جن کے ہوتے ہوئے اربعین یا آپ کی کسی عبارت سے ان عبارتوں کے خلاف مفہوم لینا عقل و انصاف کے خلاف نہیں بلکہ خود مدعیہ کے گواہان کی تصدیقات کے بھی خلاف ہے۔ کیونکہ گواہ مدعیہ نے ۲۱ رگست کو کمر بیان میں کہا ہے کہ ”اگر مصنف کے ایک ہی مسئلہ میں مختلف اقوال مذکور ہوں اور ان میں ایک قول مبہم ہے۔ تو اس مبہم قول کو مفصل اقوال کی طرف راجع کیا جائے گا۔ اور ۳۱ رگست کو گواہ نے جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ متکلم کے مبہم کلام کو اس کے مصرع کلام پر حمل کیا جائے گا ۵

پس گواہوں کے اقرار کی بنا پر یہ ضروری ہے کہ حضرت مسیح موعود کے جن اقوال سے گواہوں نے آپ کے صاحب شریعت جدیدہ ہونے کا دعویٰ ثابت کرنا چاہا ہے۔ ان اقوال کی وہ تشریح کی جانی چاہیے جو حضرت مسیح موعود کے مفصل اور واضح اقوال کے مطابق ہے اور وہ اقوال کہ جن میں سے کہ چند اوپر درج کئے جا چکے ہیں۔ اس امر کو باصراحت ثابت کرتے ہیں کہ آپ کو صاحب شریعت جدیدہ اور مستقل نبی ہونے کا کوئی دعویٰ نہیں ہے۔

جن افعال سے گواہان مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا دعویٰ صاحب شریعت ہونے کا ثبوت کرنے کی کوشش کی ہے۔ ان کا جواب ملاحظہ ہو بیان (مطبوعہ ۱۳۹۷ھ) گواہ مدعیہ ص ۱۔

اور چھتے عالم کے جواب میں یہ بات بھی واضح رہے کہ امام وقت کی اطاعت اور اس کی تعلیم پر چلنا اس وقت کے لوگوں کے لیے نجات کے لیے ضروری ہوتا ہے۔ چنانچہ مولوی محمد اکابر صاحب شہید جنہیں نواب صدیق حسن خاں صاحب نے حج الکرامہ ص ۱۴۱ میں مجدد مدعی سیزدہم قرار دیا ہے۔ اور گواہان کے نزدیک بھی وہ ایک بہت بڑے پایہ کے عالم گورے ہیں۔ انہوں نے اپنی کتاب منصب الامت میں اس بات کی تصریح کی ہے کہ امام وقت کی اطاعت کے بغیر کوئی عبادت قبول نہیں ہو سکتی۔ اور اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں حدیث ۱۔ ”من لم یعرف اصنام من منہ فقد مات میتة المجاہلین“ ہے۔ یعنی جس نے اپنے زمانہ کے امام کی شناخت نہیں کیا تو وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔ ان کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”از ان جملہ توقف نجات آخرت نیست بطاعت او یعنی چنانکہ اگر کسی نے ہر اور جد و معرفت البیہ و تہذیب نفس جہود تمام وسیع مالا کلام بجا آورد۔ اما دقتیکہ ایمان بالاسل ندادہرگز آخرت بدست نخواہد آورد و خلاص از غضب جبار در گناہ ندر نخواہد یافت ہم جنہیں ہر چند عبادات شریعیہ و طاعت دینیہ بجا آورد و جد و جہد تمام در امتثال احکام اسلام بر جہے کار آورد۔ اما دقتیکہ در اطاعت امام وقت گردان و نہتہ و اقرار بامت او کند ہرگز عبادات مذکور در آخرت کار آمدن نیست، و از دار دیگر رب قدیر خلاص یافتنی نہ من لم یعرف امام زمانہ فقد مات میتة مجاہلین۔“ وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم مات و دلیس فی عنقہ بیعة مات میتة مجاہلین۔“

(منصب امامت ص ۶۲)

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ فرمان کہ میری اطاعت اور میری تعلیم کو ماننا جو عین قرآن مجید کی تعلیم ہے۔ اور اس کو مدلل نجات قرار دینا آپ کو صاحب شریعت جدیدہ نبی نہیں بناتا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں ۱۱

اور لعنت ہے اس شخص پر جو آنحضرت کے فیض سے علیحدہ ہو کر نبوت کا دعویٰ کرے۔ مگر یہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت ہے۔ نہ کوئی ثانی نبوت اور اس کا مقصد بھی یہی ہے کہ اسلام کی حفاظت و دنیا پر ظاہر کی جاوے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سچائی دکھائی جائے۔ (چشمہ معرفت ص ۳۲۵)

اور از انہ او امام جلد ۲ ص ۲۴۲ پر فرماتے ہیں ۱۔

”ہر ایک برکت جو اس عاجز پر یہ پیر الہام و کشف وغیرہ نازل ہو رہی ہے۔ وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل سے اور ان کے توسط سے ہے۔“

پس اس قسم کی تصریحات سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہی آپ قرآن مجید سکھایا ہے اور آپ کی وحی قرآن مجید کے موافق و مطابقی اور شریعت اسلامیہ کی خادم ہے۔ پس آپ کا آپ کی وحی اور تعلیم اور بیعت کو مدلل نبات قرار دینا اس لیے نہیں ہے کہ آپ کوئی نئی شریعت لائے ہیں۔ بلکہ قرآن شریف کی صحیح تعلیم کو پیش کر کے منوانا مراد ہے۔  
آٹھواں حوالہ :-

بہس ان فتوؤں کو بھی مدنظر رکھا جانا چاہیے۔ جو خود فرقہ مختلف کے علماء نے ایک دوسرے کے پیچھے نماز ناجائز قرار دینے کے لیے دیئے ہیں۔

چنانچہ دیوبندیوں کے واجب التعلیم بزرگ مولوی رشید احمد صاحب گلگڑی نے اس سوال پر کہ جمعہ کی نماز جامع مسجد میں باوجود یکہ امام بدعتیہ ہو پڑھے یا دوسری جگہ پڑھے ”یہ جواب دیا۔ ”کہ جس کے عقیدہ صحیحہ سنت ہوں اس کے پیچھے نماز پڑھنی چاہیے۔“  
(فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۵۱)

اور اسی طرح الفتح المبین میں مولوی نذیر حسین محدث دہلوی اور ان کے تمام معتقدین کے پیچھے نماز پڑھنے کا فتویٰ دیا گیا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے ”کہ مذہب غیر مقلدین اہل سنت والجماعت سے خارج ہیں۔ تو اہل سنت کے نماز لازمہوں کے پیچھے نہیں ہوتی اور بالکل غیر جائز اور نادرست ہے۔“ ص ۴۵۸

اور لکھا ہے ”اس فرقہ لا مذہب کو اہل سنت والجماعت سے خارج سمجھنا اور ان کے پیچھے نماز نہ پڑھنا اور سبب فتنہ و فساد کے ان کو مساجد میں آنے نہ دینا بجا اور درست ہے۔“ ص ۴۵۹

اسی فتویٰ پر دو سوعلماء کے دستخط اور تحریر ثبت ہیں۔ جن میں مولوی رشید احمد گلگڑی بھی شامل ہے۔ اور اسی کتاب کے صفحہ ۵۱ پر ہے ”کہ جب کہ شافعی المذہب متعصب کے پیچھے اقتداء جائز نہ ہوتی جیسا کہ فتویٰ عالمگیری و جامع الرموز میں مرقوم ہے۔“ ”اما لا اقتداء بشافعی فلا بأس به اذا لم يتعصب لم يبغض للعنفي“  
”پس ان غیر مقلدین لا مذہب کے پیچھے بطریق اولیٰ جائز نہ ہوتی۔“

پس اگر ان لوگوں کے فتویٰ سے کہ خلاف فرقہ کے لوگوں کے پیچھے نماز پڑھنی حرام ہے۔ اور ان کی امامت میں اقتداء کرنا جائز نہیں، اس سے وہ صاحب شریعت نبی نہیں ہو جاتے تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے غیر مقلدین کے پیچھے نماز پڑھنے کی ممانعت پر حکم دینے پر آپ کا مدعی نبوت تشریف کا نتیجہ نکالنا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔  
میانوں کے علاوہ مختار مدعیہ نے جرح میں آپ کو مدعی نبوت تشریف نہ ثابت کرنے کے لیے حضرت مسیح موعود کی کتب سے چند حوالے پیش کئے ہیں :-

پہلا حوالہ :-

”گورنمنٹ انگریزی اور جہاد“ کا پیش کیا ہے۔ جو یہ ہے ”دیکھو میں ایک حکم لے کر آپ لوگوں کے پاس آیا



ہوں وہ یہ ہے کہ آپ سے تلوار کے جہاد کا خاتمہ ہے۔ مگر اپنے نفسوں کے پاک کرنے کا جہاد باقی ہے۔ اتنی عبارت مختار مدعیہ نے کوٹ کی ہے۔ جس سے ثابت کرنا چاہا ہے کہ آپ نے شریعت اسلامبر کے حکم کو منسوخ کر دیا۔ حالانکہ اگر مختار مدعیہ اس کے ساتھ کی عبارت جو ان الفاظ کے آگے تھی مطالعہ کرنا تو بخوبی سمجھ سکتا تھا۔ کہ یہ حکم آپ نے اپنی طرف سے نہیں دیا۔ بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسیح موعود کے حق میں یزید یا تھا۔ کہ مسیح جب آئے گا تو وہ دینی جنگوں کا خاتمہ کر دے گا۔ چنانچہ آپ کے الفاظ یہ ہیں۔

اور یہ بات میں نے اپنی طرف سے نہیں کہی بلکہ خدا کا بھی ارادہ ہے۔ صحیح بخاری کی اس حدیث کو سوچو جہاں مسیح موعود کی ترقیب میں لکھا ہے کہ لیغ الحرب یعنی مسیح جب آئے گا تو دینی جنگوں کا خاتمہ کر دے گا۔

بیز اس کتاب میں آپ نے اسلامی جہاد کی حقیقت بیان کی ہے۔ کہ اسلام میں جہاد یعنی تلوار سے دین کی حمایت کے لیے لڑنا اسلام میں کن حالات میں جائز قرار دیا گیا تھا۔ پھر لکھا ہے۔ اس لیے اب مذہبی طور پر تلوار اٹھانے والوں کا خدا تعالیٰ کے سامنے کوئی عذر نہیں۔ جو شخص انھیں رکھتا ہے۔ اور حدیثوں کو پڑھتا اور قرآن کو دیکھتا ہے۔ وہ بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ یہ طریق جہاد جس پر اس زمانہ کے اکثر لوگ وحشی کار بند ہو رہے ہیں یہ اسلامی جہاد نہیں ہے۔ بلکہ یہ نفس امارہ کے جوشوں سے یا بہشت کی طمع خام سے ناجائز سرکرات ہیں جو مسلمانوں میں پھیل گئی ہیں۔ ص ۱۰

پس ان عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ اس وقت مذہب کے لیے تلوار نہ اٹھانے کا حکم حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی طرف سے نہیں دیا۔ بلکہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ پیشگوئی کی تھی کہ مسیح موعود کا زمانہ ایسا ہوگا۔ کہ اس وقت شریعت اسلامبر کی رو سے دین کے لیے تلوار سے جہاد کرنا ناجائز ہوگا۔

م مولویوں کا بخاری کی حدیث کے مطابق عقیدہ ہے کہ جب مسیح آئے گا تو وہ قرآن مجید کے صریح حکم ”حتی یعطوا الجزیة عن ید دھم صاعذون“ کو اہل کتاب دینغزہ سے جزیہ کو لے کر ان سے جنگ کو ترک کیا جائے۔ لے خلاف جزیہ نہیں قبول کرے گا۔ اور جو مسلمان نہیں ہوگا۔ اس کو تلوار کے گھارہ اٹارے گا۔

اور اربعین ص ۱۳ کے حاشیہ کا جو حوالہ پیش کیا گیا ہے۔ اس میں بھی اس بات کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ کہ مسیح موعود کا زمانہ ایسا ہوگا کہ اس وقت موجبات جہاد مفعود ہوں گے۔ اسی وجہ سے آپ نے فرمایا ہے کہ مسیح موعود کے وقت قطعاً جہاد کا حکم موقوف کر دیا گیا۔

اور اعجاز احمدی ص ۳۰ کا جو حوالہ پیش کیا گیا ہے۔ اور مولوی محمد حسین ثالوی سے یہ مطالبہ کیا گیا ہے۔ اور لکھا ہے کہ گورنمنٹ برطانیہ کی مدد کی جائے اور جہاد کے خراب مسئلہ کے خیالوں کو دلوں سے مٹایا جائے اور ایسے خوریز مہدی اور خوریز مسیح سے انکار کیا جائے۔

یہ اس لیے لکھا ہے کہ مولوی محمد حسین جالوی نے گورنمنٹ پبلیک میموریل کے ذریعہ بیظاہر کرنا چاہا کہ مسلمان ایسے مہدی اور ایسے عیسیٰ کے منتظر نہیں ہیں جو عیسائیوں کے ساتھ لڑے گا اور یہ یقین دلانا چاہا کہ میرا تو یہی عقیدہ ہے کہ کوئی ایسا مہدی نہیں آئے گا۔ جو خون ریزی سے قیامت برپا کر دے گا۔ اور نہ کوئی ایسا مسیح آئے گا جو آسمان سے اتر کر اس کا ہاتھ بلائے گا۔ اور اس قسم کی یہ سب باتیں بے اصل ہیں۔

پس چونکہ مولوی محمد حسین جالوی نے مسیح موعود اور مہدی کے زمانہ کے وقت جہاد کے متعلق وہی عقیدہ ظاہر کیا جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے لکھا ہے۔ کہ اس لیے آپ نے اسے مخاطب کر کے لکھا ہے کہ اگر واقعی تھا تو ایسی عقیدہ ہے کہ تم نے میموریل کے ذریعہ ظاہر کیا ہے تو ان لوگوں کے دلوں سے جہاد کے مسئلہ کے خیال کو دور کیا جائے۔ اور اس طرح سے مولوی محمد حسین جالوی کا لوگوں پر اتفاق ظاہر ہو گیا۔ کیونکہ لوگوں سے وہ یہ کہتا تھا کہ ایسے مہدی سے انکار کرنا گھبرائے۔ اور گورنمنٹ کو لکھا کہ ایسا کوئی مہدی نہیں آئے گا۔

اور اسی طرح حقیقتہً المہدی صلی اللہ علیہ وسلم کا جو والد پیش کیا گیا ہے اس میں بھی یہی لکھا ہے کہ جہاد سنی کا وقت گزر چکا ہے۔ اور اس وقت قلعی اور روحانی جہاد کی ضرورت ہے۔ اور اس طرح تحفہ گوٹھوہ ۷۹ کا جو والد پیش کیا گیا ہے اس میں بھی یہی لکھا ہے۔

”کہ اسی وقت تک جہاد تھا کہ جب اسلام پر مذہب کے لیے تلوار اٹھائی جاتی ہے۔ اب خود بخود ایسی ہوا چلی ہے جو ہر ایک فریق اس کلردانی کونفرت کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔ جو مذہب کے لیے خون کیا جائے و اب جب کہ دیگر مذاہب کی طرف سے اسلام پر مذہب کے لیے تلوار نہیں اٹھائی جاتی۔ اس لیے شریعت اسلامیہ کی رو سے یہ جائز نہیں ہے کہ دیگر مذاہب پر تلوار اٹھائی جائے اس لیے جہاد سنی کا وقت نہیں ہے چنانچہ لعل مریدین حسن خاں صاحب اپنی کتاب اقتراب الساعۃ مطبوعہ بنارس کے صفحہ ۷ میں فرماتے ہیں۔

جو لوگ اس علم سے ناواقف ہیں وہی فتادی جہاد کی حق میں ہر گز شک کے دیتے ہیں۔ ورنہ دنیا میں مدت سے صورت جہاد کی پائی نہیں جاتی۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ محکم جہاد کا اسلام میں نہیں ہے۔ یا تھا مگر اب منسوخ ہو گیا ہے۔ بلکہ کہتے ہیں کہ اس زمانہ کی لڑائی بھڑائی خواہ مسلمان و کافر میں ہو یا باہم مسلمانوں کے مشکل ہے کہ جہاد شرعی ٹھہر سکے۔ خلق کا یہ حال ہے کہ جو لوگ اچھے کام مدت دن کرتے ہیں جیسے نماز روزہ۔ حج۔ زکوٰۃ۔ یا جہاد اپنے ادب یا اپنے گھر پر صرف کر کے اٹھاتے ہیں۔ اس میں بھی تو ان کی نیت، مطابق شرع کے نہیں ہوتی ہے۔ یا تو دکھانا، سنانا، ماموری مائل کرنا مقصود ہوتا ہے۔ یا اسراف و تبذیر میں گرفتار ہوتے ہیں۔ پھر بھلا خدا کی راہ میں جان دینے کو بے مطلب دنیا کے آج کل کون کل سکتا ہے۔ وہ دن گئے کہ لوگ دین کے پیچھے دنیا پر لات مارتے تھے۔ اب تو جو کام دین کے پردہ میں بھی ہوتا ہے۔ وہ بھی غالباً دنیا طلبی کے لیے ہی ہوتا ہے۔ پھر اس جہاد و قتال کو کس طرح جہاد دین سمجھا جائے۔

اس کے بعد یہ بتانے کے لیے کہ شریعت اسلامیہ میں جہاد سیفی کب واجب ہوتا ہے۔ اور اس کی غرض کیا ہے۔  
قرآن مجید اور احادیث اور اولیاءِ امرت کے اقوال سے ثابت کرتا ہوں۔ قرآن مجید اور احادیث سے معلوم ہوتا ہے۔  
کہ جہاد تین اقسام پر مشتمل ہے۔ جہاد اکبر۔ جہاد کبیر۔ جہاد اصغر۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کلمۃ حق عند  
سلطان جائزاً المجہاد الاکبر (مشکوٰۃ) کہ ظالم اور جابر حاکم کے سامنے سچی بات کہنا جہاد اکبر ہے  
اور تفسیر روح البیان جلد ۱۹ میں لکھا ہے۔ ”قال علیہ السلام ان افضل المجہاد کلمۃ حق  
عند سلطان جائزاً و انما کانت افضل لان الجہاد بالحجة والبرهان جہاد اکبر بخلاف الجہاد  
یا لسیف و المسنان فان جہاد اصغر“ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جہاد میں سے افضل جہاد ظالم  
بادشاہ کے سامنے سچی بات کا کہنا ہے اور یہ اس لیے افضل ہے کہ حجت اور برہان کا جہاد جہاد اکبر ہے۔ اور سیف و  
سنان کا جہاد جہاد اصغر ہے۔

اور جب حضور غزوہ تبوک سے واپس تشریف لائے تو فرمایا ”رجعنا من الجہاد الاصغر الی الجہاد الاکبر“  
کہ ہم جہاد اصغر سے جہاد اکبر کی طرف واپس آئے اسی طرح ایک مرتبہ حضور کے پاس ایک شخص آیا اور عرض کی کہ میں اللہ کے  
مستے میں جہاد کی خواہش رکھتا ہوں فرمایا کیا تیرے والدین ہیں۔ اس نے کہا، ہاں، قال فیہما فجب ھد“ یعنی آپ  
نے فرمایا کہ ان کے معاملہ میں جہاد کرو آپ نے والدین کی خدمت کو بھی جہاد قرار دیا اور قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے  
و لو شئنا لبعثنا فی کل قریۃ نذیرا ”فلا تطع الکافرین و جاهدہم“ جہاد اکبر اور  
اس آیت میں جو بھی ہے۔ کافروں سے قرآن مجید کے ساتھ جہاد کا حکم دیا گیا ہے۔ اور اس جہاد سے مراد عظم و قیامت  
ہے۔ جیسا کہ تفسیر کبیر میں امام فخر الدین رازی نے تصریح کی ہے۔

پس قرآن مجید و احادیث رسول کریم نے لسانی، مالی جہاد اور اہوا و نفسانیر کی امات۔ اور اپنی تمام حرکات و  
سکنتات کو شریعت کے مطابق کرنے کو جہاد کبیر اور جہاد اکبر قرار دیا ہے۔ اور جہاد بالسیف کو جہاد اصغر کہا ہے جہاد کبیر  
اور جہاد اکبر ہر وقت اور ہر زمانہ میں جاری ہیں۔ لیکن جہاد اصغر کے لیے چند شرائط ہیں، جب وہ پائے جائیں۔ تو مسلمانوں  
پر جہاد فرض ہو جاتا ہے۔ ورنہ نہیں۔

**جہاد بالسیف واجب ہوتا ہے !**

جب ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سادت مہد پر نظر ڈالتے ہیں۔ تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ حضور نے اور  
حضور کے جان نثار صحابہ رضی اللہ عنہم نے اس وقت تک تو اس نہیں اٹھائی۔ جب تک کہ آپ کے دشمنوں نے آپ کو اور

آپ کے جاننا زحماء کو انواع و اقسام کی ایذا میں پہنچا کر جنگ کے لیے مجبور نہ کر دیا۔ اور جب جنگ آمد ہوگئی تو آپ نے تلوار کا مقابلہ تلوار سے کیا۔ کیونکہ دشمن یعنی صحابہ کو گرم پتھروں پر لٹانے اور دہشت گری کی حالت میں شدت پیاس سے باہر زبان نکالتے اور نہایت عجز اور آہ و زاری سے پانی طلب کرتے مگر انہیں پانی کا ایک گھونٹ بھی نہ دیا جاتا اور بعض کو نہایت بے رحمی سے قتل کر دیا جاتا عورتوں کی بے حرمتی کی باقی۔ مسلمانوں کا باہر نکلتا دشوار ہو گیا۔ اور زمین ان جنگ کر دی گئی۔ تو اللہ تعالیٰ نے جنگ کا حکم دیا۔ چنانچہ سب سے پہلی آیت جس میں مسلمانوں کو جنگ کی اجازت دی گئی یہ ہے ”ان الله يداخلكم عن الذين آمنوا ان الله لا يحب كل خوان كفور۔ اذن للذين يقاتلون بانهم ظلموا وان الله على نصرهم لقدير۔ الذين اخروجوا من ديارهم بغير حق الا ان يقولوا سبنا الله“ (الحج) اس آیت کریمہ سے اذن قتال کی مندرجہ ذیل وجوہات معلوم ہوتی ہیں۔

(۱) جس جنگ کی صحابہ کو اجازت دی گئی تھی وہ دفاعی تھی۔

(۲) جن کو اجازت دی گئی وہ مظلوم تھے۔

(۳) انہیں مظلومی کی حالت میں ان کے گھروں سے نکالا گیا تھا۔

اور ان پر یہ ظلم و ستم صرف اس کہنے کی وجہ سے روا رکھا گیا تھا کہ ہمارا رب اللہ ہے یعنی محض اختلاف عقائد اور دین کی بنا پر انہیں قتل کیا گیا اور گھروں سے نکالا گیا ایک دوسری آیت دقتا تلوهم حتی لا تكون ذلتہ میں قتال کی غرض بیان کی گئی ہے۔ جو بخدی میں مذکور ہے کہ ایک شخص ابن عمرؓ کے پاس آیا۔ اور کہا کہ کیا وجہ ہے کہ آپ ایک سال توبہ کرتے ہیں۔ اور دوسرے سال عمرہ۔ اور جہاد فی سبیل اللہ تو آپ ترک کر کے بیٹھے ہیں حالانکہ اللہ تعالیٰ نے جہاد کے لیے بار بار ترغیب دی ہے۔ اس پر حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا اسے میرے بھائی کے بیٹے اسلام کی بناو پانچ چیزوں پر رکھی گئی ہے۔ اول اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لانا۔ دوسرے پانچ نمازیں پڑھنا۔ تیسرے روزے رمضان شریف کے رکھنے چوتھے زکوٰۃ دینا اور پانچویں بشرط استقامت بیت اللہ کا حج کرنا یعنی اس میں جہاد کا ذکر نہیں تو اس شخص نے کہا کیا آپ آیت ”ان طائفتان من المؤمنین اقتتلوا۔ اور آیت

دقتا تلوهم حتی لا تكون فتنہ الخ نہیں پڑھتے۔ آپ نے فرمایا ہم اس غرض کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں پورا کر چکے ہیں۔ ”وكان الاسلام قليلا فكان الرجل يفتن في دينه اما قتلوا واما يعدن بوجه حتى كثر الاسلام فلم تكن فتنه“ (بخاری) یعنی اس وقت مسلمان تھوڑے اور کمزور تھے اور کفار اسلام قبول کرنے والے ہر شخص کو فتنہ و فساد اور مصائب میں مبتلا کرتے تھے۔ یا تو اسے قتل کر دیتے۔ یا ہمیشہ تکلیف میں رکھتے یہاں تک کہ اسلام پھیل گیا اور فتنہ باقی نہ رہا۔

پس آیت اور حضرت ابن عمرؓ کے اس قول سے ظاہر ہے کہ جہاد بالسیف اس وقت واجب ہوتا ہے جب دین

کے معاملہ میں جبر و اکراہ سے کام لیا جائے۔ اور جب کوئی مسلمان ہونا چاہے تو اسے تلوار کے زور سے روکیں۔ اور اگر مسلمان ہو جائے تو اسے قتل کر دیا جائے یا اسے ہمیشہ عذاب اور تکلیف دینے رہیں۔ اور ایک مقتدا تابعی حضرت عطاء بن ابی رباح کا جو اپنے زمانہ میں مکہ شریف کے مفتی تھے۔ یہی فتویٰ سننے پر علم حبش اور فتنہ میں جابر بن عبد اللہ انصاری اور عبد اللہ بن عباس اور عبد اللہ بن زبیر جیسے صحابہ کبار رضی اللہ عنہم کے شاگرد شدید تھے۔ (۲)

### حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا مذہب جہاد بالسیف کے بارہ میں

جہاد بالسیف کے فرض و واجب ہونے میں جو مذہب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کا تھا۔ وہی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ہے چنانچہ آپ ایک پادری کے جواب میں فرماتے ہیں :-  
اور اس نکتہ پر میں نے جو جہاد اسلام کا ذکر کیا ہے۔ اور گمان کرتا ہے۔ کہ قرآن بغیر لحاظ کسی شرط کے جہاد پر براہِ گنجہ کرتا ہے۔ سو اس سے بڑھ کر اور کوئی جھوٹ اور افتراء نہیں۔ اگر کوئی سوچنے والا ہے۔ جانا چاہیے کہ قرآن شریف یوں ہی لڑائی کے لیے حکم نہیں فرماتا۔ بلکہ صرف ان لوگوں کے ساتھ لڑنے کا حکم فرماتا ہے۔ جو خدا تعالیٰ کے بندوں کو اس پر ایمان لانے اور اس کے دین میں داخل ہونے سے روکتے ہیں۔ اور اس بات سے کہ وہ خدا تعالیٰ کے حکموں پر کار بند ہوں۔ اور اس کی عبادت کریں۔ اور ان لوگوں سے ہونے کیلئے حکم فرماتا ہے۔ جو مسلمانوں سے بے وجہ لڑتے ہیں اور مومنوں کو ان کے گھروں سے اور وطنوں سے نکالتے ہیں۔ اور ملحق اللہ کو جبراً اپنے دین میں داخل کرتے ہیں۔ اور دین اسلام کو ناوود کرتا پہنچتے ہیں۔ اور لوگوں کو مسلمان ہونے سے روکتے ہیں۔ اولئک الذین غضب اللہ علیہم و غضب علی المومنین ان یجادوہم ان لم یتنبہوا۔ یہ وہ لوگ ہیں جن پر اللہ تعالیٰ کا غضب ہے اور مومنوں پر واجب ہے کہ ان سے لڑیں اگر وہ باز نہ آئیں (دور الحق حصہ اول صفحہ ۷۷)

موجودہ حالات میں واقعات بالا اور شرائط مذکورہ جہاد بالسیف کی نہیں پائی جاتیں لہذا حضرت مسیح موعودؑ نے قرآن مجید کے عین منشا کے مطابق یہ فتویٰ دیا کہ اب دینی جنگ حرام ہے۔ آپ نے یہ فتویٰ کہ جہاد کی تبلیغ کے لیے نہیں دیا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر یہ افتراء کیا جاتا ہے چنانچہ حضور فرماتے ہیں :-

بعض نادان مجھ پر اعتراض کرتے ہیں۔ جیسا کہ صاحب المنار نے بھی کیا ہے۔ کہ یہ نفی انگریزوں کے ملک میں رہتا ہے اس لیے جہاد کی مخالفت کرتا ہے۔ یہ نادان نہیں جانتے۔ کہ اگر میں جھوٹ سے اس گورنمنٹ کو خوش کرتا ہوتا۔ تو میں بار بار کیوں کہتا کہ عیسیٰ بن مریم صلیب سے نجات پا کر اپنی طبیعت سے بقتام سر نہ کہ شیر مرگیا۔ اور زندہ خدا تعالیٰ کا شہید کیا انگریز مذہبی خوش دلی میرے اس فقرہ سے مجھ سے بیزار نہیں ہوں گے۔ پس نادانوں! میں اس گورنمنٹ کی

کوئی خوشامد نہیں کرتا بلکہ اصل بات یہ ہے کہ ایسی گورنمنٹ سے جو دین اسلام اور دینی رسوم پر کچھ دست اندازی نہیں کرتی اور نہ اپنے دین کو ترقی دینے کے لیے ہم پر تلوار چلاتی ہے۔ قرآن شریف کی رو سے مذہبی جنگ کا حرام ہے کیونکہ وہ بھی کوئی مذہبی جہاد نہیں کرتی۔  
(کشتی نوح ص ۶۸)

## انبیاء اقدسین کا طرز عمل

صحابہ رضی اللہ عنہم جب کفار مکہ کے بے پناہ شہداء سے تنگ آ کر انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ماتحت بادشاہ حبشہ کے ملک میں چلے گئے جو ایک عیسائی بادشاہ تھا تو مہاجرین صحابہ اس حکومت اور بادشاہ کے قوانین کی پوری پوری اطاعت و فرمانبرداری کرتے رہے۔ کبھی کبھی اور رسول مافرائی نہیں کی۔ بلکہ ان صحابہ کے قائد حضرت جعفر ابن ابیطالب نے برسرِ دربار بادشاہ کی تعریف کی کہ - ان قومنا بغوا علینا دارا وافتنتا عن وبتنا فخر جنا الی دیارک واختزنناک علی من سواک ودرغبنا فی جوارک ورجونا ان لا نظلم عندک ایھا الملک۔  
(تاریخ الامم الاسلامیہ للبخاری ص ۱۵۸)

کہ ہم پر ہماری قوم نے چڑائی کی اور میں ہمارے دین سے پھسلا کر فتنے میں ڈالنا چاہا تو تم میرے ملک میں چلے آئے۔ اور ہم نے دوسروں پر تجھے ترجیح دی اور ترے قرب کو ہم نے پسند کیا اور اسے بادشاہ ہمیں امید ہے کہ تیرے ہاں ہم پر ظلم نہ کیا جائے گا۔ غرض کہ ہمارے مخالف مجاہد کا طرز عمل سے یہ ثابت نہیں کر سکتے کہ انہوں کسی مذہبی آزادی دینے والی حکومت سے جنگ کی ہے۔

## حضرت سید احمد صاحب بریلوی اور مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید کا مذہب

تیسری صدی کے مجدد سید احمد بریلوی اور ان کے جان باز دو جاں نثار حواری مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید جنہوں نے اپنے زمانہ کے ظالم حکموں سے مسلمانوں کو مذہبی آزادی نہ دینے پر جہاد کیا۔ اور خدا کی راہ میں شہید ہوئے ان کا مذہب (ادبی ہے۔ جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ہے۔ یہ دونوں بزرگ ہستیاں ہندوستان پنجاب میں نہایت عظمت اور قدر کی نگاہ سے دیکھی جاتی ہیں۔ سید اسماعیل شہید کو انبیا رب الحدیث میں قائم ان شہداء اکمل ہے۔) (الحدیث ۱۵ مئی ۱۹۰۷ء) اور سید صاحب بریلوی کو نواب صدیق حسن خان صاحب نے حج الکرامہ میں محمد بن میں شمار کیا ہے۔ مولوی محمد جعفر صاحب تھانوی سنی مولف سوانح احمدی ص ۵۵ میں لکھتے ہیں۔

(۱) یہ سب صحیح روایت ہے کہ اثناء قیام کلکتہ میں جب ایک روز مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید مدظلہ فراموش ہوئے۔ ایک شخص نے مولانا سے یہ فتویٰ پوچھا کہ سرکار انگریزی پر جہاد کرنا درست ہے یا نہیں؟ اس کے جواب میں مولانا نے فرمایا کہ ایسی بے دریاغ اور بغیر مقصد سرکار پر کسی طرح بھی جہاد کرنا درست نہیں ہے۔ اس وقت

پنجاب کے سکھوں کا ظلم اس حد کو پہنچ گیا ہے کہ ان پر جہاد کیا جائے۔

(۲) ”صاحب مخزن کھتا ہے کہ ہر گھڑی اور ہر ساعت جہاد اور قتال کا ارادہ کرتے رہتے تھے اور سرکار انگریزی کو کاغذ تھی۔ مگر اس کی مسلمان رعایا کی آزادی اور سرکار انگریزی کی بے کدو ربائی اور بوجہ موجودگی ان حالات کے ہماری شریعت کے شرائط سرکار انگریزی کے جہاد کرنے کو مانع نہیں اس واسطے آپ کو منظور ہوا کہ اقوام سکھ پنجاب پر جو نہایت ظالم اور احکامات شریعت کی مارج اور مانع تھے۔ جہاد کیا جائے۔

(سوانح احمدی ص ۵۵)

(۳) یہ بھی ایک صحیح روایت ہے کہ جب آپ سکھوں سے جہاد کرنے کو تشریف لے جاتے تھے کسی شخص نے آپ سے پوچھا۔ کہ آپ اتنی دور سکھوں پر جہاد کرنے کو کیوں جاتے ہو۔ انگریز جو اس ملک پر عالم ہیں اور دین اسلام سے کیا منکر نہیں ہیں۔ مگر کے گھر میں ان سے جہاد کر کے ملک ہندوستان لے لو یہاں لاکھوں آدمی آپ کا شریک اور مددگار ہو جائے گا۔ کیونکہ سینکڑوں کو کسی سفر کر کے سکھوں کے ملک سے پار ہو کر افغانستان جاتا اور وہاں بیرون رہ کر سکھوں سے لڑنا بہ ایک ایسا امر محال ہے۔ جس کو ہم لوگ نہیں کر سکتے۔ سید صاحب نے جواب دیا کہ کسی کا ملک چھین کر ہم بادشاہت کرنا نہیں چاہتے۔ نہ انگریزوں کا نہ سکھوں کا ملک لینا ہمارا مقصد نہیں ہے۔ بلکہ سکھوں سے بالکل جہاد کرنے کی صرف یہ وجہ ہے کہ وہ ہمارے برادران اسلام پر ظلم کرنے ہیں اور اذان وغیرہ فرائض مذہبی ادا کرنے کے مزاحم ہوتے ہیں۔ اگر کچھ اب یہاں ہمارے غلبہ کے بعد ان حرکات متوجہ جہاد سے باز آجائیں گے تو ہم کو ان سے لڑنے کی ضرورت نہ رہے گی۔ اور سرکار انگریزوں کو منکر اسلام ہے۔ مگر مسلمانوں پر کچھ ظلم اور تعدی نہیں کرتی اور اور نہ ان کو فرض مذہبی اور عبادت اسلامی سے روکتی ہے نہ ہم ان کے ملک میں علانیہ وعظ کہتے اور ترویج مذہب کرتے ہیں۔ بلکہ اگر کوئی ہم پر زیادتی کرتا ہے اس کو سزا دینے کو تیار ہیں۔ ہمارا اصل کام اشاعت توحید الہی اور احیاء سنن سید المرسلین ہے۔ سو ہم بلا روک ٹوک اس ملک میں کرتے ہیں۔ پھر ہم سرکار انگریزی پر کس سبب سے جہاد کریں اور خلاف اصول مذہب۔ طرفین کا خون بلا سبب گرا دیں یہ جواب باصواب سرکار سائن خاموش ہو گیا۔ اور اصل فرض جہاد کی سمجھ لی ۵۵

(۴) اسی کتاب سوانح احمدی کے ص ۱۱۱ پر سید صاحب کا ایک خط درج کیا ہے جس میں مذکور ہے نہ باکے ازماعہ مسلمین منازعت داریم نہ کسے از روسا و مومنین مخالفت باکفار شام مقابلہ داریم نہ با مدعیان اسلام۔ صرف با دراز مویاں (نچھے بال والے یعنی سکھ) بویان مقابلہ داریم۔ نہ با کلمہ گو یاں مدینہ اسلام حویان و نہ با سرکار انگریزی کہ او مسلمان نہ عیائے خود را رہا سے ادائے فرائض مذہبی شان آزادی بخشیدہ است ۵۵

(۵) اسی کتاب کے ص ۱۲۶ پر لکھا ہے۔

اس سوانح اور نیز مکتوبات مسئلہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ صاحب کار کا رانگریزی سے جہاد کرنے کا ہرگز ارادہ نہیں تھا۔ وہ اس آزاد علمداری کو اپنی ہی علمداری سمجھتے تھے۔

اب ایک طرف قرآن مجید و حدیث اور صلوات امت اور محمد دین ملت ہیں جو حضرت سیدنا مسیح موعود علیہ السلام کی مسئلہ جہاد میں تائید کرتے ہیں اور دوسری طرف گواہان اور مختاران مدعیہ ہیں جو علوم شرعیہ سے محض نادانیت کا ثبوت دیتے ہوئے حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام پر تشیع جہاد کا الزام لگاتے ہیں۔ اس سے عدالت بخوبی معلوم کر سکتی ہے کہ کون سا فرقہ حق پر ہے۔

### قرآن مجید سے امکان نبوت پر دلائل :-

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ مذکورہ دلائل میں سے دلیل ۱ کے متعلق مختار مدعیہ نے یہ کہا ہے کہ آیت ”یا بنی آدم امانا یا تسبیحکم دسل“ میں خطاب ان بنی آدم سے ہے جو حضرت آدم علیہ السلام کے وقت میں تھے۔ اور اس کے لیے انہوں نے ابن جریر کے ایک روایت پیش کی ہے۔ اور ابن جریر کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود لکھا ہے کہ وہ رئیس المفسرین ہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر آیت کا مفہوم اس کے سیاق و سباق سے خود بخود واضح ہو تو ہمیں کوئی ضرورت نہیں ہے کہ روایت کے پیچھے پڑیں۔ اور اگر کوئی روایت اس مریخ مفہوم کے جو کہ سیاق و سباق سے ظاہر ہوتا ہے۔ مخالف مفہوم بیان کرتی ہو تو وہ رد روایت۔ بوجہ قرآن مجید کے مریخ مفہوم کے مخالف ہونے کے ساقط عن الاعتبار ہوگی۔

پہنچا آیت متنازعہ فیہ کے سیاق و سباق سے وہی مفہوم ثابت ہوتا ہے۔ جو گواہان مدعا علیہ نے بیان کیا ہے کیونکہ اسی آیت سے پہلے بھی بنی آدم کے ساتھ خطاب موجود ہے۔ جو یہ ہے۔ ”یا بنی آدم خذوا زینتکم عند کل مسجد و کلوا و اشربوا ولا تسرفوا“ ایچ المفسرین اس آیت میں یا بنی آدم کے ساتھ خطاب کیا گیا ہے تو وہ انہیں لوگوں کے لیے ہے۔ جو نزول قرآن مجید کے وقت موجود تھے۔ یا بعد میں آئیں گے۔ اور اس آیت کی تفسیر میں صحیح مسلم میں بھی آیا ہے کہ مشرک مرد اور عورت میں بیت اللہ کا نیلنگے۔ جو کہ طواف کرتے تھے۔ اور اسے موجب ثواب سمجھتے تھے۔ فواللہ تعالیٰ نے یہ آیت انار دی۔ خذوا زینتکم عند کل مسجد..... الخ یعنی نیلنگے طواف نہیں کرنا چاہیے اور اس آیت کے شان نزول میں جو بھی روایات آتی ہیں۔ انہیں معنوں کی موید ہیں۔ اور اس سے بھی پہلی آیت یا بنی آدم لا یفتنکم الشیطان کما اخرج ابو نعیم من الجنۃ سے بھی ہر ہے کہ یہ موجودہ زمانہ کے لوگوں کو خطاب ہے اور صورت کا مبتلا جو بھی انہیں معنوں کی تائید کرتا ہے۔ اور حضرت آدم کا واقعہ بھی ضمنی طور پر در بیان میں آیا ہے۔ اور آیت متنازعہ فیہا کے بعد جو آیات ہیں۔ وہ بھی ہمارے معنوں کی تائید کرتی ہیں کیونکہ اس ضمن میں اللہ تعالیٰ نے رسولوں کے منکرین



مکذبین کے متعلق فرمایا ہے کہ قال ادخلوا فی ایمم - قد خلعت من قبلکم من الجن والانس فی الناس - کہ مکذبین کو ان کی دنات کے بعد کہا جائے گا کہ تم بھی اگ میں ان اتوں کے ساتھ داخل ہو جاؤ۔ جو تم میں سے قبل جن اور انس سے گزر چکی ہیں۔

پس یہ آیت بھی بتا رہی ہے کہ آیت متنازعہ فیہا میں انہیں لوگوں سے خطاب ہے۔ جن سے پہلے بہت سی انتہیں گزر چکی ہیں۔ اور وہ وہی لوگ ہیں جو قرآن کریم کے نزول کے وقت موجود تھے یا ان کے بعد آنے والے تھے۔ اور یہی بات گو اہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں بحوالہ اتفاق امام جلال الدین سیوطی کی کتاب سے نقل کی تھی۔ جس کے ہونے سے متنازعہ مدعیہ نے صریح غلط بیانی کی کہ گو اہان مدعا علیہ نے اس پر کوئی نقل پیش نہیں کی اور جو روایت مختار مدعیہ نے پیش کی ہے۔ وہ کوئی سرفروغ متصل نہیں ہے اور اس کا نفی مسنون اس کے صنف پر دلالت کرتا ہے۔ کیوں کہ اس میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آدم اور اس کی ذریت کو اپنی ہتھیلی میں رکھا اور پھر ان کو اسے نبی آدم سے خطاب کیا۔ اول تو اس میں آدم اور اس کی اولاد کا ہتھیلی میں رکھنے کا ذکر ہے۔ اور خطاب میں آدم کا کوئی ذکر ہی نہیں ہے۔ دوسرے قرآن مجید میں مطلقاً اس بات کا اشارہ تک بھی نہیں ہے۔ کہ یہ قول جس کا حکایتاً عن اللہ صحت ہے۔ ثالثاً اس روایت کے راوی بھی کوئی زیادہ ثقہ نہیں۔

چنانچہ عبدالرحمن بن زیاد کے متعلق ابن قطان نے کہا ہے کہ بعض اس کو ثقہ کہتے ہیں۔ ولکن الحق فیدانہ ضعیف یعنی اس کے متعلق سچی بات یہی ہے کہ وہ ضعیف ہے۔ (میزان الاعتدال)

اور ایک راوی بیان ہے جس کے متعلق یحییٰ بن یعین نے کہا ہے کہ وہ ضعیف ہے۔ اور مرہ نے کہا ہے کہ وہ کچھ چیز نہیں۔ اور پھر یہ روایت بھی صحابی سے نہیں بلکہ تابعی سے ہے۔ اور تابعین کے متعلق لکھا ہے۔

قال شعبۃ بن الحجاج وغیرہ اقوال التابعین فی الفردوس لیست حجة فکیف تنکون حجة فی التفسیر؟ کہ شعہ وغیرہ نے کہا ہے کہ تابعین کے اقوال تو ضروریات دین میں بھی حجت نہیں تو وہ تفسیر میں کیسے حجت ہو سکتے ہیں۔ (ابن کثیر برماشیہ فی شرح البیان جلد ۱ ص ۲۷)

اور علاوہ انہیں تفسیروں میں جو روایات آئی ہیں ان کے متعلق بزرگان سلف نے کوئی ایسی رائے ظاہر نہیں کی چنانچہ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں۔

هذا التفسیر المتی اسند وہا الی ابن عباس غیر مضمیۃ۔ ورواها بحاہیل۔

(اتفاق جلد ۲ ص ۲۷ مصری)

یعنی یہ ایسی تفسیریں جن کو ابن عباس کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ وہ سب ناپسندیدہ ہیں۔ اور ان کے راوی مجہول ہیں۔ اسی طرح علامہ ابن تلدون لکھتے ہیں وقد جمع المتقدمون فی ذلك وادعوا الا ان کتبہم و منقولہم لا تشمل علی الفتی۔ والسمین فی المقبول والمر دود۔ (مقدمہ ابن تلدون ص ۲۷ مصری)

یعنی متقدمین نے تفسیری باتیں جمع کی ہیں۔ اور ایک حد تک خوب احاطہ کیا۔ مگر ان کی کتب میں اور ان کی درج شدہ باتوں میں اعلیٰ اور ناضج مقبول و مردود سب قسم کی باتیں پائی جاتی ہیں۔ پھر مسالہ میں لکھا ہے۔ فاما منادات التفسیر من المنقولات عند ہم الامی مثلاً ذالک یعنی متقدمین کی تفسیر تفسیر مقبول باتوں سے برگزینی جو ان تک یہودیوں اور عیسائیوں سے پہنچی ہیں۔ اور وہ سب ایسی ہی خبریں ہیں۔ جو یہود و نصاریٰ کی روایات پر مشتمل ہیں اور وہ تفسیر ایسی نہیں ہیں جو احکام سے متعلق ہوں کہ ان اقوال کی محنت کی جائے تا ان پر عمل واجب ہو اور ایسی محنت تلاش کرنے کے بارہ میں مفسرین نے بہت تساہل استعمال کیا ہے۔

اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ابن جریر کو میں مفسرین لکھنے سے یہ مراد نہیں ہے کہ جو کچھ اس نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے۔ وہ صحیح ہے۔ بلکہ آپ نے اسے رئیس مفسرین علماء متقدمین کے قول کے مطابق لکھا ہے۔ چنانچہ فتح البیان جلد اول ص ۱۱۱ میں بحوالہ القان مصنفہ امام جلال الدین سیوطی لکھا ہے کتابہ اجل التفسیر واعظمها يتعرض لتوجيه - الاقوال وتوجيه بعضها على بعض والاعراب والاستنباط فهو يفوق بن الذکوان علی تفسیر المتقدمین -

(فتح البیان جلد اول ص ۱۱۱)

کہ ابن جریر کی کتاب تفسیر باقی تفسیروں کی نسبت جلیل اور عظیم الشان ہے کیونکہ وہ اقوال کی توجہ کرتا۔ اور بعض قولوں کو بعض پر ترجیح دیتا ہے۔ اور خود استنباط کرتا ہے۔ اس لحاظ سے اس کی تفسیر متقدمین کی تفسیروں پر فوقیت رکھتی ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ابن جریر کی جو روایات آئینہ کمالات اسلام میں لکھی ہیں وہ بطور استدلال نہیں لکھیں بلکہ پہلے قرآن مجید کی آیت سے ایک ممنون بیان کیا ہے اور تائیدی طور پر ان روایات کو قرآنی مخالف پر اپنا مدعا منوانے کے لیے ذکر کی ہیں۔ اور ایسا کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ابن جریر نے اپنی تفسیروں میں جو روایات درج کی ہوں ان کو صحیح تسلیم کیا جائے مختار مدعیہ نے اس امر کے یقین دلانے کی کوشش کی ہے کہ انھیں

صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے لوگوں کو یا بنی آدم کی بجائے آیا تھا اللہ اس سے قرآن مجید میں خطاب کیا جاتا تھا اور یا بنی آدم سے جو یہاں خطاب کیا گیا ہے تو اس کا امت محمدیہ سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ بلکہ آدم سے لے کر بعد کے تمام لوگوں کو خطاب ہے۔ اور اس آیت میں ذات آدم کو جو خطاب تھا اس کا حکم خاتم النبیین سے ختم ہو چکا تھا۔

سو جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ اس آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے لوگوں کو خطاب ہے۔ اور اعلان میں بھی امام جلال الدین سیوطی نے یہی لکھا ہے لیکن ختماء مدعیہ پر اس کو واضح کرنے کے لیے نامناسب نہ ہو گا۔ کہ اس کے مسلم مقتدا یا نبی مدرسہ دیوبند کا قول بھی ذکر کر دیا جاوے کہ یا بنی آدم سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے لوگوں کو خطاب ہوتا ہے چنانچہ فرماتے ہیں:-

علی ہذا القیاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے آدمیوں کو خداوند کریم اس آیت میں یا بنی آدم لا یفتنکم الشیطان اور نیز اور آیت میں بنی آدم فرماتا ہے۔ حالانکہ حضرت کا ان میں سے کوئی بھی بیٹا نہ تھا

اگر تھے بھی تو کہیں اڑ سب کے پر سب تک باکر اولاد کی اولاد ہوتی ہے۔

(بدیۃ النبیہ ۲۹۰)

جب یہ ثابت ہو گیا کہ کرامت کے مالحق و ماسبق کی دوسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے لوگوں کو خطا ہے۔ تو مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ اس کا حکم آیت خاتم النبیین سے ختم ہو چکا غلط ہو گیا۔ کیونکہ اگر آنحضرت معلم کے بعد کسی قسم کے رسول کا آنا منقطع اور محال تھا تو اس آیت کے ذکر کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ نیز نسخ احکام میں ہو کر ناسخ نہ کر اخبار میں۔ اور یہ بات کہ آئندہ رسول آئیں گے از قبیل اخبار ہے۔ نہ از قبیل احکام۔

اور امایا: یتینکم میں زعمی صورت دلالت نہیں کرتا جیسا کہ مختار مدعیہ نے کہا ہے بلکہ امر واقع کا بیان ہے۔ ورنہ منکر بین نبوت جمیع انبیاء و نوریہ بھی کہیں گے کہ انا یا یتینکم من ہدی بھی زعمی صورت پر دلالت کرتا ہے۔ ورنہ اس سے یہ نہیں نکلتا۔ کہ واقع میں بھی آئیں گے جب خدا تعالیٰ انسانوں کو مخاطب کر کے ایک نمبر دیتا ہے۔ تو اس سے مراد زعمی صورت نہیں ہو کر تھی۔

معلوم ہوتا ہے کہ مختار مدعیہ کو یہ دہم صرف اتنا سے پیدا ہوا ہے۔ حالانکہ عربی زبان میں ایسا بھی ہوتا ہے۔ کہ مضارع موکد ہونے تکبیر پر لام کی بجائے اتنا بھی آجاتا ہے۔ اور وہ زعمی کے بدلے نہیں جیسے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت مریم کو فرمایا: واما ترین من البشر احداً فقولی انی نذرت لکم صوماً فلن اکلھن لیوم التیاب ظاہر ہے کہ حضرت مریم سے خدا تعالیٰ نے اتنا ترین کلام کی نفی تو اس کی مراد یہی تھی کہ انسان کو دیکھے تو ان سے کلام نہ کرنا۔ چنانچہ انہوں نے قوسہ پر نہیں جواب دینے کی بجائے اپنے بچے کی طرف اشارہ کر دیا۔ تو اس نے ان سے کلام کی پس اسی طرح اس آیت میں بھی زعمی صورت میں کلام نہیں کیا گیا۔

دوسری آیت :- قال انی جاء علق للناس اما ما قال ومن ذریعتی قال لا ینال عہدی الظالمین۔

اس آیت سے گواہ مدعا علیہ دینے پر استدلال کیا تھا کہ اس آیت میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ذریت سے نبی بنانے کا اللہ تعالیٰ نے وعدہ کیا ہے۔ اور امتناع نبوت کی وجہ ان کا ظالم ہونا بتائی ہے۔ کہ یہ وعدہ اس وقت تک پورا ہوتا رہے گا جب تک کہ وہ ظالم نہ ہوں۔

پس دوسری صورتیں ہیں۔ یا تو یہ تسلیم کیا جاوے کہ تمام آل ابراہیم ظالم ہو گئے تھے۔ اور یہاں ما ناجائے کہ ان میں نبوت کا پایا جانا ناممکن ہے۔

اس پر مختار مدعیہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اول ذریت کا لفظ عجمانی نسل پر بولا جاتا ہے۔ روحانی پر نہیں دوم عجمانی طور پر مرنا صاحب ذریت ابراہیم سے نہیں۔

پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ذریت کا لفظ عربی زبان میں روحانی نسل پر بولا جاتا ہے۔ مختار مدعیہ پر حجت قائم

کرنے کے لیے میں یہاں پر نعت عرب کے خواہے چھوڑنا ہوا صرف اس کے مقتدا و مسلم عالم بانٹی مدرسہ دیوبند کے قول پیش کر دینے پر اکتفا کرتا ہوں نہ فرماتے ہیں۔

ہو سکے ہے کہ ذریت سے مراد مرید اور متبع ہی مراد ہو چنانچہ عربیت کے محاورات میں اپنے زمرہ کے لوگوں کو آل اور ذریت کہہ دیا کرتے ہیں۔ (رد بہ اثبات ص ۳۷۳)  
اس سے اعتراض کی پہلی جڑ جس میں مختار مدعیہ کی نخدی بائی جاتی تھی کہ ذریت کا لفظ صرف جسمانی اولاد پر لولا جاتا ہے۔ غلط ثابت ہوئی۔ اور دوسری جڑ تو بدیہی طور پر باطل ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام حضرت ابراہیم علیہ السلام

کی اولاد سے ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں ”واللہ جمع فیہم نسل اسماعیل و اسماعیل من کمال الحکمۃ والمصلحۃ“ استفادہ ص ۸۱ میرے باپ و اودوں میں کمال حکمت اور مصلحت کی بنا پر اسماعیل کی نسل جمع ہو گئی۔ پس آپ بلایب ابراہیم کی نسل سے ہیں۔ کیونکہ اگر آپ کو نبی فارس مانا جائے تو نبی آپ حضرت اسماعیل کی اولاد ہونے کی وجہ سے حضرت ابراہیم کی اولاد میں سے ہیں۔ اور اگر نسل یعنی نرکی خراہ سمجھا جائے تو یہی کیونکہ ترک ابراہیم کی نوٹڈی نہ ہوئی، قطورہ کی اولاد سے ہیں جیسے عرب حضرت ہاجرہ کی اولاد سے اور نزکوں کا قطورہ کی اولاد سے ہونے کا ذکر ابن اثیر نے اپنی تاریخ میں کیا ہے۔ ملاحظہ ہوا لا الشافعی فی شرائط الساعۃ (ص ۵۱)

تیسری آیت :- اللہ یصطفیٰ من الملائکۃ رسلاً و من الناس -

کے متعلق مختار مدعیہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ مضارع کا صیغہ مال اور مستقبل کے لیے یکساں طور پر استعمال نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر وہ حقیقی طور پر دونوں زمانوں پر دلالت کرتا ہے۔ تو وہ لفظ مشترک ہوا۔ مشترک میں دونوں معنی مراد نہیں ہو سکتے۔ اس کے جواب میں صرف اتنا کہنا چاہتا ہوں کہ مضارع کا مال اور استقبال دونوں کے لیے یکساں طور پر ہونا جب تک کہ کوئی قرینہ کسی ایک میں سے اس کو مختص نہ کرے۔ ہر ایک شخص جو عربی زبان سے غموڑی سی واقعیت رکھتا ہے جانتا ہے۔

چنانچہ منجند میں لکھا ہے۔ المضارع صیغۃ الفعل التي تدل علی الحال والاستقبال۔ کہ مضارع فعل کا ایک صیغہ ہے۔ جو حال یا استقبال پر دلالت کرتا ہے۔ اور خود کو امان مدعیہ میں سے گواہ مانے جرح کے جواب میں تسلیم کیا ہے۔  
”کہ مضارع کا صیغہ مال اور استقبال دونوں کے لیے آتا ہے“

اور کسی لفظ کا دونوں معنوں میں مشترک ہونا اس امر کو مستلزم نہیں ہے۔ کہ اگر کسی جگہ اس کے دونوں معنی لگ سکتے ہوں۔ تو صرف اشتراک کی وجہ سے نہ لے جائیں۔ مثلاً جب یہ کہا جائے کہ رائیث عینہ اور اس سے مراد آنکھ اور چشمہ دونوں لفظ لگ سکتے ہوں تو وہ لفظ مراد لیے جا سکتے ہیں جب تک کہ اسے کوئی خاص قرینہ ایک معنی میں معین نہ کر دے اور آیت میں یہ صیغہ خدا کے لیے استعمال ہوا۔ اس لیے بیان استمرار کے معنی ہی موزون ہو سکتے ہیں۔

چونقی آیت :-

اهدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم۔

کے متعلق مختار مدعیہ نے جرح میں ایام الصلح ۶۳۲ کا حوالہ دیا تھا کہ حضرت مرزا صاحب نے اس آیت کے وہ معنی نہیں کئے جو گواہان مدعا علیہ نے کئے ہیں۔ ایام الصلح میں آپ آیت لکھ کر فرماتے ہیں۔  
 ”اس جگہ مفسر فاضل ہیں کہ صراط الذین انعمت علیہم کی ہدایت سے غرض تشبیہ بالا بنایا ہے جو اصل حقیقت کا اتباع ہے۔“

اس عبارت سے آپ نے ان لوگوں کو جواب دے دیا ہے۔ جو ایک مستقل نبی یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ آمد کے قائل تھے۔ اور مخالفین کے اس قول کا کہ مثیل نبی ہی ہوتا ہے جواب دیا ہے۔ اور مفسرین کے قول سے یہ ثابت کیا ہے کہ کسی کو نبیوں کے ساتھ تشبیہ دینے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ نبی ہے۔ اور یہ معنی ان معانی سے جو گواہان مدعا علیہ نے کئے ہیں متغایر نہیں ہیں۔ کیونکہ ایام الصلح میں جرح قسم کی نبوت کا انکار کیا گیا ہے۔ اس قسم کی نبوت گواہان مدعا علیہ اس آیت سے ثابت نہیں کرتے اور اس قسم کی نبوت اس آیت سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود ثابت کی ہے۔ جیسا کہ کشتی نوح صلیبی فرماتے ہیں: کیا مغوی نہیں کہ اس امت میں بھی کوئی نبیوں اور رسولوں کے رنگ میں نظر آئے۔ جو بنی اسرائیل کے تمام نبیوں کا وارث اور ان کا ظل ہو۔ کیونکہ خدا تعالیٰ کی رحمت سے بعید ہے کہ وہ اس امت میں اس زمانہ میں ہزار ہا یہودی صفت لوگ پیدا کرے اور ہزار ہا عیسائی مذہب میں داخل کرے مگر ایک شخص بھی ایسا نہ ظاہر کرے کہ جو انبیاء برگزشتہ کا وارث اور ان کی نعمت پلنے والا ہوتا۔ پیشگوئی جو آیت اہدنا الصراط المستقیم سے مستنبط ہوتی ہے۔ وہ ایسی ہی پوری ہو جائے جیسا کہ یہودی اور عیسائی ہو جانے کی پیشگوئی پوری ہو گئی۔“

مختار مدعیہ نے یہ بھی کہا ہے کہ گواہان مدعا علیہ نے جو اس آیت کا ترجمہ کیا ہے کہ ہمیں ان لوگوں سے بنا جن پر نیر الانعام ہوا یہ غلط ہے۔ حالانکہ اس پر آیت میں جو دعائے اس کا یہی مفہوم ہے جو گواہان مدعا علیہ نے بیان کیا ہے۔ کیونکہ ایک مومن یہ دعا نہیں کرتا کہ وہ انکار رسنہ ہی دیکھے پر خوش ہو جائے اور اسے منعم علیہ گروہ میں داخل نہ کیا جائے۔ اگر وہ منعم علیہ گروہ میں داخل نہیں ہوگا تو یقیناً مفضوب علیہم یا ضالین ہیں سے ہوگا اور آیت من یطع اللہ والرسول فادلّٰک مع الذین انعم اللہ علیہم من الذین۔

پرفتنار مدعیہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اس آیت میں معیت کے معنی یہ نہیں ہیں کہ وہ نبی ہو جائیں گے بلکہ اس سے یہ مراد ہے کہ وہ ان کے ساتھ ہوں گے اور اپنی تائید میں ایک تو بخاری سے حدیث بیڑی کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ علیہ وسلم نے اپنی وفات کے وقت یہ آیت مع الذین انعم اللہ علیہم پڑھی اور دوسری حدیث التاجر الصدوق اکامین مع الذین تاجر موقا بن نبیوں صدیقوں اور شہیدوں کے ساتھ ہوگا۔

ان دونوں روایتوں سے مختار مدعی نے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ اس آیت سے جو مفہوم گواہان مدعا علیہ نے نکالا ہے وہ صحیح نہیں ہے حالانکہ اگر غور سے دیکھا جائے تو یہ دونوں روایتیں اس مفہوم کے مخالف نہیں ہیں جو گواہان مدعا علیہ نے پیش کیا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ آیت وفات کے وقت پڑھی تو اس پڑھنے سے کس طرح ثابت ہو گیا کہ آپ کی مراد اس آیت سے یہ ہے کہ آپ نبیوں اور صدیقیوں کے ساتھ ہوں۔ اور نبیوں میں شامل نہ ہوں۔ حالانکہ آنحضرتؐ تو نبی ہی نہیں بلکہ خاتم النبیین تھے۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو بے شک نبیوں ہی کے زمرہ میں ہوں گے کیونکہ آپ نبی تھے اور تاجر صدوق بھی ضرور انہیں لوگوں میں سے ہوگا۔ جن پر خدا کا انعام ہوا۔ تو وہ بھی اپنے مقام کے لحاظ سے ضرور ان چاروں گروہوں میں شامل ہوگا۔

اس کے قطعاً یہ معنی نہیں ہیں کہ اگر وہ نبی نہیں تو نبیوں کے ساتھ ہوگا۔ اور اگر صدیق نہیں تو صدیقیوں کے ساتھ ہوگا اور اگر یہ مراتب آخرت کے ساتھ تعلق رکھتے ہوں تو پھر بھی کوئی عقلمند اس بات کو تسلیم نہیں کر سکتا کہ چاروں گروہ جنت میں ایک ہی مقام پر ہوں گے بلکہ ان کے مقامات اور مراتب کا مختلف ہونا ایک بدیہی امر ہے۔ پس تاجر صدوق ان چاروں مراتب میں سے جن مرتبہ میں ہوگا وہ اس مرتبہ والوں میں شامل ہوگا۔ اور اگر مع الذین انعم اللہ علیہم کے معنی بقول مختار مدعی یہ ہے لئے جائیں کہ وہ ان کے ساتھ ہوں گے نہ یہ کہ ان میں سے ہوں گے تو آیت کے یہ معنی ہوں گے کہ جو خدا اور رسولوں کی اطاعت کریں گے تو وہ ان لوگوں کے ساتھ ہوں گے جن پر خدا نے انعام کیا لیکن وہ ان لوگوں میں سے نہیں ہوں گے۔ جن پر خدا کا انعام ہوا یعنی امت محمدیہ منعم علیہ گروہ کے ساتھ تو ہوگی لیکن منعم علیہ نہیں ہوگی نبیوں کے ساتھ ہوں گے لیکن نبی نہیں ہوں گے شہیدوں اور صالحین کے ساتھ ہوں گے لیکن شہید اور صالح نہ ہوں گے۔

اور اس مفہوم کو کوئی عقلمند انسان ماننے کے لیے تیار نہیں رہی یہ بات کہ صرف مع کے معنی ایسی محبت کے ہوتے ہیں کہ جن کے ساتھ کسی کو محبت حاصل ہے۔ ویسا ہی ہو جائے اور اس کا بھی وہی مقام ہو جو دوسرے کا مقام ہے تو یہ معنی قرآن مجید سے بھی ثابت ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ نے مومنوں کو دعا سکھا ہے۔ جس میں تو فانی الا برار کے الفاظ موجود ہیں کہ اے خدا تو ہمیں نیکوں کے ساتھ وفات دے یہاں پر مع سے قطعاً یہ مراد نہیں ہے کہ جس دن نیک مریں اس دن ہمیں بھی مار ڈال بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ ہمیں ایسی حالت میں وفات دے کہ ہم نیک ہوں۔

اسی طرح ایک آیت میں اللہ تعالیٰ نے ابلیس کے متعلق فرمایا ہے ابی ان یکون مع الساجدین (الحجۃ) اور دوسری آیت میں فرمایا الحمد لیکن من الساجدین (اعراف) تو ایک آیت میں مع استعمال کیا اور دوسری میں من استعمال کیا جن سے ثابت ہوا کہ مع یعنی من بھی استعمال ہوتا ہے۔ اسی طرح امام فخر الدین رازی کہتے ہیں کہ کتبنا مع الشاہدین کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ ”عن ابن عباس مکتبنا مع الشاہدین ای مکتبنا فی ذمۃ الانبیاء لان کل نبی شاہد لقوله قال اللہ تعالیٰ فلیسئلن الذین ارسل الیہم ذنوبہم فلیسئلن المرسلین وقد اجاب

اللہ تعالیٰ دعاء ہم وجعلہم انبیاء ورسلاً فاحیو الموتی وامنعوا کل مافتن علیہ اسلام“

(۲) ”اِنَّہ تعالیٰ قال شہد اللہ اِنَّہ لا اِله الا هو والملائکۃ وادلو العلم فجعل ادلو العلم من الشاہدین وقرن ذکرہم بذکر نفسہ وذالک درجۃ عظیمہ ومرتبۃ عالیہ فقالوا فاکتبنا مع الشاہدین ای اجعلنا من تلک المفرقۃ الذین قرنت ذکرہم بذکرک“

(۳) فاکتبنا مع الشاہدین ای اجعلنا ممن یكون فی شہود جلالک حتی نعیر مستحقین لکل ما یصل الینا من المشاق والمتاعب محبثین یسہل علینا الوفاء بما التزمناہ من نصرۃ و سولک و نذیرک“ تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۶۸۔

ان مذکورہ بالا فیوض عبارتوں کا بالترتیب ترجمہ حسب ذیل ہے۔

(۱) ابن عباس نے اکتبا مع الشاہدین کا جو ترجمہ کیا ہے کہ ہمیں انبیاء کے زمرہ میں لکھ لے کیونکہ ہر ایک نبی اپنی قوم پر شاہد ہوگا۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ہم رسولوں سے بھی دریافت کریں گے اور ان سے بھی جن کی طرف وہ بھیجے گئے تھے۔ اور اللہ تعالیٰ نے ان کی اس دعا کو قبول کیا اور انہیں انبیاء اور رسل بنایا۔ پھر انہوں نے مردے زندہ کئے اور انہوں نے وہ تمام باتیں کر دکھائیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے کیں تھیں۔

(۲) اللہ تعالیٰ نے اور اس کے خشتوں اور اہل علم نے اس بات کی گواہی دی کہ خدا کے سوا کوئی معبود نہیں پس اہل علم کو بھی خدا نے گواہ ٹھہرایا ہے۔ اور ان کے ذکر کو اپنے ذکر کے ساتھ تلا یا ہے۔ اور یہ ایک بڑا درجہ اور اعلیٰ شان کا مرتبہ ہے۔ تو انہوں نے یہ دعا کی کہ ہمیں شاہدوں کے ساتھ لکھ لے یعنی ہمیں اس فرقہ میں سے کر دے جس کا ذکر تو نے اپنا ذکر کے ساتھ ملا کر کیا ہے۔

(۳) فاکتبنا مع الشاہدین یعنی ہمیں ان لوگوں میں سے بنا جو تیرے حلال کا شاہدہ کرتے ہیں تاکہ ہم تمام مشقتوں اور تکلیفوں کو جو ہمیں پہنچیں حقیر مانیں اور جو ہم تیرے رسول اور تیرے نبی کی نفرت کا عہد اپنے اوپر لیا ہے اسے سہولت کے ساتھ بجا لاسکیں۔

اس طرح اللہ تعالیٰ ان صفات کا جن کا ایک مومن میں پایا جانا ضروری ہے۔ ذکر کرنے کے بعد فرماتا ہے فذلک مع المؤمنین یہ لوگ مومنوں کے ساتھ ہوں گے تو اس آیت میں مع المؤمنین کے معنی یہی ہیں کہ وہ مومن ہوں گے۔ اور اسی طرح لسان العرب میں کوذا مع الصاوتین کے معنی کوذا صداقین لکھے ہیں کہ تم صادق بنو۔

فمنار مدعیہ نے اپنے خیال میں ایک بہت بڑا یہ اعتراض کیا ہے کہ اس طرح تو وہ مومن کے کبھی بندہ بھی خدا ہو جائے گا کیا فتنار مدعیہ خدا کی بندے سے معیت اور ایک انسان سے انسان کی معیت کو ایک ہی قسم کی جانتا ہے۔ خدا کی معیت تو انسان کی معیت سے بالکل علیحدہ چیز ہے۔ اس سے اسے انسانوں کی انسانوں سے معیت پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ پس آیت متنازعہ فیہا کے یہ معنی ہوئے کہ خدا اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت

کرنے والے بھی ان لوگوں میں سے ہوں گے۔ خیر خدا تعالیٰ کا انعام ہوا یعنی نبی۔ صدیق اور صالحین میں سے۔ یعنی جو جس مرتبہ کے لائق ہوگا اُسے خدا تعالیٰ اداہ مرتبہ عطا کرے گا۔ اور آیت وَاِذَا خَذْنَا مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ مِنْكَ وَمِنْ نُوْحٍ وَاِسْرٰی طَرَحَ دَمًا كَانَ اللّٰهُ لِيَدْرٰی لِمُؤْمِنٰتٍ عَلٰی مَا اَنْتُمْ عَلَیْهِ اور ذَالِکَ هُدٰی اللّٰہ یٰبَہِ مِنْ یٰسْتَحْوٰی گواہ مدعا علیہ نے بقا عن نبوت پر جو استدلال کیا ہے وہ اس کے بیان میں تفصیل سے

مذکور ہے۔ اور مختار مدعیہ نے اس پر جو سوالات کئے ان کا جواب بھی اس میں موجود ہے۔ البتہ آیت لیس متخلفاتھم فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم کے متعلق جو بحث مختار مدعیہ نے کی ہے۔ وہ قابل التفات ہے۔ گواہ مدعا علیہ نے یہ آیت خلافت جمائی اور خلافت رومانی دونوں پر چسپاں کی ہے۔ لیکن مختار مدعیہ نے ۱۲ اکتوبر کی بحث میں کہا ہے۔ وعد اللہ الذین امنوا منکم سے مراد صرف صحابہ ہیں خلافت فی الارض کے معنی نبی بنانے کے نہیں جن بنی اسرائیل کی خلافت ارضی کے ساتھ ان کو تشبیہ دی گئی ہے۔ اس کے متعلق قرآن میں تصریح ہے کہ اس سے سرزمین بیت المقدس کی حکمرانی مراد ہے نبوت وغیرہ نہیں لہذا یہاں بھی حکمرانی مراد ہے۔ جو صحابہ کو امام کی حکمرانی سے پوری ہو چکی ہے اس کا جواب یہ ہے کہ وعد اللہ الذین امنوا انکم سے مراد صحابہ کو مراد سمجھنا الفاظ قرآن کریم کی عمومیت کا بلا دلیل باطل کرنا ہے۔ کیونکہ قرآن مجید میں جو خطابات مومنوں سے کئے گئے ہیں ان سے مراد صحابہ ہی مقصود نہیں بلکہ انہی لوگ بھی مراد ہیں چنانچہ یوسف علیہ السلام کا اولاد کھ میں بھی یوسف علیہ السلام اور اولاد کھ میں وادی خطاب موجود ہے اب اگر اسی خطاب کے مخاطب صرف صحابہ ہی لئے جائیں تو چودہ دوسرے امتی ای حکم سے آزاد ہو جائیں گے۔ چنانچہ مولوی محمد قاسم صاحب اس آیت کے تذکرہ میں لکھتے ہیں کہ شکم اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ اور مخاطب امتی ہدیر الشیعہ ۲۵۵

پس آیت مذکورہ بالا میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے والے امتی مراد ہیں۔ اور یہ کہنا کہ یہ آیت صرف خلافت جمائی کے ساتھ تعلق رکھتی ہے۔ خلافت رومانی سے نہیں بالکل غلط ہے کیونکہ خلافت جمائی یعنی بادشاہت تو ایسے لوگوں کو بھی مل جاتی ہے جو ایک اور مومن نہیں ہوتے پس محض خلافت جمائی کو ایمان اور اعمال صالحہ کے ساتھ عقیدہ کرنا واقعہ کے لحاظ سے غلط ہے۔

نیز اس کا جو نتیجہ دین کا مضبوط ہو جانا نکالا گیا ہے۔ یہ بھی اس امر کی دلیل ہے کہ آیت میں صرف خلافت جمائی مراد نہیں ہے بلکہ خلافت رومانی بھی۔ اور دین کو شکم کرنے والی حقیقت خلافت رومانی ہوتی ہے نہ کہ خلافت جمائی اگر مختار مدعیہ اس امر کی دلیل پہلے مفسرین سے چاہے تو تفسیر کرے موجود ہے امام فخر الدین رازی اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”ان الاختلاف بالمعنی الذی ذکرتموه حاصل بجمیع الخلق فالمد کو رہنا فی معرض



ابشاً رة لا بد وان يكون مغاير له واما قوله تعالى كما استخلف الذين من قبلهم فالدین كانوا قبلهم قد كانوا خلفاء تارة بسبب النبوة وتارة بسبب الامامة والخلافة حاصلت في الصورتين“ تفسیر کبیر جلد ۶ ص ۲۸۶ تا ۲۹۱ یعنی جن معنوں میں اختلاف کا تم نے ذکر کیا ہے۔ اور خلافت جہانی مراد لی ہے تو یہ خلافت تو تمام مخلوقات کو حاصل ہے۔ پس جس خلافت کا یہاں بطور بشارت کے ذکر کیا گیا ہے۔ ضروری ہے کہ وہ اس کے منافی نہ ہو اور اللہ تعالیٰ کے قول میں جو پہلوں کے اختلاف کا ذکر کیا گیا ہے۔ تو جو لوگ مسلمانوں سے پہلے تھے ان میں خلفاء کبھی نبوت کی وجہ سے اور کبھی امامت کی وجہ سے ہوئے تھے اور خلافت ان دونوں صورتوں میں حاصل ہوتی ہے۔ اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ جیسے پہلے خلافت روحانی و جہانی تھی ویسے ہی اس امت میں بھی ہوگی پھر اس کی اور وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

” واما قوله كما استخلف الذين من قبلهم یعنی كما استخلف هارون ويوشع وادود سليمان وتقدیر النظم يستخلفهم كما استخلف الذين من قبلهم من هؤلاء الانبياء عليهم السلام۔“ یعنی خدا تعالیٰ کے قول کے جیسے ان سے پہلے خلیفے بنانے سے مراد ہارون اور یوشع اور داؤد اور سلیمان وغیرہ خلیفے ہیں اور اس آیت کے معنی ہے کہ خدا ان کو ان پہلے نبیوں کے خلیفے بنانے کی طرح خلیفے بنائے گا۔ اور لکھتے ہیں ” واما قوله تعالى وليمكن لهم دينهم الذي ارتضى لهم وهو الاسلام۔“

(تفسیر کبیر جلد ۶ ص ۲۸۶ تا ۲۹۱)۔ کرویکمن

ہم کے معنی یہ ہیں کہ خدا ان کے دین کو جو اس نے ان کے لیے پسند کیا ہے۔ یعنی اسلام کو ثابت اور مضبوط کرے گا اس حوالہ سے صاف ظاہر ہے کہ جو استدلال اس آیت سے گواہ مدعا علیہ مانے خلافت روحانی اور جہانی پر کیا ہے وہی صحیح ہے۔“

## احادیث سے امکان نبوت کا ثبوت !

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ۔

مختار مدعیہ نے نواسہ بنی سمان کی حدیث پر جس میں آنے والے مسیح کو نبی اللہ کے لقب سے پکارا ہے یہ اعتراف کیا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انزال اہام ص ۲۳ میں لکھا ہے کہ اس راوی نے اس حدیث کے بیان کرنے میں دعو کو کھا پایا ہے۔

جواب ۱۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا اس قول سے قطعاً یہ منشاء نہیں ہے کہ اس کی روایت موضوع ہے اور اس میں جو لفظ نبی اللہ کا وارد ہوا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ بلکہ وہ مال کے متعلق جو بعض باتیں جو بنجاری اور مسلم کی متفق علیہ

حدیثوں سے اختلاف رکھتی ہیں صرف ان کے متعلق آپ نے فرمایا ہے کہ تو اس راوی نے اس حدیث کے بیان کرنے میں دھوکہ کھایا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

اب حاصل کلام یہ ہے کہ وہ دمشق حدیث جو امام مسلم نے پیش کی ہے خود مسلم کی دوسری حدیث سے ساقط الاعتبار ٹھہرتی ہے۔ اور صریح ثابت ہوتا ہے کہ تو اس راوی نے اس حدیث کے بیان کرنے میں دھوکہ کھایا ہے۔ یہ فرض صاحب مسلم کے سر پر تھا کہ وہ اپنی ذکر کردہ حدیث کا تعارض اپنی قلم سے رنج کرتے۔ مگر انہوں نے جو ایسے تعارض کا ذکر کیا ہے تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ محمد بن المنکدر کی حدیث قطعی اور یقینی سمجھتے تھے اور تو اس بن عمار کی حدیث کو از قبیل استغلات و کنایات خیال کرتے تھے اور اس کی حقیقت کو حوالہ بخدا کرتے تھے؛ (ازالہ اوہام بارہم ص ۱۷)

اور اس امر کا ذکر کہ آنے والے مسیح کو نبی اللہ کہہ کر پکارا ہے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی متحدہ کتب میں کیا ہے۔ اور مختار مدعیہ نے سراج منیر ص ۱۱ سے جو حوالہ پیش کیا ہے کہ اس میں حضرت مسیح موعود نے فرمایا ہے کہ حیثوں میں مسیح موعود کے لیے جو نبی کا لفظ آیا ہے وہ بھی اپنے حقیقی معنوں پر اطلاق نہیں پاتا۔

وہ اس لحاظ سے ہے کہ حقیقی نبی سے آپ صاحب شریعت اور مستقل نبی مراد لیتے ہیں۔ اللہ اس کے مقابل میں آپ فرماتے ہیں کہ مسیح موعود کو جو حدیثوں میں نبی کہا گیا ہے تو اس سے مراد حقیقی نبی نہیں ہے اور دوسری حدیث کہ ابو بکر میری امت میں سب سے افضل ہیں مگر یہ کہ کوئی نبی ہو یہ اتنی واضح حدیث تھی کہ اس پر مختار مدعیہ کو چاہیے تھا کہ وہ خاموش رہتا مگر اس پر بھی اس نے کہہ دیا کہ اس جگہ الا ان کیون نبی سے مراد حضرت عیسیٰ ہیں۔ جو حقیقی طور پر نبی ہیں۔ حالانکہ حدیث میں ایک تو نبی کا لفظ مذکور ہے واقع ہوا ہے جس کو کسی خاص فرد کے ساتھ مخصوص کر دینا صحیح نہیں دوسری حدیث کے الفاظ میں یہ امر صاف مذکور تھا کہ ابو بکر اس امت میں سب سے افضل ہے۔ مگر یہ کہ کوئی نبی ہو یعنی اگر امت میں سے کوئی نبی ہو تو وہ افضل ہوگا۔ کیونکہ اس میں حضرت ابو بکر کا مقابلہ پہلے انبیاء سے نہیں تھا۔ بلکہ اس سے ہے جو کہ اس امت میں سے آئے۔

پس اس حدیث سے ایک تو نبی کا آئنا ثابت ہوتا ہے۔ دوسرے یہ کہ وہ امتی ہوگا جس نے تمام کمالات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کے نتیجے میں حاصل کئے ہونگے۔

## تیسری وجہ تکفیر کا رد

گواہان مدعیہ نے تیسری وجہ تکفیر پر بیان کی ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے قیامت اور نفع صور وغیرہ اور قیامت کے دن مردوں کے قبروں سے جی اٹھنے وغیرہ سے انکار کیا ہے۔  
اس کا جواب ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعیہ ص ۱۔

نیز ملاحظہ ہوں مندرجہ ذیل حوالہ بات جن میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے صاف طور پر بعثت بعد الموت اور روز قیامت اور اعمال کی جزا و سزا کا صریح طور پر اقرار کیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔  
(۱) ”خدا تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ میں کبک مسلمان ہوں۔“

”آمنت باللہ وملائکتہ وکتابہ ورسولہ والبعث بعد الموت واشہد ان لا الہ الا اللہ وحدک لا شریک لہ واشہد ان محمدًا عبدہ ورسولہ فاتقوا اللہ ولا تقولوا لست مسلمًا واتقوا الملک الذی الیہ ترجعون“ (ازالم اوہام ٹائیل پیج ۷۲)

(۲) ”واعتقد ان الجنة حق والنار حق وحشر الاجساد حق یعنی ہمارا اعتقاد ہے کہ جنت برحق ہے اور جہنم بھی برحق ہے حشر اجساد بھی برحق ہے“ (آئینہ کمالات اسلام ص ۳۸)

(۳) ہم وہ لوگ ہیں جن کا مقولہ ہے۔ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ امنا باللہ و ملائکتہ وکتابہ ورسولہ والجنة والنار والبعث بعد الموت یعنی ہم ایمان لاتے ہیں خدا تعالیٰ پر فرشتوں پر اور اس کے سب رسولوں پر اور اس کی سب کتابوں پر اور جنت پر اور جہنم پر اور بعثت بعد الموت پر (النور الاسلام ص ۳۷)

(۴) ”وَنُؤْمِنُ بِالْمَلَائِكَةِ وَبِیَوْمِ الْبَعْثِ وَالْجَنَّةِ وَالنَّارِ“ اور ہم فرشتوں اور یوم البعث اور دوزخ اور بہشت پر ایمان رکھتے ہیں۔ (نور الحق حصہ اول ص ۵)

(۵) یہ بات نہایت بدیہی اور عند العقل مسلم اور قرین قیاس ہے۔ کہ جیسا کہ انسان دنیا میں از نکاب جرائم یا کسب غیرات اور اعمال صالحہ کے وقت صرف روح سے ہی کوئی کام نہیں کرتا بلکہ روح اور جسم دونوں سے کرتا ہے ایسا ہی جزا و سزا کا اثر بھی دونوں پر ہی ہونا چاہیے یعنی جان اور جسم دونوں کو اپنی اپنی حالت کے مناسب پاداش و سزا دی سے حصہ لینا چاہیے۔ (نور القرآن حصہ دوم ص ۲)

(۶) پس ہم مسلمان لوگ اس بات پر ایمان رکھتے ہیں کہ بہشت جو جسم و روح کے لیے دارالجزاؤ ہے۔ وہ ایک ادمو اور ناقص دارالجزاؤ نہیں۔ بلکہ اس میں جسم اور جان دونوں کو اپنی حالت کے موافق جزا ملے گی جیسا کہ جہنم میں اپنی حالت کے موافق دونوں کو سزا دی جائے گی۔ (نور القرآن حصہ دوم ص ۳۱)

(۷) قیامت کو جو لوگ جہنم کا مزہ چکھنے کے وہ کہیں گے وہ ملنا لا نری رجلاً لا کنا نعدہم من الاشرار (۲۳) یعنی ہمیں کیا ہو گیا کہ دوزخ میں وہ لوگ نظر نہیں آتے جنہیں ہم شریر سمجھتے تھے۔ (لکچر سیرالکوٹ ص ۲۱)

(۸) اور یوم آخر قرآن شریف کی رو سے یہ ہے جس میں مردے بھی اٹھیں گے اور پھر ایک فریق بہشت میں داخل کیا جائے گا جو جمائی اور روحانی نعمت کی جگہ ہے۔ اور ایک فریق دوزخ میں داخل کیا جائے گا۔ جو روحانی اور جمائی عذاب کی جگہ ہے۔ (تحقیقہ الوحی ص ۱۴)

(۹) ایسا عقیدہ جو مومنین مطہرین بلا ثوقت بہشت میں داخل ہو جاتے ہیں یہ بہری طرف سے نہیں بلکہ یہی عقیدہ ہے جس کی قرآن شریف نے تعلیم دی ہے۔ اور دوسری تعلیم جو قرآن شریف میں ہے جو حشر اجداد ہوگا۔ اور مردے زندہ ہوں گے وہ بھی حق ہے۔ اور ہم اس پر ایمان لاتے ہیں۔ صرف فرق یہ ہے کہ یہ بہشت میں داخل ہونا یعنی فوت ہوتے ہی داخل ہونا صرف اجمالی رنگ میں ہے۔ اور اس صورت میں جو مومنوں کو مرنے کے بعد بلا ثوقت اجسام دیئے جاتے ہیں وہ اجسام ابھی ناقص ہیں مگر حشر اجداد کا بدن تجلی اعظم کا دن ہے اس دن کامل اجسام ملیں گے۔ (براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۲۶ حاشیہ)

ان تصریحات کے ہوتے ہوئے مختار مدعیہ نے جو بحث کی ہے۔ وہ قطعاً قابل التفات نہیں ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے متعدد جگہ اپنی کتب میں ان سب عقائد کا بیان فرمایا ہے۔ اور جو آیات اور احادیث ان مسائل کے متعلق پائی جاتی ہیں۔ لحمین کے اعتراضات کو ملحوظ رکھ کر ان سب میں تطبیق فرمائی ہے۔ تو یہ تقریر کو جو ازالہ ابہام میں بیان ہوئی ہے۔ تو وہ ان مختلف حدیثوں اور آیات کی تطبیق میں ہے۔ مختار مدعیہ نے بارہ ۱۲ اکتوبر کی بحث میں کچھ آیات سنائی تھیں جن سے بزم خود اس سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی تھی۔ کہ ان آیات سے ثابت ہوتا ہے کہ لوگ قبروں سے اٹھائے جائیں گے اور نفعی صورت ہوگا۔ مگر مرزا صاحب کے نزدیک جب جنتی جنت میں رہیں گے۔ اور دوزخی دوزخ میں تو قبروں میں کون ہے جو نکلے گا۔ اور نفعی صورت اس کو جمع کسے عام سو اس سوال کا جواب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام سے اور پر گزر چکا ہے۔ میں مختار مدعیہ سے اگر وہ بھی ظاہری قبور مراد کہتا ہے۔ تو وہ قبرا میں جو مردوں کو جلاتی ہیں۔ یا جو سمندروں میں ڈوب کر مر جاتے ہیں۔ یا جنہیں درندے کھا جاتے ہیں۔ وہ کن قبروں سے اٹھیں گے

اگر تمام لوگ قیامت کے روز تک اپنی قبروں میں ٹھہرے رہتے ہیں۔ اور ان میں سے کوئی جنت اور دوزخ میں داخل نہیں ہوتا۔ ان آیات کا کیا مطلب ہے۔ اعر قوا فادخلوا ان رآ (روح) کہ روح کے مخالف غرق کے گئے۔ پھر انہیں آگ میں داخل کر دیا اور اسی طرح فرماتا ہے۔ انناد یعرضون علیہا عند دا عشیاء یوم تقوم الساعة ادخلوا آل فرعون اشد العذاب کہ فرعون صبح و شام آگ پر پیش کئے جاتے ہیں۔ اور جس دن قیامت قائم ہو اس دن ہم حکم کریں گے کہ فرعون کو اشد العذاب میں ڈالو اور آیت <sup>جنتی</sup> یأتیہا النفس المطمئنة ادجعی الی ربک راضیة مرضیة فادخل فی عبادی داحلی اس آیت کا حاصل یہ ہے کہ جو نفس خدا کی طرف سے تسلی پا گیا ہو اسے دیگر بندگان الہی کے ساتھ جنت میں داخل ہونے کا حکم دیا جاتا ہے اور اسی طرح ایک مومن کو بلا توقف بہشت میں جگہ ملتی ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ قیل ادخل الجنة قال یا لیتن قومی یعلمون اسے کہا گیا کہ تو جنت میں داخل ہوا اور اسی طرح امادیت میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معراج میں اور اس کے علاوہ بھی جہنم کو دیکھا تو اس میں اکثر عورتیں تھیں اور جنت کو دیکھا تو اس میں اکثر ضغائن تھے اور شہداء کے متعلق تو قرآن مجید میں دارسے کہ انہیں مردے سے مت کہو بل احیاء عند ربهم یرزقون بلکہ وہ اپنے رب کے پاس زندہ ہیں اور وہ رزق پاتے ہیں۔

اور امام ابن حزم فرماتے ہیں۔ هکذا نص رسول الله صلی الله علیه وسلم علی ان ارواح الشهداء فی الجنة وکذا نک الانبیاء بلا شک۔

(کتاب الفصل جلد ۳ ص ۱۳)

یعنی اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نص کے طور پر بیان کیا ہے کہ شہداء کی ارواح جنت میں ہیں اور اسی طرح انبیاء کی ارواح بھی بلا شک جنت میں ہیں پس اگر کوئی شخص مرنے کے بعد جنت اور دوزخ میں داخل نہیں ہوتا۔ تو فورا رموز ان آیات اور اپنے اس عقیدہ میں کمر بستہ قبروں سے اٹھیں گے تطبیق کر کے دکھائے اور یہ سب یاد رہے کہ جن قبور کا ذکر قرآن مجید میں ہے۔ وہ یہ قبریں نہیں ہیں بلکہ ان سے برزخی قبریں مراد ہیں۔ جن کے متعلق اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ثم اماتہ فاقبرہ یعنی پھر خدا تعالیٰ انسان کو مارتا ہے۔ اور پھر اس کے لیے قبر بنا تا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں القبر دحضہ من ریا ض الجنة ادحضہ من حفرة الذبیر ان (ترمذی) کہ قبر جنت کے باغوں میں سے ایک باغ ہے۔ یا آگ کے گڑھوں میں سے ایک گڑھا۔

پس منتظر مدعی کا یہ کہنا کہ مرزا صاحب محض الفاظ ملتے ہیں۔ معنی کچھ نہیں۔ درحقیقت اس کے اپنے اوپر صادق آتا ہے۔ کیونکہ وہ ان آیات کے معنی پر غور نہیں کرتے۔ بلکہ بغیر کسی غور اور فکر کے مومنوں کی شان کے خلاف عقیدہ رکھتے ہیں۔

خلاصہ کلام یہ کہ ہم حشر اجداد اور بعثت من فی القبور اور دیگر تمام امور اخروی پر ایمان لانے ہیں اور نفع صور کو بھی مانتے ہیں۔ مختار مدعیہ نے شہادۃ القرآن اور چشمہ معرفت کے چند حوالے پیش کر کے کہا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نفع صور کے منکر ہیں۔ حالانکہ شہادۃ القرآن میں ہی آپ نے آیت و نفعم فی الصور فصعق من فی السموات کے تحت میں لکھا ہے: **یبرأتیں**، ذوالوجہ ہی قیامت سے بھی تعلق رکھتی ہیں اور اس عالم سے بھی شہادۃ القرآن ص ۲۵۔

اسی طرح ص ۶ پر بھی فرماتے ہیں کہ چونکہ نفع صور صرف جہانی احیاء اور امتات تک محدود نہیں بلکہ روحانی احیاء اور امتات بھی ہمیشہ نفع صور کے ذریعہ سے ہی ہوتا ہے۔

دیکھو ان دونوں جواہروں میں جو شہادۃ القرآن میں ہی موجود ہیں کیا نفع صور کا اقرار موجود نہیں ہے پھر یہ کہنا کس قدر خلاف واقعہ ہے کہ آپ نے نفع صور سے انکار کیا ہے آپ نے آیت و نفعم فی الصور فجمعنا ہم جمعاً کی آیت میں نفع صور سے مراد مسیح موعود ہی ہے۔ کیونکہ اس آیت کے سابق و بیاق سے ظاہر ہے۔ کہ یہ قیامت کا واقعہ نہیں ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔ دوسرے مقام میں فرمایا ہے۔ **فاذا جاع وعد ربی جعلہ دکان وعد ربی حقاً۔ و تزکنا بعضهم یومئذ یوحی فی بعض۔ و نفع فی الصور فجمعنا ہم جمعاً۔** (بخاری ص ۱۶) یعنی جب وعدہ خدا تعالیٰ کے نزدیک آجائے گا تو خدا تعالیٰ اس دیوار کو ریزہ ریزہ کر دے گا جو: **یاہرج و ماہرج کی روک ہے۔ اور خدا تعالیٰ کا وعدہ سچا ہے۔ اور ہم اس دن یعنی یاہرج و ماہرج کی سلطنت کے زمانے میں متفرق فرقوں کو ہلاکت دیں گے کہ تاہیک دوسرے میں موجزن کریں۔** یعنی ہر ایک فرقہ اپنے مذہب و دین کو دوسرے پر غالب کرنا چاہے گا اور جس طرح ایک موج اس چیز کو اپنے نیچے دبا ناچا کرتی ہے جس کے اوپر پڑتی ہے اس طرح افواہ موج کی مانند بعض بعض پر پڑیں گی تا ان کو دبا لیں اور کسی کی طرف سے کمی نہیں ہوگی۔ ہر ایک فرقہ اپنے مذہب کو عروج دینے کے لیے کوشش کرے گا۔ اور وہ اپنی لڑائیوں میں ہوں گے کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے صور چھوٹا جائے گا۔ تب ہم تمام فرقوں کو ایک ہی مذہب پر جمع کر دیں گے۔ صور چھوٹنے سے اس جگہ یہ اشارہ ہے۔ کہ اس وقت عبادہ اللہ کے موافق خدا تعالیٰ کی طرف سے آسمانی تائیدوں کے ساتھ کوئی مسلح پیدا ہوگا اور اس کے دل میں زندگی کی روح چھوٹی جائے گی اور وہ زندگی دوسروں میں سراپت کرے گی۔ شہادۃ القرآن ص ۶ قرآن مجید کے (۹) مقامات پر نفع صور کا ذکر آیا ہے۔

پس اگر ان میں سے کسی ایک مقام کی نسبت آپ یہ سمجھتے ہوں۔ کہ اس کے بیاق کے لحاظ سے وہ اس زمانہ کے لیے بطور پیش گوئی کے ہے۔ تو اس سے یہ لازم نہیں آجائے گا کہ آپ مطلقاً نفع صور کا انکار کرتے ہیں چنانچہ دوسری آیت کے ماتحت جیسے کہ شہادۃ القرآن ص ۲۵ کے حوالہ سے ذکر ہو چکا ہے۔ آپ قیامت کے وقت جو نفع صور چھوٹا کرے تسلیم کرتے ہیں۔

پھر مختار مدعیہ نے فرمیں کر کے حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جب قیامت کا ہی انکار کر دیا تو پل سڑا

دیگرہ کا بھی انکار کر دیا

حقیقت اس کے برخلاف ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی جماعت ہر ایک اس چیز کو مانتی ہے جو قرآن مجید اور حدیث سے ثابت ہے چنانچہ آپ پہلے مراطک کے متعلق بھی فرماتے ہیں۔

”یہی صورت جسمانی طور پر عالم آخرت میں ہمیں نظر آجائے گی اور ہم آنکھوں سے دیکھیں گے کہ درحقیقت ایک مراط ہے۔ جو ہل کی شکل پر دوزخ کے اوپر بچایا گیا ہے۔ جس کے دائیں بائیں دوزخ ہے تب ہم مامور کئے جائیں گے کہ اس پر عینیں سو اگر ہم دنیا میں مراط مستقیم پر چلتے رہے ہیں اور دائیں بائیں نہیں چلے تو ہم کو اس مراط سے بھی خوف نہیں ہوگا۔ اور نہ جہنم کی جاپ ہم تک پہنچے گی اور نہ کوئی فزع اور خوف ہمارے دل پر طاری ہوگا بلکہ نور ایمان کی قوت سے چمکتی ہوئی برقی کی طرح ہم اس سے گذر جائیں گے۔ لیکن جو شخص دنیا میں مراط مستقیم پر نہیں چل سکا وہ اس وقت بھی چل نہیں سکے گا۔ اور دوزخ میں گرے گا اور جہنم کی آگ کا ہیہ بن جائے گا۔“

(آئینہ کمالات اسلام ص ۱۲۷، ۱۲۸)

فخثار مدعیہ نے جس رنگ سے تکلف کر اس کو دیکھ کر کہے اعتبار حضرت مسیح کا مقولہ یاد آتا ہے کہ دوسرے کی آنکھ کا تنکیا نظر آ جاتا ہے۔ لیکن اپنی آنکھ کا حشر نظر نہیں آتا یہی فخثار مدعیہ ہے جس نے مولوی احمد رضا خان کے فتاویٰ تکفیریہ کے رد میں کتابیں لکھی ہیں مولوی اسماعیل صاحب ہشید کے متعلق مولوی احمد رضا خان کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے ”ہو شہید مظلوم خاں صاحب کے نزدیک وہابی نہیں بلکہ ان کے باپ ہیں اور مقتدا و پیشوا اور ان سے خاں صاحب کے نزدیک ایک نہیں بلکہ متعدد و کیا بے شمار کفر سرزد ہوئے ہیں جن کی بنا پر ان پر بڑا قطعاً یقیناً اجماعاً موجودہ کتبہ کفر ”لا نرم“ (الکواکب الایمانی علی اولاد الزردانی ص ۷)

لیکن اگر فخثار مدعیہ اپنی عبارتوں کو بالمقابل رکھ کر اس عبارت کو پڑھتا تو اس کو معمولی سمجھ کر ذکر بھی نہ کرتا۔ مولوی احمد رضا خان کی مذکورہ بالا تحریر فخثار مدعیہ کی تحریر کے مقابل میں کچھ چیز نہیں۔ چنانچہ فخثار مدعیہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق کہتا ہے۔

حشر اجداد تقریباً سو آیات سے زیادہ میں مذکور ہے اور ایک آیت کا بھی انکار کرنا کفر ہے۔ لہذا کم از کم سو دفعہ کفر و ارتداد امرزا صاحب کی ہوتی اور چونکہ بحث من فی القبور بھی ضروریات دین سے ہے اور قبروں سے اٹھنے والے کو دروں کیا اربوں ہیں اور مرزا صاحب نے ہر ایک شخص کے قبر سے اٹھنے کا انکار کیا ہے۔ لہذا بے شمار وجوہوں سے کافر اور مرتد ہوئے۔

اب بناؤ فخثار مدعیہ کی تحریر مولوی احمد رضا خان کی تحریر سے بھیجیز میں بڑھتی ہوئی ہے یا نہیں لیکن باوجود اس کے

وہ اسے قابل اعتراض سمجھتا ہے ۹

## توہین انبیاء علیہم السلام

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کسی نبی کی توہین نہیں کی

گوہان مدعیہ نے ایک وجہ تکفیر کی یہ بیان کی ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انبیاء کی توہین کی ہے اور جو انبیاء کی توہین کرے وہ کافر اور مرتد ہے اس کے جواب کے لیے ملاحظہ ہو بیان گوہار مدعا علیہ۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام ان کے اس اعتراض کا خود جواب دیتے ہیں :

”اور اگر یہ اعتراض ہے کہ نبی کی توہین کی ہے اور وہ کلمہ کفر ہے تو اس کا جواب بھی یہی ہے کہ لعنة الله على الكاذبين اور ہم سب نبیوں پر ایمان لائے ہیں اور تعظیم سے دیکھتے ہیں“ (انوار الاسلام ص ۱۳)

(۱)

مختاران مدعیہ نے انبیاء کی توہین ثابت کرنے کے لیے پہلا حوالہ یہ پیش کیا ہے اور یہ حضرت اقدس مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا شعر ہے۔

آنچہ دا دست ہر نبی را جام داداں جام را مرا بتمام

سو اس کا جواب ملاحظہ ہو بیان گوہار مدعا علیہ۔

اور مختار مدعیہ نے اس سے جو استدلال کیا ہے وہ قطعاً باطل ہے اس کا مطلب صرف اتنا ہی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عزراں کا جو جام اور انبیاء علیہم السلام کو پلا یا ہے میرے سید و مطاع حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل سے وہی جام مجھے بھی پلا یا ہے۔ اس کا مطلب جیسا کہ مختار مدعیہ نے ظاہر کرنا چاہا ہے یہ ہرگز نہیں ہے کہ حضرت اقدس کو تمام انبیاء کے عزراں سے مع حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عزراں کے زیادہ ہونے کا دعویٰ ہے۔ مختار مدعیہ کا یہ کہنا ایسا ہی ہے جیسا کہ کوئی اس قول سے کہ خدا تعالیٰ نے تمام انبیاء کو اپنے واحد ماننے کی جو توفیق عطا فرمائی ہے وہی توفیق مجھے بھی عطا فرمائی ہے یہ مطلب نکالے کہ اس ناکل نے اپنی توفیق کو تمام انبیاء کی توفیق کی برابر بنا کر تمام انبیاء پر اپنی فوقیت بتائی ہے حالانکہ یہ مطلب لینا بالکل باطل ہوگا صحیح مطلب صرف یہ ہے کہ جس طرح ہر نبی خدا تعالیٰ کو واحد ماننا تھا اسی طرح میں بھی واحد ماننا ہوں نہ یہ کہ ان سب کا مجموعی طور پر واحد ماننا میرے واحد ماننے کے مقابلے میں کوئی حقیقت نہیں رکھتا



نبی ہذا بقیاس حضرت اقدس کے شعر کا بھی یہی مطلب ہے کہ ہر نبی کو جو جام عرفان دیا گیا ہے وہی جام لبالب مجھے بھی دیا گیا ہے۔ مجھے اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی کے طفیل اپنا جام عرفان پلانے میں کسی سے کم نہیں رکھا بلکہ جو جام ان کو پلایا وہی مجھے بھی پلایا جیسا کہ اسی نظم میں آپ فرماتے ہیں کہ ۛ

انبیاء گرچہ بودہ اند بسے      من عرفاں نہ مکترم ز کسے

اگر آپ کا مقصود وہ ہوتا جو مختار مدعیہ نے ظاہر کرنا چاہا ہے تو آپ یہ کیوں فرماتے کہ میں عرفان میں کسی سے کم نہیں ہوں۔ اس صورت میں تو آپ یہ فرماتے کہ میں ان سے بہت بڑھا ہوا ہوں اور مجھ پر یہ کیوں فرماتے کہ ۛ

دارث مصطفیٰ شہدم بقیں      شدہ رنگیں برنگ یارحین

یعنی مجھے جو جام عرفان الہی پلایا گیا ہے اور جس میں مجھے کسی سے کم نہیں رکھا گیا ہے وہ اس لیے ہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وارث اور حضور کے رنگ سے رنگیں کیا گیا ہوں اور اسی نظم میں یہ کیوں فرماتے ۛ

لیک آئینہ ام زرب غنی      از ہی صورت مہر مدنی

یعنی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شکل مبارک کے لیے بطور آئینہ ہوں اور جس طرح آئینہ جس چیز کے سامنے ہو اس کی صورت اپنے اندر لے لیتا اور دوسروں پر ظاہر کرتا ہے اسی طرح میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شکل مبارک اپنے اندر لے لی ہے اور میں حضور ہی کی شکل مبارک کو دوسروں کو دکھانے والا ہوں اگر شعر مذکور کا وہ مطلب ہو تا جو مختار مدعیہ نے ظاہر کیا ہے تو اس شعر کے آگے یہی شعر کبھی نہ لکھے جاتے۔ اس مضمون کو جو جا مجھے پلایا گیا وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی کے طفیل پلایا گیا ہے حضرت اقدس نے جا بجا تخریر فرمایا ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔

”اور وہ لوگ کہ جو قرآن شریف کا اتباع اختیار کرتے ہیں اور خدا کے رسول مقبول پر صدق دل سے ایمان لاتے ہیں اور اس سے محبت رکھتے ہیں اور اس کو تمام مخلوقات اور تمام نبیوں اور تمام رسولوں اور تمام چیزوں سے جو ظہور پذیر ہوئیں یا آئندہ ہوں بہتر اور پاک تر اور کامل تر اور افضل اور اعلیٰ سمجھتے ہیں وہ بھی اب تک ان نعمتوں سے حصہ پاتے ہیں اور جو شریعت موسیٰ اور مسیح علیہما السلام کو پلایا گیا وہی شریعت نہایت کثرت سے نہایت لطافت سے نہایت لذت سے پیشہ ہیں اور پی رہے ہیں اسرائیلی نوران میں روشن ہے نبی یعقوب کے پیغمبروں کی ان سے برکتیں ہیں سبحان اللہ ثم سبحان اللہ حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کس شان کے نبی ہیں اللہ اللہ کیا عظیم الشان نور ہے جس کے ناجیز خادم جس کے ادنیٰ سے ادنیٰ امت جس کے احقر سے احقر چاکر مراتب مذکورہ بالا تک پہنچ جاتے ہیں اللہ صلی علی نبیک وحبیبک سید الانبیاء و افضل الرسل و خیر المومنین و خاتم النبیین محمد و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم“ (مراہین احمدیہ حصہ چہارم حاشیہ ص ۲۳۵ تا ۲۴۷)

(۲)

دوسرا حوالہ یہ پیش کیا گیا ہے

انبیاء اگر چہ بودہ اند بے  
من بعرفان نہ کمتر از بے

اس کا جواب ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ

اور اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ قول موجب توہین انبیاء ہو سکتا ہے تو شارح فصوص الحکم حضرت شیخ عبد الرزاقی ناسانی جو ہمدی موعود کو عرفان الہی کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا تمام انبیاء علیہم السلام سے فائق ظاہر کرتے ہیں بہت بڑے توہین انبیاء کرنے والے تھہریں گے کیونکہ وہ شرح فصوص الحکم مطبوعہ مصر ص ۵۷ میں لکھتے ہیں:

”المہدی الذی یحیی فی آخر الزمان فانہ فی الاحکام الشرعیہ تابعاً لعمدہ صلی اللہ علیہ وسلم

والمعارف والمعلوم والحقیقۃ تکلون جمیع الانبیاء والاولیاء تابعین ولا یناقض ما ذکرنا لان باطنہ باطن محمد صلی اللہ علیہ وسلم“

یعنی وہ امام ہمدی جو آخری زمانہ میں آئیں گے وہ احکام شرعیہ میں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہی تابع ہوں لیکن معارف علوم اور حقیقت میں تمام انبیاء اور اولیاء ان کے تابع ہوں گے اور یہ بات ہمارے مذکورہ قول کے منافی نہیں کیونکہ ان باطن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی باطن ہوگا۔

(۳)

تیسرا حوالہ یہ پیش کیا گیا ہے

زندہ شد ہر نبی باہم  
ہر رسوے نہال بپیر اہم

اس کا جواب ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ

اور اس مضمون کا ایک شعر دیوبندیوں کے مسلمہ بزرگ شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب نے مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے مرثیہ میں لکھا ہے

فقط ایک آپ کے دم سے نظر کرتے تھے سب زندہ  
بخاری دغزالی بصری و شبلی و شیبانی

(۴)

چوتھا حوالہ یہ پیش کیا گیا ہے

مکدر ماء السابقین و معینا  
الی آخر الایام لا تتکدر (اعجاز احمدی)

اور اس کا یہ ترجمہ کر کے کہ نبیوں کے پانی خشک ہو گئے لیکن ہمارا چشمہ آخری دنوں تک کبھی خشک نہ ہوگا حضرت اقدس مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ اس میں آپ نے تمام انبیاء حتیٰ کہ سید الانبیاء آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک چشمہ کے بھی خشک ہو جانے اور صرف اپنے چشمے کے ہمیشہ جاری رہنے کا دعویٰ کر کے تمام انبیاء حتیٰ کہ حضور سید المرسلین پر بھی اپنی فضیلت ظاہر کی ہے۔ حالانکہ حضرت اقدس نے خود اس شعر کا جو ترجمہ فرمایا ہے وہ یہ ہے ”کہ دوسروں کے پانی حرامت میں سے تھے خشک ہو گئے مگر ہمارا چشمہ آخری دنوں تک کبھی خشک نہ ہوگا“ اس ترجمے سے یہ ظاہر ہے کہ حضرت اقدس نے سابقین کے لفظ سے اس امت کے لوگ مراد لیے ہیں نہ کہ تمام انبیاء اور قرآن مجید کے متعلق تو اسی کتاب اجمار احمدی کے صفحہ ۵۵ پر فرماتے ہیں۔

واللہ فی القرآن کل حقیقہ آیات مقطوعۃ لا تغیر

معین معین الخللہ لہ ورمعینا ہذا غیر السماء لا یتکدر

اور بخلاف قرآن شریف میں ہر ایک حقیقت سے اور اس کی آیتیں قطعی ہیں جو بدلتی نہیں۔ وہ صاف پانی ہے بہشت کا پانی ہمارے خدا کا نور ہدایت اس کی صاف زلال ہے مکدر نہیں ہے۔

پس شعر اول کے ترجمہ کی موجودگی میں جو حضرت اقدس نے خود کیا ہے اور پھر ان دونوں شعروں اور ان کے ترجموں کی موجودگی میں مختار مدعیہ کا یہ نتیجہ نکالنا کہ شعر اول میں سابقین سے تمام انبیاء علیہم السلام مراد ہیں کیونکہ درست ہو سکتا ہے۔

حضرت سید عبدالقادر جیلانی فرماتے ہیں

افلحت شمس الاولیٰ وشمسنا ابد الیٰ افق السماء لا تحرب

(مقامات امام ربانی ص ۱۴)

اس شعر میں اولین کے سورج غروب ہو جانے اور اپنے سورج کے ہمیشہ درخشان رہنے اور کبھی غروب نہ ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ تو کیا اس شعر کے لفظ اولین سے مختار مدعیہ تمام نبیوں کو معہ سیدنا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مراد لے کر یہ مطلب سمجھتا ہے کہ حضرت سید عبدالقادر جیلانی نے تمام نبیوں حتیٰ کہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے سورج کا بھی غروب ہو جانا ظاہر کر کے اپنے سورج کے ہمیشہ درخشان رہنے کا دعویٰ کیا ہے۔ اور اس طرح انتخاب نے تمام انبیاء پر اپنی فضیلت ظاہر کی ہے۔ بلکہ اس شعر کا مطلب وہ ہے جو امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے مکتوبات جلد ۳، ص ۲۵۲ مکتوب ۱۳۳ میں فرمایا ہے۔

مراد از شمس آفتاب فیضان وارشدات وازافل ان عدم فیضان مذکورہ وچوں بوجہ حضرت شیخ معاملہ کہ اولین متعلق داشت باو قرار گرفت وادواسطہ وصول وارشاد و ہدایت گردید چنانچہ پیش از وی اولین بودہ اند و نیز معاملہ توسط فیضان برپا است بتوسل دوست ناچار راست آمد کہ افلحت شمس الاولین الخ یعنی شمس سے مراد آفتاب فیضان و ارشادات ہے اور اس کے غروب ہونے سے فیضان و ارشادات مذکور کا مفقود ہونا اور جب اس معاملہ نے جو اولین سے

تعلق رکھتا تھا سیدی حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کے وجود پر قرار پکڑا اور آپ رشد و ہدایت کے رسول کا واسطہ ذریعہ ٹھہرنے جیسا کہ آپ سے بیشتر اولین ہوئے ہیں۔ اور اب جب تک بھی کہ فیضان کے توسط کا معاملہ برپا ہے آپ ہی کے توسل سے ہی ناچار آپ کا اہمیت شمس الاولین الخ فرما تا راست آیا یعنی آپ سے پہلے ادبائے امت کے جو فیضان اپنے اپنے زمانوں میں جاری تھے وہ بند ہو گئے اور چشمہ فیضان حضرت شیخ بنادینے گئے۔ جو مطلب حضرت شیخ جیلانی رحمۃ اللہ کے شعر کا حضرت ربانی مجدد الف ثانی نے بیان فرمایا ہے وہی مطلب حضرت اقدس کے شعر کا ہے۔ جو معنی حضرت شیخ کے شعر میں لفظ اولین کے ہیں وہی معنی حضرت اقدس کے شعر میں سابقین کے مختار مدعیہ کو اختیار ہے جو چاہے وہ مطلب لے لے۔ مگر دونوں شعروں کا مطلب ایک ہی نہیں ہوگا۔ جو مراد ایک شعر میں لفظ اولین کی ہے وہی دوسرے شعر میں لفظ سابقین کی۔ اس کی کوئی وجہ نہیں کہ ایک جگہ تو تمام انبیاء مع حضور سید الانبیاء کے مراد لیے جائیں اور دوسری جگہ صرف اولیائے امت اور مختار مدعیہ نے شعر سے اولیا رامت کی جو توہین نکالی ہے اس کا جواب بذیل عنوان اولیا رامت آئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔

(۵)

پانچواں قول یہ پیش کیا گیا ہے کہ

مقام اومبین از راہ تحقیر بدورانش رسولان ناز کردند

اور کہا گیا ہے کہ ہمارے نزدیک یہ زمانہ بدترین زمانہ ہے اور خود گواہان مدعا علیہ نے بھی اسے بدترین زمانہ ہی کہا ہے جواب۔ گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیان میں یہ ذکر کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس زمانہ کے مولویوں کے متعلق یہ خبری ہے کہ بدترین تنقیات ہوں گے اور حالات اور دیکری کا دور دورہ ہوگا۔ یہی ساتھ ہی اپنے یہ قول کو دیکھنے کی بشارت دی ہے اور اسکی اور اسکی جماعت کے ذریعہ اسلام کی ترویج اور اشاعت ہوگی اس بخوشی کا اظہار فرمایا ہے اور اس وجہ سے بھی کہ باوجود یہ کہ مولوی اور دوسرے مخالفین اسلام اس کی مخالفت پر کمر بستہ ہوں گے اور تمام منصوبے اس کی ہلاکت کے کریں گے اور اس کی جماعت کا استحصال کرنے کے لیے کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھیں گے مگر خدا تعالیٰ کی نصرت اس کے اور اس کی جماعت کی شامل حال ہوگی۔ اور وہ روز افزوں ترقی کرتی جائیں گی یہاں تک کہ وہ زمانہ آجائے گا کہ تمام دنیا میں اسلام کا سورج چمکے گا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث انش سے زمین معمور ہو جائے گی جیسا کہ منصب امامت کے حوالے سے لکھا جا چکا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ

”اُنّی لا یوجدان طال فی عمر ان العیسیٰ بن مریم فان عجل فی موت فمن لقیہ

منکم فلیقرء امن السلا ما یندرجہ مسلم واحد باسنادین جا کہما بحال (صحیح بخاری) (صحیح مسلم)

یعنی میں اس بات کی امید کرتا ہوں کہ اگر میری عمر لمبی ہو جائے تو میں عیسیٰ ابن مریم سے ملوں پس اگر میں پہلے وفات پا گیا تو جو تم میں سے اسے ملے تو اسے میری طرف سے سلام کہے۔ اور اس جگہ عیسیٰ ابن مریم سے حضرت عیسیٰ ابن مریم اسرائیلی نبی مراد نہیں بلکہ محمدی عیسیٰ ابن مریم یعنی حضرت مسیح موعود علیہ السلام مراد ہیں۔ کیونکہ عیسیٰ ابن مریم اسرائیلی نبی

سے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معراج میں مل چکے تھے پھر آپ فطرتیں کرنا لیا کہ فتنہ سے تمام انبیاء اپنی قوموں کو ڈراتے آئے ہیں اور اس کے فتنہ سے بڑھ کر نہ کبھی فتنہ ہوا اور نہ ہوگا (مشکوٰۃ)

پس جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر انبیاء نے دجال کے فتنہ ہانکے سے ڈرایا ویسا ہی انہیں اس شخص کا بھی علم دیا گیا ہوگا جو اس کے فتنہ کو دور کرے گا اور وہ فرقہ بین کے نزدیک مسیح موعود ہے جو ہماری نزدیک حضرت مرزا صاحب کے آنے سے پورا ہو چکا۔ چنانچہ دلائل النبوة جلد اول میں ابوہریرہ سے ایک روایت آئی ہے کہ حضرت موسیٰ نے فرمایا کہ اے میرے رب میں الواح میں ایک ایسی امت کا ذکر پاتا ہوں جن کو علم اول و علم آخر دیا جائے گا اور وہ قرون ضلالت مسیح و دجال سے مفاہم کریں گے پس تو اس کو میری امت بنا دے تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ وہ احمد کی امت ہے نیز انا حفظہ ہو حجۃ المکرمہ ص ۱۳ اور مولانا عبدالرحمن جامی نے نفحات الانس میں لکھا ہے کہ ”شیخ ابوالحسن شاذلی قدس اللہ تعالیٰ روحہ کہ قطب زمان خود بروز از واقعہ کہ ویدچین خبر دادہ است کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم یا موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام مفاخرت و مباہات کردہ است بغزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ“ (نفحات الانس محدث سلسلہ الذہب مطبوعہ نوٹکشور ص ۲۹۹)

پس جب امام صاحب غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے وجود سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مفاخرت اور مباہات کا اظہار کیا تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام بدرجہ اولیٰ اس کے مستحق ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ناز کرنا ایسا ہی ہے جیسے کہ کوئی اپنے لائق بیٹے کے اچھے کاموں پر ناز کرے پس جیسے کہ ایک باپ کا اپنے بیٹے کے کاموں پر ناز کرنا بیٹے کی عزت افزائی کا موجب ہے نہ کہ باپ کی ہتک کا ویسے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے روحانی بیٹے مسیح موعود کے خدمات اور کاموں کے حال معلوم کر کے اس کے وقت پر ناز کرنا اس کو عزت بخشنا ہے نہ کہ نفوذِ ہاتھ حضور کی ہتک اور دوسرے انبیاء اس زمانہ کے مولویوں کی طرح حاسد نہیں ہیں کہ وہ کسی کے کمال کو دیکھ نہ سکیں اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے کامل فرزند روحانی پر ناز کرنے کو دیکھ کر اور انبیاء کا بھی ناز کرنا ایک لازمی امر تھا اور ناز کرنا موجب توہین نہیں ہوتا ایک بیٹا اپنے باپ اور باپ اپنے بیٹے پر اور بڑا بھائی چھوٹے بھائی پر بھی ناز کر سکتا ہے اور ناز کرنے کو موجب توہین قرار دینا درست نہیں ہے

(۶)

جسٹا حوالہ یہ پیش کیا گیا ہے کہ

روضہ آدم کہ تھا جو نامکمل اب تک

میرے آنے سے ہوا کامل بجلہ برگ وید

اس شعر سے مختار مدعیہ نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ آپ نے تمام انبیاء کی توہین کی ہے اور اپنی طرف وہ بات منسوب کی ہے جو کسی کو بھی نصیب نہیں ہوئی حالانکہ اس شعر سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ مقصد نہیں کہ اپنی فضیلت تمام انبیاء پر ظاہر کریں بلکہ اس سے مراد صرف یہ ہے کہ وہ شخص جس کا آخر زمانہ میں آنا مقدر تھا اور جس کا آمد پر تکمیلِ اشاعت موقوف تھی وہ میں ہوں اور میرے آنے سے وہ بات پوری ہوئی کہ روضہ آدم جس سے مراد نسل انسانی ہے کی ہدایت کے لیے

جو آخری ہدایت اور آخری شریعت نازل ہوئی تھی اس سے فیض باب ہونے کا وقت اب آگیا ہے اور آپ اور آپ کی جماعت کے ذریعہ دنیا کی تمام اقوام کو وہ ہدایت پہنچی ہے اور پہنچ رہی ہے گی یہاں تک کہ تمام دنیا کی قومیں دین اسلام کو قبول کر لیں اور جیسا کہ انسان حضرت آدم علیہ السلام کے وقت ایک قوم تھے اسی طرح آخری زمانہ میں بھی ایک قوم کی صورت میں ہو جائیں چنانچہ اسی نظم میں جس کے شعر کے مطلب پر یہ کلام ہو رہا ہے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا ہے

ملت احمد کے مالک نے جو ڈالی تھی بسنا      آج پوری ہو رہی ہے لے عزیزانِ دیار  
گلشن احمد بنا ہے مسکنِ باد صبا      جس کی تخریکوں سے سنتا ہے بشارتِ یار

اور اس مضمون کو آپ نے چشمہ معرفت ص ۸۲ میں یوں فرمایا ہے

”اور چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موت کا زمانہ قیامت تک متدہ ہے اور آپ خاتم الانبیاء ہیں اس خدائے نہ چاہا کہ مدۃ اقوامی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ہی کمال تک پہنچ جائے۔ کیونکہ یہ صورت آپ کے زمانہ کے خاتمہ پر دلالت کرتی تھی یعنی شبہ گذرنا تھا کہ آپ کا زمانہ وہیں تک ختم ہو گیا کیونکہ جو آخری کام آپ کا تھا وہ اسی زمانے میں انجام کو پہنچ گیا۔ اس لیے خدائے تعالیٰ نے فعل کی جو تمام قومیں ایک قوم کی طرح بن جائیں اور ایک ہی مذہب پر ہو جائیں زمانہ محمدی کے آخری حصہ میں ڈال دی جو قرب قیامت کا زمانہ ہے اور اس تکمیل کے لیے اس امت میں سے ایک نائب مقرر کیا۔ جو مسیح موعود کے نام سے موسوم ہے اور اس کا نام خاتم الخلفاء ہے پس زمانہ محمدی کے سر پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور اس کے آخر پر مسیح موعود ہے اور ضرور تھا کہ یہ سلسلہ دنیا کا منقطع نہ ہو جب تک کہ وہ پیدا ہوئے کیونکہ مدۃ اقوام کی خدمت اسی نائب النبوة کے عہد سے وابستہ کی گئی ہے۔ اس کی طرف یہ ایک اشارہ کرتی ہے ہذا الذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ ص ۸۲“

پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ سے تکمیل ہدایت ہوئی لیکن تکمیل اشاعت کا زمانہ وہ نہیں تھا کیونکہ اشاعت کے اسباب اس وقت پیدا نہیں کئے گئے تھے اور تکمیل اشاعت کے لیے اللہ تعالیٰ کے علم میں یہی مقررہ تھا کہ وہ مسیح موعود اور ہمدی کے ذریعہ سے ہو۔ علماء منتقدین اس امر کے قائل ہیں چنانچہ مولانا مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید اپنی کتاب منصب امامت ص ۱۷۷ میں لکھتے ہیں :

”قال اللہ تعالیٰ هو الذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ  
وظاہر است کہ ابتداء ظہور دین در زمان پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم بوقوع آمدہ و انما آن از دست حضرت  
ہمدی واقع خواہد گردید“  
پھر فرماتے ہیں :

”قال الله تعالى قل يا أيها الناس اني رسول الله ايكم جميعا۔“ وہاں ہے کہ تبلیغ رسالت بنسبت جمیع ماس ازال جناب متحقق گشتہ بلکہ امر دعوت از انجناب شروع گردیدہ یو ما فیو بالواسطہ خلفاء راشدین وائمہ ہمد بین ا و بتراید کشید تا از نیکہ بواسطہ امام محمد علی خواہد رسید“ ص ۵۶ منصب امامت اور اسی مضمون کی طرف حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے شعر مذکورہ بالا میں اشارہ فرمایا ہے

(۷)

ساقاں حوالہ یہ پیش کیا گیا ہے

منم مسیح زمان و منم کلیم خدا منم محمد و احمد کہ مجتبیٰ باشد

حالانکہ اس شعر کا کسی نبی کی توہین سے کچھ بھی تعلق نہیں اس میں آپ نے اپنا مقام بیان فرمایا ہے

کہ میں مسیح بھی ہوں اور کلیم خدا بھی کہ خدا تعالیٰ مجھ سے کلام کرتا ہے اور بروزی طور پر محمد و احمد بھی ہوں اور جیسا کہ اپنے دوسرے مقامات پر تشریح فرمائی کہ محمد و احمد کا نام بروزی طور پر مجھے عطا کیا گیا ہے اس لیے کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خادم اور آپ کا قائم مقام ہوں چنانچہ اس نصیدہ میں آپ فرماتے ہیں

بروے یار کہ ہرگز نہ ریتے خواہم مگر اعانت اسلام مدعا باشد

پناہ بیضہ اسلام آن جوان مریدیت کہ خون بدل ز پیے دین مصطفیٰ باشد

(ترباقی القلوب ص ۳۵)

اور اس کی تائید ترباقی القلوب کے ص ۷ کے اس مضمون سے بھی ہوتی ہے

”اے تمام۔ وہ لوگو جو زمین پر رہتے ہو اور تمام وہ انسانی روح جو مشرق و مغرب میں آباد ہو میں پوسے زور کے ساتھ آپ کو اس طرف دعوت کرتا ہوں۔ کہ اب زمین پر سچا مذہب صرف اسلام ہے اور سچا خدا بھی وہی خدا ہے جو قرآن نے بیان کیا ہے۔ اور ہمیشہ کی روحانی زندگی والا نبی اور جلال و تقدس کے تخت پر بیٹھنے والا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جس کی روحانی زندگی اور پاک جلال کا ہمیں یہ ثبوت ملا ہے کہ اس کی پیروی اور محبت سے ہم روح القدس اور خدا کے مکالمہ اور آسمانی نشانوں کے انعام پاتے ہیں۔“

(۸)

آٹھواں حوالہ یہ پیش کیا ہے

آدم نیز احمد مختار در برم جامہ ہمہ ابرار

اور اس پر بھی وہی افراض کیا ہے جو اس سے پہلے شعر پر کیا تھا سو اس کا جواب بھی بالکل وہی ہے جو حوالہ

میں گذر چکا ہے اس میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں کہ میں آدم بھی ہوں اور احمد مختار صلی اللہ علیہ وسلم بھی اور مجھ پر ان تمام ابراہار کا جامہ ہے جو آدم سے لے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک ہوئے۔ اس لحاظ سے میں آدم بھی ہوں اور موسیٰ بھی ہوں اور عیسیٰ بھی ہوں اور احمد مختار بھی صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہوں۔ کیونکہ جو جامہ علم و معرفت کا ان پر خدای کی طرف سے پہنایا گیا تھا وہی خدا تعالیٰ نے مجھے بھی اپنے فضل سے باتباع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پہنایا ہے۔

(۹)

نواں حوالہ یہ پیش کیا ہے

میں کبھی آدم کبھی موسیٰ کبھی یعقوب ہوں نیز ابراہیم ہوں نسلیں ہیں میری بے شمار اور اسی طرح انہوں نے حقیقتہً الٰہی میں سے ص ۹ کا حاشیہ بھی جس میں آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ میں آدم ہوں شہیت ہوں یعنی انبیاء کے نام مجھے دیئے گئے ہیں پیش کیا ہے کچھ میں نہیں آتا کہ اگر کسی نبی کو بہت سے نام دے جائیں تو اس سے دوسرے انبیاء کی توہین کیسے لازم آتی ہے اس میں تو انبیاء کی عزت کا اظہار ہے کیونکہ مشبہ کو مشبہ بہ کا نام دیا جانے تو بالعموم مشبہ بہ میں وجہ مشبہ اتوی طور پر پائی جاتی ہے۔

چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنی کتاب براہین احمدیہ حصہ پنجم میں مختلف ناموں کے دیئے جانے کی وجہ تحریر فرماتے ہیں :

”خدا تعالیٰ نے میرا نام احمد و محمد بھی رکھا اور یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبوت ہیں۔ ویسا ہی عاجز خاتم و لائت ہے اور بعد کے اس کے براہین احمدیہ کے حصص سابقہ میں میرے متعلق یہ بھی فرمایا ”جسدی اللہ فی حللہ الانبیاء“ یعنی رسول خدا تمام گذشتہ انبیاء علیہم السلام کے پیر بہ ہیں اس وحی الہی کا مطلب یہ ہے کہ آدم سے لے کر اخیر تک جس قدر انبیاء علیہم السلام خدا تعالیٰ کی طرف سے آئے ہیں خواہ اسرائیل ہوں یا غیر اسرائیل ان سب کے خاص واقعات یا خاص صفات میں سے اس عاجز کو کچھ حصہ دیا گیا ہے۔۔۔۔۔ اور اس میں سے یہ بھی اشارہ پایا جاتا ہے کہ تمام انبیاء علیہم السلام کے جانی دشمن اور سخت مخالف جو عناد میں حد سے بڑھ گئے تھے جن کو طرح طرح کے عذابوں سے ہلاک کیا گیا اس زمانہ کے اکثر لوگ بھی ان سے مشابہ ہیں۔ اگر وہ نہ کریں۔۔۔۔۔ اور جیسا کہ پہلی امتوں میں کوئی قوم طاعون سے مری اور کوئی قوم پانی کے طوفان سے اور کوئی آندھی کے طوفان سے اور کوئی قوم خست سے اسی طرح اس زمانہ کے لوگوں کو عذابوں سے ڈرنا چاہیے اگر وہ اپنی اصلاح نہ کریں کیونکہ اکثر لوگوں میں یہ تمام مواد موجود ہیں محض حکم الہی نے جہلت دے رکھی ہے اور یہ فقرہ کہ جسدی اللہ فی حللہ الانبیاء بہت تفصیل کے لائق ہے۔“ (براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۹۹)



اسی طرح آپ نے ص ۷۷ و ص ۷۸ پر ان اسماء کی وجہیں تحریر کی ہیں اور تتمہ حقیقۃ الوحی ص ۷۷ میں یہ لکھ کر کہ خدا تعالیٰ نے نبیوں کے نام سے مجھے خطاب فرمایا ہے لکھا ہے :

”دوسو ضرور ہے کہ ہر ایک نبی کی شان مجھ میں پائی جائے اور ہر ایک نبی کی ایک صفت کا میرے ذریعہ سے ظہور ہو“  
بایزید بطحا کے متعلق تذکرۃ الاولیاء میں لکھا ہے کہ ایک نے آپ سے کہا ابراہیمؑ اور موسیٰؑ اور محمدؐ خدا کے بزرگ و بلند بندے ہیں اس کے جواب میں فرمایا ”وہ سب میں ہی ہوں“ (تذکرۃ الاولیاء ص ۱۴۹)

چنانچہ اس طرح خواجہ غلام فرید صاحب اپنی کتاب فوائد فریدیہ کے ص ۷۷ میں حضرت فضیل ابن عیاض کا قول نقل فرماتے ہیں۔ ”فرمودہ است اما العرش والكرسى والروح والقلم وانا الحجر سيل واليهكائيل والعزرائيل والاسرافيل وانا موسیٰ وعیسیٰ و محمد۔“

اور ص ۷۷ میں نقل فرماتے ہیں ”حضرت سہل بن عبد اللہ تستری فرمودہ است کہ من حجتم بر ملائکہ وگو سفند من بخت است بر علماء و فقہاء“

اور اسی صفحہ پر نقل فرماتے ہیں حضرت ابوالحسن نورمی فرمودہ است نظرت بوجہ مائی النور فلم ازل انظر الیہ حتی عرت ذالک النور“

اور جی بہت سے بزرگوں کے خواجہ صاحب نے اقوال نقل کیے ہیں کیا مختار مدعیہ ان سب کو کافر و منکر قرار دے گا۔ پس اگر کسی مشابہت کی وجہ سے حضرت مرزا صاحب کو مختلف انبیاء کے نام دیئے گئے تو اس سے نہ تو کسی نبی کی توہین لازم آتی ہے اور نہ اس سے دوسرے انبیاء پر آپ کی فضیلت ثابت ہوتی ہے۔

## سید الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور مسیح موعود

گوایمان مدعیہ نے حضرت مسیح موعود پر ایک یہ الزام بھی لگایا ہے کہ آپ نے حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی ہے۔ اور اپنے کو ان پر فضیلت دیتی ہے ان کا جواب ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۱

(۱) پہلی وجہ توہین گوایمان مدعیہ نے یہ بیان کی ہے کہ وہ آیات قرآنیہ جس میں اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو چند مراتب اور مقامات علویہ سے مشرف فرمایا تھا۔ انہیں اپنے اوپر چسپاں کر لیا۔  
اس کا جواب ملاحظہ ہو۔ بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱۷

اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ایسے اہاموں کے متعلق اپنی کتاب براہین احمدیہ میں جو ہیں کہ یہ سب الہامات درج ہیں تحریر فرمایا ہے :

”اس جگہ یہ دوسو مسئلہ میں نہیں لانا چاہیے کہ کیونکر ایک ادنیٰ امتی میں رسول مقبول کے اسماء یا

صفات یا محمد میں شریک ہو سکے بلاشبہ یہ سچ بات ہے کہ حقیقی طور پر کوئی نبی بھی آنحضرت کے کمالات قدسیہ سے شریک و مساوی نہیں ہو سکتا۔ بلکہ تمام بلائیکہ کو بھی اس جگہ برابری کا دم مارنے کی جرأت نہیں ہے چنانچہ کسی اور کو آنحضرت کے کمالات سے کچھ نسبت ہو۔ مگر اے طالب حق۔ ارشاد اللہ تم متوجہ ہو کر اس بات کو سنو کہ خداوند کریم نے اس غرض سے کہ تاہمیشہ اس رسول مقبول کی برکتیں ظاہر ہوں۔ اور تاہمیشہ اس کے نور اور اس کی قبولیت کی کامل شعاعیں مخالفین کو ملزم و لا جواب کرتی رہیں اسی طرح پر اپنی کمال حکمت اور رحمت سے یہ انتظام کر رکھا ہے کہ بعض افراد امت محمدیہ کو جو کمال عاجزی اور تذلل سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت اختیار کرتے ہیں اور خاکساری کے آستانہ پر پروردگار بالکل اپنے نفس سے گئے گذرے ہوتے ہیں خدا ان کو فانی اور ایک مصفا شیعہ کی طرح پاکر اپنے رسول مقبول کی برکتیں ان کے وجود بے نمود کے ذریعہ ظاہر کرتا ہے اور جو کچھ من جانب اشدان کی تعریف کی جاتی ہے یا کچھ آثار اور برکات اور آیات ان سے ظہور پذیر ہوتی ہیں۔ حقیقت میں مرجع تمام ان تمام تعریفوں کا اور مصدر کامل تمام برکات کا رسول کریم ہی ہوتا ہے اور حقیقی اور کامل طور پر وہ تعریفیں اسی کے لائق ہوتی ہیں اور وہی ان کا مصدق اتم ہوتا ہے۔ (براہین احمدیہ حصہ سوم ص ۲۳۲، ۲۳۳)

پھر فرماتے ہیں :

”اور ان کمالات کا حاصل مطلب تملقات اور برکات الہیہ ہیں جو حضرت خیر الرسل کی متابعت کی برکت سے ہر ایک کامل مومن کے شامل حال ہو جاتی ہیں اور حقیقی طور پر مصدق ان تمام آیات کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے سب طفیلی ہیں اور اس بات کو ہر جگہ یاد رکھنا چاہیے کہ ہر ایک مدح و ثنا جو کسی مومن کے اہام میں کی جائے وہ حقیقی طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح ہوتی ہے اور وہ مومن بقدر اپنی متابعت کے اس مدح سے حصہ لیتا ہے اور وہ بھی محض خدا تعالیٰ کے لطف و احسان سے نہ کسی اپنی لیاقت و خوبی سے“ (براہین احمدیہ حصہ چہارم حاشیہ در حاشیہ ص ۳۸۹-۳۸۷)

پھر آپ کا ایک اہام ہے کل بركة من محمد صلی اللہ علیہ وسلم فبئربك من علم وتعلم یعنی ہر ایک برکت جو اس عاجز پر ہر پیرایہ اہام و کشف وغیرہ نازل ہو رہی ہے وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل اور ان کے توسط سے ہے (ازالہ اوہام ص ۲۳۲)

اور فرماتے ہیں :

۱۔ ”رسول محمد عربی جس کو گایاں دی گئیں۔۔۔۔۔ اس کے غلاموں اور خادموں میں سے ایک میں ہوں جس سے خدا مکالمہ و محالہ کر لے (حقیقۃ الوحی ص ۲۵)

۲۔ میری مراد نبوت سے کثرت مکالمات اور مخاطبت الہیہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل کی ہے (حقیقۃ الوحی ص ۶۵)

۳۔ بہ تمام فیوض بلا واسطہ میرے پر نہیں بلکہ آسمان پر ایک وجود ہے جن کا روحانی افاضہ میرے شامل حال ہے یعنی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم (ایک غلطی کا الزام بحوالہ حقیقۃ النبوة ص ۲۶۵)

۴۔ اور ہم لوگ جو قرآن شریف کے پیروں اور ہماری شریعت کی کتاب خدا تعالیٰ کی طرف سے قرآن شریف ہے۔ اس لیے ہم خدا تعالیٰ سے اکثر عربی میں الہام پاتے ہیں۔ تاہم اس بات کا نشان ہو کہ جو کچھ ہمیں ملتا ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ سے ملتا ہے اور ہم ہر ایک امر میں اس سے فیضیاب ہیں (چشمہ معرفت ص ۲۱)

اس سے مختار مدعیہ کا وہ اعتراض باطل ہو گیا جو اس نے ۱۲ اکتوبر کی بحث میں کیا تھا کہ مرزا صاحب مقام نبوت کے داعی ہیں وہ جس چیز کو ثابت کرتے ہیں بطریق استحقاق اور بطریق منصب کے ثابت کرتے ہیں۔ برخلاف دوسرے اولیائے کیونکہ مندجہ بالا حوالجات سے صاف ظاہر ہے کہ جو کچھ آپ کو ملا ہے وہ بطفیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ملا ہے۔ آپ کو بالا استقلال کسی کمال کے حاصل کرنے کا دعویٰ نہیں ہے نیز ۱۲ اکتوبر کی بحث میں مختار مدعیہ نے صوفیہ کے حوالوں کے متعلق جو اصولی طور پر بحث کی ہے وہ بالکل بے محل ہے کیونکہ اس نے مثالوں میں یہ ظاہر کر دیا ہے کہ اگر کوئی دلی کہے کہ میں فلاں نبی کے مقام میں گیا یا مقام محمود میں گیا تو ان کا مطلب ان کی حسب تصریحات یہی ہو سکتا ہے کہ میں نے ان مقامات کی دور سے زیارت کی۔ حالانکہ گواہان مدعا علیہ نے اس قسم کے حوالجات پیش نہیں کئے تھے بلکہ انہوں نے جن جس مدعا کے اثبات کے لیے اولیاء کے حوالے پیش کیے ہیں ان سے ان کا مدعا بالکل واضح اور ثابت ہے اور مختار مدعیہ نے جو تاویل کی ہے اس کو ان حوالجات کے مطلب سے دور کی بھی نسبت نہیں ہے

(۲)

## عینیت کا دعویٰ

گواہان مدعیہ نے جو حضرت مسیح موعود پر یہ الزام لگایا تھا کہ آپ نے عین محمد بنوئے کا دعویٰ کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی ہے اس کا معنی جواب گواہان مدعا علیہ نے دے دیا تھا ملاحظہ ہو بیان مطبوعہ گواہ مدعا علیہ ص ۲۱ ان کے جواب پر مختار مدعیہ نے یہ کہا کہ مرزا صاحب نے اپنے آپ کو محمد و احمد قرار دے کر عینیت کا دعویٰ کیا ہے۔ گواہوں نے جواب دیا ہے کہ یہ عینیت جہمائی نہقی یہ بالکل غلط جواب ہے روحیں ایک تھیں یا دو اگر یہ مطلب ہے کہ جسم دو

تھے روح ایک تھی تو یہ عین ناسخ ہے جو سب کے نزدیک باطل اور اگر مرزا صاحب میں دور درج تھیں تو نبی کی کوئی روح تھی اگر مرزا صاحب کی روح تھی تو پھر دینی خرابی لازم آئی یعنی ختم نبوت کا انکار اور اگر آنحضرت کی روح تو پھر مرزا صاحب نبی نہ ہوئے (دیکھو بحث ۱۲ اکتوبر)۔

چونکہ گواہان مدعا علیہ کا جواب بالکل واضح ہے اور اس جواب پر مذکورہ بالا اعتراض وارد نہیں ہو سکتا اس لیے میں یہاں پر گواہان مدعا علیہ کے جواب کی طرف اشارہ کر دیتے پر ہی اکتفا کرتا ہوں۔ جواب ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱۵ اور اس جواب میں بحوالہ منہوی دفتر چہارم ص ۱۵ یہ حوالہ بھی پیش کیا گیا تھا کہ ”بایزید چوں قطب وقت بود عین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بود چو کہ قطب نے باشند مگر قطب محمد صلی اللہ علیہ وسلم وہ کہ بر قطب کسے بود عین انکس اسرت“ مگر مختار مدعیہ نے اس کی طرف ذرا بھی التفات نہیں کیا اور اس پر اعتراض کر دیا کہ بایزید سیطانی کیسے رسول اللہ صلعم کے عین ہو گئے تھے۔ حالانکہ حضرت مسیح موعود نے کہیں بھی اپنے لئے عین محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ نہیں فرمائے بلکہ آپ نے تصریح فرمائی ہے کہ مجھے بر دزدی طور پر محمد و احمد کا نام دیا گیا ہے اور میرے اور ان کے درمیان شنا کردہ استاد کی نسبت ہے اور ظل و اصل کی ہے۔ آنحضرت صلعم استاد ہیں اور اصل ہیں اور حضرت مسیح موعود آپ کے شاگرد اور ظل ہیں اور امام ربانی بھی مکتوبات جلد ۱ ص ۲۶۶ مکتوب ۴۸ میں فرماتے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام کے حال تبیح بہ سبب کمال متابعت انہی میں جذب ہو جاتے ہیں اور ان کے رنگ میں ایسے رنگیں ہوتے ہیں کہ تالیع و تنبوع یعنی نبی اور امنی میں کوئی فرق نہیں رہتا۔ سوائے اول اور آخر ہونے کے اور اصل اور ظل کے اور حضرت مسیح موعود نے صاف فرما دیا ہے :

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانیت نے ایک ایسے شخص کو اپنے لیے منتخب کیا جو خلق اور ہمت اور جہد دمی خلافتی میں اس کے مشابہ تھا اور مجازی طور پر اپنا نام احمد و محمد اس کو عطا کیا تا یہ سمجھا جائے کہ گویا اس کا ظہور عینہ آنحضرت کا ظہور تھا“ (تختہ گولڑو یہ ص ۱۸)

پس حضرت مسیح موعود نے حقیقی طور پر وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہونے کا جو آج سے چودہ سو برس قبل تشریف لائے تھے ہرگز دعویٰ نہیں کیا۔

(۳)

## حقیقی خاتم

مختار مدعیہ نے ۹ اکتوبر کی بحث میں بحوالہ ضمیمہ خطبہ الہامیہ ص ۱۱۱ ایک یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے متعلق کہا ہے کہ میں حقیقی خاتم ہوں اور رسول مقبول کو بھی قرآن مجید میں خاتم النبیین کہا گیا ہے حقیقت کے

منافیل میں مجاہد ہوتا ہے تو گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مجازی خاتم النبیین ٹھہرے یہ صریح کفر اور توہین ہے۔  
**جواب:** مختار مدعیہ کا یہ ایک صریح مغالطہ ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کہیں بھی اپنے آپ کو حقیقی خاتم النبیین نہیں کہا اور نہ آنحضرت کو مجازی خاتم النبیین کہا ہے جس عبارت پر مختار مدعیہ نے اعتراض کیا ہے اس میں اس کی تردید موجود ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں:

ختمت النبوة علی نبینا صلی اللہ علیہ وسلم فلا نبی بعدہ الا الذی لورینورہ  
 وجعل دارثہ من حضرت الکبریاء واعلموا ان الختمیۃ اعطیت من الازل للحمد  
 صلی اللہ علیہ وسلم ثم اعطیت لمن علمہ روحہ وجعلہ ظلہ فتبارک من  
 علم وتعلم فان الختمیۃ الحقیقیۃ کانت مقدرة فی الالف الساس الذی  
 ہو یوم سادس من ایام الرضان لیشاہہ ایا البشر من کان ہو خاتمہ نوع الانسان  
 یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت ختم ہو گئی۔ اب آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا مگر وہی جو آپ کے نور  
 سے منور کیا جائے اور جناب الہی سے آپ کا وارث بنایا جائے یا در کھوکہ ازل سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
 کو ختمیت عطا کی گئی پھر اس شخص کو عطا کی گئی جس کو اس کی روح نے سکھایا اور اسے اپنا ظل بنایا  
 پس بابرکت ہے وہ جس نے سکھایا اور جس نے سکھا پس حقیقی ختمیت چھٹے ہزار میں مقدر تھی جو خدا  
 کے دنوں سے چھٹا دن ہے تا اس سے حضرت ابوالبشر آدم کی بھی اس شخص مشابہت پائی جائے جو  
 نوع الانسان کا خاتم ہے

یہ عبارت خود بتا رہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حقیقی خاتم النبیین ہیں کیونکہ آپ کے بعد کوئی نبی  
 نہیں ہو سکتا مگر وہی جو آپ کے نور سے منور ہو پس جو شخص نبوت کا مقام آنحضرت کی اتباع کی برکت سے پائے گا  
 تو وہ حقیقی خاتم النبیین کیسے ہو سکتا ہے دوسرے حضرت مسیح موعود نے اپنے آپ کو آنحضرت صلعم کا شاگرد اور  
 وارث بتایا ہے۔ پس آپ کو جو ختمیت حاصل ہوئی ہے تو وہ بطور وارثت کے ہے اور نیز آپ نے اپنی بعثت کو برزخی  
 طور پر آنحضرت صلعم کی بعثت قرار دیا ہے۔ جیسا کہ اقتباس الانوار ص ۵۵ میں بھی لکھا ہے ”محمد لودکر بصورت آدم  
 در مبداء ظهور نمود یعنی بطور بروز در ابتدا عالم روحانیت محمد مصطفیٰؐ آدم متحلی شد و ہم اد باشد کہ در آخر  
 بصورت خاتم ظاہر گردد یعنی در خاتم الولاہت کہ ہمدی است نیز روحانیت محمد مصطفیٰؐ بروز و ظهور خواہر کرد و تکرر ہوا  
 خواہد نمود (ایام الصلح ص ۵۸)

اور جو ختمیت آپ کو عطا کی گئی ہے وہ بحفاظ ولایت کے ہے اور آنحضرت کو ختمیت بحفاظ نبوت کے ہے چنانچہ شیخ  
 محمد الدین العربی فرماتے ہیں۔

”فکل نبی من لدن الاموالی الخرنی ما منهم احدا یأخذ الا من مشکاة خاتم النبیین  
وان تأخرو وجود طیفته فانه بحقیقته موجود وهو قوله کنت نبیاً وادم رب  
الماء والطين وغیرہ من الانبیاء ما کان نبیاً الیہی بعث وکذا الخ خاتم الاولیاء کان  
ولیاً وادم رب الماء والطين وغیرہ من الاولیاء ما کان ولیاً الا بعد تحصیله  
شرائط الولایة من الاخلاق الالهیة فی الاتصاف بها من کون الله یسمی بالولی  
لحمید فانه الولی الرسول النبی وخاتم الاولیاء الولی الوارث الاخذ عن الاصل  
المشاهد للمراتب وهو حسنة من حسنات خاتم الرسل محمد صلی الله علیه وسلم  
(فصوص الحکم ص ۳)

یعنی آدم سے لے کر آخری نبی تک انہیں سے کوئی بھی ایسا نہیں جو خاتم الانبیاء کے طاقدان سے نور زلیلتا  
ہو اگرچہ آنحضرت کا وجود عنصری متاخر ہو لیکن وہ اپنی حقیقت کے ساتھ موجود تھے اور یہ امر خاتم الانبیاء  
کے اس قول سے ثابت ہے کہ میں اس وقت ہی تھا جبکہ آدم پانی اور مٹی کے درمیان تھے اور آنحضرت کے  
سواء دوسرے انبیاء میں سے کوئی نبی نہیں تھا مگر جس وقت کہ وہ مبعوث ہوئے اور اسی طرح خاتم الاولیاء  
اس وقت ولی تھے جبکہ آدم پانی اور کیچڑ کے درمیان تھے اور اس کے سوا اولیاء میں ولی نہیں ہوا مگر جس  
وقت کہ اس نے ولایت کی شرائط اخلاق الہی کو ولایت سے متصف ہو کر حاصل کر لیا اور یہ شرائط ولایت  
کی بہ سبب اللہ تعالیٰ کا نام ولی حمید ہونے کے ہے پس خاتم الرسل کی نسبت باعتبار ان کی ولایت کے  
خاتم الاولیاء کی طرف ایسی ہی ہے جیسے انبیاء اور رسولوں کی نسبت اس کی طرف۔ پس تحقیق وہ ولی  
اور رسول اور نبی تھے۔ اور خاتم الاولیاء ولی اور وارث اور لینے والا اصل مھون سے اور مشاہدہ  
کرنے والا مراتب کا ہے اور وہ خاتم الاولیاء خاتم الرسل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے درجات حنات میں  
سے ایک درجہ حسنہ کا مظہر ہے۔

پس باوجودیکہ ختمیت حقیقہ حضرت مسیح موعود کے لیے خاتم ولایت ہونے کے لحاظ سے لی جائے تو اس میں  
کوئی حرج نہیں ہے۔ لیکن ختم نبوة کے لحاظ سے حقیقی ختمیت آنحضرت صلعم کو بالاستقلال حاصل ہے اور حضرت مسیح  
موعود کو جو ختمیت حاصل ہوئی ہے تو وہ آنحضرت کی اتباع میں ہوئی ہے اور بطور وراثت کے چنانچہ ختمیت کے  
لحاظ سے آپ کا دعویٰ خاتم الاولیاء ہونے کا ہے چنانچہ آپ خطبہ الہامیہ میں بھی جس کا مختار مدعیہ نے حوالہ دیا ہے  
فرماتے ہیں :

”میں ولایت کے سلسلے کو ختم کرنے والا ہوں جیسا کہ ہمارے سید آنحضرت صلعم نبوت کے سلسلے کو ختم

کرنے والے تھے اور وہ خاتم الانبیاء ہیں اور میں خاتم الاولیاء ہوں میرے بعد کوئی ولی نہیں گزردہ جو مجھ سے ہوگا اور میرے عہد پر ہوگا“ (خطبہ الہامیہ ص ۷)

اور فرماتے ہیں :

”براہین احمدیہ کے حصص سابقہ میں خدا تعالیٰ نے میرا نام احمد اور محمد بھی رکھا اور یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم نبوت ہیں ویسا ہی یہ عاجز خاتم ولایت ہے“ (براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۸۹)

پس مختار مدعیہ کا یہ قول کہ مرزا صاحب نے اپنے آپ کو حقیقی خاتم النبیین اور آنحضرتؐ کو مجازی قرار دیا ہے محض بہتان ہے۔

## (۴) معجزات کی تعداد

مختار مدعیہ نے تحفہ گولڑیہ کے حوالے کی بناء پر ایک یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے معجزات تین لاکھ بیان کئے ہیں اور آنحضرتؐ کے تین ہزار اس کا مفضل جواب گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں دے دیا ہے اس لیے اب اس کے جواب دینے کی ضرورت نہیں ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۷۲

اصل بات یہ ہے کہ مختار مدعیہ کو اس امر سے غلط فہمی ہوئی ہے کہ اس نے حضرت مسیح موعودؑ کے کلام اے کہ نشان بھی خرق عادت ہے اور معجزہ بھی خرق عادت ہے دونوں کو ایک سمجھ لیا ہے۔ حالانکہ حضرت مسیح موعودؑ نے جہاں نشان کو خرق عادت قرار دیا ہے وہیں نشان کی تقیم بھی بیان کی ہے جس سے بین طور پر معجزہ اور نشان میں فرق ظاہر ہو جاتا ہے اگرچہ اس میں کوئی شک نہیں کہ ہر معجزہ نشان ہوتا ہے لیکن ہر نشان کو کسی کا معجزہ نہیں قرار دیا جاسکتا مثلاً حضرت مسیح موعودؑ نے بعض لوگوں کو آپ کی صداقت کے متعلق خواب میں آنا یا آنحضرتؐ کی پیشگوئیوں کا اس زمانہ کے متعلق ظاہر ہونا اپنے نشانات میں سے شمار کیا ہے لیکن ان کے متعلق یہ نہیں کیا جاسکتا کہ وہ آپ کے معجزات ہیں۔

پس جہاں نشانات کا ذکر کیا ہے۔ وہاں آنحضرتؐ کے نشانات یا معجزات کا قطعاً ذکر نہیں کیا۔ ورنہ آنحضرتؐ کے ویسے نشانات کا تو کوئی شمار ہی نہیں ہو سکتا۔ اور تحفہ گولڑیہ میں جہاں مقابلہ میں آنحضرتؐ کے معجزات کا ذکر کیا ہے وہاں اپنی پیشگوئیاں تنویر کے قریب بتائی ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تین ہزار معجزات اور یہ بھی فرنی خائف کے مسلمات کی بناء پر کہلے۔ ورنہ حضرت مسیح موعودؑ کا مذہب یہی ہے کہ آپ کے معجزات قیامت تک ظہور میں آتے رہیں گے۔ اور گواہان مدعا علیہ حضرت مسیح موعودؑ کے اقوال سے ثابت کر چکے ہیں کہ آپ کی تائید میں جو ظاہر ہوتا ہے وہ بھی آنحضرتؐ

کے معجزات ہیں اور آپ کو مکالمہ و مخاطبہ کا شرف بھی آنحضرت صلی علیہ وسلم کے فیض سے ملا ہے۔

(۵)

## حضرت مسیح موعود کا نبی ہونا

مختار مدعیہ نے ورائٹری کی بحث میں ایک یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ بہت سی عبارات میں مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ عیسیٰ کا تشریف لانا آنحضرتؐ کی ہتک ہے اور اسلام کی بربادی ہے (ازالہ اوہام ص ۲۲۵) اور اپنے آپ کو ان سے بڑا قرار دے کر نبی مانا ہے اور یہ صریح تو ہیں آنحضرتؐ کی ہونی کیونکہ جب مسیح جیسے گھٹیل کم درجہ نبی کا آنا اسلام کی بربادی اور آنحضرتؐ کی ہتک ہے تو بہت بڑے نبی کے آنے کی وجہ سے تو اسلام کی بربادی اور آنحضرتؐ کی توہین زیادہ ہوئی ہے

**جواب:** مختار مدعیہ کا یہ ایک مخالف ہے یا حضرت مسیح موعودؑ کی تحاریر سے ناواقفیت کا ثبوت ہے کیونکہ آپ نے مسیحؑ کے آنے کو جو فساد عظیم قرار دیا ہے تو اس کی یہ وجہ بیان فرمائی ہے کہ اگر وہ آئیں تو یا وحی نبوت یعنی نبوۃ مستقلہ کا دروازہ جو بلا واسطہ اتباع آنحضرت صلی علیہ وسلم سے کھلا ماننا پڑے گا یا ان کا مصلوب النبوة ہو کر آنا تسلیم کرنا پڑے گا چنانچہ ازالہ اوہام ص ۲۲۵ کی عبارت جس کا مختار مدعیہ نے توالہ دیا ہے یہ ہے :

”اور یہ بات ہم کئی مرتبہ لکھ چکے ہیں کہ خاتم النبیین کے بعد مسیح ابن مریم رسول کا آنا فساد عظیم کا موجب ہے اس سے یا تو یہ ماننا پڑے گا کہ وحی نبوت کا سلسلہ پھر جاری ہو جائے گا اور یا یہ قبول کرنا پڑے گا کہ خدا تعالیٰ مسیح ابن مریم کو لازم نبوۃ سے الگ کر کے اور محض ایک انبی بن کر بھیجے گا اور یہ دونوں صورتیں منتهی ہیں۔“

اور ص ۲۲۵ میں فرماتے ہیں :

”صاحب نبوت نامہ ہرگز امتی نہیں ہو سکتا اور جو شخص کامل طور پر رسول اللہؐ کہلاتا ہے وہ کامل طور پر دوسرے نبی کا مطیع اور امتی ہو جانا نصوص قرآنیہ اور حدیثیہ کی رو سے بھی منتهی ہے۔“

پس حضرت عیسیٰ امتی ہو ہی نہیں سکتے کیونکہ امتی کا مفہوم یہ ہے کہ جو بغیر اتباع آنحضرت صلی علیہ وسلم اور بغیر اتباع قرآن شریف محض ناقص اور گمراہ بیدہ بن ہو پھر آنحضرتؐ کی پیروی اور قرآن شریف کی پیروی سے اس کو ایمان اور کمال نصیب ہو اور یہ خیال حضرت عیسیٰ کی نسبت کرنا کفر ہے کیونکہ وہ ایک مستقل نبی تھے اور خدا تعالیٰ نے ان پر تجلی فرمائی تھی یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم کی پیروی اور آنحضرتؐ کی روحانی تعلیم سے وہ نبی بنے تھے لیکن ایک امتی کا آنحضرتؐ کی اتباع اور آپ میں فنا ہو کر نبوت کے مرتبہ کا حاصل کرنا نہ قرآن مجید کے مخالف ہے اور نہ احادیث کے چنانچہ آپ فرماتے ہیں :

”سو اگر یہ کہا جائے کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم تو خاتم النبیین ہیں پھر آپ کے بعد اور نبی کس طرح



آسکتا ہے اس کا جواب یہی ہے کہ بے شک اس طرح سے تو کوئی نبی نیا ہو یا پرانا، نبی نہیں آسکتا جس طرح سے آپ لوگ حضرت عیسیٰ کو آخری زمانہ میں آتارہے ہیں اور پھر اس حالت میں ان کو نبی مانتے ہیں بلکہ چالیس برس تک سلسلہ وحی نبوہ کا جاری رہنا اور زمانہ آنحضرت سے بھی بڑھ جانا آپ لوگوں کا عقیدہ ہے۔ بے شک ایسا عقیدہ معصیت ہے اور آیت و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین اور حدیث لا نبی بعدی اس عقیدہ کے کذب صریح ہونے پر کامل شہادہ ہے لیکن ہم اس قسم کے عقائد کے سخت مخالف ہیں اور ہم اس آیت پر سچا اور کامل ایمان رکھتے ہیں جو فرمایا و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین اور اس آیت میں ایک پیشگوئی ہے جس کی ہماری مخالفوں کو ضرر نہیں اور وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اس آیت میں فرماتا ہے کہ آنحضرت کے بعد پیشگوئیوں کے دروازے قیامت تک بند کر دیئے گئے۔ اور ممکن نہیں کہ اب کوئی ہند یا عیسائی یا کوئی رسمی مسلمان نبی کے لفظ کو اپنی نسبت ثابت کر سکے نبوہ کی تمام کھڑکیاں بند کی گئیں۔ مگر ایک کھڑکی سیرت صدیقی کی کھلی ہے یعنی فدا فی الرسول کی پس جو شخص اس کھڑکی کی راہ سے خدا کے پاس آتا ہے اس پر علی طور پر وحی نبوت کی چادر پہنائی جاتی ہے جو نبوت محمدی کی چادر ہے اس لیے اس کا نبی ہونا حیرت کی جگہ نہیں کیونکہ وہ اپنی ذات سے نہیں بلکہ اپنے نبی کے چشمہ سے لیتا ہے اور نہ اپنے لئے بلکہ اسی کے جلال کے لیے۔ (ایک غلطی کا ازالہ حقیقۃ النبوہ ص ۲۶۲)

پس مستقل نبی کے آئے سے جس کی نبوہ آنحضرت کی اتباع کا نتیجہ نہیں ہے اس سے فساد عظیم لازم آتا ہے نہ کہ جس قسم کی نبوہ کا حضرت مسیح موعود نے دعویٰ کیا ہے۔

اور جو حوالہ مختار مدعیہ نے اخبار الحکم کا پیش کیا ہے کہ پہلے انبیاء اور آنحضرت کے خاص خاص صفات میں مثل تھے اور اب ہم تمام صفات میں نبی کریم کے مثل ہیں یہ ڈائری ہے۔ اول تو ضروری نہیں کہ حضرت مسیح موعود کے من وعن الفاظ ڈائری نویس نے نقل کئے ہوں لیکن بصورت تسلیم اس میں بھی آنحضرت کی کوئی توہین نہیں اور نہ دوسرے نبیوں کی توہین ہے کیونکہ ان کی نبوت بالا صالم اور بالاستقلال تھی۔ جیسا کہ حضرت مسیح موعود نے فرمایا ہے

”پس میں اپنے مخالفوں کو یقیناً گمنا ہوں کہ حضرت عیسیٰ امتی ہرگز نہیں ہیں گو وہ بلکہ تمام انبیاء آنحضرت کی سچائی پر ایمان رکھتے تھے۔ مگر وہ ان نبیوں کے پیرو تھے جو ان پر نازل ہوئی تھیں اور براہ راست خدا نے ان پر نازل فرمائی تھی۔ یہ ہرگز نہیں تھا۔ آنحضرت صلعم کی پیروی اور آنحضرت کی روحانی تعلیم سے وہ نبی بنے تھے تا وہ امتی کہلاتے“ (راہین احمدیہ جلد ۵ ص ۱۹۳)

پس پہلے انبیاء کا آنحضرت صلعم کے خاص خاص صفات میں مثل ہونے سے مراد یہ ہے کہ ان میں جو صفات بالاستقلال وبالعملہ پائی گئی تھیں۔ وہ تمام کی تمام آنحضرت صلعم میں اکمل طور پر پائی گئیں۔ پس اس کمال کو مد نظر رکھتے ہوئے جو آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کو اس صفت میں جس سے پہلے نبی متصف ہوئے حاصل تھا۔ ان کے لیے کل کا لفظ استعمال فرمایا ہے۔ گویا اصل میں ان تمام صفات کے متعلق تو آنحضرت صلیع ہی ہیں۔ لیکن آپ کو جو صفات حاصل ہوئیں وہ بالواسطہ نہیں بلکہ مستقل اور بلا واسطہ تھیں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو جو کچھ بھی حاصل ہوا وہ بالواسطہ تھا۔ نہ بالاستقلال اور اس لیے یہاں تفاضل کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔ چنانچہ آپ اسی عبارت میں فرماتے ہیں :

”کمالات متفرقہ جو تمام دیگر انبیاء میں پائے جاتے تھے۔ وہ سب حضرت رسول کریم میں ان سے بڑھ کر موجود تھے اور اب وہ سارے کمالات حضرت رسول کریم سے ظلی طور پر ہم کو عطا کئے گئے۔ اور پھر مولانا روم کا یہ شعر پیش کیا ہے :

نام احمد نام جلا انبیاء است      چون بیا مد صد دوم پیش است  
اور ظلی طور پر جو کمالات امت محمدیہ کو حاصل ہوئے ان کو مد نظر رکھتے ہوئے شیخ محی الدین ابن عربی۔ سید عبدالقادر جیلانی کا ایک قول نقل فرماتے ہیں

یا محشر الانبیاء اذ تیتھ القلوب اذ تیتھ ما لہ تو تو۔ (فتوحات مکیہ جلد ۲ ص ۱۸)  
یعنی انہوں نے فرمایا کہ اے انبیاء کے گرد وہ تمہیں تو نبوت کا قبہ دیا گیا اور ہمیں وہ کچھ دیا گیا جو تمہیں نہیں دیا گیا۔“

اسی طرح سید محمد بن نعیر الدین جعفری الہکی الحسینی خلیفہ حضرت پیر غزالی بزرگ باری بزرگ المعانی ص ۱۷ میں فرماتے ہیں :  
”اے محبوب اگر موسیٰ علیہ السلام کہ منظر ذات اوست در آئینہ محمدی صلیع رب ارنی خبر بہ سن ترائی  
نخوردے۔ اما توں بیرون آئینہ او خواست لاجالہ خبر بہ سن ترائی خورد و آنکہ اے محبوب موسیٰ علیہ السلام  
اگر در ہمد حضرت نبی علیہ الصلوٰۃ بودے چون محال اودیدے۔ گویا کہ جمال حضرت جل و علا دیدے و شکین  
یافتے کہ سن رانی فقہ رانی رہی نہ ہے۔ چچارگی کہ در ذات موسیٰ شد بعد از خبر بہ سن ترائی در آئینہ محمدی صلیع  
از حضرت احدی جل جلالہ روشن کرد بعدہ متا بر دو گفت کہ اللهم اجعلنی من امتہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم قالہ  
واصحابہ و احبابہ وسلم۔“

پس آنحضرت صلیع کی اتباع سے وہ کمالات حاصل ہوتے ہیں جو پہلوں کو حاصل نہ ہوئے تھے۔  
اسی طرح ص ۳۳ میں لکھا ہے ”امام مجاہد میگوید کہ بالائے عرش ہفتاد حجاب از نور ذلالت است چون موسیٰ  
ازیں خبر یافت سلوک آغاز میکرد۔ وے شنید کہ یا موسیٰ یٰ بنیٰ ہقام و منزل مخصوص محمد علیہ السلام و امتہ“  
پس جو چیز کہ موسیٰ جیسے عظیم الشان نبی کو حاصل نہ ہوئی وہ آنحضرت صلیع کے امتیوں کو اللہ تعالیٰ کے فضل سے دی گئی۔

## حیات مسیح

مختار مدعیہ نے ایک الزام حضرت مسیح موعود پر یہ بھی لگایا ہے کہ آپ نے آنحضرت صلیم کو شرک کی طرف منسوب کیا کیونکہ آپ نے استقنا ۳۹ میں حیات مسیح کے عقیدہ کو شرک قرار دیا اور آنحضرت صلیم کا عقیدہ حیات مسیح کا حدیث ان عیسیٰ لم یحیت واثہ راجع الیکم (ابن کثیر) سے ثابت ہے لہذا مرزا صاحب نے آنحضرت صلیم کو شرک قرار دے کر آپ کی توہین کی **جواب:** آنحضرت صلیم نے کبھی عقیدہ کا انہار نہیں فرمایا۔ کہ حضرت عیسیٰ بحمدہ العنصری زندہ موجود ہیں۔ بلکہ آپ کے اقوال سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ آپ وفات مسیح کے قائل تھے چنانچہ آپ فرماتے ہیں:

ایہا الناس بلغنی انکم تخافون من موت نبيکم هل خلقہ نبی قبلی فیسی بعثت فاخلد فیکم (لباب الاختیار فی سیرۃ المختار ص ۹۲) اے لوگو مجھے یہ بات معلوم ہے کہ تم اپنے نبی کی موت سے ڈرتے ہو۔ کیا مجھ سے پہلے کوئی نبی زندہ باقی رہا ہے جو میں تم میں رہوں گا۔

اسی طرح بخاری کی حدیث میں آیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ حشر کے دن جب میرے بعض صحابہ پکڑ کر لے جائے جائیں گے اور میں کہوں گا کہ یہ تیرے صحابہ ہیں تو مجھے جواب دیا جائے گا کہ جب سے تو ان سے علیحدہ ہوا اس وقت سے یہ مرد ہو گئے تھے۔ اس پر آپ فرماتے ہیں۔ فاقول کما قال العبد الصالح وکنت علیہم شہیداً ما دمت فیہم فلما توفیتنی کنت انت الحقیق علیہم (کتاب التفسیر بخاری جلد ۳ ص ۵۷) کہ میں بھی وہ ہی بات کہوں گا جو حضرت عیسیٰ نے کہی کہ میں بھی اپنی قوم کا نگران اور محافظ تھا جب تک کہ میں ان میں تھا۔ مگر جب تو نے مجھے وفات دے دی تو پھر تو ہی ان کا قریب اور نگران تھا۔ پس اس حدیث سے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ جیسے آنحضرت صلیم کی وفات کے بعد صحابہ میں ارتداد واقع ہوا ویسے ہی حضرت عیسیٰ کی وفات کے بعد مسیحیوں نے مسیح کو خدا بنایا اسی طرح بخاری میں ہے کہ آنحضرت صلیم نے اُسے والے مسیح کو گندم گول رنگ اور سیدھے بالوں والا بیان فرمایا ہے اور مسیح اسرائیلی کا حلیہ گھٹھر والے بال اور سرخ رنگ کا ذکر فرمایا۔ اور یہ دونوں طیلے بتا رہے ہیں کہ پہلا مسیح جس کو آنحضرت صلیم نے معراج کی رات عیسیٰ کے ساتھ یعنی وفات یافتہ انبیا میں دیکھا وہ اور ہے اور وہ وفات پاکر وفات یافتہ انبیا میں شامل ہو گیا ہے اور جو کہنے والا ہے وہ اور ہے۔ اور پھر ترمذی میں ہے کہ آنحضرت صلیم کی وفات پر جب حضرت ابو بکرؓ نے آیت ما محمد الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل افان مات ادقتل القلب حص علی اعتقادیکم پڑھی تو سب نے اس دلیل کی بنا پر کہ تمام انبیاء وفات پا چکے ہیں۔ آنحضرت صلیم کی وفات کو تسلیم کر لیا۔ پس مختار مدعیہ کا ان احادیث کی موجودگی میں یہ کہنا کہ آنحضرت صلیم حیات مسیح کا عقیدہ رکھتے تھے بالکل غلط ہے اور جو روایت تفسیر ابن کثیر سے مختار مدعیہ نے پیش کی ہے۔ وہ بوجہ ضعیف اور مجرد ہونے کے مذکورہ بالا مرفوع مقلد

احادیث کے مقابلہ میں قابل قبول نہیں ہے اور نہ ہی کسی صحابی سے مروی ہے۔ بلکہ تابعی کی روایت ہے اور ظاہر ہے کہ تابعی تو اسے کہتے ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ ملا ہو۔ اس لیے یہ حدیث مرسل ہو گئی۔ اور جب اس کے راویوں پر ہم نظر ڈالتے ہیں تو وہ بھی نہایت درجہ کے ضعیف راوی ہیں۔ چنانچہ اس کا ایک راوی احمد بن عبد الرحمن بن وہب ابو عبد اللہ المصري ہے اور اس کے متعلق ابن عدی نے کہا ہے۔

روایت شبیوخ مصریہ جمعین علی ضعفہ وانحریہ لا یتمتعون عن التخذ عنہ البوزرعة  
والوہاتر منہ دونہما (میزان الاعتدال) یعنی میں نے مصر کے تمام مشائخ یعنی علماء کو متفق پایا کہ وہ ضعیف راوی ہے اور اجنبی لوگ جس سے البوزرعة اور ابو حاتم اس سے روایات لینے سے رکتے نہیں اور ظاہر ہے کہ وہ مصری ہے اور مصر کے علماء کی رائے اس کے حق میں صحیح ہو سکتی ہے۔ کیونکہ مصر سے باہر کے رہنے والوں کو اس کے حالات کا حقیقی علم نہیں ہو سکتا۔

دوسرا راوی عبد اللہ بن ابی جعفر الرازی ہے۔ اس کے متعلق محمد بن حمید الرازی نے کہا ہے

”سمعت منہ عشرة الاف حدیث فرمیت بہا کان فاسقاً“ (میزان الاعتدال)

یعنی میں نے اس سے دس ہزار حدیث سنی اور سب کو میں نے پھینک دیا۔ اور وہ فاسق تھا۔ اور البوزرعة اور ابو حاتم نے اسے سچا کہا ہے۔ لیکن اس کے حق میں بھی محمد بن الرازی کی شہادت قابل قبول ہے۔ کیونکہ وہ اس کا ہم وطن ہے اور اس کے حالات سے اچھی طرح واقف ہے۔

تیسرا راوی عیسیٰ بن ابی عیسیٰ بامان ابو جعفر الرازی ہے۔ اس کے متعلق مختلف آراء ہیں۔ بعض نے اس کو ثقہ قرار دیا ہے لیکن احمد اور نسائی نے کہا ہے کہ وہ قوی نہیں۔ و ذالک لاسیما لاسیما الحفظ۔ یعنی فلاں نے کہا ہے کہ اس کا حافظہ اچھا نہیں اور ابن حبان نے کہا ہے کہ وہ مشہور لوگوں سے سن کر حدیثیں بیان کرنے میں منفر د ہے اور البوزرعة نے کہا ہے کہ وہ کثیر الوہم ہے اور جانا چاہیے کہ عمر بن علی الفلاس یحییٰ بن سعید قطان کا شاگرد ہے جیسا کہ ابن معین بھی انہی کا شاگرد ہے۔

اور چوتھا راوی ربیع بن انس ہے۔ اس کے متعلق ابن معین نے کہا ہے :

”کان یثبیت فی غریبہ و ذکرہ ابن حبان فی الثقات وقال الناس یتقون من حدیثہ  
کان من رویاۃ ابی جعفر عنہ لان فی احادیثہ عنہ اضطراباً کثیراً“

(تہذیب التہذیب)

یعنی وہ تشیع میں افراط کا پہلو اختیار کرتا تھا۔ ابن حبان نے اس کا ذکر ثقات میں کیا ہے اور کہا ہے کہ لوگ اس کی اس حدیث کے لینے سے پرہیز کرتے ہیں جو ابو جعفر نے اس سے روایت کی ہے۔ کیونکہ اس کی ان احادیث میں جو اس نے بیع

سے روایت کی ہے۔ بہت اضطراب ہے۔

اور آخری راوی حسن بصری ہے اس کے متعلق اکمال فی السماء الرجال میں صاحب مشکوٰۃ نے بھی لکھا ہے کہ وہ حضرت عمرؓ کی خلافت کے آخری دو سال میں مدینہ میں پیدا ہوئے۔ پس انہوں نے آنحضرتؐ کو دیکھا انک نہیں۔ اور وہ کہتے ہیں کہ آنحضرتؐ نے یہ بات یہود سے کہی کہ عیسیٰ مرے نہیں۔ پس لازماً یہ حدیث مرسل ہوئی۔ اور ایسی حدیث کا حکم بھی اپنے پاس نہیں بلکہ دیوبندیوں کے مقتدا اور پیشوا کی کتاب ہدایتہ الشیعہ سے پیش کرنا ہوں۔ آپ فرماتے ہیں:

”اور سیفیوں کے نزدیک گو حضرت زید کا براویسا رہیں سے ہوں۔ لیکن تاہم آدمی ہیں جب تک مستند نہ ہو۔ کیونکہ معلوم ہو کہ انہوں نے جس سے یہ بات لی ہے وہ منبر ہے کہ نہیں۔ صحابہ کی ملاقات میں نواختل ہے۔ باقی ہے تابعین سوان میں جھوٹے سچے۔ نیک و بد۔ سب طرح کے ہیں۔ اور اگر بالفرض کسی معمر صحابی سے ان کی ملاقات ہوئی ہو تو بھی کیا لازم ہے کہ وہ صحابی اس دقت حاضر ہی تھے۔ یا ان کو کسی دوسرے صحابی سے یہ بات پوچھی تھی اور پھر حضرت زید نے بھی انہیں سے سنا ہو۔ احتمال ہے کہ جس صحابی سے ان کی ملاقات ہوئی ہو ان کو یہ بات معلوم نہ ہو اور اگر معلوم بھی ہو تو انہوں نے ان سے نہ سنا ہو بلکہ کسی تابعی سے سنا ہو۔ بلکہ زبان زو عوام ایک بات دیکھ کر اس کے موافق نقل کر دیا ہو۔ یا بطور تسلیم قول مقرر یہ بات فرمائی ہو۔ بہر حال احتمالات چند در چند قاذر اعتبار روایت موجود ہیں پھر بایں ہمہ احتمالات کوئی کیونکہ اس روایت کو در بارہ دعویٰ ہمہ فدک قبول کرے خصوصاً در صورتیکہ کہ آیت اور روایت صحیحہ متصل بلکہ مرفوع اعمی روایت مشکوٰۃ اس کے مخالف موجود ہو۔“

ہدیتہ الشیعہ ص ۲۳ میں وضاحت کے لیے یہ عبارت بہ تبدیلی الفاظوں لکھے دیتا ہوں کہ پھر بایں ہمہ احتمالات مذکورہ کوئی کیوں کو مختار مدعیہ کی اس روایت کو در بارہ عقیدہ حیات مسیح قبول کرے۔ خصوصاً در صورتیکہ آیت قدیمتی کنت انت دقیب علیہم اور آیت ما محمد الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل اور روایت صحیحہ متصل بلکہ مرفوع اعمی روایت بخاری اس کے مخالف موجود ہے اور نیز البراہین القاطعہ ص ۸۲ میں مولوی خلیل احمد صاحب دیوبندی لکھتے ہیں۔

”اب اس حدیث شیخین کے مقابلہ میں ضعیف روایت کہ قابل احتجاج ہی ہرگز نہیں کس طرح درست ہوگی“ اور مختار مدعیہ کا یہ اعتراض اس وقت درست ہو سکتا تھا اگر آپ کا یہ عقیدہ ہوتا کہ آنحضرتؐ مسلم بھی مسیح علیہ السلام کو آسمان پر مجروحہ العنصری زندہ مانتے ہیں۔ لیکن حضرت مسیح موعودؑ کی تمام کتابیں اس بات سے ملو ہیں کہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت مسیحؑ کو دفات یافتہ سمجھتے ہیں اور یہی عقیدہ قرآن و حدیث سے ثابت ہے (انجاز احمدی ص ۶)۔

رہی یہ بات کہ حضرت مسیح موعود نے حیات مسیح کے عقیدہ کو شرک عظیم قرار دیا ہے تو اس کا جواب گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں بالتفصیل دے دیا ہے اور بتا دیا ہے کہ عربی زبان میں کسی چیز کو اس کی مستقبل کی حالت کو مد نظر رکھ کر جو نتیجہ اس سے پیدا ہوتی ہے نام دے دیا جاتا ہے۔ چنانچہ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں۔

تسمیۃ باسم ما یؤول الیہ نحو انی ارانی اعصر خمر اى عنبا یؤول الی الخمریۃ  
ولایلا والا فاجدر کفار اى صائر الی الکفر والفجور (۱) (تقان جلد ۲ ص ۴۵)

کہ کسی چیز کو وہ نام دے دیتا جو اس کا آئندہ ایک نئی حالت کے ماتحت نام ہوتا تھا جیسے قرآن مجید میں آنا ہے کہ قیدی نے دکھا کہ میں شراب کو پھوڑتا ہوں تو مراد شراب سے انگور ہیں۔ جن سے شراب بنتی ہے۔ اور اسی طرح قوم نوح کے متعلق فرمایا کہ وہ نہیں جنس کے مگر نا جزا اور کافر لوگ یعنی وہ بچے جو کافر اور ناجز ہوں گے۔ پس چونکہ حیات مسیح کا عقیدہ منجرا لى الشکر تھا۔ اور لاکھوں مسلمان اس عقیدہ کی وجہ سے عیسائی ہو گئے تھے۔ اس لیے آپسے اس حالت کو مد نظر رکھتے ہوئے اس کو شرک عظیم قرار دے دیا۔ اور اردو کی تصانیف میں اس امر کی تصریح کر دی کہ یہ عقیدہ منجرا لى الشکر ہے یا یہ عقیدہ شرک کا حافی ہے۔

اور گواہان مدعا علیہ نے یہ بھی واضح کر دیا تھا کہ بعض وقت عربی زبان میں کسی فعل کے لیے شرک یا کفر کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے۔ مگر اس کے مرتکب کو کافر اور مشرک نہیں کہا جاتا لیکن مختار مدعیہ نے ان احادیث کو بالکل نظر انداز کر کے وہی اعتراض دوبارہ کر دیا ہے اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان کو منوالے کے لیے اس کے مقتداؤں کے اقوال پیش کئے جائیں۔ چنانچہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی مولانا محمد اسماعیل صاحب شبہد کی ایک عبارت نقل کر کے فرماتے ہیں :

”جواب مولانا محمد اسماعیل صاحب نہایت صحیح ہے کہ افعال شرکیہ بعض ایسے ہوتے ہیں کہ شرک محض ہیں۔ اور بعض ایسے ہیں کہ لوگ ان کو کرتے ہیں اور تاویل ہو سکتی ہے۔ پس پہلی قسم سجدہ بت کو کرنا۔ زنا و ڈالنا ان امور سے مشرک ہو جاتا ہے اور دوسری قسم میں افعال سے کیہ و گناہ ہوتا ہے۔ خود وچ عن الاسلام نہیں ہوتا۔ کیونکہ بعض شرک اصل شرک ہے اور بعض کم۔ کہ شرک دون شرک کہتے ہیں۔ تو دوسرے درجہ کے شرک حقیقتاً شرک نہیں ہیں مثلاً قسم بغیر اللہ کو شرک فرمایا۔ اور رب یا کو شرک فرمایا اور قسمیہ بغیر اللہ کو شرک فرمایا۔ پر ان کے کرنے سے شرک حقیقی نہیں ہوتا واللہ تعالیٰ اعلم وعلما تہ۔ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ (فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۵)

اور یہی جواب گواہ مدعا علیہ نے جواب جرح دیا تھا جس کو مختار مدعیہ نے صحیح تسلیم نہ کرتے ہوئے پھر دہی اور قرض کر دیا۔

اور میں اس جواب کو اودہ واضح کرنے کے لیے ایک اور مثال حدیث سے پیش کر دیتا ہوں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

”بین الرجل و بین الشریک و الکفر ترک الصلوٰۃ“ صحیح مسلم بر حاشیہ اكمال اکمال المعلم جلد ۱ ص ۱۸۸۔

یعنی آدمی کے درمیان اور شرک اور کفر کے درمیان نماز کا چھوڑ دینا ہے۔

یعنی اگر نماز چھوڑے تو وہ کفر اور شرک میں داخل ہو گا۔ لیکن تارک نماز کو گواہان مدعیہ کا فرار و شرک نہیں کہتے جیسا کہ گواہ مدعیہ ۱ و ۲ نے بخواب جرح یہ کہا ہے کہ تارک نماز کو کا فر اور شرک نہیں کہا جاوے گا۔ پس جیسے ترک نماز کو اس حدیث میں شرک اور کفر تو کہا گیا ہے لیکن اس کے تارک پر گواہان مدعیہ کا فرار و شرک کے احکام نافذ نہیں کرتے اور نہ اسے کا فر اور شرک سمجھتے ہیں۔ اور شارحین نے اس کا ایک جواب یہ بھی دیا ہے کہ نماز چھوڑنے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ آخر کار انسان حقیقتہً ”کا فر بن جاتا ہے۔ اس لیے ترک نماز کو کفر قرار دیا گیا ہے۔ پس مدعیہ اسی طرح حیات مسیح کا عقیدہ چونکہ منجری الشریک ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ ہزاروں مسلمانوں کے عیسائی ہونے سے ظاہر ہے اس لیے اسے شرک کا نام دیا گیا ہے اور حضرت مسیح موعود نے ان پہلے لوگوں کو جنہوں نے اجتہاد ہی غلطی کی بنا پر یہ عقیدہ رکھا۔ خدا تعالیٰ کے نزدیک معذور قرار دیا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

”مجھ سے پہلے جو جو علماء اپنی اجتہاد ہی غلطی سے ایسا خیال کرتے رہے کہ ابن مریم آسمان سے آئے گا۔ وہ خدا کے نزدیک معذور ہیں ان کو برا نہیں کہنا چاہیے۔ ان کی نیتوں میں فساد نہیں تھا۔ بوجہ بشریت بھول گئے۔ خدا ان کو معاف کرے۔ کیونکہ ان کو علم نہیں دیا گیا تھا اور ان کی اجتہاد ہی غلطی ایسی تھی۔ جیسے داؤد علیہ السلام نے غم القوم کے مسئلہ میں اجتہاد ہی غلطی کی تھی۔ مگر اس کے بیٹے سلیمان کو خدا نے فہم عطا کر دیا تھا۔“ (رافح البلاد ص ۱۷۱)

اور حضرت مسیح موعود نے جو حیات مسیح کا عقیدہ رکھا تو وہ رسمی عقیدہ تھا۔ جو مسلمانوں میں چلا آتا تھا۔ لیکن جب خدا تعالیٰ نے آپ پر یہ ظاہر کر دیا کہ حضرت عیسیٰ وفات پا گئے ہیں تو آپ نے لوگوں میں ان کی وفات کا اعلان کر دیا اور قرآن اور حدیث کی رو سے ان کی وفات کے مسئلہ کو ائمہ نشر کر دیا۔

## حضرت موسیٰ علیہ السلام

گواہ مدعیہ ۱ الف نے تتمہ حقیقۃ الوحی ص ۱۷۱ کے حوالہ سے کہا ہے کہ مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ موسیٰ کی دودھ اور شہد کی ہنروں کے ملنے کی پیشگوئی پوری نہ ہوئی لہذا مرزا صاحب حضرت موسیٰ کی توہین کے بھی مرتکب ہوئے۔

جواب :- حضرت مسیح موعود نے تتمہ حقیقۃ الوحی میں نہیں بلکہ حقیقۃ الوحی کے ص ۱۷۱ میں یہ لکھا ہے کہ :

”حضرت موسیٰ کی نوریت میں یہ پیش گوئی تھی کہ وہ بنی اسرائیل کو ملک شام میں جہاں دودھ اور شہد کی ہنریں بہتی تھیں

لے جائینگے۔ مگر یہ پیش گوئی پوری نہ ہوئی۔ حضرت موسیٰ بھی راہ میں فوت ہوئے اور بنی اسرائیل بھی راہ میں ہی مر گئے۔ صرف اولاد ان کی وہاں گئی۔

حضرت مسیح موعودؑ نے جن امر کا اظہار اس عبارت میں کیا تھا وہ ایک امر واقعہ ہے جس کا انکار نہیں کیا جاسکتا لیکن حضرت مسیح موعودؑ کا یہ قطعاً فشا نہیں کہ وہ وعدہ کبھی بھی پورا نہیں ہوا۔ بلکہ اپنے اسی عبارت میں بھی واضح کر دیا کہ ان کی اولاد وہاں داخل ہوئی یعنی وہ وعدہ جو بنی اسرائیل سے حضرت موسیٰ کے ذریعہ سے کیا گیا تھا۔ وہ ان کی اولاد کے ذریعہ پورا ہوا۔ چنانچہ آپ نے ایک اور مقام پر اس امر کو وضاحت سے لکھا ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

”یاد رکھنا چاہیے کہ خدا تعالیٰ کے وعدے جو اس کے رسولوں اور نبیوں اور محدثوں کی نسبت ہوتے ہیں کبھی تو بلا واسطہ پورے ہوتے ہیں۔ اور کبھی بلا واسطہ اس کی تکمیل ہوتی ہے۔ حضرت مسیح ابن مریمؑ کو بھی جو حضرت ادر فخرؑ کے وعدہ فیض کئے تھے وہ ان کی زندگی میں پورے نہیں ہوئے۔ بلکہ ایک دوسرے نبی کے ذریعہ سے جو تمام نبیوں کا سرور ہے یعنی سیدنا و امامنا حضرت محمد مصطفیٰ خاتم الرسلؐ کے پہلے پورے ہوئے اور اسی طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام کو جو کنعان کی فتح کی بشارتیں دی گئی تھیں۔ بلکہ صاف صاف حضرت موصیٰ کو یہ وعدہ دیا گیا تھا کہ تو اپنی قوم کو کنعان میں پونچھا دے گا اور کنعان کی سرزمین کا تو انہیں مالک کر دے گا یہ وعدہ حضرت موسیٰ کی زندگی میں پورا نہ ہو سکا۔ اور وہ راہ میں فوت ہو گئے۔ لیکن یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ پیش گوئی غلط تھی۔ جواب تک تو ان میں موجود ہے۔ کیونکہ موسیٰ کی وفات کے بعد موسیٰ فوت اور موسیٰ روح اس کے شاگرد یوشع کو عطا ہوئی اور وہ خدا تعالیٰ کے حکم اور اس کے فیض و روح سے موسیٰ میں ہو کر اور موسیٰ صورت پکڑ کر وہ کام بجالایا جو موسیٰ کا کام تھا۔ سو خدا تعالیٰ کے نزدیک وہ موسیٰ ہی تھا“ (ازالہ اوہام بار پنج ص ۱۶۷)

اس حوالہ سے صاف ظاہر ہے کہ آپ نفس پیشگوئی کے پورے ہونے کو مانتے ہیں لیکن موسیٰ کی بجائے آپ کے خلیفہ یوشع نبی کے ذریعہ پوری ہوئی۔ اسی طرح حدیث میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا کہ کسریٰ و قیصر کے خزان کی کنیاں آپ کے ہاتھ میں رکھی گئیں۔ مگر وہ آپ کے ہاتھ کی بجائے حضرت عمرؓ کے ہاتھ میں آئیں۔ اور وہ خزان کی کنیوں والی پیش گوئی آنحضرت کے خلفاء کے ذریعہ پوری ہوئی۔

## حضرت عیسیٰ علیہ السلام

گو اہان مدعیہ نے جو ازامات حضرت مسیح موعودؑ پر حضرت عیسیٰؑ کی توہین ثابت کرنے کے لیے لگائے تھے۔ ان کا مفصل جواب گو اہان مدعا علیہ نے اپنے بیانات میں دے دیا ہے ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۴۱ لیکن اب میں ان نئی باتوں



کاجواب دیتا ہوں جو مختار مدعیہ نے بحث میں پیش کی ہیں

## (۱) مسیح کی پیش گوئیاں

۱۲ اکتوبر کی بحث میں مختار مدعیہ نے حضرت عیسیٰ کی توہین ثابت کرنے کے لیے حضرت مسیح موعودؑ پر یہ الزام لگایا ہے کہ مرزا صاحب نے ازالہ اوہام میں لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی پیش گوئیاں جن فدرجہوی نکلیں اس قدر سچی نہیں نکلیں۔ اور کشتی نوح مٹے میں لکھا ہے کہ قرآن شریف بلکہ تورات کے بعض صحیفوں میں بھی یہ موجود ہے کہ مسیح موعودؑ کے وقت طاعون پڑے گی۔ بلکہ حضرت مسیح نے بھی انجیل میں خبر دی ہے اور ممکن نہیں کہ بیسویں کی پیشگوئیاں مل جاویں لہذا معلوم ہوا کہ مرزا صاحب کے نزدیک حضرت عیسیٰ نبی نہیں اور یہ سچ ثابت نہیں ہے

**جواب:** مختار مدعیہ کا ازالہ کی عبارت میں سے ایک فقرہ لے کر اعتراض کر دینا اس کے لیے یہ قطعاً مناسب نہ تھا کہ وہ ایک فقرہ کو لے کر اعتراض کرے۔ اور اس کے ساتھ کی عبارت کو جس سے یہ اعتراض بالکل باطل ہو جاوے نہ کر کے چنانچہ اب میں اس کے بعد کی عبارت لکھتا ہوں آپ فرماتے ہیں :

”مگر یہ بات الزام کے لائق نہیں کیونکہ اہل اخباریہ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بھی ہوجاتی ہے حضرت موسیٰ کی بعض پیش گوئیاں ہی اسی صورت پر ظہور پزیر ہیں جو میں موت پر حضرت موسیٰ نے اپنے دل میں امید باندھ لی تھی غایت مافی الہاب یہ ہے کہ حضرت مسیح کی پیشگوئیاں اور اس سے زیادہ غلط نکلیں۔ مگر یہ غلطی نفس الہام میں نہیں۔ بلکہ سمجھ اور اجتہاد کی غلطی ہے۔ چونکہ انسان حقے اور انسان کی رائے خطا اور صواب دونوں کی طرف جاسکتی ہے۔ اس لیے اجتہاد ہی طور پر یہ اعتراض پیش آگئیں“ (ازالہ اوہام ص ۷)

اور اجتہاد ہی غلطی کا انبیاء سے ہونا تمام علما امت کو مسلم ہے۔ چنانچہ انبیاء کو اجتہاد ہی غلطی لگ جانے کے متعلق پہلے حوالے پیش کئے جا چکے ہیں

**دوم:** مختار مدعیہ نے علاوہ حوالہ مذکورہ کے ایک حوالہ اعجاز احمدی کا بھی پیش کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی پیش گوئیاں صاف طور پر جھوٹی نکلیں۔ حالانکہ یہ بھی مختار مدعیہ کا مغالطہ ہے کیونکہ اعجاز احمدی ص ۱ پر حضرت مسیح موعودؑ نے لکھا ہے۔

”حال میں ایک یہودی کی تالیف شائع ہوئی ہے۔ جو میرے پاس اس وقت موجود ہے گویا وہ محمد بن سناؤ اللہ کی تالیف ہے۔ وہ اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ اس شخص یعنی عیسیٰ سے ایک معجزہ بھی ظہور میں نہیں آیا۔ اور نہ کوئی پیش گوئی اس کی سچی نکلی۔ وہ کہتا تھا کہ داؤد کا تخت مجھے ملے گا۔ کہاں ملا۔ (اس کے آگے بہت سی مثالیں ذکر کی ہیں)“

ہاں حضرت مسیح موعودؑ نے ان کو بھی اجتہاد ہی غلطی ٹھہرایا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

”اور بعض کا یہ خیال ہے کہ اگر کسی اہام کے سمجھنے میں غلطی ہو جائے تو ان اٹھ جانا ہے اور شک پڑ جاتا ہے کہ شاید اس نبی یا رسول یا محدث نے اپنے دعویٰ میں دھوکا کھایا ہے۔ یہ خیال سراسر مغالطہ ہے اور جو لوگ نیم سودا ہوتے ہیں وہ ایسی ہی باتیں کیا کرتے ہیں اور اگر ان کا یہی اعتقاد ہے تو تمام نبیوں کی نبوت سے ان کو ہاتھ دھو بیٹھنا چاہیے۔ کیونکہ کوئی نبی نہیں جس نے کبھی نہ کبھی اپنے اجتہاد میں غلطی نہ کھائی ہو۔ مثلاً حضرت مسیح جو خدا بنائے گئے ان کی اکثر پیش گوئیاں غلطی سے پڑیں (اعجاز احمدی ص ۲۵) اور ص ۲۵ پر فرماتے ہیں:

”ایک شریر یہودی اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ ایک مرتبہ ایک بیگانہ عورت پر آپ عاشق ہو گئے تھے۔ لیکن جو بات دشمن کے منہ سے نکلے وہ قابل اعتبار نہیں۔ آپ خدا کے مقبول اور پیارے تھے غیبت میں وہ لوگ جو آپ پر یہ تہمتیں لگاتے ہیں۔ ہاں آپ نے اجتہاد میں غلطی سے داؤد کے تخت کی تمنا کی تھی۔ مگر وہ تمنا پوری نہ ہوئی اور مطابق مثل مشہور کہ بن مانگے موتی ملیں۔ مانگے لے نہ بیچک۔ آپ نو داؤد کے تخت سے محروم رہے۔ مگر وہ برگزیدہ خدا سید المرسلین جس نے دنیا کی بادشاہت سے منہ پھیر کر کھا تھا۔ الفقیر فخری یعنی فقر پر میرا فخر ہے۔ اس کو خدا نے بادشاہت دے دی۔ اور اسی صغر پر فرماتے ہیں۔“

”دعویٰ حضرت مسیح کا اجتہاد غلط نکلا۔ اصل دعویٰ صحیح ہوگی مگر سمجھنے میں غلطی کھائی۔ افسوس ہے کہ جس قدر حضرت عیسیٰ کے اجتہادات میں غلطیاں ہیں اس کی نظیر کسی نبی میں بھی نہیں پائی جاتی شاید خدائی کے لیے یہ بھی ایک شرط ہوگی مگر کیا ہم کہہ سکتے ہیں کہ ان غلط اجتہادوں اور ان غلط پیش گوئیوں کی وجہ سے ان کی پیغمبری مستتبہ ہو گئی ہے۔ ہرگز نہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ جس یقین کو نبی کے دل میں اس کی نبوت کے بارے میں بٹھایا جاتا ہے۔ وہ آفتاب کی طرح چمک اٹھتے ہیں اور اس قدر نواز سے جمع ہوتے ہیں کہ وہ امر بدیہی ہو جاتا ہے۔ اور پھر بعض دوسری جزئیات ہیں اگر اجتہاد کی غلطی ہو بھی تو وہ اس یقین کو مضر نہیں ہوتی (اعجاز احمدی ص ۲۶)

پس اعجاز احمدی میں جو کلام مسیح کی پیش گوئیوں کے متعلق کی ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کو اسی جگہ ایک توان لوگوں کو جواب دینا مقصود ہے جو کہتے ہیں کہ انبیاء اجتہاد میں غلطی نہیں کھاتے۔ دوسرے عیسائی جو ان کو خدا بناتے ہیں۔ ان کی بھی تردید کئے جاتے ہیں مختار مدعیہ تو اعجاز احمدی کی عبارت سے یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ حضرت مسیح موعود حضرت عیسیٰ کی نبوت کو باطل ثابت کرتے ہیں۔ لیکن حضرت مسیح موعود ان کی نبوت ثابت کرنے میں اور فرماتے ہیں کہ ان سے جو اجتہاد میں غلطیاں صادر ہوئیں۔ اس وجہ سے ان کی نبوت مستتبہ نہیں ہو سکتی اور

اعجاز احمدی ص ۱۱ میں اصولی طور پر فرماتے ہیں

”انبیاء اور طہمین صرف وحی کی سچائی کے ذمہ دار ہوتے ہیں۔ اپنے اجتہاد کے کذب اور خلاف واقعہ نکلنے

سے وہ ماخوذ نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ وہ ان کی اپنی رائے ہے نہ خدا کا کلام“

پس حضرت مسیح کی پیش گوئیاں غلط نکلیں وہ درحقیقت ان کے اجتہادات تھے اس لیے ان کے پورا نہ ہونے سے ان کی نبوت مشتبہ نہیں ہوئی۔ اور نہ مختار مدعیہ کا اعتراض درست ہو سکتا ہے

## ۲۔ صداقت حضرت عیسیٰ

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود پر ایک یہ بھی الزام لگایا ہے کہ آپ نے حضرت عیسیٰ کی اس وجہ سے بھی توہین کی آپ نے اپنی کتاب اعجاز احمدی ص ۱۱ پر لکھا کہ ہم نے انہیں قرآن مجید کے سہارے مان لیا ہے۔ اگر ایک شخص حضرت مسیح یا دیگر انبیاء کو قرآن مجید کے اقوال کی بنا پر صادق تسلیم کرتا ہے تو نہ معلوم اس میں ان انبیاء کی توہین کیسے لازم آ سکتی ہے۔ یہ مختار مدعیہ کا انوکھی طرز کا استدلال ہے۔ حضرت مسیح موعود یہود کے ان اعتراض کو مدنظر رکھ کر جواب دینے کی بنا پر انہوں نے کہے ہیں فرماتے ہیں :

”اور یہود تو حضرت عیسیٰ کے معاملہ میں اور ان کی پیش گوئیوں کے بارہ میں ایسی قوی اعتراض رکھتے

ہیں۔ کہ ہم بھی ان کا جواب دینے میں حیران ہیں۔ بغیر اس کے کہ یہ کہہ دیں کہ ضرور عیسیٰ نبی ہیں۔ کیونکہ

قرآن نے ان کو نبی قرار دیا ہے اور کوئی دلیل ان کی نبوت پر قائم نہیں ہو سکتی بلکہ ابطال نبوت پر بھی

دلائل قائم ہیں۔ یہ احسان قرآن کا ان پر ہے کہ ان کو بھی نبیوں کے دفتر میں لکھ دیا۔ اسی وجہ سے ہم

ان پر ایمان لائے۔ کہ وہ سچے نبی ہیں اور برگزیدہ ہیں اور ان تہمتوں سے معصوم ہیں جو ان پر اور اس

کی ماں پر لگائی گئی ہیں“ (اعجاز احمدی ص ۱۵)

مختار مدعیہ کو یہ نہایت گراں گزرا ہے کہ حضرت مسیح موعود نے یہ قرآن کا احسان مسیح پر کیوں بتایا۔ حالانکہ حقیقت یہی تھی کہ قرآن مجید کے نزول کے وقت حضرت عیسیٰ سے تعلق رکھنے والی دو قومیں تھیں ایک یہود اور دوسرے نصاریٰ۔ یہود تو لغو ذہانت نہ تھے انہیں ملعون اور شیطان وغیرہ القاب سے یاد کرتے تھے۔ اور دوسرے عیسائی ان کے ماننے والے۔ وہ ان کو خدا اور خدا کا بیٹا قرار دیتے تھے۔ پس اگر ان کی نبوت کسی چیز نے منوئی تو وہ قرآن مجید نبی تھا اور کوئی چیز نہ تھی اور یہی حقیقت ہے جس کو ہر عاقل و فرزانہ تسلیم کرتا ہے۔ چنانچہ مولوی آل حسن صاحب جن کو گواہ مدعیہ ۱، ۲، ۳، ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳

”اور انجیل اگلے سب انبیاء نے نبی اسرائیل پر ایمان لانے کی بسبب فقدانِ اسناد اور ثبوت بہ تحریف کی کوئی سبیل باقی نہیں رہی۔ بجز تصدیقِ حضرت خاتم النبیین کے“ (استفتاء بر حاشیہ انزالہ اوبام ص ۳۷۹)  
مولوی آل حسن نے تو صرف حضرت عیسیٰ کی نبوت میں نہیں بلکہ تمام انبیائے نبی اسرائیل کی نبوت کی ثبوت کا دار مدار انحضرتؑ کی تصدیق کو قرار دیا۔ پس کیا مختار مدعیان کے متعلق بھی یہی فتویٰ دے گا کہ انہوں نے تمام انبیائے نبی اسرائیل کی توہین کی ہے۔ اس لیے وہ کافر و مرتد ہیں۔

### (۳)۔ حضرت مسیح علیہ السلام اور شراب کا استعمال

گو اہان مدعیہ نے کشتی نوح حاشیہ ص ۶۵ کی عبارت سے یہ استدلال کیا تھا کہ مرزا صاحب نے اس میں یہ قرار کیا ہے کہ مسیح شراب پیاکرتے تھے۔ اور اس سے صریح توہینِ حضرت عیسیٰؑ کی لازم آتی ہے۔ گو اہان مدعا علیہ نے جو اس کا تفصیل جواب دیا تھا۔ مختار مدعیہ نے اس کی طرف توجہ کئے بغیر پھر وہی اعتراض کر دیا ہے۔ بات بالکل صاف تھی کشتی نوح ص ۱۶ میں آپ نے صریح طور پر لکھا ہے کہ ”میں مسیح ابن مریم کی بہت عزت کرتا ہوں کیونکہ میں وحانیت کی رو سے اسلام میں خاتم الخلفاء ہوں۔ جیسا کہ مسیح ابن مریم اسرائیلی سلسلہ کے لیے خاتم الخلفاء تھا۔ موسیٰؑ کے سلسلہ میں ابن مریم مسیح موعود تھا اور محمدی سلسلہ میں میں مسیح موعود ہوں۔ سو میں اس کی عزت کرتا ہوں۔ جس کا ہم نام ہوں اور مردود اور مغتری ہے وہ شخص جو مجھے کہتا ہے کہ میں مسیح ابن مریم کی عزت نہیں کرتا۔“ اس عبارت سے ظاہر ہے کہ جس کتاب میں یہ عبارت موجود ہے اس میں کوئی بات ان کی ہنک اور توہین کی نہیں ہو سکتی اور جس عبارت پر اعتراض ہے وہ انجیل اور قرآنی تعلیم کا مقابلہ کرتے ہوئے لکھی گئی ہے اور ظاہر ہے کہ انجیل کے پیرو عیسائی لوگ ہیں نہ کہ مسلمان پس فی الحقیقت یہ کلام عیسائی مسلمات پر کہا گیا ہے۔ جیسا کہ چشمہ معرفت کی عبارت ذیل سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔

”کیا قرآن شریف میں یہ حکم ہے کہ شراب پی لیا کر دے۔ یا یہ حکم ہے کہ جہنم اپنی قوم کے دوسروں سے سودے لیا کر دے اور کیا عیسائیوں کے عقیدہ کی طرح قرآن شریف میں بھی حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام کو خدا تعالیٰ کا بیٹا قرار دینا ہے یا شراب پینے کا فتویٰ دینا ہے یا یہ تعلیم دینا ہے کہ ہر حال بدی کا مقابلہ نہ کر دے“ (چشمہ معرفت ص ۲۵۷)

اور عیسائیوں کے نزدیک حضرت مسیح کا شراب پینا بالکل ثابت ہے۔ چنانچہ دیوبندیوں کے مسلم مقتد امولوی رحمت اللہ صاحب ہاجر کی بھی فرمائے ہیں۔

”جناب مسیح اقرار فرماید کہ کبھی علیہ السلام نہ ان سے خورد و نہ شراب نہ آشامیدند و کبھی

شراب بہم سے نوشیدند“ (ازالہ الامہام ص ۳۷)

پس یہ کلام جو کہ مسایئوں کے مسلمات پر ہے اس لیے اس پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ اور صرف یہی نہیں بلکہ اس پر تو گواہان و مختاران مدعیہ کے مسلمات کی بنا پر بھی کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا کیونکہ شرح فقہ اکبر علامہ ملا علی قاری کے صفحہ ۱۸ میں لکھا ہے کہ پہلے انبیاء کی شریعتوں میں شراب حرام نہیں تھی صرف امت محمدیہ کے لیے حرام کی گئی ہے اور صحیح مسلم جلد ۲ ص ۲۱۶ میں لکھا ہے۔

”کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحب موافقة اهل الکتاب فیما لم یؤمر به“

(نیز دیکھو بخاری جلد ۲ ص ۲۲۷)

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جس امر کے بارے میں کوئی حکم نازل نہ ہوا ہو اس میں اہل کتاب کی موافقت پسند فرماتے تھے۔ اور صحیح بخاری میں ہے کہ تحریم خمر سے پہلے صحابہ شراب پیاتے تھے اور چنانچہ حضرت انسؓ سے روایت ہے ”قال كنت استقی اباعبیدہ و ابی اطلحہ والی بن کعب من فضیخ زہود و تمر فجاو هم آیت فقال ان الخمر قد حرمت فقال ابو طلحہ قریاً انس فاهرقتمہا“

(بخاری جلد ۲ ص ۲۱۳)

یعنی انسؓ نے کہا کہ میں ابو عبیدہ اور ابو طلحہ اور ابی ابن کعب کو شراب پلا رہا تھا تو ایک شخص آیا اور اس نے کہا کہ شراب حرام ہو گئی ہے تو ابو طلحہ نے کہا کہ اے انسؓ اٹھو اور اس کو زمین پر ڈھلکا دو تو میں نے اسے زمین پر پھینک دیا۔ پس جبکہ گواہان مدعیہ کا یہ عقیدہ ہے کہ اس وقت شراب حرام ہی نہیں کی گئی تھی تو پھر حضرت مسیح موعودؑ کے قول پر اعتراض کیسا اور اس سے تو بین مسیح علیہ السلام کا الزام دینا کیسا۔ مختار ان مدعیہ کو چاہیے تھا کہ پہلے وہ گواہان مدعا علیہ کے جواب کو توڑ دے اور پھر نئے اعتراض کرتے۔ مگر ان کے اعتراضات سے معلوم ہوتا ہے کہ گواہانہوں نے گواہان مدعا علیہ کے جوابات کو سمجھا ہی نہیں ہے اور بانی جواب ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۱۱۔

#### (۴)۔ دافع البلاء کا حوالہ

دافع البلاء کے حوالہ کا جو مدلل جواب گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں دیا تھا۔ مختار مدعیہ نے اُسے بالکل نظر انداز کرتے ہوئے پھر دہی اعتراض کر دیا ہے۔ جو کہ گواہان مدعیہ نے کیا تھا اور ضمنی طور پر ایک دوسرے اعتراض بھی کئے ہیں اس لیے پہلے میں نئے اعتراضوں کا جواب دیتا ہوں۔

## پہلا اعتراض :

مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ ہم مسیح ابن مریم کو بے شک ایک راستباز آدمی جانتے ہیں گویا کہ وہ آپ کے نزدیک  
نہی نہیں ہیں۔ صرف راستباز ہیں۔ اور راستباز تو کافروں میں بھی پائے جاتے ہیں۔

## جواب :

یہ مختار مدعیہ کی خوش فہمی ہے کہ وہ راستباز کے لفظ سے یہ شبہ نکالیں کہ گویا حضرت مسیح موعودؑ  
کے نزدیک حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی نہیں ہیں۔ لیکن کوئی عقلمند شخص اس سے یہ نتیجہ نہیں نکالے گا۔ جبکہ اس عبارت  
پر جو شبہ لکھا گیا ہے۔ اس میں یہ صاف طور پر لکھا ہے ”ظاہر ہے کہ وہ صرف بنی اسرائیل کی بھیڑوں کے لیے آئے  
تھے اور دوسرے ملکوں اور قوموں سے ان کو کچھ تعلق نہ تھا۔ پس ممکن بلکہ قریب قیاس ہے کہ بعض انبیاء جو اس نقص  
میں داخل ہیں وہ ان سے بہتر اور افضل ہوں گے“

حضرت اقدس نے حضرت مسیح علیہ السلام کا انبیاء کے ساتھ مقابلہ کر کے بتا دیا کہ وہ بھی نبی تھے۔ ورنہ نبی تو عبرت  
سے بہر صورت افضل ہوتا ہے اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی دوسری تحریرات میں کثرت سے حضرت مسیح کو نبی اور  
رسول کہا گیا ہے۔ پس کیا کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ مختار مدعیہ کا یہ اعتراض دیانت و امانت اور راستگوئی پر مبنی  
ہے۔ استغفر اللہ۔ اور اگر راستباز کہنے سے نبوت کی نفی ہو جاتی ہے تو اللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں ان کے حق  
میں جو ایک جگہ وحیہا فی الدنیا والآخرۃ ومن المقدمین بیان فرمایا ہے یعنی وہ خدا تعالیٰ کے مقربوں میں  
سے ایک مقرب ہیں تو اس سے مختار مدعیہ کے طرز پر لازم آئے گا کہ حضرت مسیح صرف خدا کے مقرب تھے نہ کہ نبی بھی اور  
اس آیت میں ان کو نبی نہیں بلکہ مقرب کہا ہے اور ہر مقرب کے لیے نبی ہونا ضروری نہیں۔ خدا کے ایسے بے شمار بندے  
ہوتے ہیں۔ جو مقرب الہی تو سمجھے جاتے ہیں۔ لیکن نبی نہیں سمجھے جاتے۔ غرض مختار مدعیہ کے استدلال کی بنا پر تو  
یہ آیت پڑھ کر بھی کوئی کہہ دے گا۔ کہ دیکھو اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح کی عدم نبوت کا اثبات کیا ہے  
اور پھر دوسری آیت میں کہا :

تکلم الناس فی المہد وکھلا من الصالحین۔ یعنی وہ بمخلکہ دیگر صالحوں کے ایک صالح تھے۔

تو کیا مختار مدعیہ یہ تسلیم کرے گا کہ چونکہ اس آیت میں صرف صالح کہا گیا ہے۔ اس لیے خدا نے حضرت مسیح کے نبی ہونے سے انکار کر دیا ہے۔ اور کیا مختار مدعیہ اس موقع پر بھی یہی کہے گا کہ صالح تو کفار میں سے بھی ہوتے ہیں پس اس آیت میں حضرت مسیح کی نبوت و رسالت کا انکار کیا گیا ہے۔

**دوسرا اعتراض۔** مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ ہم مسیح ابن مریم کو بے شک ایک راستباز آدمی جانتے ہیں کہ اپنے زمانہ کے اکثر لوگوں سے البتہ اچھا تھا "واشد اعلم" اور "واشد اعلم" کہنے کے یہ معنی ہیں کہ بیشک کالفظ بھی جھوٹ کہا۔ اور "اچھا تھا" بھی جھوٹ۔

## جواب

انشاء اللہ کہنے کی طرح مختار مدعیہ نے اپنے عقیدہ کے مطابق حضرت مسیح موعود کی کلام میں "واشد اعلم" کہنے سے یہ مراد لی ہے کہ جو کلام پہلے کہا گیا ہے وہ جھوٹ ہے۔ حالانکہ "واشد اعلم" کے قول سے پہلے کلام کو جھوٹا قرار دینا برگز مقصود نہیں ہوتا۔ بلکہ اس سے پہلے کلام کے متعلق یہ خیال مفسود ہوتا ہے کہ زیادہ سے زیادہ جو ہم سمجھ سکتے ہیں وہ یہ ہے اگے اس سے زیادہ کوئی اور بات ہو یا اس کے خلاف ہو تو وہ خدا ہی بہتر جانتا ہے۔ کیونکہ وہ سب سے زیادہ جانتے والا ہے۔ اس بیان سے ابھی طرح ظاہر ہے اور ہر شخص آسانی سے سمجھ سکتا ہے۔ "واشد اعلم" کہنے کا یہی مطلب نہیں جو مختار مدعیہ نے ظاہر کیا ہے بلکہ "واشد اعلم" کہنے کا وہ مطلب ہے جو ہم نے بیان کیا ہے لیکن مختار مدعیہ کو مطمئن کر دینے کی نیت سے اتنا اور کہہ دینا بھی بے محل نہ ہو گا کہ اگر مختار مدعیہ کا مسلک درست ہے۔ پھر "ما وہ فتوے جن کے آخر میں "واشد اعلم" لکھا ہوتا ہے۔ جھوٹے قرار پائیں گے۔ اور مانا پڑے گا کہ ان مفتویوں نے جنہوں نے اپنے فتوے کے آخر میں "واشد اعلم" بالصواب لکھا ہے۔ (اور یہ علی العموم لکھا جاتا ہے) دیدہ و دانستہ جھوٹا فتویٰ دیا ہے اور اس لحاظ سے تو گویا "واشد اعلم" بالصواب کا جملہ جھوٹے فتوؤں کی شناخت کا ایک آلہ بن جائے گا یہ اور بات ہے کہ اس طرح نہ تو مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کا کوئی فتویٰ درست رہے گا۔ اور نہ مولوی فیلل احمد صاحب کا

نہ مفتی عزیز الرحمن صاحب کا اور نہ مفتی حبیب الرحمن صاحب کا۔ اور نہ ہی ان سب کے پیر و مرشد مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا۔ کیونکہ کسی فتوے کے آخر میں لکھا ہے واللہ اعلم و علمہ اتم۔ اور کسی کے آخر میں واللہ اعلم بالاصواب واللہ مرجع المساب

## تفسیر اعتراض

مرزا صاحب ماشیہ میں لکھتے ہیں ”کہ یاد رہے کہ یہ جو ہم نے کہا ہے کہ حضرت عیسیٰ اپنے زمانہ کے بہت لوگوں کی نسبت اچھے تھے یہ ہمارا بیان محض نیک نیتی کے طور پر ہے۔ ورنہ ممکن ہے کہ حضرت عیسیٰ کے وقت میں خدا تعالیٰ کی زمین پر بعض راستباز اپنی راستبازی اور تعلق باللہ میں حضرت عیسیٰ سے بھی افضل اور اعلیٰ ہوں“ فقط ”ورنہ“ پہلے کلام کے خلاف آتا ہے۔ ماقبل اور مابعد دونوں نفیض ہونے چاہئیں یہ اعجاری کلام ہے۔ چاہیے تھا کہ اس میں پہلے کی تردید ہوتی۔ لیکن یہاں بات ایک ہی ہے۔ کیونکہ پہلی عبارت میں زمانہ کے بہت لوگوں کی نسبت اچھا کیا۔ اور ”ورنہ“ کے بعد بھی بعض کی راستبازی کو زیادہ ثابت کیا ہے اس لیے دونوں کلاموں میں کوئی فرق نہیں پس ادبی لحاظ سے یہاں ”ورنہ“ کا استعمال بالکل غلط ہے۔

**جواب :** مختار مدعیہ نے یہ اعتراض ایسے طور پر کیا کہ گویا یہ بھی آنجناب کے نزدیک حضرت مسیح موعودؑ کے کفر کی ایک بہت بڑی وجہ ہے کہ انہوں نے ”ورنہ“ کا غلط استعمال کیا جس سے اردو زبان کی توہین ہو گئی اور اردو زبان تو کچھ علمائے دیوبند کی زبان ہے لہذا ان کی توہین ہوئی اور علماء کی توہین سے چونکہ نعوذ باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہوئی۔ لہذا مرزا صاحب کا کفر ثابت اور مرزا صاحب کا کفر اصل بات یہ ہے کہ جب انسان اپنی آنکھوں پر تعصب کی عینک لگا کر کسی کے کلام کو پڑھے تو اس کو حقیقت نظر نہیں آیا کرتی بلکہ وہ ایک سچی اور واقعی بات کو بھی قابل اعتراض سمجھا کرتا ہے۔ جیسا کہ مختار مدعیہ کے حال سے ظاہر ہوا۔ ورنہ لفظ ”ورنہ“ جو حضرت مسیح موعودؑ کے کلام میں استعمال ہوا ہے بجائے خود بالکل درست استعمال ہوا ہے اور اس کو بے محل بنانا بے علم کا نشان ہے کیونکہ ”ورنہ“ کا ماسبق اور ملحق مفہوم کے لحاظ سے ایک نہیں ہے بلکہ ان دونوں میں فرق ہے۔ ماسبق سے تو یہ مفہوم نکلتا ہے کہ جب حضرت مسیح علیہ السلام بہت لوگوں کی نسبت اچھے تھے۔ تو باقی بعض سے درجہ میں برابر ہوں گے اور وہ باقی بعض حضرت مسیح سے افضل نہ ہوں گے۔ اور چونکہ ظاہر یہ کرنا تھا کہ بعض کا اُن سے بہتر ہونا بھی ممکن ہے اور یہ مفہوم پہلے مفہوم کے خلاف تھا۔ اس لیے لفظ ”ورنہ“ لاکر عبارت ملحق میں یہ مفہوم ظاہر کرنے کے لیے لکھا گیا ہے کہ ممکن ہے کہ حضرت عیسیٰ کے وقت میں خدا تعالیٰ کی زمین پر بعض راستباز اپنی راستبازی اور تعلق باللہ میں حضرت عیسیٰ سے بھی افضل اور اعلیٰ ہوں۔

مختار مدعیہ سے تو توقع نہیں۔ لیکن ہر غیر متعصب اور فہیم انسان دیکھ سکتا ہے کہ ”ورنہ“ کے ماسبق اور ملحق کا مفہوم ایک ہی ہے یا دونوں کے مفہوم میں عظیم الشان فرق موجود ہے اور اس امر کا ثبوت کہ حضرت عیسیٰ



کے وقت میں بعض راستبازوں کا تعلق بائبل میں افضل ہونا ممکن ہے حضرت اقدس نے اسی موقع پر پیش کر دیا اور وہ یہ ہے :

”کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وجیہاً فی الدنیا والآخرۃ ومن المصدقین جس کے یہ معنی ہیں کہ اس زمانہ کے مفلوروں میں سے یہ بھی ایک تھے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ سب سے برتر تھے بلکہ اس بات کا امکان نکلتا ہے کہ بعض مقرب ان کے زمانہ کے ان سے بہتر تھے۔ ظاہر ہے کہ وہ صرف بنی اسرائیل کی بھیمڑوں کے لیے آئے تھے اور دوسرے ملکوں اور قوموں سے ان کو کچھ تعلق نہ تھا۔ پس ممکن بلکہ قریب قریب تیس ہے کہ بعض انبیاء جو لے لے نقص میں داخل ہیں وہ ان سے بہتر اور افضل ہوں گے“

**چوتھا اعتراض :** مختار مدعیہ نے جو تھا اعتراض یہ کیا ہے کہ گواہان مدعا علیہ نے گواہان مدعیہ کے اعتراض کے جواب میں جو یہ کہا ہے کہ مرزا صاحب نے حضرت یحییٰ کی فضیلت پر ”حصور“ سے استدلال کرتے ہوئے جو یہ کہا ہے ”کیونکہ ایسے قصے اس نام کے لکھنے سے مانع تھے“ یہ عیسائیوں کو جواب دیا ہے یا ان مسلمانوں کو جو مسیح کو تمام نبیوں سے افضل مانتے ہیں یہ غلط ہے کیونکہ نہ تو مسلمان حضرت مسیح کو تمام نبیوں سے افضل مانتے ہیں اور یہ عیسائی قرآن مجید کو صحیح مانتے ہیں جو ان پر قرآن مجید سے استدلال کرنا درست ہو اس لیے یہ مرزا صاحب کی اپنی تحقیق ہے اور وہ ان قصوں کو جو مسیح کی طرف منسوب کئے گئے صحیح خیال کرتے ہیں اور یہ صریح حضرت عیسیٰ کی توہین ہے

**جواب :** کتاب دافع البلاء جس سے یہ حوالہ پیش کیا گیا ہے اس میں جا بجا عیسائیوں کو خطاب کیا گیا ہے چنانچہ صلاً پر لکھا ہے ”اور بالآخر یاد رہے کہ اگر تمام لوگ جن میں مسلمانوں کے ملہم اور آریوں کے پنڈت اور عیسائیوں کے پادری داخل ہیں چپ رہے تو ثابت ہو جائے گا کہ یہ سب لوگ جھوٹے ہیں“ اور صلاً پر لکھتے ہیں :

”اور عیسائیوں کے خیالات کے اظہار کے لیے ابھی ایک پادری وائٹ بریجٹ صاحب اور ان کی انجمن کی طرف سے ہشتہاڑ نکلا ہے اور وہ یہ کہ طاغوت کے دودھ کرنے کے لیے اور کوئی تدبیر کافی نہیں بجز اس کے کہ حضرت مسیح کو خدا مان لیں اور ان کے کفارہ پر ایمان لے آئیں“

اور جن آخری دو ادراک میں سے اعتراض پیش کیا گیا ہے اس کے شروع میں لکھا ہے :

”سر دست ہماری ہمدردی کا قدر یہی ہوگا کہ پھر دوبارہ اسلام کے مولیوں اور عیسائی مذہب کے پادریوں اور ہندو مذہب کے پنڈتوں سے گایاں سنیں“

اس سے بھی ظاہر ہے کہ عیسائیوں کو اس میں خطاب کیا گیا ہے پھر جس حاشیہ کی عبارت بطور اعتراض پیش کی گئی ہے وہ جس عبارت کی توضیح کے لیے لکھا گیا ہے وہ یہ ہے ”بہر حال اس مقابلہ کے وقت معلوم ہوگا کہ ان تمام

مذہب میں کون سا ایسا مذہب ہے جس کا شفاعت کرنا اور منجی کے بزرگ لفظ کا مصلوق ہونا ثابت ہو سکتا ہے سچے منجی کو ہر ایک چاہتا ہے اور اس سے محبت کرتا ہے پس بلاشبہ اب دن آگئے ہیں کہ ثابت ہو کہ سچا منجی کون ہے ہم سچ ابن مریم کو بے شک ایک راست باز آدمی جانتے ہیں اور اپنے زمانہ کے اکثر لوگوں سے البتہ اچھا تھا۔ واللہ اعلم۔ مگر وہ حقیقی منجی نہیں تھا۔ یہ اس پر تہمت ہے کہ وہ حقیقی منجی تھا۔ حقیقی منجی ہمیشہ سے اور قیامت تک نجات کا پھل کھلا رہے والا وہ ہے جو زمین جازیں پیدا ہوا تھا اور تمام دنیا اور تمام زمانوں کی نجات کے لیے آیا تھا اب بتاؤ کہ کیا اس عبارت سے ظاہر نہیں کہ آخری کلام کے مخاطب عیسائی لوگ ہیں۔ اور ان کے اس عقیدہ کی کہ حقیقی منجی مسیح ہے تردید کی جا رہی ہے اور لفظ ”اکثر“ پر اس حاشیہ کی نشانی ہے جس کی عبارت پر مختار مدعیہ اور گوامان مدعیہ نے اعتراض کیا ہے پھر یہیں تک قصہ ختم نہیں ہو جاتا۔ بلکہ اس عبارت کے مالمحی میں بھی عیسائیوں کا ذکر ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں :

”جن لوگوں نے اس کو خدا بنا یا ہے جیسے عیسائی یا وہ جنہوں نے خواہ مخواہ خدائی صفات اس کو دی ہیں جیسا کہ ہمارے مخالف اور خدا کے مخالف نام کے مسلمان وہ اگر ان کو اوپر اٹھاتے اٹھاتے آسمان پر چڑھا دیں یا عرش پر بٹھا دیں یا خدا کی طرح پرندوں کا پیدا کرنے والا قرار دیں ان کو اختیار ہے۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ عبارت عیسائیوں سے متعلق ہے۔ جو مسیح کو خدا مانتے ہیں اور ان کے ساتھ مسلمان بھی ملحوظ رکھے گئے ہیں جو حضرت عیسیٰ کو آسمان پر زندہ اٹھائے جانے کے قائل ہیں۔ اور ان کو خدا کی صفات دیتے ہیں اور ظاہر ہے کہ مسلمانوں نے انہیں انہی اکل و شرب زندہ آسمان پر ثابت کرنے کے لیے قرآن مجید سے استدلال کیا ہے اور عیسائی مسلمانوں پر رجعت قائم کرنے اور مسیح کی خدائی اور اس کی فضیلت و برتری اور اس کا شفیع ہونا ثابت کرنے کے لیے قرآن مجید کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ اس لیے مسیح موعود نے ان کے اس عقیدہ کو کہ مسیح حقیقی منجی ہے اور وہی سب راستبازوں کا سردار ہے بلکہ خدا ہے غلط ثابت کرنے کے لیے ان کی مسئلہ باتوں کا ذکر کیا ہے اور فرمایا ہے :

”انسان جب حیا اور انصاف کو چھوڑ دے تو جو چاہے کہے اور جو چاہے کرے لیکن مسیح کی استبدادی اپنے زمانہ میں دوسرے راستبازوں سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ یحییٰ نبی کو اس پر فضیلت ہے کیونکہ وہ شراب نہیں پیتا تھا اور کبھی نہیں سنا گیا کہ کسی ناحشہ عورت نے اگر اپنی کمائی کے مال سے اس کے سر پر عطر ملا ہو یا ہاتھوں اور اپنے سر کے بالوں سے اس کے بدن کو چھوا تھا یا کوئی بے تعلق جوان عورت اس کی خدمت کرتی تھی اسی وجہ سے خدا تعالیٰ نے قرآن میں یحییٰ کا نام ”حضور“

رکھا۔ مگر مسیح کا یہ نام نہ رکھا۔ کیونکہ ایسے قصے اس نام کو رکھنے سے مانع تھے۔ اور پھر یہ کہ حضرت عیسیٰ نے یحییٰ کے ہاتھ پر جس کو عیسائی پوچھا کہتے ہیں۔ جو پیچھے ابلایا بنایا گیا۔ اپنے گناہوں سے توبہ کی تھی اور ان کے خاص مریدوں میں داخل ہوئے تھے اور یہ بات حضرت یحییٰ کی فضیلت کو باہدایت ثابت کرتی ہے کیونکہ بالقابل اس کے یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ یحییٰ نے بھی کسی کے ہاتھ پر توبہ کی تھی پس اس کا معصوم ہونا بدیہی امر ہے۔“

یعنی حقیقت تو یہی ہے کہ مسیح علیہ السلام کی راستبازی ان کے زمانہ کے دوسرے راستبازوں سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوتی۔ لیکن باوجود اس کے اگر تم اسے خدا بنا لے ہو یا اسے خدائی صفات دیتے ہو تو یہ تمہاری خوش فہمی ہے اور تمہارے مسئلہ امور کے بھی مخالف ہے۔

”بلکہ یحییٰ نبی کو اس پر ایک فضیلت ہے کیونکہ وہ شراب نہیں پیتا تھا اور کبھی نہیں سنا گیا کہ کسی فاحشہ عورت نے اگر اپنی کمائی کے مال سے اس کے سر پر عطر ملا تھا الی آخذہ“

سو چونکہ حضرت مسیح موعود کا یہ فرمانا کہ ”نہیں سنا گیا“ جس کا مفہوم پہلی عبارت کے ساتھ یہ ہے کہ مسیح کے متعلق تو یہ بات سنی گئی اور ”یحییٰ کے متعلق نہیں سنا گیا“ کے الفاظ سے ظاہر ہے کہ اسلامی تعلیم میں ان امور کا نشان نہیں پایا جاتا کیونکہ اگر اسلامی تعلیم میں یہ باتیں ہوتیں تو ان کے لیے ”سنا گیا“ اور ”بعد میں بتایا گیا“ کے الفاظ ہی استعمال میں نہ آتے۔ کیونکہ وہ اپنے عقیدہ میں مذہبی ہوتیں اور تاریخ سے ہر بات صاف طور پر معلوم ہو جاتی ہے کہ یہ امر یہود اور نصاریٰ دونوں سے سنا گیا۔ اگرچہ دونوں کا نقطہ نظر مختلف تھا۔ عیسائیوں نے تو ان امور کو معیوب نہ جان کر نقل کیا۔ لیکن یہود نے ان کو بطور اعتراض کے نقل کیا اور شراب پینے کا ذکر ادریہ یحییٰ کے ہاتھ پر مسیح کے توبہ کرنے کا ذکر انجیل میں پایا جاتا ہے پس عیسائیوں پر حجت تمام کرنے کے لیے ادریہ بنانے کے لیے کہ جس کو تم خدا بنا رہے ہو اس کے متعلق یہ امور تمہاری انجیلوں میں پائے جاتے ہیں پھر وہ دنیا کے تمام راستبازوں سے بڑھ کر اور خدا کیوں کر ہو سکتے ہیں۔ اور چونکہ فاحشہ عورت کے عطر ملنے اور دیگر واقعات کو یہود نے بطور اعتراض پیش کیا تھا اور قسم قسم کے الزامات مسیح اور ان کی والدہ پر لگائے تھے اس لیے انحضرت نے ایک حدیث میں ان کے الزامات سے نظیر فرمائی لیکن بعض مسلمانوں نے اس سے یہ سمجھا کہ مس شیطان سے محفوظ ہونا صرف حضرت عیسیٰ اور ان کی والدہ کی خصوصیت ہے اس لیے پھر عیسائیوں نے جیسے ان کے دوسرے عقائد کو مسیح کی الوہیت کی دلیل اور تمام انبیاء پر فضیلت کا سبب مانا تھا اس حدیث کو بھی مسیح کی فضیلت کا موجب گردانا۔ سو عیسائیوں کی اس دلیل کو کہ حدیث سے مسیح کی فضیلت دوسرے راستبازوں پر ثابت ہوتی ہے مدد کرنے کے لیے حضور نے آخر میں فرمایا کہ ”مسلمانوں میں یہ جو مشہور ہے کہ عیسیٰ اور اس کی ماں مس شیطان پاک ہیں



جب یہ معلوم ہو گیا کہ دافع البلاء کی عبارت میں جن قصوں کی طرف اشارہ کیا گیا ہے وہ عیسائیوں کے مسلمات ہیں سے ہیں تو لازماً ہمیں ماننا پڑے گا کہ یہاں عیسائیوں کو ان کے مسلمات کی بنا پر جواب دیا جا رہا ہے کہ مسیح خدا تو کیا اپنے زمانہ کے اور راستبازوں سے بھی راستباز ہی میں بڑھ کر ثابت نہیں ہوئے۔ اور اگر کہو کہ قرآن مجید کی رو سے ان کی تمام راستبازوں پر فضیلت ثابت ہوتی ہے تو یہ بھی غلط ہے کیونکہ جس طریق پر تم فضیلت ثابت کرتے ہو اس طریق پر کبھی کی مسیح پر فضیلت ثابت ہوتی ہے اور یہاں لفظ ”حضور“ کو خصوصیت سے اس لیے پیش کیا کیوں کہ عیسائیوں نے اس لفظ سے یہ استدلال کیا تھا کہ حضرت یحییٰ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن مجید کی رو سے افضل ہیں۔ چنانچہ ایک باوردی نے اپنے ایک رسالہ موسومہ ”دلائل اثبات رسالت عیسیٰ مسیح“ (دیکھئے ازالہ الادلہ) میں یہ لکھا ہے کہ ”اگر محمد کی طرح کوئی شخص اس زمانہ میں ہوتا تو کوئی اس کو اپنے پاس بیٹھنے کی بھی اجازت نہ دیتا۔ آیا وہ نہیں سمجھتا تھا۔ کہ تجھ کو اچھا کام ہے حالانکہ کبھی کی صفت میں قرآن شریف میں لکھا ہے کہ وہ سرور تھا اور عورت کے پاس نہیں جاتا تھا اور بنی تھا نیو کاروں میں سے۔ پس محمد کو اقرار تھا اس امر کا کہ کبھی اس سے پاک اور بزرگ تھا اور درحقیقت محمد کو کبھی سے کیا مسابقت تھی“

حضرت یحییٰ کی جو تعریف اس عبارت میں کی گئی ہے وہ اب شریف سیداً و حضوراً و نبیاً من الصالحین کا ترجمہ ہے اب مختار ان مدعیہ سوچیں کہ عیسائی تو قرآن کو نہیں مانتا لیکن ان کو قرآن مجید میں سے حضرت یحییٰ کے متعلق جو لفظ حضور آیا تھا۔ اس کو لے کر کبھی آنحضرت پر سخت توہین آمیز طعن کی ہے۔ اور یہاں تک کہ دیا ہے کہ اس زمانے میں اگر کوئی شخص آپ کی طرح ہوتا تو اس کو کوئی اپنے پاس بیٹھنے کی بھی اجازت نہ دیتا اور حضرت یحییٰ ان سے افضل ہیں۔ کیونکہ وہ عورتوں سے بالکل ہی دور رہتے تھے اور آنحضرت عورتوں کے معاملہ میں اس کے بالکل ہی خلاف تھے اسی وجہ سے کبھی علیہ السلام کا نام تو قرآن مجید میں حضور رکھا گیا۔ اور آنحضرت کو یہ نام نہ دیا گیا۔ پس اس طعن کو حضرت مسیح موعودؑ نے عیسائیوں پر لوٹا دیا ہے کہ اے عیسائیو اگر تمہارا یہ اعتراض درست ہے۔ کہ آنحضرت کا نام حضور نہ رکھا جانے کی وجہ یہ ہے کہ آپ عورتوں سے تعلق رکھتے تھے اور کبھی کا نام حضور اس لیے رکھا گیا کہ وہ عورتوں سے دور رہتے تھے اور اس سے ان کی آنحضرت پر افضلیت ثابت ہوتی ہے تو تمہیں یہ امر تسلیم کرنا چاہیے کہ حضرت یحییٰ حضرت مسیح سے بدرجہا افضل ہیں۔ کیونکہ آنحضرت جن عورتوں سے تعلق رکھتے تھے۔ وہ ان کی بیویاں نہ تھیں بلکہ بعض ان میں سے بدجلن اور بدکار عورتیں تھیں اور تم جانتے ہو کہ حضرت یحییٰ آبادی سے دور بیابان میں رہتے تھے جہاں عورتوں کا گذر نہیں ہوتا تھا۔ لیکن حضرت مسیح آبادی میں رہتے تھے اور عورتیں ان کے پاس آتی جاتی تھیں۔ پس تم کو ماننا چاہیے کہ اس وجہ سے خدا نے قرآن شریف میں یحییٰ کا نام حضور رکھا۔

گر مسیح کا یہ نام نہیں رکھا۔ کہ اس قسم کے قصے جن سے تم کو بھی انکار نہیں ہے۔ اس نام کے رکھے جانے سے مانع تھے پس حضرت مسیح موعودؑ نے اس جگہ عیسائیوں کے طرز استدلال کو مد نظر رکھتے ہوئے ان پر حجت قائم کی ہے۔ اور انہوں نے جو اعتراض آنحضرت پر کیا تھا وہی ان پر لوٹا دیا ہے۔

اور ایسا ہی گواہانِ مدعیہ اور مختار مدعیہ کے مسلمہ مقتدا اور شیخ الہند مولانا رحمت اللہ صاحب ہماجریت اللہ مرحوم نے اپنی کتاب ازالۃ الالہام میں کیا ہے اور عجیب بات یہ ہے کہ مذکورہ بالا طعن کا بھی آپ نے ذکر کیا ہے اور پھر بالکل اسی طرح عیسائیوں کی طعن ان پر لوٹائی ہے۔ جیسا کہ حضرت مسیح موعودؑ نے دافع البلاء میں چنانچہ مولوی رحمت اللہ صاحب مرحوم اپنی کتاب ازالۃ الالہام کے ص ۳۶ میں پہلے پادریوں کے طعن دوم ان الفاظ میں تحریر فرماتے ہیں :

طعن دوم۔ نبوت را پاکیزگی لازم است محمد پابند شہوات نفسانیہ بود کہ نہ ز وجہ نمود اس کے بعد اس طعن کا جواب دیتے ہوئے ص ۳۷ میں فرماتے ہیں :

”دریں طعن علمائے اس فرقہ مسیحیہ چہ زبان دراز یہاں است کہ بہ نسبت خیر البشر نکرده اند اگرچہ دل سے سوز دے تو اہد کہ اہل ہمہ را نقل کرده الزام محکوس سازم مگر خوف طوالت مانع ازیں چہ ہمہ را گذاشتہ فقط قول صاحب دلائل اثبات رسالت مسیح را کہ او موافق زعم خود تمسک بایں فرینہ نموده طعن سے مناید۔ اکتفا سے کنیم“

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ دل تو یہ چاہتا ہے کہ علماء مسیحیہ کی ان زبان دراز یوں کو جو اس طعن میں انہوں نے کی ہے۔ نقل کر کے الزام ان پر لوٹ دوں مگر خوف طوالت مانع ہے۔ اس لیے مصنف دلائل اثبات رسالت مسیح کے ایک طعن پر جو اس نے اپنے زعم میں آیت قرآنی سے تمسک کیا ہے۔ اکتفا کرتا ہوں۔ پھر آپ مولف مذکور کے متعلق لکھتے ہیں :

”در آخر رسالہ خود زبان اردو سے نگار دے ترجمہ او میں کہ اگر شخصے مثل محمد دریں زماں سے بود کئے نزد خود اجازات نشستن اور اند دے دایا اونے فہمد کہ تجرو کار نیک است و ملائکہ در صفت یحییٰ در قرآن سے نویسد کہ او سرور خواند بود و زوزن نخواستہ و زنی خواہد بود و از نیکیاں پس خود اقرار دارد۔ بریں کہ کجی از پاک بود بزرگ محمد را با کجی چہ مناسبت است“

اس عبارت کا اردو ترجمہ یعنی دلائل اثبات رسالت مسیح سے اوپر گزر چکا ہے۔ اس کے بعد مولوی رحمت اللہ صاحب ان کے اس طعن کو ان پر اس طرح لوٹانا چاہتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں ۔

”آیا مسیح و حواریاں از ترویج و کتاب القضا و وقت نمودند۔ کہ دالتند سے کہ شراب آں قدر نجس و بد است۔ آیا مسیح و حواریاں نے دالتند کہ ریاضت در روزہ محمودہ است چنانچہ یحییٰ و

شاگردانِ اولیٰ سے آ رہند۔ پس چڑا دوامِ ایامِ خود را بے ریاضتی بسر سے برزند و دائمِ حریص اکل و شرب شراب بودند۔ آیا مسیح ابنِ قدر خیال نہ کر دند کہ اجتناب از زنانِ اجنبیہ خصوصاً فاحشہ ضرورت و محبت و اشتغالِ با نساںِ نامحرم بناید۔ پس باقرِ مسیح فضیلتِ یحییٰ بر درِ فضیلتِ شاگردانِ یحییٰ برت کر داند و انانیتِ شد۔ و فی الحقیقت مسیح و شاگردانِ اور ابائی یحییٰ و شاگردانِ او بہرہٗ مناسبت“ (صلۃ ازالۃ الاولیام)۔

اس کلام کا حاصل یہ ہے کہ آیا مسیح اور حواری شراب کا نجس و دہ اور عبادتِ روزے کا اچھا ہونا نہیں جانتے تھے یحییٰ اور اس کے شاگردوں روزہ رکھتے اور عبادت کرتے تھے۔ لیکن مسیح اور اس کے حواری کس طرح بغیر عبادت کے بسر کرتے تھے اور نشہ کھانے اور شراب پینے کے حریص رہتے تھے۔ آیا مسیح اس قدر خیال نہیں کرتے تھے کہ اجنبی عورتوں خصوصاً حرام کاروں سے پرہیز ضروری ہے اور نامحرم عورتوں سے محبت نہیں کرنی چاہیے۔ پس باقرِ مسیح اور ان کے شاگردوں کو یحییٰ اور ان کے شاگردوں سے کیا مناسبت۔

اب دیکھنا چاہیے کہ کیا یہ عبارت دافع البلاء کی عبارت کی طرح نہیں ہے اور کیا اس میں وہی طریق اختیار نہیں کیا گیا جو حضرت اقدس مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے استعمال کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ دونوں عبارتیں ایک ہی ایک رنگ کی ہیں اور ایک ہی آیت کے متعلق ہیں اور جس طرح حضرت اقدس کی عبارت یہی ”وجہ“ کے الفاظ ہیں اسی طرح مولانا رحمت اللہ مبارک بیت اللہ کی عبارت میں فی الحقیقت کے الفاظ ہیں اور جس طرح مولانا کے الفاظ کا یہ مطلب نہیں ہے کہ عیسائیوں کے مقابلہ میں الزانی طور پر جو کچھ انہوں نے لکھا ہے۔ وہ اپنے عقیدے کی رو سے لکھا کہ اسی طرح حضرت اقدس کی عبارت میں یہی وجہ کے الفاظ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ نے عیسائیوں کے معاملہ میں جو کچھ لکھا ہے وہ اپنے عقیدے کی رو سے لکھا ہے۔

## ضمیمہ انجامِ آتھم کا حوالہ

مختار مدعیہ نے ضمیمہ انجامِ آتھم کا حوالہ پیش کرتے ہوئے کہا ہے کہ مولوی رحمت اللہ صاحب اور مولوی آلِ حسن صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب کی جو عبارت پیش کی گئی ہے۔ وہ قابلِ اعتراض نہیں ہے اور ان سے تو بہن لازم نہیں آتی کیونکہ انہوں نے تو لکھ دیا ہے کہ یہ بطور الزام کے ہم لکھ رہے ہیں۔ لیکن مرزا صاحب نے تو یہ کہا ہے کہ میں یسوع کے متعلق یہ باتیں کہنا ہوں۔ اور گواہانِ مدعیہ نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ یسوع اور عیسیٰ ایک ہی شخص کے دو نام ہیں۔ لہذا مرزا صاحب کی عبارتوں سے مسیح کی تو بہن لازم آتی ہے۔ اس کا جواب اگرچہ گواہانِ مدعا علیہ کے بیانات میں تفصیل سے آچکا ہے۔ لیکن یہاں بھی اختصار سے ایک دو باتیں کہہ دینی مناسب معلوم ہوتی ہیں۔

اگر مولوی رحمت اللہ جابر علی اور مولوی آل حسن صاحب اور دیگر اشخاص کے خاص حضرت عیسیٰ کا نام لیتے اور عیسائیت وغیرہ ان کے معجزات و خوارق مجید سے ثابت ہیں انہیں بھانپتی کا نماشا کرنے والوں کے ہتھکنڈوں سے تشبیہ دینے میں حضرت مسیح کی اس وجہ سے توہین لازم نہیں آتی کہ انہوں نے اپنی کتابوں میں یہ لکھ دیا ہے کہ ہم الزامی طور پر یہ جواب دے رہے ہیں تو حضرت مسیح موعودؑ یسوع کا نام لے کر جو لکھا اور یہ تصریح کر دی کہ یہاں حضرت عیسیٰ مراد نہیں ہے۔ کیونکہ باعث توہین ہو سکتی ہے اور اس سے حضرت عیسیٰ کی توہین کیونکر لازم آئے گی ضمیمہ انجام آتھم سے جو حوالہ پیش کیا گیا ہے۔ اس میں مندرجہ ذیل عبارتیں قابل غور ہیں :

- ۱۔ ایک مردہ پر مسیح فتح یسوع نام نے فتح کرکھ تحسیل بنا لہ ضلع گورداسپور سے اپنی پہلی بے جہانی کو دکھا کر ایک گندہ اور بدزبانی سے بھرا ہوا خط لکھا ہے (ضمیمہ انجام آتھم ص ۳)
- ۲۔ یسوع کی تمام پیشگوئیوں میں سے جو عیسائیوں کا مردہ خدا ہے (حاشیہ ص ۷)
- ۳۔ ان دلوں پر خدا کی لعنت جنہوں نے ایسی ایسی پیشگوئیاں اس کی خدائی پر رد لیں تھیں اور ایک مردہ کو اپنا خدا بنا لیا (حاشیہ ص ۷)۔
- ۴۔ منی کی انجیل سے معلوم ہوتا ہے (حاشیہ ص ۵)
- ۵۔ ایک فاضل بادری صاحب فرماتے ہیں کہ آپ کو اپنی تمام آرزوئیں میں تین مرتبہ شیطانی الہام بھی ہوا تھا (حاشیہ ص ۷)
- ۶۔ عیسائیوں نے بہت سے آپ کے معجزات لکھے ہیں (حاشیہ ص ۷)
- ۷۔ آپ کا یہ کہنا کہ میرے پیروں کو کھائیں گے اور ان کو کچھ اثر نہیں ہوگا (حاشیہ ص ۷)
- ۸۔ افسوس کہ الائن عیسائی ایسے شخص کو خدا بنا رہے ہیں (حاشیہ ص ۷)
- ۹۔ آپ وہی حضرت ہیں جنہوں نے پیش گوئی کی تھی کہ ابھی تمام لوگ زندہ ہوں گے کہ میں پھر واپس آ جاؤں گا (حاشیہ ص ۷)

ان تمام عبارات سے ظاہر ہے کہ یہاں مخاطب عیسائی ہیں۔ اور انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق جو گندہ دہانی کی ہے تو الزاماً ان کے رسول یسوع کے متعلق جسے وہ خدا بنا رہے ہیں یہ جوابات دیئے گئے ہیں اور حضرت مسیح موعودؑ کا ایک جگہ ”مگر حق بات یہ ہے“ کہنا بالکل ویسا ہی ہے جیسے مولوی رحمت اللہ صاحب نے اس حوالہ میں جو اوپر گزر چکا ہے فی الحقیقت کہا ہے اور گواہان مدعیہ نے باوجود ابھی طرح یہ جاننے کے کہ ان کے اکابر نے عیسائیوں کے مقابلہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام لے کر اس قدر سخت کلمات استعمال کیے ہیں جن کے مقابلہ میں حضرت اقدس سیدنا مسیح موعودؑ علیہ السلام ان الفاظ کی سختی جو آپ نے پادریوں کے فرضی یسوع کے متعلق لکھے ہیں کوئی حققت ہی نہیں رکھتی اور باوجود ابھی طرح سے سمجھنے کے کہ جس طرح ان کے



اکابر نے الزامی طور پر سخت الفاظ لکھے ہیں۔ اس طرح حضرت اقدس نے بھی الزامی طور پر لکھے ہیں۔ لیکن پھر بھی حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر تو بہن حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا الزام لگا دیا چنانچہ اس میں سے چند کلمات کا ذکر انہوں نے اپنے بیانات میں کیا ہے۔ ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۔

اور حضرت مسیح موعود نے اسی حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم کے آخر میں جس کے کلمات پر گواہان مدعیہ نے اعتراض کیا ہے یہ تحریر فرمایا ہے

”بالآخر ہم لکھتے ہیں کہ ہمیں پادریوں کے یسوع اور اس کے چال چلن سے کچھ غرض نہ تھی انہوں نے ناحق ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دے کر ہمیں آمادہ کیا کہ اُن کے یسوع کا کچھ ٹھوڑا سا حال ان پر ظاہر کریں۔ چنانچہ اس پلید۔ نالائق فتح مسیح نے اپنے خط میں جو میرے نام بھیجا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو زانی لکھا ہے اس کے علاوہ اور بہت گالیاں دی ہیں پس اس طرح اس مردود اور غلبت فرقتہ نے جو مردہ پرست ہے ہمیں اس بات پر مجبور کر دیا ہے کہ ہم بھی ان کے یسوع کے کسی قدر حالات لکھیں اور مسلمانوں کو واضح رہے کہ خدا تعالیٰ نے یسوع کی قرآن شریف میں کچھ خبر نہیں دی کہ وہ کون تھا اور پادری اس بات کے قائل ہیں کہ یسوع وہ شخص تھا جس نے خدائی کا دعویٰ کیا اور حضرت موسیٰ کا نام ڈاکو اور بٹ مار لکھا اور آنے والے مقدس نبی کے وجود سے انکار کیا اور کہا کہ میرے بعد سب جھوٹے نبی آئیں گے“ (حاشیہ ضمیمہ

انجام آتھم ص ۸۹، ۹۰)

اور انجام آتھم کے ص ۱۳ پر بھی فرمایا ہے :

”اور باد ہے کہ یہ ہماری رائے اس یسوع کی نسبت ہے جس نے خدائی کا دعویٰ کیا اور پہلے نبیوں کو چور اور بٹ مار کہا۔ اور خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بجز اس کے کچھ نہیں کہا کہ میرے بعد جھوٹے نبی آئیں گے۔ ایسے یسوع کا قرآن میں کہیں ذکر نہیں۔“

پس آپ نے تفریح فرمادی کہ یہ جو کچھ لکھا گیا ہے مسیح کے لیے نہیں جو خدا تعالیٰ کے ایک راست باز بندہ اور نبی تھا۔ بلکہ عیسائیوں کے اس فرضی اور مبہوم یسوع کی نسبت ہے جس کے متعلق وہ سمجھتے ہیں کہ وہ خدا تھا۔ اور خدائی صفات اپنے اندر رکھتا تھا اور یہ بھی فرض محال کے طور پر ہے ورنہ ایسے یسوع کا بھی کوئی وجود نہیں ہے جیسے کہ مولوی محمد ناسم صاحب بھی فرماتے ہیں :

”مفرد فی المحبت اس کا محب نہیں جس کی محبت کا مدعی ہوتا ہے بلکہ اپنی خیالی تصویر کا محب

ہوتا ہے۔ ہدیتہ الشیعہ ص ۲۴۵۔

اس کی تشریح یوں فرماتے ہیں :

”نصاری جو دعوتے محبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کرتے ہیں تو حقیقت میں ان سے محبت نہیں کرتے کیونکہ دار و مدار ان کی محبت کا خدا کا بیٹا ہونے پر ہے۔ سو یہ بات حضرت عیسیٰ میں تو معلوم البتہ ان کے خیال میں تھی۔ سو وہ اپنی تصویر خیالی کو پوجتے ہیں اور اس سے محبت رکھتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ کو خداوند کریم نے ان کی واسطہ داری سے برطرف رکھا ہے (ہدایتہ الشیعہ ص ۲۷۵)

کیا مولوی محمد قاسم صاحب کی عبارت محولہ بالا سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت مسیح موعود نے حاشیہ ضمیمہ انجام آٹھم یا کسی اور کتاب میں جو کچھ عیسائیوں کے مفروضہ خدا کے متعلق لکھا ہے وہ ان کی ایک خیالی تصویر کے متعلق ہے نہ کہ حضرت عیسیٰ کے متعلق جو خدا تعالیٰ کے ایک بنی تھے پس یہاں یہ سوال نہیں پیدا ہو سکتا کہ مسیح کا نام تو یسوع بھی تھا ہوا کرے لیکن آپسے دو یسوع کی صفات بیان کر کے تحقیق کر دی ہے کہ وہ یسوع مراد نہیں بلکہ وہ مراد ہے جو خدا ہونے کا مدعی تھا اور ایسے فرضی طور پر کلام کرنے کا ثبوت گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانیوں میں مثالوں کے ساتھ دیا ہے۔ ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۷۵

پس جس طرح پر حضرت مسیح موعود نے یسوع کے متعلق کلام کیا ہے ایسے کلام کا ثبوت قرآن مجید سے بھی ملتا ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ انبیاء کا ذکر کے فرماتا ہے۔

وَقَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا ۚ اَللّٰهُمَّ سُبْحٰنَكَ عَمَّا يُشْرِكُوْنَ (سورۃ انبیاء)

ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کا ذکر کر کے جنہوں نے خدا کے لیے ولد بنایا ہے فرمایا کہ خدا تو اتنا ذوالدہ ہے پاک ہے اور وہ لوگ جنہوں نے ان کو خدا کا بیٹا بنایا ہے وہ خدا کے معزز اور مقرب بندے تھے۔ اور پھر انہیں فرمایا ہے کہ جو ان میں سے یہ کہے کہ میں اللہ تعالیٰ کے سوا معبود ہوں تو اس کو اس کے اس بدلے میں جہنم کی سزا دیں گے اور ہم ظالموں کو اسی طرح یہ سزا دیا کر رہے ہیں۔

اب آخری کلام کہ جو شخص یہ کہے کہ میں خدا کے سوا معبود ہوں ان لوگوں کے اعتقاد کی بنا پر کی گئی ہے کہ جنہوں نے خدا کے لیے ولد تجویز کیا تھا۔ ورنہ حقیقت میں خدا تعالیٰ کے لیے کوئی ولد نہیں اور نہ کسی نبی نے یہ کہا۔ کہ میں خدا کا حقیقی ولد ہوں اور نہ ہی کسی نبی سے یہ ممکن ہے کہ وہ کہے میں خدا کے سوا معبود ہوں جیسا کہ آیت دَمًا كَانَ بَشَرًا اِنْ يُّؤْتِيْهِ اللّٰهُ الْكِتٰبَ وَالْحِكْمَ وَالنَّبُوَّةَ ثُمَّ يَقُوْلُ لِلنَّاسِ كُونُوْا عِبَادًا لِّىْ (زال عمران) سے ظاہر ہے۔ کیونکہ اس آیت میں ظاہر فرمایا گیا ہے کہ جس شخص کو خدا تعالیٰ کتاب حکم اور نبوت دیتا ہے اس سے یہ بات ممکن نہیں کہ وہ نبی بھی ہو۔ اور وہ لوگوں سے کہے کہ تم مجھے خدا کے سوا معبود بناؤ اور تم میرے بندے بنو۔ پس جیسا کسی نبی سے یہ متصور نہیں تھا کہ وہ لوگوں سے کہے کہ مجھے خدا کے سوا معبود بناؤ تو پھر خدا تعالیٰ کا یہ

فرمانا کہ جو شخص ان میں سے یہ کہے کہ میں خدا تعالیٰ کے سوا معبود ہوں تو اس کو ہم جہنم کی سزا دیں گے۔ یہ صرف فرضی طور پر ہے اور نہ ان لوگوں کے عقیدہ کو مد نظر رکھتے ہوئے جہنوں نے بعض ایسا کو خدا کے سوا معبود مانا تھا اور اگر جیسا کہ بعض مفسرین نے لکھا ہے اس آیت میں لائق بھی مراد لئے جائیں تو پھر بھی یہ کلام فرضی طور پر ہی ماننا پڑے گا۔ اور یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ جہنوں نے ملائکہ کو خدا کے سوا معبود بنایا ہے ان کے عقیدہ کے مطابق یہ کلام کیا گیا ہے ورنہ ملائکہ کی تو یہ صفت ہے۔ کہ وہ خدا تعالیٰ کے کسی حکم کی نافرمانی نہیں کرتے اور وہ اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق ہی کام کیا کرتے ہیں۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ ایک دوسری آیت میں عیسائیوں کے اس عقیدہ کا کہ مسیح خدا ہے ذکر کر کے فرمایا ہے۔ **قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا۔۔۔۔۔** جیسا (مائکہ رکوع ۳) کہہ تو ان لوگوں کو جنہوں نے مسیح کو خدا بنا یا ہے کہہ دے کہ کون روک سکتا ہے اللہ تعالیٰ کو اپنی طاقت کے ذریعہ سے اگر اللہ تعالیٰ یہ چاہے کہ مسیح اور اس کی والدہ اور تمام ان لوگوں کا جو زمین پر ہیں عذاب سے کراستیصال کر دے تو یہاں بھی مسیح کے حق میں جو کلام کیا گیا ہے وہ بھی عیسائیوں کے عقیدہ کو مد نظر رکھ کر کہا گیا ہے ورنہ ایک خدا کا نبی خدا کے عذاب میں کس طرح گرفتار ہو سکتا ہے اور کیونکر خدا تعالیٰ اس کا استیصال کرے گا۔ پس حضرت مسیح موعودؑ نے جہاں یسوع یا مسیح کے متعلق کلام کیا ہے تو وہ اسی فرضی یسوع اور مسیح کے متعلق ہے جس کو عیسائیوں نے خدا کے سوا معبود بنایا۔

## حضرت مسیح موعودؑ کے بعض حوالہ جات کہ فرضی یسوع مراد ہے حضرت عیسیٰ نہیں

۱۔ حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں:

”ہم ناظرین پر ظاہر کرتے ہیں کہ ہمارا عقیدہ حضرت مسیح پر نہایت نیک عقیدہ ہے ہم دل سے یقین رکھتے ہیں کہ وہ خدا کے سچے نبی اور اس کے پیارے بچے اور ہمارا اس بات پر ایمان ہے کہ وہ جیسا کہ قرآن شریف میں خبر دیتا ہے۔ اپنی نجات کے لیے ہمارے سید و مولا محمد مصطفیٰ پر دل و جان سے ایمان لائے تھے اور حضرت موسیٰ کی شریعت کے صد ہا خادموں میں سے ایک مخلص خادم وہ بھی تھے۔ پس ہم ان کی حیثیت کے موافق ہر طرح ان کا ادب ملحوظ رکھتے ہیں۔ لیکن عیسائیوں نے ایک ایسا یسوع پیش کیا ہے جو خدائی کا دعویٰ کرتا تھا اور بجز اپنے نفس کے تمام اولین و آخرین کو لعنتی سمجھتا تھا۔ یعنی ان بدکاریوں کا مرتکب خیال کرتا تھا جن کی سزا لعنت ہے۔ اور ایسے شخص کو ہم بھی رحمت الہی سے بے نصیب سمجھتے ہیں۔ قرآن نے ہمیں اس گستاخ اور بد زبان یسوع کی خبر نہیں دی۔ ایسا شخص کے چال چلن پر ہمیں نہایت حیرت ہے جس نے خدا پر ماننا جائز رکھا اور

آپ خدائی کا دعویٰ کیا۔ اور ایسے پاکوں کو جو ہزار ہا درجہ اس سے بہتر تھے۔ گایاں دیں۔ سو ہم نے اپنے کلام میں ہر جگہ عیسائیوں کا فرضی مسیح مراد لیا ہے۔ اور خدا کا عاجز بندہ عیسے ابن مریم جو نبی تھا۔ جس کا ذکر قرآن میں ہے وہ ہمارے درشت مخاطبات میں ہرگز مراد نہیں اور یہ طریق ہم نے برابر چالیس برس تک پادری صاحبوں کی گالیوں کو سن کر اختیار کیا ہے“ (تبلیغ رسالت جلد چہارم ص ۲۶۵)

۲۔ ”ہمیں حضرت مسیح کی شان مقدس کا بہر حال لحاظ ہے اور صرف فتح مسیح کے سخت الفاظ کے عوض ایک فرضی مسیح کا بالمقابل ذکر کیا گیا ہے اور وہ بھی سخت مجبوری سے۔ کیونکہ اس نادان نے بہت ہی شدت سے گایاں آنحضرت کو نکالی ہیں اور ہمارا دل دکھایا ہے“ (نور القرآن مطبوعہ ص ۱۸۹۵)

۳۔ اس رسالہ کے ص ۱۳ پر پادریوں کو مخاطب کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”یقیناً جو کچھ تم مقدس نبوی کی نسبت بڑا کہو گے وہی تمہارے فرضی مسیح کو کہا جائے گا۔ مگر اس سچے مسیح کو مقدس اور بزرگ اور پاک جانتے اور مانتے ہیں جس نے نہ خدائی کا دعویٰ کیا نہ بیٹا ہوئے کا اور جناب محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے آنے کی خبر دی اور ان پر ایمان لایا۔“

۴۔ اور فرماتے ہیں :

”پڑھنے والوں کو چاہیے کہ ہمارے بعض سخت الفاظ کا مصداق حضرت عیسیٰ کو نہ سمجھ لیں بلکہ وہ ہمارے کلمات اس یسوع کی نسبت لکھے گئے ہیں جس کا قرآن و حدیث میں نام و نشان نہیں“ (تبلیغ رسالت جلد پنجم ص ۷)

۵۔ اور فرماتے ہیں :

”ہم لوگ جس حالت میں حضرت عیسیٰ کو خدا تعالیٰ کا سچا نبی اور نیک اور راستہ باز مانتے ہیں تو پھر کیونکر ہماری قلم سے ان کی شان میں سخت الفاظ نکل سکتے ہیں“ (کتاب البریہ ص ۹۳ مطبوعہ ۱۸۹۸ء)

۶۔ اور فرماتے ہیں :

”ہم اس بات کے لیے بھی خدا تعالیٰ کا شرف سے مامور ہیں کہ حضرت عیسیٰ کو خدا تعالیٰ کا سچا اور پاک اور راستہ باز نبی مانیں اور ان کی نبوت پر ایمان لائیں۔ سو ہمارے کسی کتاب میں کوئی ایسا لفظ بھی نہیں ہے جو ان کی شان بزرگ کے برخلاف ہو اور اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ دھوکہ کھانے والا ہے اور جھوٹا ہے“ (ایام الصلح ٹائپل پیج ص ۲۱۸۹۹)

۷۔ اور فرماتے ہیں :

”حضرت مسیح کے حق میں کوئی بے ادبی کا کلمہ مرے منہ سے نہیں نکلتا یہ سب مخالفوں کا افتراء ہے

ہاں چونکہ درحقیقت کوئی ایسا یسوع مسیح نہیں گزرا۔ جس نے خدا کی کا دعویٰ کیا ہو۔ اور اُنے والے نبی خاتم الانبیاء کو جھوٹا قرار دیا اور حضرت موسیٰ کو ڈاکو کہا ہو۔ اس لیے میں نے فرض محال کے طور پر اس کی نسبت ضرور بیان کیا ہے کہ ایسا مسیح جس کے یہ کلمات ہوں۔ راستباز نہیں ٹھہر سکتا۔ لیکن ہمارا مسیح ابن مریم جو اپنے نہیں بندہ اور رسول کہلاتا ہے اور خاتم الانبیاء کا مصدق ہے اس پر ہم ایمان لاتے ہیں۔ (ترباتی القلوب حاشیہ ص ۲۷)۔

۸۔ اور فرماتے ہیں :

”میں (مسیح ابن مریم کی) عزت کرنا ہوں جس کا ہمنام ہوں اور مغتر اور مغتری ہے وہ شخص جو کہتا ہے کہ میں مسیح ابن مریم کی عزت نہیں کرنا (کشتی لوح ص ۱۶)“

۹۔ اور فرماتے ہیں :

”اور بارہے کہ ہم عیسیٰ کی عزت کرتے ہیں اور ان کو خدا تعالیٰ کا نبی سمجھتے ہیں۔ اور ہم ان یہودیوں کے ان اعتراضات کے مخالف ہیں جو آج کل شائع ہوتے ہیں۔ مگر میں یہ دکھانا منظور ہے کہ جس طرح یہود محض تعصب سے حضرت عیسیٰ اور ان کی انجیل پر حملے کرتے تھے۔ اسی رنگ کے حملے مسائی قرآن اور حضرت پر کرتے ہیں عیسائیوں کو مناسب نہ تھا کہ اس طریق میں یہودیوں کی پیروی کرتے (ختمہ مسیح مقدمہ ص ۱) اور فرماتے ہیں :

۱۰۔ ”ہمارا جھگڑا اس یسوع کے ساتھ ہے۔ جو خدا کی کا دعویٰ کرتا ہے نہ اس پر گزیدہ نبی کے ساتھ جس کا ذکر قرآن کی وحی میں معہ تمام لوازم کے کیا ہے (تبلیغ رسالت جلد ششم ص ۳۲ اشہار ۲۸ فروری ۱۸۹۷ء) اور فرماتے ہیں :

”ہذا ما کتبنا من الاناجیل علی سبیل الالتزام۔۔۔۔۔ کو امر (ابلا حاشیہ ص ۷) (ترجمہ) یعنی جو کچھ ہم نے لکھا ہے وہ اناجیل سے بطور الزامی جواب کے لکھا ہے ورنہ ہم خود حضرت مسیح کی عزت کرتے ہیں اور یقین رکھتے ہیں کہ آپ متقی اور معزز انبیاء میں سے تھے۔“

## حضرت مسیح نبی اللہ میں

۱۔ اس بات میں کیا شک ہے کہ حضرت مسیح سچے نبی ہیں (اربعین ص ۲۵)۔

۲۔ اور فرماتے ہیں :

”اس لیے ظاہر پرستی کی شامت سے یہودیوں کو دو سچے نبیوں کی نبوت سے منکر رہنا پڑا یعنی مسیح اور

یعنی ہے: (ازالہ ابہام ص ۱۱۱)

۳۔ اور فرماتے ہیں:

اور اللہ جل شانہ کی قسم ہے کہ مجھے صاف طور پر اللہ جل شانہ نے فرا دیا ہے کہ حضرت مسیح بلا نقاد  
ایسا ہی انسان تھا جیسا کہ اور انسان۔ مگر خدا تعالیٰ کا سچا نبی اور اس کامرسل اور برگزیدہ ہے۔

(حجت الاسلام ص ۹)

۴۔ اور فرماتے ہیں:

”اور ہمارا یہ ایمان ہے کہ وہ (یعنی مسیح) سچے نبی ضرور تھے۔ رسول تھے۔ خدا تعالیٰ کے پیارے تھے مگر

خدا نہیں تھے (حجت الاسلام ص ۱۱)

۵۔ اور فرماتے ہیں:

”اس وجہ سے ہم ان پر ایمان لائے کہ وہ سچے نبی تھے اور برگزیدہ ہیں اور ان ہمتوں سے پاک ہیں جو ان

پر اور ان کی ماں پر لگائی گئیں (اعجاز احمدی ص ۱۳)

۶۔ اور فرماتے ہیں:

حضرت عیسیٰ بے شک خدا کا پیارا نبی تھا نہایت اعلیٰ درجہ کے اوصاف اپنے اندر رکھتا تھا“ (مجموعہ

استہارات مرتبہ مفتی محمد صادق ص ۱۵۳)

۷۔ اور فرماتے ہیں:

”حضرت مسیح اپنے اقوال کے ذریعہ اور اپنے افعال کے ذریعہ اپنے تئیں عاجز ہی ٹھہراتے ہیں خدا کی

کوئی بھی صفت ان میں نہیں۔ ایک عاجز انسان ہیں ہاں نبی اللہ بے شک ہیں خدا تعالیٰ کے سچے

رسول ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں“ (رجحان مقدس ص ۱۵)

۸۔ اور فرماتے ہیں:

”ایک شریر یہودی اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ ایک مرتبہ ایک بے گانہ عورت پر آپ عاشق ہوئے

تھے لیکن جو بات دشمن کے منہ سے نکلے وہ قابل اعتبار نہیں۔ آپ خدا کے رسول اور پیارے تھے

خفیہ ہیں وہ لوگ جو آپ پر عیہت لگاتے ہیں۔ (اعجاز احمدی ص ۲۵)

۹۔ اور فرماتے ہیں:

حضرت عیسیٰ خدا نہیں وہ صرف ایک نبی ہے۔ ایک ذرہ اس سے زیادہ نہیں۔ اور بخدا میں سچی محبت

اس سے رکھتا ہوں۔ جو نہیں ہرگز نہیں اور جس نور کے ساتھ میں اسے شناخت کرتا ہوں۔ تم ہرگز

اسے شناخت نہیں کر سکتے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ وہ ایک خدا کا پیارا اور برگزیدہ نبی تھا اور ان میں سے تھا۔ جن پر خدا کا ایک خاص فضل ہوتا ہے اور جو خدا کے ہاتھ سے پاک کئے جاتے ہیں،  
(رد عویٰ حق ص ۵۷ مشمولہ حقیقۃ الوحی)

۱۰۔ اور فرماتے ہیں:

یاد رہے کہ ہم حضرت عیسیٰ کی عزت کرتے ہیں اور ان کو خدا تعالیٰ کا نبی سمجھتے ہیں اور ہم ان یہودیوں کے ان اعتراضات کے مخالف ہیں جو اچکل شائع ہونے ہیں (حشتمہ مسیحی ص ۷)

ان تمام حوالہ جات سے بھراحت و وضاحت ثابت ہے کہ حضرت مسیح موعود حضرت عیسیٰ کو خدا تعالیٰ کا نبی اور راستباز اور مقرران بارگاہ الہی سے سمجھتے تھے اور ان کی نبوت پر ایمان لاتے تھے اور ان کے متعلق آپ نے کسی قسم کا توہین آمیز لفظ استعمال نہیں۔

ان تصریحات کے ہونے ہوئے کسی شخص کا حق نہیں ہے کہ وہ آپ کو توہین حضرت عیسیٰ کا مرتکب قرار دے دے اور مختار مدعیہ کا باوجود مذکورہ بالا واضح عبارتوں کے یہ اعتراف کرنا کہ حضرت مسیح موعود نے حضرت عیسیٰ کی توہین کی ہے نہ صرف دیانت اور امانت ہی کے خلاف ہے بلکہ گواہ مدعیہ ملے کے بیان کے بھی خلاف ہے۔ کیونکہ اس نے ۲۰ راکست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ کسی شخص کا عقیدہ معلوم کرنے کے لیے یہ کافی نہیں ہے کہ اس کی کسی کتاب کا ایک جملہ پیش کر دیا جائے بلکہ ضروری ہے کہ اس کی دیگر تصانیف کو دیکھ کر اس کا صحیح عقیدہ معلوم کیا جائے۔

پس اسی اصل کی رو سے بھی دیکھا جائے تو مختار مدعیہ کا یہ اعتراف کہ حضرت مسیح موعود نے حضرت عیسیٰ کی توہین کی ہے بالکل لغو اور باطل ہے اور جو اعتراض مختار مدعیہ نے معجزات مسیح کے متعلق کیا ہے اس کا مفصل جواب گواہان مدعیہ کے بیان میں موجود ہے۔

## لازم مذہب۔ مذہب نہیں ہوتا

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر بہت سے الزامات آپ کی عبارتوں سے غلط استنباط کر کے لگائے ہیں چنانچہ وراکٹوربر کی بحث میں کہا ہے۔

۱۔ مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ ابن مریم نہیں آسکتے۔ کیونکہ وہ نبی ہیں اور اگر نازل ہوں تو وہ امتی ہوں گے اور براہین احمدیہ میں لکھتے ہیں کہ رحمانی دین کے لیے ضروری ہے کہ اس میں امتی نبی آئیں اور نبی امتی بن نہیں سکتا۔ لازم آیا کہ اسلام اور باقی سب ادیان شیطانی اور لعنتی ہوں جب مرزا صاحب کے اقرار سے اسلام لعنتی دین ہوا۔ تو اپنے اقرار سے آپ کافر ہوئے۔ لہذا نکاح فسخ ہوا۔ حالانکہ مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود کی عبارت

سے جو نتیجہ نکالا ہے۔ وہ سراسر غلط ہے۔ کیونکہ آپ کی تحریرات کا یہ منشاء ہے کہ اگر ایک مستقل نبی کا دوبارہ آنا مانا جائے تو یہ ماننا اس کے سوا اور کوئی معنی نہیں رکھتا۔ کہ اس کے امتی نبی ہونے کا یقین کیا جائے اور اس کا امتی نبی ہونا محال ہے۔ کیونکہ امتی کے مفہوم میں یہ داخل ہے کہ اس نے تمام کمالات و مراتب دوسرے کی اتباع سے حاصل کیے ہوں۔ لیکن حضرت عیسیٰ پر یہ تعریف صادق نہیں آسکتی۔ البتہ ایک امتی شخص نبی ہو سکتا ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور پیروی کی برکت سے اس مقام پر پہنچ جائے کہ خدا تعالیٰ اسے عند الفوت نبوت کے مقام پر سرفراز فرمائے۔ اور دین کی اصلی غرض خدا تعالیٰ سے ملنا اور اس کے قرب کی راہیں بتا کر منزل مقصود تک پہنچانا ہوتی ہے۔ اس لیے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ جس دین کی متابعت سے انسان اپنے محبوب ازل سے ہم کلام نہیں ہو سکتا وہ دین دین ہی نہیں ہے اور نیز آپ نے اپنی تمام کتب میں یہ ثابت کیا ہے کہ اس وقت اسلام ہی ایک ایسا مذہب ہے کہ حقیقی طور پر جس کی پیروی کرنے والا انسان اپنے خدا سے جھکائی کا شرف حاصل کر سکتا ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں:

”آپ ان معنوں سے خاتم الانبیاء ہیں کہ ایک تو تمام کمالات نبوت آپ پر ختم ہیں اور دوسرے ان کے بعد کوئی نئی شریعت لانے والا رسول نہیں اور نہ کوئی ایسا نبی ہے جو ان کی امت سے باہر ہو۔ بلکہ ہر ایک کو جو شرف مکالمہ الہیہ ملتا ہے وہ انہی کے فیض اور انہی کی وساطت سے ملتا ہے اور وہ امتی کہلاتا ہے نہ کوئی مستقل نبی“ (ضمیمہ ششم معرفت ص ۹)

اسی طرح مختار مدعیہ نے کہا ہے۔ ہر صاحب نے یہ لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ کا تشریف لانا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہنگ ہے اور اسلام کی بربادی تو ان سے زیادہ درجہ رکھنے والے کا آنا کیوں اسلام کی بربادی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہنگ نہیں۔ اگر حضرت عیسیٰ جیسے گھٹیل نبی کے آنے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہنگ اسلام کی بربادی ہو جاتی ہے تو ان سے افضل نبی کے آنے سے تو بہت زیادہ ہنگ اور بہت زیادہ بربادی ہونی چاہیے۔

۲۔ مختار مدعیہ کا یہ استنباط بھی صریح طور پر غلط ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود نے یہ لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ جو مستقل نبی ہیں ان کے آنے سے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت ٹوٹی ہے اور یہ بھی ماننا پڑتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد و مملکت انتہی ناقص ہے کہ اس میں سے کوئی ایسا شخص نہیں ہو سکتا جو امت محمدیہ کی اصلاح کر سکے بلکہ اس امت کو دینی اصلاح کے لیے ایک ایسے نبی کا محتاج ماننا پڑتا ہے جو مستقل نبی ہے اور اس کو نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کے نتیجے میں بطور انعام نہیں ملے۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مستقل نبوت کو ماننے سے بہت سی خرابیاں لازم آتی ہیں۔ لیکن حضرت مسیح



موجود جس نبوت کو اپنے لیے ثابت کرنے ہیں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور فیضان کا نتیجہ ہے اور آپ حضور کے روحانی بیٹے ہیں۔ اور آپ کو جو کمالات حاصل ہوئے ہیں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی اتباع اور پیروی کی برکت سے ظلی طور پر حاصل ہوئے ہیں۔

۳۔ مختار مدعیہ نے آئینہ کمالات اسلام ص ۱۲۳ کا حوالہ پیش کر کے کہا ہے کہ مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام کی روح تین دنہ جو ش ماسے گی۔ اس عبارت میں مرزا صاحب یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ اصل عیسیٰ علیہ السلام ہیں اور رسول مقبول آپ کے ظل ہیں۔ اور نیز لازم آیا کہ عیسے علیہ السلام اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہوئے اور حضرت مسیح کے متعلق مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ میں اس سے ہر شان میں بڑھ کر ہوں تو مرزا صاحب رسول مقبول سے ہر شان میں بڑھ کر اور افضل ہوئے اور یہ صریح کفر ہے مختار مدعیہ نے جو نتائج مذکورہ بالا عبارت سے نکالے ہیں۔ وہ بالکل غلط اور باطل ہیں اور حضرت مسیح موجود علیہ السلام کے وہ عقائد نہیں ہیں آئینہ کمالات اسلام میں نہ ایک جگہ بلکہ متعدد مقامات پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سردار انبیاء اور افضل الانبیاء ہونے کا ذکر موجود ہے اور اس سے حضرت عیسیٰ کا اصل ہونا نامت نہیں ہوتا۔ پس کسی کی قوم کا گمراہ ہونا اور اس کے لیے اس کی روح کا جو ش مارنا کوئی اس کی قوم کی اصلاح کرے۔ اس کی فضیلت کی دلیل نہیں بن سکتا۔

۴۔ اسی طرح مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ مرزا صاحب نے آئینہ کمالات اسلام ص ۱۲۳ پر لکھا ہے:-

”یہ نکتہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح بہت دفعہ امت محمدیہ میں ظاہر ہوئی اور اس نے حلول کیا اس سے معلوم ہوا کہ ہزاروں نبی ہوئے اور مرزا صاحب دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ اس امت میں میں ہی نبی قرار دیا گیا ہوں۔ کوئی نبی بھی نہ ہوا۔ یہ بھی جھوٹ ہے تو یہ صریح کفر اور ارتداد ہے اس لیے نکاح فسخ ہوا۔“

آئینہ کمالات اسلام کی مذکورہ بالا عبارت میں نبوت کا کوئی ذکر نہیں ہے لیکن باوجود اس کے مختار مدعیہ نے اپنے پاس سے اس عبارت کا ایک مفہوم وضع کر کے کفر و ارتداد کا فتویٰ دے دیا ہے۔

۵۔ مختار مدعیہ نے ۱۲ اکتوبر کی بحث میں دافع اسلام کا حوالہ پیش کر کے مندرجہ ذیل نتائج نکالے ہیں۔

۱۱ خدا خدائی کے قابل نہیں (۲) عیسیٰ نبوت کے قابل نہیں (۳) نبوت ایک ایسا مرتبہ ہے کہ معاذ اللہ بدعا اور رندی بازوں کو بھی مل جاتا ہے اس سے تمام شریعت اور تمام انبیاء علیہم السلام اور مرتبہ نبوت کی کھلی توہین ہے اس سے مرزا صاحب کا فروتر ہونے اور اسی طرح کیا ہے۔ اور چونکہ بعثت من القبور بھی ضروریات دین سے ہے اور قبروں سے اٹھنے والے کدروں کیا ابروں ہیں اور مرزا صاحب نے ہر ایک کے قبر سے اٹھنے کا انکار کیا ہے۔ لہذا بے شمار وجہوں سے کافر و مرتد ہوئے۔ پھر جب قیامت کا ہی انکار ہے تو حوض کوثر وغیرہ

انا اعطینک الکوشرا بھی انکار ہوا اور وہ بھی کفر ہے جب قیامت ہی نہیں تو شفاعت کبریٰ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات سے ہے وہ بھی گئی جب جنتی جنت میں ہوں گے اور دوزخی دوزخ میں تو پل صراط بھی نذر ہے۔ یہ سب باتیں ایسی ہیں جو مختار مدعیہ نے ازراہ افتراء حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف منسوب کر دی ہیں اور ایسی باتیں جو کسی شخص کے کلام سے اس کی منشا اور تصریحات کے خلاف نکالی جائیں لازم مذہب کہتے ہیں اور اس طرح لازم مذہب پر تکفیر کرنے والوں کے منطوق ائمہ سلف صالحین نے تحریر فرمایا ہے کہ لازم مذہب مذہب نہیں ہو کرتا۔ چنانچہ البیواقیت والنجواہ جلد ۲ ص ۱۲۸ میں ہے۔

والصحيح ان لازم المذهب ليس بمذهب وانما لا كفور بمجرد الزوم - کہ صحیح بات یہ ہے کہ لازم مذہب مذہب نہیں ہوتا اور مجرد زوم سے کفر لازم نہیں آتا۔

اور اسی طرح امام ابن حزم لکھتے ہیں :

واما من كفرا الناس بما اقول اليه اقول انه فخطا ولا نه كذب على الخصم وتحويل له ماله  
يقول يمين الكفر (كتاب الفصل في الملل والاعل جلد ۳ ص ۲۵)۔

اس عبارت کا حاصل مطلب یہ ہے کہ جس شخص نے لوگوں کی ان کے اقوال سے نتائج اور لوازم نکال کر تکفیر کی ہے۔ اس نے بڑی غلطی کی کیونکہ وہ مد مقابل پر چھوٹ باندھنا ہے۔ اور اس کی صرف ایسی بات منسوب کرتا ہے۔ جو اس نے نہیں کی۔ اور اگر اس سے وہ بات لازم بھی آئے تو زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ تناقض ثابت ہوگا اور تناقض کفر نہیں ہے بلکہ یہ تو اچھی بات ہے کہ وہ کفر سے دودھ جاگ گیا۔

اور خود مختار مدعیہ نے بھی اپنے مکفرین کو جواب دیتے ہوئے لکھا ہے۔

”تکفیر مراحمت کی بنا پر ہے۔ لزوم میں تکفیر خانی صاحب (ریلوی) کے نزدیک بھی نہیں ہو سکتی۔“

والطین اللازب ص ۳ مصنف مولوی مرتضیٰ حسن گواہ مدعیہ ۲)

اور اس کتاب کے صفحہ ۱۳ پر لکھتے ہیں کہ اگر تسلیم بھی کر لیا جائے اور بعض محال مان بھی لیں کہ وہ کفریات بطریق کتابہ یا لزوم ان عبارات سے ثابت بھی ہونے ہیں تو گفتگو اس میں ہے کہ خلاف صاحب لزوم اور کتابہ پر بھی کفر کا فتویٰ ہوتا ہے۔

اور لکھتے ہیں :

اور اگر وہ عبارات جن کی مراحمت کا دعویٰ کیا ہے نہ دکھاسکیں تو اس مضمون ہی کو دوسری عبارت سمجھیں دیکھا دیں۔ یہ بھی نہ ہو سکے تو ان مضامین کو بطریق لزوم ہی ثابت کر دیں گو لزوم مثبت تکفیر نہیں (تذکیر النجواہ ص ۱۳) مصنف مولوی مرتضیٰ حسن گواہ مدعیہ ۲)۔

اور ص ۱۵ پر لکھتے ہیں۔

تکفیر تو ان امور کی تصریح اور صراحت پر موقوف ہے اور صراحت بھی کیسی جس میں جانب مخالفت ضعیف کا احتمال بھی نہ ہو۔ حالانکہ جن عبارات کو کتب مذکورہ سے خان صاحب نے نقل فرمایا ہے ان عبارات میں ان معانی کا ضعیف سے ضعیف بھی احتمال نہیں۔ اور اگر مصنفین کے حالات اور سیاق و سباق کلام کے مقدم و مؤخر کو دیکھا جائے۔ تو ان معانی کفریہ کی تو بھی نہیں بلکہ خلاف کی تصریح۔ پھر یہ تکفیر بے جا اور گناہ کبیرہ اور جہل و نادانیت ہوا ئے نفس۔ حسب جاہ۔ عداوت اسلام وغیرہ وغیرہ نہیں تو اور کیا ہے۔

اور ص ۱۶ پر لکھتے ہیں :

”اگر مضامین کفریہ صراحتاً تو نہ ہوں۔ مگر احتمال اور لزوم کے طور پر یہوں تب ایسی صورت میں قاضی و مفتی کو تکفیر حرام و ناجائز ہے جب تک کہ قائل کی مراد معلوم نہ ہو جائے۔ کہ اس نے معنی کفریہ ہی مراد لیے ہیں؟“

پس مختار مدعیہ کا یہ کہہ کر کہ ان اقوال سے یہ امور لازم آتے ہیں۔ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تحکیر کا جب کہ ان اقوال میں معانی کفریہ کی کو بھی نہیں پائی جاتی۔ بلکہ مصنف کے حالات اور ان کتب کے مطالعہ اور ان عبارات کے سیاق اور سباق سے اس کے خلاف صراحت سے ثابت ہوتا ہے۔ تکفیر بے جا۔ اور گناہ کبیرہ اور جہل و نادانیت ہوا ئے نفس۔ حسب جاہ۔ عداوت اسلام۔ وغیرہ وغیرہ نہیں تو اور کیا ہیں۔ مختار مدعیہ حضور مسیح موعود علیہ السلام کی کسی کتاب سے قیامت تک یہ نہیں دکھا سکتے کہ آپ نے قیامت سے انکار کیا ہے یا بل صراط یا بعث بعد الموت یا دیگر امور آخرت سے انکار کیا ہے۔ یا اپنے آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فضیلت دی ہو یا قرآن کی کسی آیت کا انکار کیا ہو۔ پس قائل کی منشاء کے خلاف اس کے قول کا مفہوم لے کر تکفیر کرنا سوائے ان لوگوں کے جو تحکیر کے عادی ہیں اور اسلام کے دشمن ہیں کسی ایماندار شخص کا کام نہیں۔

## توہین صحابہ کا الزام اور اس کا جواب

مختار مدعیہ نے صحابہ کے توہین کی ایک وجہ یہ بھی قرار دی ہے۔ کہ آپ نے خطبہ الہامیہ میں فرمایا ہے کہ جو شخص میری جماعت میں داخل ہوا۔ وہ درحقیقت میرے سردار و خیر المؤمنین کے صحابہ میں داخل ہوا یعنی میرے صحابہ کو صحابہ کے ساتھ شریک کر دینا یہ صحابہ کی سخت توہین ہے لیکن اکابر بزرگان اسلام نے امام ہمدی کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا بروز ما تا ہے اور لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی روحانیت تھی جو آدم علیہ السلام میں جلوہ گر ہوئی تھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی روحانیت بصورت ہمدی ظاہر ہو گئی پس اسی روحانیت اور بروزیت کے لحاظ سے ہمدی کے اصحاب کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں داخل ہونے والا کہنا صحابہ کی توہین کا موجب کیوں ہوگا لگا صحابہ میں داخل ہونے کا تو یہی مطلب ہے کہ انہیں بعض امور میں صحابہ سے شائبہ حاصل ہو گئی تھی اس سے

توہین کا کیا تعلق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے علماء امتی کا نبیاری بنی اسرائیل فرما کر علماء امت کو انبیائے بنی اسرائیل کا شبیہ و شیل قرار دیا ہے کیا اس سے انبیاء بنی اسرائیل کی کوئی توہین ہوگی اگر نہیں تو کسی کے شیل و شبیہ صحابہ ہونے سے صحابہ کی توہین کیا معنی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اپنی امت کے دو گروہوں کے لیے کہ ایک ان میں وہ ہے جس میں خود حضور بنفس نفیس تشریف فرما تھے۔ اور ایک وہ جو آخری زمانہ میں ہونے والا تھا۔ یہ فرمایا ہے کہ میری امت کی مثال بارش کی طرح ہے۔ لا یدری اولہ خیبراً ام آخرہ، مشکوٰۃ ص ۵۸۳ جس کے متعلق ہم نہیں کہہ سکتے کہ اس کا پہلا حصہ بہتر ہے یا آخری تو کیا مختار مدعیہ یہ فتویٰ لگائے گا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کے آخری گروہ کو صحابہ کے ساتھ اتنا ہرنگ قرار دے کر کہ گویا ایک ہی پٹھر کر یہاں تک فرما دیا کہ نہیں کہا جاسکتا کہ کون بہتر ہے اور کون نہیں ہے یعنی دونوں ہی بہتر ہیں۔ اپنے اصحاب کی توہین کی ہے اور غیر صحابہ کو صحابہ سے ملا دیا ہے جو مختار مدعیہ کے نزدیک کفر و ارتداد ہے استغفر اللہ و لاحول و لا قوۃ الا باللہ ابد ہے کہ اب مختار مدعیہ نے جس امر پر اعتراض کیا ہے وہ صحابہ کی توہین سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ لیکن اگر اب بھی کچھ کسر باقی رہ گئی ہو تو پھر اس کو دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب خلیفہ مولوی رشید احمد صاحب کے مرثیہ کا یہ شعر دیکھ لینا چاہیے جو انہوں نے اپنے پیرو مرشد مولوی رشید احمد صاحب کی وفات پر لکھا ہے

زبان پر اہل اہوا کی ہے کیوں اعلیٰ جہل شاید  
اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

پس جب مولوی رشید احمد کو سید الاولین والاخرین افضل المرسلین حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی کہنے سے مختار مدعیہ کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہتک نہیں ہوتی۔ تو امت محمدیہ میں سے کسی کے شیل صحابہ ہونے سے ہتک کے کیا معنی۔

## اہل بیت کی توہین

مختار مدعیہ نے ایک الزام حضرت مسیح موعود پر توہین اہل بیت کا لگایا ہے اور کہا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو فرمایا ہے۔ میرے اہل بیت کی کشتی نوح کی مثال ہے لیکن چونکہ مرزا صاحب نے اپنی تعلیم کو کشتی نوح قرار دیا ہے۔ لہذا اہل بیت کی توہین ہو گئی۔ یہ ایسی بات ہے کہ جس کی طرف توجہ کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تعلیم جس کو آپ نے کشتی نوح قرار دیا ہے وہ یہی تعلیم ہے کہ ”نوع انسان کے لیے اب روئے زمین پر کوئی کتاب نہیں مگر قرآن اور تمام آدم زادوں کے لیے کوئی رسول اور شفیع نہیں۔ مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم۔ سو تم کو کشش کرو کہ تم سچی محبت اس جاہ و جلال کے نبی کے ساتھ رکھو۔ اور اس کے غیر کو اس پر کشتی نوح کی برائی مت

دو۔ تا تم آسمان پر بجات یافتہ لکھے جاؤ (کشتی نوح ص ۱۱)

اگر اس تعلیم کو حکم خداوندی کشتی نوح قرار دینے سے اہل بیت کی توہین لازم آتی ہے تو اہل بیت کو کشتی نوح قرار دینے سے اصل کشتی نوح کی ضرورت توہین لازم آئے گی پس مختار مدعیہ کے طرزا استدلال سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اس کا یہ فتویٰ کہاں جا کر لگتا ہے۔

## امام حسین کی توہین

ایک اعتراض مختار مدعیہ نے یہ کیا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے اپنی کتاب اعجاز احمدی میں امام حسین کی توہین کی ہے اور ان پر اپنے آپ کو فضیلت دی ہے اور یہ امر امام حسین کی توہین کا موجب ہے یا درہے کہ اعجاز احمدی میں ان غالی شیعہوں سے خطاب ہے جو مشرکوں کی طرح امام حسین سے مرادیں مانگتے اور ان کو تمام مخلوق کا سرور تمام انبیاء سے افضل اور سب کا شیخ اور سچی ٹھہرتے ہیں۔ یہاں تک کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ان کی شفاعت کا محتاج بناتے ہیں اور شیعوں کے مقابلہ میں جو کچھ لکھا گیا ہو اس کو موجب توہین قرار دینا درست نہیں کیوں کہ ایسے موقعوں پر جو کچھ لکھا جاتا ہے وہ بغرض توہین نہیں ہوتا۔ بلکہ بغرض اصلاح عقائد مخاطب ہوتا ہے جیسا کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب بانی مدرسۃ العلوم دیوبند بدینۃ الشیعہ ص ۱۱۱ میں فرماتے ہیں۔ ”اہل ہند جو تمام دلائلوں کے لوگوں کے نامزدہ پن میں امام ہیں۔ ان میں کوئی بھنگی اور چار بھی اس سہولت سے بیٹھی نہیں دیتا۔ جیسا کہ حضرت امیر (حضرت علی) نے اپنی بیٹی کو حضرت عمرؓ کے حوالے کر دیا آپ بھی دیکھتے رہے اور صاحبزادے بھی۔ پھر صاحبزادوں میں بھی ایک وہ تھے جنہوں نے تیس ہزار فوج تیار کر مقابلہ کیا۔ پس اگر حضرت اندس کا غالی شیعہوں کے مقابلہ میں کچھ لکھنا حضرت امام حسین کی توہین کا موجب ہے تو محمد قاسم بانی مدرسۃ العلوم دیوبند کا وہ لکھنا جو ابھی نقل کیا گیا ہے نہ صرف حضرت امام حسین علیہ السلام بلکہ ان کی ہمشیرہ رضی اللہ عنہا اور بڑے بھائی حضرت امام حسن علیہ السلام پھر والد ماجد امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی بھی ہتک اور توہین کا موجب ہو گا۔ اور یہ توہین اس توہین سے جس پر مختار مدعیہ معترض ہے سچ گونہ زیادہ ہو گی۔ اور اگر مولانا محمد قاسم کا لکھنا موجب توہین نہیں ہے تو حضرت اندس کا لکھنا موجب توہین کیوں رہا فضیلت کا اعتراض تو ایک کی فضیلت سے دوسرے کی توہین کا نتیجہ نکالنا کسی طرح درست نہیں۔ بعض انبیاء کی بعض دوسرے انبیاء پر فضیلت مسلمہ فریقین ہے لیکن ان دوسرے انبیاء کی اس سے کوئی توہین اور ہتک نہیں ہونی چاہیے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا تمام انبیاء سے عموماً اور حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام سے خصوصاً افضل ہونا مسلم ہے لیکن کیا اس سے تمام انبیاء اور حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام کی ہتک ہو جاتی ہے۔ اُمت مجربہ تمام امتوں سے بہتر ہے تو کیا اس سے تمام امتوں کی توہین ہو گئی ہو گئی نہیں اور امام مہدی کے متعلق تو تمام اکابر۔

علماء صلحا و اولیائے امت نے تسلیم کیا ہے کہ وہ صحابہ بلکہ بعض انبیاء سے بھی افضل ہے جیسا کہ نواب صدیق حسن خان نے حج المکرمہ ص ۳۸۶ میں امام محمد بن سیرین کا قول نقل کیا ہے اور شرح فصوص الحکم میں تو یہاں تک لکھا ہے کہ ہمدی جو آخر زمانہ میں آئیں گے وہ احکام شرعیہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع ہوں گے اور معارف و اعلوم اور حقیقت کے علم میں تمام انبیاء و اولیاء اس کے تابع ہیں کیونکہ اس کا باطن محمد رسول اللہ علیہ وسلم کا باطن ہوگا تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ملے پس اگر کلام ہو سکتا ہے تو اس امر میں شک کہ وہ ہمدی کون ہے نہ اس میں کہ اس کا امت محمدیہ کے زرگوں میں دوسروں سے افضل ہو نا۔ ان دوسروں کی ہتک کا موجب ہے کیونکہ اس کے افضل ہونے کو تو اگر بار صلحا و اولیائے امت نے تسلیم کیا ہے اور اس کے دوسروں سے افضل ہونے سے دوسروں کی ہتک کا خیال باطل ہے غلام یہ کہ حضرت اقدس نے اعجاز احمدی میں جو کچھ لکھا ہے وہ بغرض تو بین ہرگز نہیں بلکہ بلحاظ حمایت حق اور تائید توحید ہے اسی وجہ سے حضور نے اعجاز احمدی ص ۳۸ میں فرمایا ہے جس کو مختار مدعیہ نے پیش کیا ہے ”کہ میں نے اس قصیدہ میں جو امام حسین کے متعلق لکھا ہے یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت بیان کیا ہے یہ انسانی کاروائی نہیں غیبت ہے وہ انسان جو اپنے نفس سے کاٹوں اور راستبازوں پر زبان دراز کرتا ہے میں یقین رکھتا ہوں کہ کوئی انسان حسین جیسے یا حضرت عیسیٰ جیسے راستباز پر بدزبانی کر کے ایک رات بھی زندہ نہیں رہ سکتا۔ اور وعید من عادو لیا لی دست بدست اس کو کپڑ لیتا ہے۔ پس مبارک وہ جو آسمان کے مصالح کو سمجھتا ہے اور خدائی حکمت عملیوں پر غور کرتا ہے“

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ کلام تو بتائید توحید اور بتائید امر حق لکھا گیا ہے۔ قابل اعتراض نہیں ہے جیسا کہ مولوی محمد قاسم صاحب ہدایت الشیعہ ص ۳۴۶ میں لکھتے ہیں۔ حضرت بارون علیہ السلام کا پھڑے کے پوجنے کے مفہوم میں بے قصور ہونا کلام اللہ سے ثابت ہے اور پھر بایں ہمہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ان پر غصے ہونا یہاں تک حضرت بارون کی داڑھی اور سر کے بال گھنٹنے تک نوبت آئی تو خود کلام اللہ میں ہی موجود ہے سو جب حضرت بارون تو ہوں بے قصور کہ وہ بے قصور تھے ہی۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو یوں کچھ کہہ نہیں سکتے کہ وہ اپنے عندیہ میں بے جا غصے نہیں ہوئے تھے بلکہ بایں نظر کہ ان کے بڑے بھائی پر غصے ہونے کا کوئی منصب نہیں تھا۔ مگر خدا واسطہ کی بات نہ ہوتی تو حضرت بارون ان کا خون بھی کر دیتے تو دم نہ مارتے ہدایت الشیعہ ص ۳۴۶۔

پس اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا مقصود ان لوگوں کے مقابلہ میں جو حضرت امام حسین کو منجی اور شیخ قرار دیتے ہیں کہ شرک تک نوبت پہنچاتے ہیں اور انہیں تمام انبیاء سے افضل ٹھہراتے ہیں بتائید توحید اور بتائید حق ہے نہ بغرض تو بین در نہ حضرت اقدس حضور مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں ۷

جان و دم فدائے جمال محمد است خاکم نثار کو چہ آل محمد است

اور اسی طرح اعجاز احمدی میں ہے جیسا کہ اوپر ذکر آچکا ہے آپ نے حضرت امام حسین کے متعلق راستباز اور  
رضی اللہ عنہ کے الفاظ تحریر فرمائے ہیں اور اسی طرح آئینہ کمالات اسلام ص ۳۷ پر آپ فرماتے ہیں۔

”اور اسی طرح علما کی عادت رہی اور ایسے سیدان میں سے بہت ہی کم نکلے جنہوں نے مقبولان باگاہ  
الہی کو دقت پر قبول کر لیا۔ امام کا مل حسین رضی اللہ عنہ سے لے کر مجاہد اس زمانہ تک یہی سیرت اور  
خصلت ان ظاہر پرست مدعیان علم کی جلی آئی کہ انہوں نے دقت پر کسی سرِ خدا کو قبول نہیں کیا۔“

پس اعجاز احمدی میں حضرت اندلس نے جو کلام کیا ہے وہ ان شیعوں کے مقابلہ میں ہے جو امام حسین کو انبیاء  
سے بڑھ کر اور تمام مخلوقات سے افضل بتاتے ہیں اور ایسے رنگ میں ہے جس رنگ میں کہ مولوی محمد قاسم صاحب اور دیگر  
علماء نے بھی ان کے متعلق کلام کی ہے۔ اسی طرح ”مدح حسین است در گریبانم“ سے امام حسین کی کوئی توہین لازم نہیں  
آتی۔ بلکہ اس میں دشمنوں کی ایذا رسانی کا اظہار مقصود ہے کہ جس طرح کہ بلا میں یزید کے لشکروں نے حضرت امام  
حسین پر ظلم کیا تھا اور سخت ایذا پہنچائی تھی اسی طرح آج میں اپنے آپ کو ہر ان کہ بلا میں یزید کے دشمن  
میرے لیے مصائب کا نیا شاخسانہ کھڑا کرتے رہتے ہیں۔ پس ان دشمنوں کی ہر روز نئی ایذا و رساں تدبیروں کے مقابلہ  
میں گویا میں ان کے لیے ہر روز ایک نیا حسین ہوتا ہوں اور اس شعر کے ایک یہ معنی بھی ہیں کہ میری جماعت کے بہت سے  
افراد مصائب و آلام کا نشانہ بنائے جائیں اور حضرت امام حسین علیہ السلام کی طرح مظلومانہ حالت میں قتل کئے  
جائیں گے۔ پس اس شعر میں توہین کیسی۔ اس میں تو امام حسین کی عظمت کا اظہار ہے۔ کیونکہ اگر حضرت اقدس کی  
نظر میں حضرت امام حسین اور آپ کے واقعہ شہادت کی عظمت نہ ہوتی تو آپ اپنی اس مصیبت اور شدت کے ظاہر  
فرمانے کے لیے جو قوم کی طرف سے آپ کو پوچھی۔ حضرت امام حسین علیہ السلام کی مثال کیوں دیتے۔ مدح حسین است  
در گریبانم کا ایک یہ بھی مطلب ہے کہ قوم کی مخالفت اور یورش نے ایسی شدت اختیار کر لی ہے کہ میں مدح حسین  
است در گریبانم کا مصداق ہو رہا ہوں اور یزیدی الطبع مخلوق نے مجھ پر اس طرح حملہ کیا ہے کہ جس طرح میرے  
گریبان میں سو حسین ہیں جن کے ایذا دینے اور قتل کرنے کے لیے وہ آمادہ ہیں۔ اور واقعہ شہادت امام حسین علیہ السلام  
کی عظمت ظاہر کرنے کے لیے ازالہ ادبام حاشیہ ص ۷۹ میں تحریر فرمایا ہے۔ امام حسین علیہ السلام کا مظلومانہ واقعہ  
اللہ تعالیٰ کی نظر میں بہت عظمت و وقعت رکھتا ہے اور فرماتے ہیں حضور امام مظلوم حسین رضی اللہ عنہ کا مدد  
ناک واقعہ شہادت جس کی دشت کے لفظ میں بطور پیشگوئی اشارہ کی طرز میں حدیث نبوی میں خبر دی گئی ہے اس کی  
عظمت و وقعت دلوں میں بیٹھ جائے۔ ازالہ ادبام حاشیہ ص ۷۹ اور پھر آپ امام موصوف کے لیے فرماتے ہیں۔  
در بلا شبہ وہ سرواران بہشت میں سے ہے اور ایک ذرہ کی قدر رکھتا اس سے موجب سلب ایمان ہے اور اس امام  
کے تقویٰ اور محبت الہی اور صبر و استقامت اور زہد و عبادت ہمہ جہت ہے اور ہم اس معجز کی ہدایت کی اقتداء  
کرتے ہیں جو اس کو ملی تھی، (التبلیغ ص: ۳۰۲) کیا جس کی تحقیر و تذلیل و ہتک و توہین منظور ہو اس کے متعلق یہ کہا جا

ہو سکتا ہے کہ اس کے حالات ہمارے لئے اسوۂ حسنہ ہیں اور ہم اس مصحوم کی ہدایت کی اقتدار کر نیوا سے ہیں

### اولیاء کی توہین

مختار مدعہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مندرجہ ذیل شعر

شکور ہمارا السابقین و عیننا  
إلى آخره لایا ملاحہ تنسکتس

سے تمام ادویار کے متعلق کہا ہے کہ حضرت ابوبکر و حضرت عمر وغیرہ کے چٹھے خشک ہو گئے اور اس میں اجماعی طور سے تمام ادویا کی توہین کی ہے۔

اس سے تو یہ لازم آتا ہے کہ مختار مدعہ کے نزدیک پہلے ادیان جیسے دین موسوی اور دین ابراہیمی وغیرہ دین اسلامی سے منسوب ہو گئے تو گویا دین اسلام نے ان سب کی توہین کی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چونکہ تمام رسولوں سے افضل ہیں اس لیے گویا آپ نے تمام انبیاء کی توہین کی ہے۔ اگر مختار مدعہ کی طرز استدلال اختیار کی جائے تو دنیا کا نہ کوئی ولی ایسا ہو سکتا ہے نہ نبی اور رسول۔ جسے دوسروں کی توہین کا مرتکب نہ ماننا پڑے۔ کیونکہ اگر حضرت اقدس کے مندرجہ بالا شعر سے حضرت ابوبکر اور حضرت عمر اور دوسرے ادویار کی توہین لازم آتی ہے تو حضرت سید عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ تعالیٰ کے شعر

افلت شمس الاولین و شمسنا  
ابدأ علی الحق العلی لا تخرب

سے ادویار سابق کی توہین لازم آئے گی کیونکہ اس شعر کے معنی یہ ہیں۔

کہ پہلوں کے تو سورج غروب ہو گئے۔ لیکن ہمارا سورج بندی کے افق پر چمکتا ہے گا اور کبھی غروب نہیں ہوگا۔ اب اس شعر میں اولین کا لفظ ہے جو ان تمام لوگوں پر اطلاق پاتا ہے جو پہلے گذر چکے ہیں جن میں حضرت ابوبکر حضرت عمر اور دوسرے ادویار بلکہ پہلے انبیاء بھی شامل ہو جاتے ہیں۔ تو کیا مختار مدعہ اس شعر کی عمومیت کو مد نظر رکھتے ہوئے حضرت سید عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کو حضرت ابوبکر حضرت عمر اور دیگر ادویاء کی توہین کا مرتکب مان کر کافر و مرتد قرار دے گا۔ اسی طرح حضرت سید عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول کہ

قدی هذا علی رقبۃ کل ولی  
(مقامات اہل ربانی)

کہ میرا قدم ہر ایک ولی کی گردن پر ہے۔ لفظ کل میں حضرت ابوبکر حضرت عمر اور دیگر تمام ادویار شامل ہیں۔ کیا مختار مدعہ یہاں بھی عمومیت کو لے کر حضرت سید عبدالقادر جیلانی کو کافر و مرتد قرار دے گا۔ اگر نہیں اور یقیناً انہیں کافر و مرتد قرار نہیں دے گا۔ تو کیا وجہ ہے کہ جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے شعر میں اس قسم کے الفاظ پائے جاتے ہیں تو انہیں موجب توہین گردان کر کفر و ارتداد کا فتویٰ دیا جاتا ہے حضرت مسیح موعود کے شعر کا مرتبہ یہ مطلب ہے کہ



پہلے اولیاء و پیغمبر نے جو طرق نکالے تھے وہ سب طرق اب بند کئے گئے ہیں اب کوئی شخص ان طرق کے ذریعہ سے خدا تعالیٰ تک نہیں پہنچ سکتا۔ جب تک کہ وہ میرا طریق اختیار نہ کرے جو طریقہ میرے سید و مولیٰ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا۔

پھر مختار مدعیہ نے حضرت اقدس کے اس قول پر بھی اعتراض کیا ہے کہ غرض اس حصہ کثیر و وحی اور امور غیبیہ میں اس امت میں سے میں ہی ایک فرد مخصوص ہوں اور جس قدر مجھ سے پہلے اولیاء اور ابدال اور اقطاب اس امت میں سے گذر چکے ہیں ان کو یہ حصہ کثیر اس نعمت کا نہیں دیا گیا، حقیقتاً وحی صلوٰۃ اور اس قول کو بھی موجب توہین قرار دیا ہے۔ حالانکہ دنیا کا کوئی صحیح الدماغ اور صحیح العقل انسان اس کو موجب توہین نہیں کہہ سکتا۔ اس عبارت میں کوئی ایسا لفظ نہیں پایا جاتا جس سے پہلے ابدال، اقطاب اور اولیاء کی توہین ہوتی ہو۔ اس قسم کے بے سرو پا اعتراضوں سے یہ ظاہر ہونے کے سوا کہ معرض صاحب اعتراض کو دینا جانتے ہیں اور ان کو اعتراض کرنے کا بہت شوق ہے اور کوئی نائدہ حاصل نہیں ہو سکتا۔ بلکہ بہت بڑا نقصان ہے کیونکہ مختار مدعیہ کے اس مسلک کو غلطی سے کوئی درست سمجھنے تو پھر بڑی مشکل پیش آئے گی اور بڑوں بڑوں تک نوبت پہنچے گی اور ان کو مقدسین سابقین کا اہانت کرنے والا ماننا پڑے گا مثلاً امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی جو تمام دیوبندی علماء کے مسلمہ مقتدا و پیشوا ہیں اور جن کے سامنے حضرات دیوبند کوم مارنے کی بھی جرأت نہیں ہو سکتی فرماتے ہیں:

”ہر صدی کے سر پر ایک مجدد آتا رہا۔ لیکن اس صدی کا مجدد اور ہے اور ایک ہزار کا مجدد اور ہے جیسے ایک سو اور ہزار میں فرق ہے۔ ایسے ہی پہلی صدی کے مجدد ہیں اور ایک ہزار کے مجدد ہیں۔ بلکہ اس بھی زیادہ“ (مکتوبات امام ربانی جلد ۱ ص ۱۷۱)

اب جو مختار مدعیہ کے مسلک کو صحیح سمجھ لیں انہیں امام ربانی مجدد الف ثانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی اپنے سے پہلے تمام مجددین کی ہتک کرنے والا ماننا پڑے گا۔ سبحان اللہ یہ خوب مسلک ہے جس کی بنا پر حضرت مجدد الف ثانی جیسے بزرگ واری بھی توہین بزرگاں کرنے والے ٹھہرتے ہیں۔

## اے بد ذات فرقہ مولویاں

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس فقرہ کو کہ اے بد ذات فرقہ مولویاں تمام اولیاء کی توہین کا موجب قرار دیا ہے حالانکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کسی جگہ بھی شریف علماء کو جو دشنام دہی اور سب و شتم و ذیور ہو دیا نہ خصلتوں کے ظاہر کرنے سے اجتناب کرنے میں کبھی ایسے الفاظ کا مصداق نہیں ٹھہرایا۔ بلکہ آپ نے اپنی متعدد کتاب میں اس امر کا اظہار فرمایا ہے کہ ہمارے بعض سخت الفاظ کے مصداق محض دہی مولوی ہیں جنہوں نے شرارت اور خیانت کو اپنا پیشو بنا رکھا ہے اور وہ دہی مولوی ہیں جن کے متعلق رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمایا ہے کہ میری امت پر ایک ایسا زانہ آئے گا کہ جب اسلام کا نام ہی نام رہ جائے گا اور قرآن شریف ان میں صرف رسمی طور پر ہوگا مسجدیں تو بہت بڑی بڑی

ہوں گی مگر ہدایت سے خالی اور ان نام کے مسلمانوں کے جو مولوی ہوں گے وہ بدترس مخلوقات ہوں گے اور وہی تمام فتنوں کی جڑ ہوں گے انہیں میں سے فتنہ نکلے گا۔ اور اس کا نقصان انہیں پر لوٹے گا اور یہ وہی علماء ہیں جن کے متعلق شاہ ولی اللہ صاحب بھی فرما چکے ہیں۔ کہ اگر تو یہود کا نمونہ دیکھنا چاہتے تو اس زمانہ کے مولویوں کو دیکھ (الغور الکبیر ص ۱۷۱)

پس ایسے یہودی سیرت مولوی جنہوں نے حضرت یحییٰ موعود علیہ السلام کی سخت مخالفت کی اور آپ کے حق میں زبان درازی انتہا تک پہنچا دی۔ اور محض مضمون کے اشتہارات نکالے جو کسی شریف انسان کی زبان اور قلم سے صادر نہیں ہو سکتے تھے اور یہ مولوی لوگ درحقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس پیشگوئی کے مصداق ہو گئے تھے جس میں آپ نے فرمایا کہ میری امت کے لوگ یہود کے قدم بقدم چلیں گے۔ پس جس طرح مسیح موسوی علیہ السلام نے اپنے زمانہ کے مولویوں اور فقیہوں کے دل آزار رویہ کو دیکھ کر انہیں سانپ بلکہ سانپوں کے بچے اور منافق اور ریاکار اور حرام کار اور شریر اور بدکار وغیرہ القاب سے ملقب کیا۔ اور ان پر لعنتیں بھیجیں۔ جس کا ذکر قرآن شریف ان الفاظ میں فرماتا ہے (لَعْنُ الدِّينِ كَعْدِ ابْنِ مَرْيَمَ عَلٰی سَاسَنَ دَاوُدَ وَعِيسٰی ابْنَ مَرْيَمَ) اسی طرح حضرت مسیح محمدی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اسی قسم کے غیبت فطرت۔ مسووح القلب اور سیاہ باطن مولویوں کے حق میں نہ کہ شریف الطبع مولویوں کے حق میں یہ الفاظ استعمال فرمائے :

”اے بد ذات فرقہ مولویاں تم کب تک حق کو چھپاؤ گے۔ کب وہ وقت آئے گا کہ تم ہو نہ فصلت کو چھوڑ دو گے اے ظالم مولویو تم پر افسوس کہ تم نے جس بے ایمانی کا بیلا بیا وہی عوام کا لانا نام کو بھی پلایا (انجام آتھم حاشیہ ص ۱۷۱)

اور یہ بھی یاد رہے کہ یہاں خطاب مولوی محمد حسین بٹالوی اور اس کے ہم مشرب مولویوں کو ہے جنہوں نے اس جیسی خصلتوں کا اظہار کیا۔ نہ کہ ان لوگوں سے جنہوں نے مذکورہ لوگوں کی حرکات سے کوئی حصہ نہیں لیا۔ پس اعتراض کرنے سے پہلے یہ دیکھ لینے کی ضرورت ہے کہ یہ الفاظ انہیں مذکورۃ الصدر اصحاب سے مخصوص ہیں۔ سب کے لیے نہیں۔ اگر کوئی ان حرکات شیطانیہ کا مرتکب نہیں۔ تو اس کو ان الفاظ کا مخاطب سمجھنا یا قرار دینا غلط ہے۔ اور اگر کوئی اس کا مرتکب ہے تو جو کچھ حضرت اقدس علیہ السلام نے فرمایا ہے وہ اس کا مستحق ہے۔ پس اعتراض فضول ہے اور اگر مولویوں کی بدزبانی کا نمونہ دیکھنا ہو تو میں عدالت کے سامنے کشف الغطاء ص ۱۹ دکھاتا ہوں اور نیز کتاب البرہہ میں ان کی بدزبانیوں کا کچھ نمونہ دیا گیا ہے۔

پھر مختار مدعیہ نے حضرت اقدس علیہ السلام کے کفر و تہاد کی ایک وجہ یہ بھی قرار دی ہے کہ آپ نے امت کو گایا دی ہیں۔ اور اس اپنے اس زعم باطل کو ثابت کرنے کے لیے نجم الدی کا ایک شعر پیش کیا ہے اور آئینہ کمالات اسلام میں سے ذبیحۃ البغایا کے الفاظ نقل کیے ہیں شعر کے الفاظ یہ ہیں۔

جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بالکل ایسا ہی دیکھا ہے۔ آپ فرماتے ہیں :

رأيت في المنام كان في حجر عائشة أم المؤمنين رضي الله عنها وأنا ارضع ثديها الايمن  
ثم اخيمت ثديها الايسر فوضعتہ فدخل رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا عائشة  
هذا دلالة نأخفاً (قلنا هذا الجواهر في مناقب شيخنا عبد القادر ص ۱۷)

یعنی میں نے خواب میں دیکھا کہ میں حضرت عائشہ ام المومنین کی گود میں ہوں اور میں ان کی دائیں پستان چوس رہا ہوں پھر انہوں نے اپنی بائیں پستان نکالی۔ تو میں نے وہ بھی چوسی پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اندر تشریف لے گئے تو فرمایا کہ اے عائشہ یہ ہمارا ہی بچہ ہے۔

سچ کیا مختار مدعیہ حضرت سید عبدالقادر جیلانی پر بھی یہ الزام لگا کر کہ انہوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی توہین کی ہے کفر و ارتداد کا فتویٰ دے گا۔ شاید مختار مدعیہ کہے کہ یہ واقعہ تو حضرت عائشہ کے متعلق ہے اور ہم حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ذکر کر رہے ہیں۔ تو اگرچہ یہ کہنا قابل التفات سمجھے جانے کے لائق نہ ہوگا۔ تاہم اسی طبیعت کی رعایت سے ہم ایک مثال حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے متعلق بھی پیش کیے دیتے ہیں اور وہ مثال بھی مولوی محمد علی کانپوری کے پیرو مشد کے کشف کی ہے جن کا نام حاجی مولوی محمد علی صاحب نے جو دہلو بند یوں کے مسلم مفتداور سہناہیں اپنی کتاب ارشاد رحمانی و فضل رحمانی میں اس طرح لکھا ہے۔

”حضرت ندوة الکملار واسوة الفضلار ہادی مراحل شریعت و طریقت واقف اسرار حقیقت و معرفت مبطل رجال کرام و مرجع خواص و عوام و قطب دوراں و غوث زمان مرشدنا و مولانا افضل الرحمن صاحب و امت برکاتہم و ظلت نبیوضاتہ“

اور مولوی مرتضیٰ حسن صاحب یہ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے گئے۔  
”کہ ہمارے گھر میں مجھے جاتے ہوئے شرم آئی اس لیے تامل کیا حضرت نے مکرر فرمایا جادہم کہنے  
ہیں۔ میں گیا اور حضور رضی اللہ تعالیٰ عنہ تشریف رکھتی تھیں۔ آپ نے سینہ مبارک بالکل کھول کر  
مجھے سینہ سے لگا لیا“ (ارشاد رحمانی ص ۵۸)

مختار مدعیہ کے ان اعتراضوں سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ یا تو اس کو بزرگان اسلام کے حالات سے قطعاً ناواقف اور تعلیم اسلام سے بالکل بے گانگی ہے اور اس کا جو کچھ کہتا ہے وہ اسی ناواقف کی وجہ سے ہے۔ اور یا وہ بزرگان اسلام سے بھی صاف نہیں ہے۔ جو حالت حضرت اقدس نے بیان کی ہے۔ وہ حالت کشف کی ہے۔ اور کشف کی حالت سے کسی کی توہین نہیں ہو سکتی۔ پھر حضرت مسیح موعود نے تو یہ لکھا ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے مادر ہربان کی طرح میرا سر اپنے زانو پر رکھ لیا۔ اور مجھے معلوم ہوا کہ میں بجائے ان کے فرزند کے ہوں۔ اور مجھے مناسبت ہے حضرت حسنین

ان بعد اصارواختار زیر العفلا ولساء هم من دونهم الا کلب

یعنی دشمن ہمارے بیابانوں کے خنزیر ہو گئے اور ان کی خورتیں کیتوں سے بڑھ گئی ہیں

خنثار مدعیہ نے اس سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ آپ نے تمام امت کے لوگوں کو جنگلی خنزیر کہا ہے لیکن یہ خنثار مدعیہ کا ایک مغالطہ ہے جس کا پہلے بھی کئی مرتبہ ذکر کیا جا چکا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ایسی تحریریں صرف اپنی لوگوں کے حق میں ہیں جنہوں نے ازراہ منہارت آپ کے حق میں طعن و تشنیع اور دشنام دہی کی ہے اور کتوں اور خنزیروں کی صفات دکھائی ہیں نہ کہ ہر ایک شریف اور قوم کے خواص لوگوں کے لیے۔ چنانچہ اس شعر میں لفظ خدا خود بتلانا ہے کہ مراد آپ کے وہ دشمن لوگ ہیں جنہوں نے آپ کے حق میں بدزبانی کی اور وہ عورتیں ہیں جنہوں نے مختلف بلا دیں آپ کے سپا پے کئے۔ اور قسم قسم کی گالیاں دیں۔ اگر خنثار مدعیہ کا مقصد عدالت کو مغالطہ دینا نہیں یا لفظ خدا سے وہ اس مفہوم کو سمجھ نہیں سکا تھا تو اس کے بعد کا شعر اس مفہوم کی بالکل وضاحت کر رہا تھا اور وہ یہ ہے

سُبُوًا دِمَا دَرِی لَای جَرِیمَۃ سَبُوًا نَعْمُ الْحَبِّ اَنْ تَجْتَبِئَ (ص)

یعنی انہوں نے گالیاں دیں اور یہ نہیں جانتا کہ کیوں دیں کیا ہم اس دوست کی مخالفت کریں۔ یا کنارہ کشیں۔ اس سے صاف ظاہر تھا کہ یہاں پر دشمنوں سے مراد بھی وہ دشمن تھے جنہوں نے ناحق آپ کو گالیاں دیں اور آپ کے حق میں سخت نازیبا الفاظ استعمال کئے اور وہ دہی لوگ ہیں جو مولوی کہلانے والے ہیں جنہوں نے آپ کے حق میں آپ کے مخالف نہایت گندے اور مکروہ الفاظ استعمال کیے تھے اور اپنی لوگوں کے حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی موجود تھی جس میں آپ نے فرمایا :

تکون فی امتی فرقة فیصیر الناس الی علماء هم فاذا هم فتردة وخنائیر

کنز العمال جلد ۷ ص ۱۹

یعنی میری امت میں ایک ایسا حادثہ ہوگا جس سے امت میں گھبراہٹ پیدا ہوگی تو لوگ اپنے مولویوں کے پاس جائیں گے مولویوں کے پاس جانے سے صاف ظاہر ہے کہ وہ حادثہ ایسا ہوگا جو دین سے تعلق رکھتا ہے یعنی اسلام پر قسم قسم کے اعتراض پیدا ہوں گے۔ لوگ ان اعتراضوں کا جواب معلوم کرنے کے لیے اپنے مولویوں کے پاس جائیں گے تو جب مولویوں کے پاس جائیں گے تو انہیں بند اور سُورِ پائیں گے۔ بندر تو اس لیے کہ وہ دوسروں کی نقل کا مادی ہوتا ہے اسی طرح اس وقت کے مولوی لکیر کے فقیر ہوں گے اور بغیر سوچے سمجھے پہلی نقول پر چلنے والے ہوں گے اور ان نقول پر جو اعتراض پیدا ہوں گے تو ان کے جواب میں صرف اتنا کہیں گے کہ جو کچھ پہلے لکھا جا چکا ہے وہی صحیح ہے ہم کچھ نہیں سنتے۔ اور ان کے پاس آنے والے لوگ کہیں گے کہ پھر آپ کی ان روایات پر جو غیر مذاہب کی طرف سے اعتراض کیا جاتا ہے اس کا ہم کیا جواب دیں۔ تو آگے سے کافر قرار دینا اور گالیاں دینا شروع کر دیں گے۔ یعنی خنزیری صفت

کا اظہار کریں گے۔ پس جی مولویوں کے متعلق اس حدیث میں بندر اور سور کا لفظ استعمال کیا گیا ہے اپنی کے متعلق حضرت مرزا صاحب نے خنزیر کا لفظ استعمال کیا ہے اور اگر اظہار حقیقت کا لی ہو سکتا ہے تو ماننا پڑے گا۔ کہ قرآن کریم نے بھی سب کافروں کو گالیاں دی ہیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں ایک کافر کی کتے سے مثال دے کر فرماتا ہے:

ذٰلِكَ مَثَلُ الَّذِي كَفَرَ بِالْآيَاتِ اِنَّهٗ

کہ یہ مثال سب ان لوگوں کی ہے جنہوں نے خدا کی آیات کی تکذیب کی اور اسی طرح یہودیوں کے مولویوں کی گدھے سے مثال دی کہ ان کی مثال ایسی ہے جیسے گدھا کتا ہیں اٹھائے ہوئے ہوتا ہے۔ اسی طرح ایک جگہ کفار کے متعلق فرمایا کہ ہم شر الہیہ کہ وہ بدترین مخلوقات ہیں اور پھر صمدیکہ بھی لکھا انہیں بہرے گونگے اندھے فرمایا پس جیسے یہ الفاظ اپنے اپنے محل پر چسپاں ہیں ویسے ہی حضرت مسیح موعود کے الفاظ انہیں مولویوں کے متعلق ہیں۔ جنہوں نے خنزیر بری صفات کا اظہار کیا اور ان کی انہیں عورتوں کے متعلق ہیں۔ کہ جنہوں نے جیاد شرم کو بالائے طاق رکھ کر گالیاں وغیرہ کے دینے میں کوتاہی کی سی صفات کا اظہار کیا ہے

### ذریۃ البغایا

ذریۃ البغایا کے متعلق گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں مفصل جواب دیا تھا۔ اور لغت کی رو سے یہ ثابت کیا تھا کہ اس کے معنی ان لوگوں کے ہیں۔ جو رشداور ہدایت سے محروم ہیں "اور یہ بھی بتایا تھا کہ عربی زبان میں مفسد و شریک و کذاب حاسدوں کی کیلگی ظاہر کرنے کے لیے بھی ایسے الفاظ استعمال کیے جاتے ہیں جیسا کہ یابن الفاعلہ۔ زانیہ کے بیٹے یابن الفاحشر یا دلا الزنا یا ابن اللقیطہ وغیرہ کہہ دیتے ہیں جس سے مراد محض ان کی بدخصلتی کا اظہار ہوتا ہے چنانچہ متنبی کا شعر ہے۔

اتنکر موقعم وانا سہیل طلعت بموت اولاد الزناء

یعنی اے علی بن اسحاق آپ ان حاسدوں اور چغوروں کی موت پر تعجب کرتے ہیں حالانکہ میں سہیل ستارہ ہوں جو ان حیوان سرشت بد امنوں کی موت کے لیے طلوع ہوا ہوں۔

پس مختار مدعیہ نے ذریۃ البغایا کے جو معنی کئے ہیں۔ یہ معنی ضروری نہیں ہیں۔ ذریۃ کا لفظ صرف تحقیق اولاد کے معنوں میں ہی استعمال نہیں ہوتا۔ بلکہ جو کسی قسم کا کام کرے تو اس سے پہلے جو اس قسم کا کام کرنے والے لوگ ہوں اسے ان کی ذریت قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ قرآن مجید میں آنا ہے "افتخذنا دنہ ذریتہ" (ادبیکن دوح) کیا تم شیطان اور اس کی ذریت کو میرے سوا دوست پکڑتے ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ جب کسی کے متعلق کہا جاتا ہے کہ یہ تو ذریت شیطان ہے۔ تو اس کا صرف یہ مطلب ہوتا ہے کہ وہ شیطان والے کام کرتا ہے نہ کہ شیطان کے لفظ سے پیدا ہوا ہے

اور جب یہ کہا جاتا ہے کہ وہ گدھے کا بچہ ہے تو اس سے مراد اس کی بے وقوفی کا اظہار ہوتا ہے اور جب یہ کہا جاتا ہے کہ وہ سولہ کا بچہ ہے تو مقصود اس کی بدلیوں کا اعلان ہوتا ہے۔ پس یہاں بھی ذریعہ البغایا سے وہ لوگ مراد ہیں۔ جو بغایا والا کام کرتے ہیں جس طرح ایک بدکار عورت اپنے اصلی خاوند کو چھوڑ کر غریب کی طرف رجوع کرتی ہے اسی طرح وہ شخص جو اسلام کی تائید میں لکھی ہوئی کتابوں سے منہ پھیر لیتا ہے اور دشمنوں کی تائید کرتا ہے اور اس شخص کو کہ جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت دنیا پر ثابت کی اور اسلام کی ایک نمایاں خدمت انجام دی اس کو کافر اور دشمن اسلام قرار دیتا ہے اور اس کی ان کتابوں کو جن میں اسلام کی صداقت ظاہر کی گئی ہے منظر حقارت دیکھتا ہے۔ اور اس کے مقابلہ میں عیسائیوں کی اور دیگر دشمنان اسلام کی تائید کرتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو امت کے حقیقی روحانی باپ ہیں۔ انہیں چھوڑ کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو حضور پر فضیلت دیتا اور حضور کو چھوڑ کر ان کو اپنا باپ تسلیم کرتا ہے۔ تو وہ بھی اس بدکار عورت کے مشابہ ہے۔ پس ایسے لوگوں کو استعانة ذریعہ البغایا قرار دیا جانا بالکل درست ہے۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جو کتابیں لکھی ہیں اور جن کتابوں کا ذریعہ البغایا کے الفاظ سے پہلے ذکر ہے۔ وہ براہین احمدیہ، برسر چشمہ اکبریہ، آئینہ کمالات اسلام وغیرہ ہیں جن میں قرآن مجید کی حقانیت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت کا اظہار کیا گیا ہے۔ ان کے متعلق آپ فرماتے ہیں کہ ہر ایک مسلمان ان کو بظہر استعمان دیکھتا ہے۔

اور یاد رہے کہ ذریعہ البغایا کا استعمال تمام مولویوں کے لیے نہیں ہے۔ بلکہ اس سے خاص طور پر وہی مولوی مراد ہیں جو مخالفت میں پیش از پیش ہیں جنہوں نے آپ کو ہر قسم کی گالیاں دی ہیں اور جنہوں نے تمام ان غیر احمدی شریف زادوں کو جو احمدیوں کے گھروں میں تھیں۔ زانیہ اور ان کی اولادوں کے زنا کی اولاد ہونے کا فتویٰ دیا ہے اور امام ابو حنیفہ بھی فرماتے ہیں۔

من شهد علیہا بالزنا فمؤدک الزنا (کتاب الوصیہ ص ۳۱ مطبوعہ سعید آباد)

یعنی جو حضرت عائشہ پر زنا کی تہمت لگاتا ہے وہ خود مؤد الزنا ہے پس جب حضرت عائشہ پر زنا کی تہمت لگانے والے کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مؤد الزنا رکھنا جائز ہو تو ان مولویوں کو جنہوں نے ہزار ہا پاک باز صالحہ عورتوں کو اپنے فتویٰ کی رو سے زنا کی تہمت دی۔ اور ان کے نکاحوں کو فسخ قرار دیتے ہوئے ان کی اولاد کو زنا کی اولاد قرار دیا کیوں ذریعہ البغایا نہ کہا جائے۔

پس اگر ذریعہ البغایا کے استعمال کو ان معنوں میں کیا جاوے جیسا کہ امام ابو حنیفہ نے بیا ہے تو اس سے مراد صرف وہ فتویٰ دینے والے مولوی ہیں جو شریف زادوں کو زانیہ قرار دیتے ہیں اور اس بات کا ثبوت کہ اس کے معنی تمام لوگ نہیں ہیں یہ ہے کہ حضرت اقدس نے آئینہ کمالات اسلام ہی میں فرمایا ہے۔

”عرض ایسے لوگ جو مولوی کہلاتے ہیں انصار دین کے دشمن اور یہودیوں کے قدم پر چل رہے ہیں۔ مگر

ہمارا یہ قول کلی نہیں ہے۔ راستہ از علما اس سے باہر ہیں صرف خاص مولویوں کی نسبت یہ لکھا گیا ہے ہر ایک مسلمان کو دعا کرنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ جلد اسلام کو ان خائن مولویوں سے رہائی بخئے کیونکہ اب اسلام پر ایک نازک وقت ہے اور یہ نادان سد اسلام پر مبنی اور ٹھٹھا کرنا چاہتے ہیں اور ایسی باتیں کرتے ہیں جو صریح ہر ایک کے نور قلب کو خلاف صداقت نظر آتی ہیں“ (اشتہار محققہ آئینہ کلمات اسلام ص ۵۰)۔

اسی طرح ابام الصلح ٹائیل بیچ ص ۳۷ میں آپ فرماتے ہیں:

”سو ہماری اس کتاب اور دوسری کتابوں میں کوئی لفظ یا اشارہ ایسے معزز لوگوں کی طرف نہیں ہے جو بدزبانی اور کینگی کے طریق کو اختیار نہیں کرتے“

اور لجنۃ النور میں فرماتے ہیں جس کا ترجمہ یہ ہے:

”ہم خدا کی پناہ مانگتے ہیں۔ نیک علماء کی ہنگ سے اور شرفارادہ مذہب لوگوں پر اعتراض کرنے سے خواہ وہ مسلمانوں میں سے ہوں یا عیسائیوں یا کدوؤں میں سے بلکہ ہم ان تینوں اقوام کے لیے بے وقوفوں میں سے بھی صرف ان لوگوں کا ذکر کرتے ہیں جو اپنی بدزبانی میں اور برائی کے ظاہر کرنے میں لوگوں میں مشہور ہو چکے ہیں۔ لیکن وہ جو اس قسم کی برائی سے بری ہو۔ اور اپنی زبان کو روکتا ہے اسے ہم بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔ اور اس کی عزت کرتے ہیں اور بھائیوں کی طرح اس سے محبت کے ساتھ پیش آتے ہیں“

اور اسی طرح الہدی ص ۶۸ میں فرماتے ہیں۔

”ولیس کلامنا هذا فی اخبارہم بل فی اشعارہم“

یعنی ہمارا ایسا کلام نیک علماء کے حق میں نہیں ہے۔ بلکہ صرف شریعوں کے حق میں ہے پس ان تمام حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتابوں میں اگر کوئی سخت لفظ آیا ہے۔ تو وہ مولویوں کے ایک خاص گروہ کے لیے ہے۔ اس سے عمومیت مراد صرف اس قماش کے مولویوں کا کام ہے جس کے متعلق وہ الفاظ استعمال کیے گئے ہیں بعض آیات قرآن مجید میں بھی ایسی ہیں جن کے الفاظ اپنے اندر عمومیت رکھتے ہیں مگر مفسرین نے ان سے خاص افراد مراد لیے ہیں جیسا کہ آیت ان الذین کفروا لیسوا کلمہم واذ رقعہم امر لہم تذکرہ لایومنون ختہم اللہ علی قلوبہم وعلی سمعہم۔۔۔۔۔

جس کے یہ معنی ہیں کہ وہ لوگ جنہوں نے انکار کیا۔ برابر ہے ان پر کہ ڈرایا تو نے ان کو بانہ ڈرایا۔ تو نے ان کو۔ ایمان نہیں لائیں گے۔ سو تفسیر حلالین ص ۳۷ میں اس سے ابو جہل اور ابو لہب اور ان کے اشرار مراد لیے گئے ہیں یعنی ابو جہل اور ابو لہب اور جو ان کی طرح ہیں۔ وہ ایمان نہیں لائیں گے۔

پس اسی طرح ذریتہ البغایا سے مراد وہ خاص مولوی لوگ ہیں جو مخالفت میں ابو جہل اور ابو لہب کی طرح حصہ

لیتے تھے۔ ان کے متعلق آپ نے فرمایا کہ وہ ذریتہ البغایا ہیں۔ اور وہ ایمانی نہیں لائیں گے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ان کے دلوں پر مہر لگا دی ہے۔ تمام مولویوں کے لیے جو اختلاف کو اختلاف کی حد تک رکھتے ہیں۔ کینگی اور زندگی نہیں دکھاتے ہیں۔ شریف الطبع اور اپنے طور پر نیک مزاج ہیں۔ حضرت اقدس نے یہ الفاظ ہم گز نہیں کھے۔ جیسا کہ خود آپ کے ارشاد سے ثابت ہے۔ اسی طرح مسیح نامری نے بھی انجیل میں یہودی مولویوں کے متعلق فرمایا کہ نہ اپنے باپ ابراہیم کی اولاد پر ہو۔ انہوں نے کہا کہ کیا ہمارا باپ ابراہیم نہیں انہوں نے جواب دیا کہ اگر تم ابراہیم کی اولاد ہوتے تو تم ابراہیم کے سے کام کرتے تمہارا باپ ایلیس ہے (یوحنا باب ۱)۔

## ازواج مطہرات کی توہین

مختار مدعیہ نے ازواج مطہرات کی توہین کی یہ وجہ قرار دی ہے کہ احمدی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی زوجہ محترمہ کو ام المومنین کہتے ہیں۔ حالانکہ قرآن مجید میں صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیبیاں ہی مومنوں کی مائیں قرار دی گئی ہیں اور کسی نبی کی بیوی ام المومنین قرار نہیں دی گئی۔

اگر قرآن مجید میں دوسرے انبیاء کی بیبیاں مومنوں کی مائیں نہیں قرار دی گئی۔ ہیں تو قرآن مجید میں دوسرے نبی مومنوں کے باپ بھی قرار نہیں دیئے گئے ہیں اور قرآن میں ایسا ذکر کہیں نہیں ہے۔ لیکن کیا اس عدم ذکر سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ انبیاء اپنی اپنی امتوں کے باپ نہ تھے۔ یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ عقائد کی کتب میں لکھا ہوا موجود ہے۔ دہلی رسول اب لامتہ (شرح عقائد نسفی)۔ یعنی ہر ایک رسول اپنی امت کا روحانی باپ ہوتا ہے۔ تو یقیناً اس رشتے کے لحاظ سے ان کی بیویاں مومنوں کی مائیں ہوں گی اور ان کی بیویوں کا مومنوں کی مائیں کہلانا۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کے لیے موجب توہین نہیں ہے جس طرح دوسرے نبیوں کا ابو المومنین یعنی مومنوں کا باپ کہلانا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے موجب توہین نہیں۔ پس مختار مدعیہ کا اعتراض غلط ہے۔

## حضرت فاطمہ الزہرا کی توہین

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک یہ الزام لگایا ہے کہ آپ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی توہین کی ہے۔ اور توہین کی بنیاد یہ قرار دی ہے کہ آپ نے خلیفہ کشف میں دیکھا کہ آپ کا سر حضرت فاطمہ کی ران پر رکھا ہوا ہے مختار مدعیہ کی غرض صرف حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر جا دے جا اعتراض کرنے کے سوا اور کچھ نہیں۔ اپنی اس ہوائی کوپرا کرنے کے لیے وہ یہ بھی نہیں سوچتا کہ اگر کسی کے خواب یا کشف میں ایسا دیکھنے سے دوسرے کی توہین لازم آجایا کرتی ہے تو پھر امت کے دوسرے بزرگوں کو بھی توہین کا مرتکب ماننا پڑے گا۔ چنانچہ قطب ربانی حضرت سید عبد القادر



علیہ السلام سے۔ لیکن مختار مدعیہ اس کو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی توہین بتلاتا ہے۔ اگر اس کا یہ کہنا صحیح ہے تو حضرت مولانا فضل الرحمن کی بابت وہ کیلکھے گا۔ کیا یہی کہ انہوں نے حضرت مرزا صاحب سے بدرجہا زیادہ توہین اور ہتک اور تذلیل اور تحقیر کی ہے۔ کیونکہ حضرت اقدس نے مادرِ ہرمان کی طرح جیسا کہ وہ بچوں کا سر اپنے زانو پر رکھ لیا کرتی ہیں۔ حضرت فاطمہ کا آپ کے سر کو اپنے زانو پر رکھ لینا کھٹا ہے۔ لیکن حضرت مولانا فضل الرحمن کے کشف میں تو یہ بات نہیں ہے۔ پس مختار مدعیہ حضرت مولانا فضل الرحمن کو بھی حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی ہتک کا سب سے بڑا مرتکب قرار دے کر کہ انہوں نے اپنے سینہ کو فاطمہ کے سینہ سے ملایا۔ کافر و مرتد قرار دیا۔ گلیہ نتیجہ ہے حق کی مخالفت کا کہ جو اعتراض حضرت اقدس مسیح موعودؑ پر کیا جاتا ہے۔ اسی قسم کا یا بالکل وہی اعتراض دوسرے مفذموں پر بھی عائد ہوتا ہے۔

## بیت اللہ کی توہین

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے شعرے

زمینِ قادیان اب محترم ہے      ہجومِ خلق سے ارضِ حرم ہے

سے بیت اللہ کی توہین نکالی ہے اور کہا ہے کہ قرآن مجید میں بیت اللہ کو حرم قرار دیا گیا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ کو بھی حرم قرار دیا ہے۔ اگر ہم کسی کو حرم قرار دیں گے تو بیت اللہ کی توہین ہوگی اور مختار مدعیہ نے یہ بھی کہا ہے کہ گواہ مدعا علیہ نے بحجوبِ جرح یہ کہا ہے کہ یہ ہمارا عقیدہ ہے۔ مختار مدعیہ کے دیگر مغالطوں کی طرح یہ بھی ایک مغالطہ ہے۔ ورنہ گواہ مدعا علیہ نے جرح کے جواب میں ہرگز یہ نہیں کہا کہ یہ ہمارا عقیدہ ہے۔ بلکہ گواہ مدعا علیہ نے یہ تسلیم کیا تھا کہ شعر مذکورہ حضرت اقدس کا شعر ہے۔ مختار مدعیہ گواہان مدعا علیہ کے بیانوں کو بار بار بگاڑ کر بیان کرتا ہے۔ حضرت اقدس نے زمینِ قادیان کو ہجومِ خلق کی وجہ سے ارضِ حرم کے ساتھ تشبیہ دی ہے یعنی جس طرح لوگ محض دین کی خاطر حج کے لیے ارضِ حرم پر ہجوم کرتے ہیں۔ یہاں بھی ہجوم کرنا دین ہی کے لیے ہے۔ کیونکہ اعلائے دین حق۔ اسلام کی تحویز سوچی جاتی ہیں۔ اسلام کی خوبیاں اور نبی کریم کے فضائل بیان ہوتے ہیں اور کسی چیز کو کسی چیز کے ساتھ تشبیہ دینے سے مشبہ ہو کر رہتا ہے۔ لیکن یہ مشبہ سے اس کی فضیلت اور برتری ثابت ہوا کرتی ہے۔ مختار مدعیہ کو ہر بات میں توہین ہی نظر آتی ہے۔ لیکن یہ عجیب بات ہے کہ ایک امر بھی ایسا نہیں ہے جس کو اس نے موجب توہین قرار دیا ہو اور وہی یا اسی کی طرح کوئی اور امر اگر اسلام یا اکبر دیوبند کی تحریروں میں نہ نکل آیا ہو۔ چنانچہ یہ امر بھی اس لکھیہ سے باہر نہیں رہا۔ مختار مدعیہ نے زمینِ قادیان کے ارضِ حرم سے تشبیہ دینے کو حرم کعبہ کی توہین قرار دیا ہے لیکن ایک مشہور شعر میں بزرگان اسلام نے دل کو کعبہ بلکہ سوہنہ ارکبوں سے بھی بہتر بتایا ہے۔

دل بدست آور کہ حج اکبر است      ہر ہزار اہل کعبہ یک دل بہتر است

اور بعض نے فرمایا ہے کہ حقیقی بیت اللہ تو دل ہی ہے۔ چنانچہ کتاب علم الکتاب میں لکھا ہے۔ دل متصف بارگاہی  
حق برسیل دوام بیت اللہ دیگر است و قبلہ توجہ سالکان بلکہ بیت اللہ حقیقی ہمیں است۔ چنانچہ ابن حدیث قدسی  
مشعر ازیں است لا یبعث ارض ولا سمائی و لکن یبعث قلب عبدی المؤمن (علم الکتاب ص ۱۱۴)  
پس کیا محتار مدعیہ ان تمام اہل اللہ کو بھی یہی کہے گا کہ انہوں نے بیت اللہ کی توہین کی ہے اور اس وجہ سے یہ کافر  
و مرتد ہے۔ اور نیز جب اس کے نزدیک قرآن مجید میں صرف بیت اللہ کو حرم قرار دیا گیا تھا۔ تو کیا رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کے مدینہ منورہ کو حرم قرار دینے سے بھی بیت اللہ کی توہین نکالے گا اور کیا محتار مدعیہ مولوی عبدالمالک  
مشریعال ریاست بہاولپور والد ماجد مولوی اختر علی صاحب فتنم آبادی کو بھی کافر و مرتد قرار دے گا۔ جنہوں نے جامع مسجد  
بہاول پور کے قریب ایک چھوٹی سی مسجد کو مسجد اقصیٰ کی مثال اور کعبہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ ان کے دو شعر جو مسجد میں کندہ  
ہیں یہ ہیں۔

ہزار شکر کہ دست بواد ہر مومن ! برائے زینت اس کعبہ گور افشاں شد  
فرشتہ گفت چہ را ملک سن تعبیر مثال مسجد اقصیٰ بلند ایواں شد

اور کیا محتار مدعیہ ان لوگوں کو بھی جنہوں نے یہ مسجد تعبیر کی اور اس کام کو پسند کیا۔ اسلام کی صف سے نکال کر  
کفار و مرتدین کی صف میں کھڑا کرے گا۔ یہ تو تھا حضرت اقدس سیدنا مسیح موعود کا زمین قادیان کو بھوم خلق کی وجہ سے  
ارض حرم کے ساتھ تشبیہ دینا جس سے حضرت اقدس کے قلب مبارک میں ارض حرم کی وقعت و عظمت کی حالت بخوبی ظاہر  
ہوتی ہے کیونکہ مشرک سے شبہ بہ افضل و برتر ہونا مسلم و ملحقین ہے حضرت اقدس کے لکھا کہ بھوم خلق زمین قادیان کو ارض حرم سے تشبیہ  
دینے سے ارض حرم کی فوقیت و برتری ظاہر ہوئی۔ لیکن تمام دیوبندیوں کے مسلم مقتدا و پیشوا اور شیخ الہند مولوی محمد  
صاحب نے بھی کچھ فرمایا ہے اور وہ نہ تو عمومیت کے ساتھ ارض حرم کے لیے فرمایا ہے اور نہ اس کو کسی چیز کے ساتھ تشبیہ  
دی ہے بلکہ خصوصیت کے ساتھ خاص بیت اللہ کے لیے فرمایا ہے اور جو کچھ فرمایا ہے اور بیت اللہ کا جو درجہ قرار  
دیا ہے وہ اس شعر سے ظاہر ہے۔

پھرتے تھے کعبہ میں بھی پوچھتے لنگوہ کا رستہ  
جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے ذوق و شوق عرفانی

یعنی کعبہ میں فقدان عرفان کا یہ عالم ہو گیا ہے کہ وہاں جانے والوں میں سے جو ذوق و شوق عرفانی رکھنے والے تھے  
لا یسعی ارضی ولا سمائی و لکن یسعی قلب عبدی المؤمن

ان کو لنگوہ کا رستہ پوچھنا پڑتا تھا جو عرفان کعبہ میں پہنچ کر بھی حاصل نہ ہو سکا تھا۔ وہ لنگوہ پہنچ کر حاصل کریں۔ کیونکہ کعبہ الہیہ حضرت صلعم کا مولد ہے تو لنگوہ مولوی رشید احمد کا مولد و مسکن یہ ہے لفظ نظر دیوبندیوں کے شیخ الہند کا خاص بیت اللہ کے متعلق اور بیت اللہ کے شہر یعنی مکہ معظمہ کے متعلق جو کچھ ہوگا وہ محتاج بیان نہیں۔ اسی پر قیاس کر لینا چاہیے۔

اب رہی مدینہ منورہ منورہ کی حالت۔ اس کے متعلق بھی شیخ الہند صاحب فرماتے ہیں

تمہاری تربت انور کو بھی دے کر طور سے تشبیہ

کہوں ہوں بار بار ارانی مری دیکھی بھی نادانی !

یعنی مولوی رشید احمد لنگوہی کی قبر کو طور سے تشبیہ دے کر آپ ارانی کہتے ہیں اور جب قبر کو طور سے تشبیہ دے کر ارانی کہا جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے طور پر اللہ تعالیٰ کے دیلار کی آرزو میں کہا تھا تو تشبیہ دینے والے صاحب نے اس پر ایہ میں اپنے آپ کو کس سے تشبیہ دی۔ اور صاحب قبر کو کس سے نہایت صفائی سے ظاہر ہے کہ کسی کی قبر کو طور سے تشبیہ دے کر ارانی کہنے والا اپنے آپ کو موسیٰ علیہ السلام سے اور صاحب قبر کو اللہ جل شانہ سے تشبیہ دے رہا ہے اور یہ مختار مدعیہ کے نزدیک سب کچھ جائز ہے مگر اس سے طور کی توہین لازم آتی ہے۔ نہ ہی حضرت موسیٰ کی مذکورہ مدینہ منورہ کی نہ رسول اللہ صلعم کی اور نہ اللہ تعالیٰ عز اسمہ کی۔ لیکن حضرت اقدس نے ارض قادیان کو ارض حرم سے تشبیہ دی اور اس کو عزت والی فرمادیا کیونکہ حرم عزت والی جگہ کو ہی کہتے ہیں تو اس سے بیت اللہ کی توہین لازم آگئی سبحان اللہ یہ خوب لازم آتا ہے۔ اور حضرت اقدس کے الہام۔ من دخلہ کان آتانا سے جو مسجد مبارک قادیان کے متعلق ہے حرم بیت اللہ کی خصوصیات میں کوئی فرق نہیں آتا کیونکہ اس کے متعلق حضرت اقدس نے صاف فرمادیا ہے کہ جو شخص بیت اللہ یعنی مسجد مبارک قادیان میں باخلاص و قصد تعبد و صحت نیت و حسن ایمان داخل ہوگا وہ سو خاتمہ سے امن میں آجائے گا اور یہ وہ بات ہے کہ اس سے خصوصیات بیت اللہ میں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا۔

کیونکہ اس کے خصوصیات اسی کے ساتھ ہیں۔ اور مسجد مبارک کے متعلق بھی یہ فضل ظلی طور پر ہے مستقل طور پر نہیں۔ یعنی جب اسی قسم کی عبادت کے قصد سے جو بیت اللہ میں ہوتی ہے کوئی شخص بشرائط مذکورہ مسجد مبارک میں داخل ہوگا تو وہ سو خاتمہ سے امن میں آجائیگا۔ کیا مختار مدعیہ یہ کہہ سکتا ہے کہ مذکورہ بالا شرائط کے ساتھ داخل ہونے پر سو خاتمہ سے امن میں آجانا بیت اللہ کے ساتھ ہی خصوصیت رکھتا ہے۔ مختار مدعیہ یہ کہہ نہیں سکتا۔ کیونکہ سو خاتمہ سے امن میں آنا بیت اللہ میں داخلہ کے ساتھ ہرگز مشروط نہیں۔ کروڑ در کروڑ بلکہ بے گنتی بے شمار ایسے لوگ ہوں گے جن کو بیت اللہ میں داخلہ کا موقع نہ ملا ہوگا۔ مگر وہ اللہ تعالیٰ کے فضل سے سو خاتمہ سے مومن اور محفوظ رہیں گے اور جب یہ ہے تو یہ امر بیت اللہ کے مخصوص نہ رہا بلکہ عام ہو گیا۔ اور جب عام ہو گیا۔ تو یہ اعتراض کہ جو امر بیت اللہ کے ساتھ خاص تھا۔ وہ دوسرے مقام کے لیے تسلیم کر کے اس کو بیت اللہ کی خصوصیت میں شریک کر دیا ہے خود بخود

## حج کی توہین

پھر مختار مدعیہ نے ایک الزام احمدیوں پر یہ لگا یا ہے کہ انہوں نے حج کی بھی توہین کی۔ کیونکہ حضرت خلیفۃ المسیح ایدہ اللہ تعالیٰ نے برکات خلافت میں لکھا ہے کہ ہمارا جلسہ بھی حج کی طرح ہے۔ لہذا حج کی توہین ہوئی۔ مختار مدعیہ نے جو طرز استدلال کی ایجاد کی ہے اس کی رو سے اگر کوئی اپنے بیٹے کا نام محمد رکھ لے تو اس میں اسم محمد کی توہین لازم آجائے گی اگر کوئی کہہ دے کہ فلان شخص حضرت ابوبکر و عمر کی طرح تو اس سے حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کی توہین لازم آجائے گی۔ چنانچہ تیرہویں صدی کے مجدد سید احمد صاحب بریلوی کی ہر کے متعلق لکھا ہے۔

”سید احمد صاحب کی ہر جس پر اسمہ احمد لکھا ہوا تھا“۔۔۔۔۔ ہر نامہ اور مراسلہ کے خاتمہ پر سید صاحب کی جہنیت ہوا کرتی تھی (سوانح احمدی ص ۱۱)

۲۔ اور مولوی محمد اسماعیل صاحب کی ہر جس پر ذکر فی الکتاب اسماعیل کندہ تھا۔ (سوانح احمدی ص ۱۱)۔

(۳) آپ کے بڑے خلیفوں میں مولوی عبدالحی اور مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید ہیں یہ دونوں بزرگ بمنزلہ حضرت ابوبکر و حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرح ہیں آپ کے خلفائے راشدین میں سے تھے (سوانح احمدی ص ۱۲)

(۴) سید احمد صاحب بریلوی فرماتے ہیں۔

”اور جن لوگوں نے مجھے زہر دیا وہ بھی حکمت سے خالی نہ تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اسی ذریعہ سے میرے جدا مجد

حضرت رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی سنت کو بھج پر جاری کر دیا۔ (سوانح احمدی ص ۱۱)

اب مختار مدعیہ کے طرز استدلال اختیار کرتے ہوئے مذکورہ بالا اقوال سے ماننا پڑتا ہے کہ سید احمد صاحب بریلوی نے آنحضرت صلی علیہ وسلم کی توہین کی ہے جب کہ اپنی زہر خورانی کے واقعہ کو آنحضرت صلی علیہ وسلم کے زہر خورانی کے واقعہ سے تشبیہ دی۔ اور اپنی ہر پر اسمہ احمد کندہ کروا کر آیت اسمہ احمد کی توہین کے علاوہ آنحضرت صلی علیہ وسلم کی توہین کی۔ اور مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید نے آیت اذکوفی الکتاب اسماعیل کی توہین کے علاوہ حضرت اسماعیل علیہ السلام کی توہین کی۔ اور مولوی عبدالحی اور مولوی اسماعیل صاحب شہید کو بمنزلہ حضرت ابوبکر و حضرت عمر قرار دے کر حضرت ابوبکر و حضرت عمرؓ کی توہین کی اور مولوی فضل الرحمن صاحب دیوبند نے مولوی محمد قاسم صاحب کی تاریخ وفات یہ نکالی ہے کہ

وفات سردر عالم کا یہ نو نہ ہے۔ (ملاحظہ ہو حالات طیب مولوی محمد قاسم صاحب مطبوعہ صادق

الانوار بہار دیوبند ص ۳۳)

مختار مدعیہ کے طرز استدلال پر تو اس قول ہے آنحضرت صلی علیہ وسلم کی سخت توہین لازم آئی۔ کیونکہ جب مولوی محمد قاسم صاحب

کی دفات سرور عالم آنحضرت صلعم کی دفات کا نمونہ قرار دی گئی تو مولوی محمد قاسم صاحب آنحضرت کا نمونہ ٹھہرے۔ پس کیا مختار مدعیہ ان مذکورہ بالا بزرگوں کو بھی کافر اور مرتد قرار دے گا۔

## مقبرہ بہشتی

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک الزام یہ بھی لگایا ہے کہ آپ نے آنحضرت صلعم کے قبرستان کی بھی توہین کی۔ کیونکہ آپ نے اپنے قبرستان کے متعلق کہا کہ جو اس میں دفن کیا جائے گا وہ بہشتی ہوگا۔ لہذا آنحضرت صلعم کے قبرستان کی اس سے توہین ہوئی۔

اگر ایک قبرستان کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بوجہ الہی یہ فرمادیا کہ اس جگہ وہی دفن کیا جائے گا جو اللہ تعالیٰ کے علم میں بہشتی ہوگا تو اس سے آنحضرت صلعم کے قبرستان کی توہین نکالنا اہل عقل کی سمجھ سے بالکل بالا ہے۔ دیکھو مجدّد الف ثانی صاحب فرماتے ہیں۔

”کہ جیسے زمین روضہ منورہ خاتم الرسل صلی اللہ علیہ وسلم زمین جنت سے ہے۔ چنانچہ حدیث میں ماہین بیت ومنبجہ روضۃ من ریاض الجنۃ اس پر دال ہے اسی طرح حق تعالیٰ نے بکمال فضل بباعث عنایت اتباع حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم مرے روضہ کی زمین کو بھی جنت کہا ہے۔ چنانچہ اگر کوئی میری قبر سے ایک مشت خاک لے کر اپنی قبر میں ڈالے تو اس کی نجات کے واسطے امید عظیم ہے۔ فکیف من دخی فیہ“ (مقامات امام ربانی ص ۱۸)۔

اور اسی طرح آپ کے متعلق لکھا ہے :

”ایک روز ایک قبرستان میں تشریف لے گئے۔ دل میں گذرا کہ حدیث شریف میں آیا ہے۔ اگر عالم کسی مقبرہ پر گذرے تو چالیس دن تک اس قبر کا عذاب موقوف ہو جاتا ہے۔ بجز اس خطہ کے اہام ہوا کہ تیرے گزرنے کی وجہ سے ان اہل قبور کا اقیامت عذاب موقوف کیا“ (مقامات امام ربانی ص ۱۸)

عبارت بالا میں حضرت امام ربانی مجدّد الف ثانی نے اپنے روضہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مبارک کے مانند قرار دیا ہے اور مختار مدعیہ کے نقطہ نظر کے لحاظ سے یہ بہت ہی بڑی ہتک ہوئی تو کیا مختار مدعیہ امام ربانی مجدّد الف ثانی کو بھی روضہ بنی صلعم کی اہانت کا مرتکب قرار دے کر کافر اور مرتد ٹھہرائے گا اور فتویٰ کفر لگا دے گا۔

یہ تھے جوابات مختار مدعیہ کے الزامات بلکہ اتہامات توہین کے اور ان سے ظاہر ہے کہ ان کے یہ اتہامات کیسے لغو و باطل ہیں۔

## کیا تکفیر وجہ ارتداد و فسخ نکاح ہو سکتی ہے؟

گواہان مدعیہ نے ایک وجہ احمدیوں کے ارتداد کی یہ قرار دی تھی کہ چونکہ احمدی غیر احمدیوں کی تکفیر کرتے ہیں۔ لہذا مسلمانوں کی تکفیر کرنے کی وجہ سے خود کا فرد مرتد ہیں۔ اس لیے ان کا نکاح کسی مسلمان مرد و عورت سے درست نہیں ہو سکتا۔ اس کے جواب میں گواہان مدعا علیہ نے یہ ثابت کیا تھا کہ اگر تکفیر وجہ ارتداد اور فسخ نکاح ہو سکتی ہے۔ تو مسلمانوں کے تمام فرقے ایک دوسرے کی تکفیر کر کے مرتد ہو چکے ہیں۔ لہذا ان کے نکاح فسخ ہونے چاہئیں اور انکی اولاد کا ارتداد قرار دینا چاہیے نیز منہاج السنۃ ابن تیمیہ کے حوالہ سے ثابت کیا تھا کہ خوارج حضرت علی کو بالاتفاق کافر کہتے تھے۔ مگر یہ ثابت نہیں کہ حضرت علیؑ نے ان کی تکفیر کی وجہ سے ان کو مرتد اور دین سے خارج خیال کر کے ان کے نکاح و غیرہ فسخ کئے ہوں بلکہ انہیں مسلمان قرار دیا اور مسلمانوں والے ان سے معاملات کئے۔

نیز گواہ مدعیہ نے ۱۲ راگت کو جواب جرح یہ کہا ہے۔ جن ائمہ نے اس حدیث یعنی من تلک الصلوٰۃ متعمداً فقد کفر کی وجہ سے مسلمانوں کو کافر کہا ہے۔ ان لوگوں کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ نیز احمد رضا خاں بریلوی جس نے دیوبندیوں پر کفر و ارتداد کا فتویٰ لگایا۔ ان کے متعلق گواہ مدعیہ نے جواب جرح کہا ”ہم احمد رضا خاں بریلوی کے فرقہ کو کافر نہیں کہتے۔ احمد رضا خاں کو بھی ہم کافر نہیں سمجھتے“ پس اس سے ظاہر ہے کہ محض کسی کو کافر کہنا وجہ کفر اور ارتداد نہیں ہو سکتی پس اول تو یہاں یہ بحث نہیں کہ احمدی غیر احمدیوں کو کیا سمجھتے ہیں۔ بلکہ صرف بحث یہ ہے کہ احمدی مسلمان ہیں یا نہیں۔ پس اگر احمدی دیگر مسلمانوں کو کافر سمجھتے ہوں اور دائرہ اسلام سے خارج جانتے ہوں۔ تو پھر بھی محض تکفیر ان کے کفر اور ارتداد کی وجہ نہیں ہو سکتی جیسا کہ اوپر ثابت کیا جا چکا ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہونے سے مراد صرف یہ ہے کہ وہ خدا تعالیٰ کے ایک فرستادہ کے منکر ہیں۔ مختار مدعیہ نے آئینہ صداقت ص ۳۷ کا حوالہ دیا تھا کہ حضرت خلیفۃ المسیح الثانی نے ان مسلمانوں کو بھی جنہیں دعوت نہیں پہنچی۔ خارج از دائرہ اسلام قرار دیا ہے۔ سو میں اس کتاب سے اس کی تشریح بیان کرتا ہوں آپ فرماتے ہیں۔

”میرے نزدیک کفر کی یہ تعریف ہے کہ ایسے اصول میں سے کسی اصل کا نہ ماننا جن کے نہ ماننے سے نہ ماننے والا خدا تعالیٰ کا باغی قرار پادے اور جن کے نہ ماننے سے رومانیت مرجائے۔ یہ نہیں کہ ایسا شخص عیشہ کے لیے غیر مجد و عذاب میں مبتلا کیا جاوے اور چونکہ اسلام کے احکام کی بنا ظاہر یہ ہے۔ اس لیے جو لوگ کسی نبی کو نہیں مانتے خواہ اس وجہ سے نہ مانتے ہوں کہ انہوں نے اس کا نام نہیں سنا کافر کہلائیں گے۔ گو خدا تعالیٰ کے نزدیک وہ سختی عذاب نہ ہوں گے کیونکہ ان کا نہ ماننا ان کے کسی قصور کی وجہ سے نہ تھا چنانچہ سب مسلمان بالاتفاق ان لوگوں کو جو مسلم نہیں ہوئے خواہ انہوں نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سنا

ہے یا نہ سنا ہو کافر ہی کہتے چلے آئے ہیں۔ اور آج تک ایک شخص نے بھی آئیس لینڈ کے اسکیموز یا امریکی کے ریڈ انڈینز یا افریقہ کے پانٹاس یا آسٹریلیا کے وحشیوں کے مسلمان ہونے کا فتویٰ نہیں دیا۔ اور نہ ان ہزاروں لاکھوں عیسائیوں کی نسبت فتویٰ اسلام دیا ہے۔ جو پہاڑوں یا اندرون یورپ کے رہتے والے ہیں اور جنہیں رسول کریم کی تعلیم کا کوئی علم نہیں۔“  
اور صفحہ ۸۵ میں آپ نے فرما دیا ہے :

”بے شک ہم ان کو کافر بائیسہ یعنی دہریہ نہیں کہتے۔ مگر ان کے کافر بائیسہ ہونے میں کیا شبہ ہے۔ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ ہم مرزا صاحب کو راستباز مانتے ہیں۔ پھر ہمیں کیوں کافر کہا جائے۔ وہ سوچیں کیا راستباز جھوٹ بھی بولتے ہیں۔ اگر مرزا صاحب راستباز تھے تو پھر ان کے دعوؤں کے قبول کرنے میں کیا عذر ہو سکتا ہے۔ اور ہمارے عقیدہ بعینہ مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔ جو وہ مسیح موعود کی نسبت رکھتے ہیں۔“  
چنانچہ گواہ مدعیہ ۱ نے بھی جواب جرح ۱۳۱ اگست کو تسلیم کیا ہے کہ عیسیٰ ابن مریمؑ کے نزول کے وقت جو شخص ان کو نہ مانے گا مسلمان نہیں ہوگا۔

گواہان مدعیہ اور مختار مدعیہ نے یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ مرزا صاحب نے انجام اقصیٰ میں لکھا کہ میرا دشمن جہنمی ہے۔ حالانکہ یہ امر قابل اعتراض نہ تھا کیونکہ مولانا محمد اسماعیل صاحب شہیدؒ نے اپنی کتاب منصب امامت میں بڑی وضاحت سے اس کی تصدیق کی ہے چنانچہ فرماتے ہیں :

”ازاں جملہ توقف نجات اخرویست بر طاعت اور یعنی امام وقت (یعنی چونکہ اگر کسے ہزار وجہ در معرفت الہیہ دہنہذیب نفس جد و جہد تمام وسی مالاکام بجا آورد اما وقتیکہ ایمان بالمرسل مذکور گزشت نجات اخروی بدرست نخواہد آورد۔ و خلاص از غضب جبار و درکات نام نخواہد یافت ہمچنین ہر چند عبادات شریعہ و طاعات دینیہ بجا آورد و جد و جہد تمام در اعتثال احکام اسلام بر روی کار آرد اما وقتیکہ در طاعت امام وقت گردن نہد و اقرار با امامت او نکنند ہرگز عبادات مذکورہ در آخرت کارآمدنی نیست و از دار و گیر رب تدبیر خلاص یافتنی نہ من لم یعرف امام زمانہ قد بات میقتہ جاہلیہ نہ منصب امامت۔“  
ص ۶۳۲۔

پھر گواہان مدعا علیہ نے اور اماموں کے اقوال بھی پیش کئے تھے۔ کہ جو شخص اسلام کا اقرار کرتا ہے وہ تمام معاملات میں ائمہ اور حکام کے نزدیک بھی مسلمان ہی سمجھا جائے گا۔ اگرچہ وہ درحقیقت کافر اور مستوجب جہنم ہو۔ ان اقوال میں سے ایک قول منصب امامت منصفہ مولوی محمد اسماعیل صاحب شہیدؒ کا پیش کیا تھا جس کے متعلق مختار مدعیہ نے کہا ہے۔ کہ اس سے مراد وہ لوگ ہیں۔ جو دعویٰ اسلام کا کرتے ہیں۔ اور ان کا ایمان و اسلام ظاہر ہے اور کفر چھپا ہوا ہے اور

دعویٰ کی تصدیق شعلا اسلامی سے کرتے ہیں۔ شریعت سے دستبردار نہیں۔

اب میں منصب امامت کی اصل عبارت پیش کرتا ہوں اور وہ یہ ہے :

”ہر چند ایشال ایں سلاطین فی الحقیقت از قبیل کفار اشرار اند و از جفش اہل نار فاما از بسکہ بزیاں خود دعویٰ اسلام میکنند پس کفر ایشال مستور است و ایمان ایشال ظاہر و شاہد تصدیق ہمیں دعویٰ ظاہری از رسوم اسلام مثل عقد نکاح و ختان و اظہار تحمل بروز عید الفطر و الضحیٰ و تجنیز و تکفین و نماز جنازہ و دفن در مقابر مسلمین در میان خود جاری سے و از ند و از شرع ربانی بالکل دست بردارئے شوند ۔۔۔۔۔۔ اسلام ظاہری مقصوف ہمیں محض است کہ با ایشال در احکام دنیویہ معاملہ مسلمین بعمل آرند و ایشال را ہم در باب معاملات از جنس مسلمین شمارند گو کہ در آخرت با کفار اشرار در درکات نار مخلد باشند“

(منصب امامت ص ۹۳)

پس جبکہ ایسے نام کے مسلمانوں سے جو درحقیقت کفار اشرار اور از جنس اہل نار ہیں مولانا اسماعیل شہید صاحب کا فتویٰ یہ ہے کہ اس کے زبانی اسلام کا دعویٰ کرنے کی وجہ سے معاملات نکاح و شادی وغیرہ میں مسلمانوں کا معاملہ کرنا چاہیے تو پھر ان حوالوں کے ہونے کسی شخص کا حق نہیں کہ وہ احمدی مردوں سے جو کہ مسلمان ہونے کے مدعی اور شریعت اسلامیہ سے دست بردار نہیں اور اپنے دعویٰ کی تصدیق تمام اسلامی شعار کو بھالانے سے کرتے ہیں۔ حکام وقت سے استدعا کرے کہ ان سے نکاح وغیرہ معاملات حرام قرار دیئے جاویں۔

## کیا غیر احمدی اہل کتاب نہیں

مختار مدعیہ نے ۹ اکتوبر کی بحث میں کہا ہے کہ گواہان مدعا علیہ نے کہا ہے کہ مدعیہ اہل کتاب ہونے کی وجہ سے نکاح میں رہ سکتی ہے۔ لیکن یہ صحیح نہیں الا الذین ادتوا الکتاب من قبلکھ کے الفاظ مدعیہ کا استثناء کرتے ہیں یہ آیت پہلے اہل کتاب کے متعلق ہے۔ گویا کہ مختار مدعیہ کے نزدیک قرآن کتاب ہی نہیں ہے۔ غور کرنا چاہیے کہ کتابی خورنوں سے نکاح کے جواز کی علت اور سبب کیا ہے وہ یہی ہے کہ انہیں خدا تعالیٰ کی طرف سے ایک کتاب دی گئی تھی۔ باوجودیکہ وہ کتابیں جو انہیں دی گئیں تھیں محرف و مبدل ہو گئیں لیکن پھر بھی ان اہل کتاب کی خورنوں سے نکاح جائز رکھا گیا تو پھر وہ لوگ کہ جن کو قرآن مجید جیسی کامل کتاب دی گئی جو تحریف و تبدیل سے محفوظ ہے۔ اور جس کو اللہ تعالیٰ بار بار کتاب کے لفظ سے پکارا ہے۔ کیوں اہل کتاب نہ ہوں۔ اور اسی وجہ سے بعض علماء نے شیعہ کو اہل کتاب قرار دیا ہے چنانچہ مولوی رشید احمد صاحب لکھو بھی ایک استفتا کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں :

”راضی کے کفر بیل خلاف ہے جو علماء کا فر کہتے ہیں بعض نے اہل کتاب کا حکم دیا ہے بعض نے مرتد کا



پس در صورت اہل کتاب ہونے کے عورت رافضیہ سے مرد سنی کا نکاح درست ہے۔ اور مکس اس کے ناجائز اور بصوت ارتداد ہر طرح ناجائز ہوگا۔ (فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۷۱)

پس مسلمان بھی اہل کتاب ہیں۔ اس لئے احمدیوں کے نزدیک ایک احمدی مرد کا سنی عورت سے نکاح قرآن و حدیث کی رو سے جائز ہے۔ اس لیے مدعیہ کا دعویٰ خارج ہونا چاہیے۔ اور نکاح کو بحال رکھتے ہوئے فیصلہ بحق مدعا علیہ ہونا چاہیے۔

## کیا مدعیہ مشترکہ ہے؟

مختار مدعیہ نے ۸ اکتوبر کی بحث میں احمدی سے سنی عورت کا نکاح جائز نہ رکھنے کی ایک وجہ اختلاف عقائد کے علاوہ یہ قرار دی ہے کہ احمدی غیر احمدی کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے اس کے بچوں کی بھی نماز جنازہ نہیں پڑھتے۔ اور نیز حضرت خلیفہ المسیح الثانی کے ایک خطبہ مندرجہ الفضل ۲۵، ۲۶ اپریل ۱۳۱۷ھ میں لکھا ہے کہ ساری دنیا ہی دشمن ہے اور آپ کی تقریر تقدیر الہی ص ۲۹ میں لکھا ہے کہ پہلے مسیح کو اس کے دشمنوں نے سولی پر چڑھایا اب یہ مسیح آیا تو دشمنوں کو سولی پر لٹکائے اس لیے ڈر ہے کہ جب وہ کسی سنی عورت سے شادی کریں تو اسے سولی پر نہ لٹکا دیں۔

مختار مدعیہ نے جس سادگی سے اس شبہ کا اظہار کیا ہے وہ قابل داد ہے۔ گویا احمدیوں کے گھروں میں سویلیاں کھڑی ہوئی ہیں۔ جہاں کوئی سنی عورت کسی احمدی کے گھر گئی اور انہوں نے اسے سولی پر لٹکایا جس دشمنی کا حضرت خلیفہ المسیح الثانی نے ذکر فرمایا ہے۔ وہ وہی ہے جو مولوی لوگوں کی طرف سے ہو رہی ہے اور احمدیوں کے خلاف افواہ و دہشت سے کام لے کر عوام الناس کے خیالات کو مسموم کرتے ہیں

مختار مدعیہ کو مسلم ہے کہ ایک مسلمان کے لیے برہنہ قرآن ایک یہودی عورت کے ساتھ شادی کرنا جائز ہے لیکن اس جواز کے ساتھ ہی یہود کو مومنوں کا سخت دشمن قرار دیا ہے۔ چنانچہ فرمایا ہے تعبدن اشد الناس عداۃ للذین امنوا الیہود والذین اشد کوا (مائدہ ۱۱۶) کہ اے مخاطب تو یہودیوں اور مشرکوں کو مومنوں کا برہنہ دوسرے لوگوں کے سخت دشمن پائے گا۔ پس باوجود یہود کے تلخ ترین دشمن ہونے کے مسلمانوں کے لیے ایک یہودی عورت سے نکاح کرنا جائز قرار دیا گیا ہے۔ نظر برآں اگر غیر احمدی ہمارے دشمن بھی ہوں تو بھی ایک احمدی کا اپنے دشمن قوم کی عورت سے نکاح جائز ہے۔ جیسا کہ ایک مسلمان کا اپنے سخت ترین دشمن قوم یہودی کی عورت سے نکاح جائز ہے۔

رباعی احمدی امام کے پیچھے نماز نہ پڑھنے کا سوال تو وہ ایک عورت سے نکاح کرنے کے وقت اٹھ ہی نہیں سکتا اور اس کی جو اولاد ہوگی وہ احمدی ہوگی۔ اس لیے ان کے نماز جنازہ کا بھی سوال پیش نہیں آتا۔ اور اگر اس قسم کے امور شادی کے جوازیں مانع ہو سکتے ہیں تو مسلمانوں کی شادی یہودی یا نصرانی عورت سے بھی ناجائز ہونی چاہیے۔ کیونکہ وہ مسلم نہ تو اس کے پیچھے نماز پڑھتا ہے نہ اس کی نماز جنازہ اور نہ ان سے رشتہ نامہ وغیرہ کرنا جائز سمجھتا ہے۔

پس بیان مذکورہ سے نہایت صفائی کے ساتھ ثابت ہے کہ مختار مدعیہ کی بیان کردہ وجہ میں سے کوئی وجہ بھی از روئے قرآن مجید جس میں صریح طور پر یہودی اور نصرانی عورت سے شادی جائز قرار دی گئی ہے۔ ایک احمدی کی فرمائے اسلام میں سے کسی فرقہ کی عورت سے شادی کے جواز میں روک نہیں ہو سکتی۔

اگرچہ مختار مدعیہ کے متعلق سولی پر لٹکا دیئے جانے کا جو خدشہ پیش کیا ہے میں اس کے متعلق کافی وجہ تسکین پیش کر کے اطمینان دلا چکا ہوں لیکن چونکہ مختار مدعیہ سولی سے بہت ہی خائف نظر آتا ہے اس لیے میں زیادہ سے زیادہ تسکین دہنی کی غرض سے وہ تعلیم بھی پیش کئے دیتا ہوں جو حضرت اقدس مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے عورتوں ساتھ حسن سلوک کے متعلق دی ہے آپ فرماتے ہیں:

”جو شخص اپنی اہلیہ اور اس کے اقارب سے نرمی اور احسان کے ساتھ معاشرت نہیں کرتا وہ میری جماعت میں سے نہیں ہے۔۔۔۔۔ ہر ایک مرد جو بیوی سے یا بیوی خاوند سے خیانت سے پیش آتی ہے۔ وہ میری جماعت سے نہیں ہے۔“ (کنزنی نوح ص ۱)

### احمدی شریعت اسلامیہ کے پابند ہیں

۱۰۔ اراکتوبر کی بحث میں مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ کسی اہل کتاب مرد سے لڑکی نکاح نہیں کر سکتی۔ البتہ اہل کتاب کی لڑکی سے مرد نکاح کر سکتا ہے۔ فرقہ ثانی کی طرف سے کہا گیا ہے۔ کہ اگر کوئی احمدی لڑکی غیر احمدی مرد سے نکاح کرے۔ تو وہ نکاح فسخ نہیں ہو جاتا۔ پس شریعت اسلامیہ کا مسئلہ تو یہ ہے کہ کوئی مسلمان لڑکی اہل کتاب کے نکاح میں نہیں آ سکتی لیکن شریعت احمدیہ میں ہے کہ مسلمان لڑکی اہل کتاب کے ہاں جاسکتی ہے۔ یہ شرعی حکم ہوا جو پہلے شریعت اسلام میں موجود نہیں۔ لیکن یہ بھی جملہ اور مغالطات کے مختار مدعیہ کا ایک مغالطہ ہے۔ گواہان مدعا علیہ نے یہ بالکل نہیں کہا کہ احمدی لڑکی کا غیر احمدی مرد سے نکاح جائز ہے۔ بلکہ گواہ مدعا علیہ نے بیچ مار چکر کو جواب جرح اس امر کی تصریح کی ہے کہ احمدی اپنی لڑکی کا رشتہ غیر احمدی سے کرنا جائز نہیں سمجھتے اور پھر یہ کہا ہے کہ ”احمدی میاں بیوی سے اگر کوئی مرد ہو جاوے یعنی غیر احمدیوں میں شامل ہو جاوے تو اس کا نکاح جیسا کہ تعامل ہے باقی رہے گا۔“

اور ۱۲ مارچ کو بحواب جرح اس کی توضیح بھی کر دی تھی۔

”اگر کوئی احمدی اس وقت غیر احمدی سے اپنی لڑکی کا نکاح کرے تو ہم اس نکاح کو باطل قرار نہیں دیتے اور نہ یہ کہتے ہیں کہ اس کی اولاد زنا کی اولاد سمجھی جاوے گی۔ البتہ ہمارے نزدیک نکاح جائز نہیں ہے۔ لیکن اگر کرے تو نکاح فسخ نہیں ہوگا۔ اور نکاح فسخ ہونے کی وجہ بھی بیان کر دی تھی۔“

کہ جب کوئی حکومت اسلامیہ بشرعیہ قائم ہو تو اس میں جو نکاح قاضی اور مفتی اور حد لگانے والے سب محکمہ موجود ہوں گے اس لیے مرتد کے فسخ نکاح کے لیے بھی قضاء قاضی کی ضرورت ہوگی اور جہاں حکومت اسلامیہ قائم نہ ہو تو جو قانون رائج ہے۔ اس کے مطابق فیصلہ ہوگا۔ اور شریعت اس کے فیصلوں کے متعلق یہ حکم نہیں لگائے گی کہ یہ نکاح باطل ہے اور ان کی اولاد حرام کی اولاد ہے۔

اور اگر کوئی اسلامی ریاست ہوگی۔ تو اس کا جو قانون رائج ہے۔ وہ جاری ہوگا یعنی اس کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا۔

یہ صاف اور واضح بیان تھا کہ جس کے بعد مذکورہ بالا اعتراض کی قطعاً گنجائش نہ تھی۔ کیونکہ اس میں صاف طور سے یہ ذکر کر دیا گیا تھا کہ احمدی لڑکی کا غیر احمدی مرد سے نکاح تو جائز نہیں۔ لیکن اگر کوئی کرے تو وہ نکاح شریعت کے رائج اس وقت قانون کی وجہ سے فسخ اور باطل نہیں ہوگا۔ اور جو معاملات نکاح وغیرہ کے کسی قانون کے ماتحت کیے جائیں۔ انہیں شریعت باطل نہیں ٹھہرائی۔ فرض کرو ایک مسلمان مرد مرتد ہو گیا اور فقہ حنفیہ کی رو سے مرتد ہونے کی حالت میں اس کا کسی سے بھی نکاح جائز نہیں جیسا کہ ۳۰ اگست کو گواہ مبرم نے کہا ہے :

”مرتد کے ساتھ کسی سابقہ منکوحہ کا نکاح قائم نہیں رہتا اور نہ آئندہ حرہ یا لونڈی کے نکاح کا اختیار ہے“ اور یہی بات کتب فقہ ہدایہ وغیرہ میں لکھی ہے۔ لیکن موجودہ وقت میں اگر کوئی مرتد نکاح کرے جو قانوناً جائز ہے اور پھر اس کے بعد وہ اسلام میں داخل ہو جائے تو اس کا پہلے نکاح کو باطل قرار دے کر اس کی پہلی اولاد کو اولاد حرام قرار نہیں دیا جائے گا۔ پس معلوم ہوا کہ جب کسی قانون کے ماتحت نکاح کیا جاوے تو اگرچہ وہ شریعت کی رو سے جائز نہ بھی ہو تو بھی اس کے متعلق شریعت فسخ اور باطل ہونے کا فتویٰ دے کر اس سے پیدا شدہ اولاد کو حرام کی اولاد قرار نہیں دیتی۔

اس امر میں احمدیوں سے گواہانِ معاملہ کا ضرور اختلاف ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک تو ان مسلمان فرقوں کے نکاح جنہیں وہ اپنے زعم میں کافر اور مرتد خیال کرتے ہیں۔ باطل اور ان کی اولاد حرام کی اولاد ہے۔ جیسا کہ مولوی مرتضیٰ حسن گواہ مدعیہ نے اپنی کتاب الکوکب الیمانی علی اولاد الزردانی کے ٹائٹل پیج پر لکھتے ہیں۔

”مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی اور اس کے جملہ معتقدین مردوں عورتوں کا نکاح دنیا میں

کسی سے صحیح نہیں۔ باطل محض و زنائے صرف ہے جس کی بنا پر اولاد کا بھی حرامی اور محرم الارث ہونا لازم آتا ہے۔“

اور صفحہ ۷ پر لکھتے ہیں :

”اور ان کی عورتوں مردوں کا مسلمان عورت و مرد سے نکاح جائز نہیں۔ بلکہ آپس میں بھی اگر نکاح کریں تو وہ بھی زنائے محض ہے“

اور مولوی احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں :

”کہ مدعیان اسلام میں جو عقائد کفریہ رکھیں ان کا حکم مثل مرتد ہے۔۔۔۔۔ اور مرد مرتد خواہ عورت کا نکاح تمام عالم میں کسی عورت و مرد مسلم یا کافر مرتد یا اصلی کسی سے نہیں ہو سکتا۔۔۔۔۔ اور اگر ایسے عقائد خود نہیں رکھتا مگر کبرائے دہا بیہ (یعنی مولوی اسماعیل صاحب شہید وغیرہ شمس) :

اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی فرماتے ہیں :

”جس کے نزدیک رافضی کا فرقہ ہے وہ فتویٰ اول ہی سے بطلان نکاح کا دیتا ہے۔ اس میں اختیار زوج کا کیا اعتبار ہے۔ پس جب چاہے علیحدہ ہو کر عدت کر کے نکاح دوسرے سے کر سکتی ہے۔ اور جو فاسق کہتے ہیں۔ اس کے نزدیک یہ امر ہرگز درست نہیں کہ نکاح اول صحیح ہو چکا ہے۔ اور بندہ اول مذہب رکھتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم علیٰ ہذا رافضی اولاد سنی کو ترکہ سنی سے نہ ملے گا۔“ (فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۳۳۱۔)

پس گواہان مدعیہ اور اس کے ہم خیالوں کے نزدیک تو رافضی اور دیوبندیوں کے نزدیک رضا خانیوں اور رضا خانیوں کے نزدیک دیوبندیوں اور اس طرح مقلدوں کے نزدیک غیر مقلدوں اور غیر مقلدوں کے نزدیک مقلدوں کے نکاح باطل اور زنا محض ہیں اور آج کل مسلمان فرقوں کا گذارہ ان کے نزدیک زنا پر ہی چل رہا ہے۔ اور ان کی اولادیں بھی حرام کی اولادیں ہیں۔ کیونکہ ہر ایک فرقہ ایک دوسرے کو کافر اور مرتد قرار دے کر ان کے نکاح فسخ اور باطل قرار دے چکا ہے۔ لیکن ہمارے نزدیک اس کے نکاح درست ہیں اور فسخ اور باطل نہیں۔ کہ ان کی اولادوں کو اولاد زنا قرار دینا پڑے۔ کیونکہ وہ ایک رائج الوقت شرعی قانون کے ماتحت کئے گئے ہیں اور اس قانون کی رد سے تمام مدعیان اسلام مسلمان قرار دیئے گئے ہیں۔ ہاں اگر کوئی ریاست مولویوں کی اس خاص شریعت کو جس کے بعض فتاویٰ کا اوپر ذکر کیا گیا ہے جاری کرنا چاہتی ہے۔ تو اسے اختیار ہے۔ لیکن کسی مقدمہ پر اس قانون خاص کو جاری کرنے سے پہلے شرعاً قانون اور عقلاً ضروری ہے کہ وہ اس قانون کو اپنی ریاست میں شائع کرے۔

مذکورہ بالا تمام تقریر سے ظاہر ہے کہ گواہان مدعیہ نے یکم اور ۲ مارچ کو جو بیان کیا ہے وہ بالکل درست اور شریعت اسلامیہ کے قطعاً مخالف نہیں ہے اور فقار مدعیہ کا آخر بحث میں یہ کہنا کہ گواہان مدعیہ نے تسلیم کیا ہے

کہ جب کوئی مسئلہ قرآن و حدیث میں مصرح نہ ہو تو وہاں فقہ حنفیہ پر عمل ہوگا۔ ایک مخاطب ہے جس کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ گواہ مدعا علیہ نے یکم مارچ کو جواب برج کہ کیا آپ فقہ حنفیہ کے پابند ہیں؟ یہ کہا تھا کہ فقہ حنفیہ سے اگر یہ مراد ہو کہ تو کچھ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہوا ہے ان سب باتوں کے ہم پابند ہیں تو نہیں۔ لیکن قرآن مجید اور احادیث کے بعد ان میں جو بات قرآن و حدیث کے اقرب ہو اس کو لیں گے۔

پھر مختار مدعیہ نے نہج المصلیٰ ص ۱۱ کی عبارت پیش کی تھی جس میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فقہ حنفیہ پر عمل کرنے کے متعلق ارشاد فرمایا ہے۔ لیکن مختار مدعیہ نے وہ پوری عبارت نہیں لکھوائی تھی۔ بلکہ اس کے ساتھ کہ فقہ کو چھوڑ دیا تھا۔ پوری عبارت یہ ہے۔

”ہمارے جماعت کا یہ فرض ہونا چاہیے کہ اگر کوئی حدیث معارض اور مخالف قرآن اور سنت نہ ہو تو خواہ کیسے ہی ادنیٰ درجہ کی حدیث ہو۔ اس پر وہ عمل کریں اور انسان کی بنائی ہوئی فقہ پر اس کو ترجیح دیں۔ اور اگر حدیث میں کوئی مسئلہ نہ ملے اور نہ قرآن میں اور نہ سنت میں مل سکے تو اس صورت میں فقہ حنفی پر عمل کریں۔ کیونکہ اس فرقہ کی کثرت خدا کے ارادہ پر دلالت کرتی ہے۔ اور اگر بعض مروجہ تغیرات کی وجہ سے فقہ حنفی کوئی صحیح فتویٰ نہ دے سکے تو اس صورت میں علماء اس سلسلہ کے اپنے خدا واد اجتہاد سے کام لیں۔“

اس لیے مقدمہ ہذا میں مدعا علیہ کے عقیدہ کو دیکھا جائے گا اور وہ یہ ہے کہ احمدی مرد غیر احمدی سنی عورت سے شرعاً نکاح کر سکتا ہے اور چونکہ رائج الوقت شرعی قانون کی رو سے غیر احمدیوں اور احمدیوں کو مسلمان تسلیم کیا گیا ہے اس لیے اگر کوئی احمدی عورت کا غیر احمدی سے یا غیر احمدی عورت کا احمدی مرد سے نکاح کر دیا تاہم وہ نکاح باطل اور فسخ سمجھ کر اس کی اولاد کو زنا کی اولاد نہیں سمجھا جائے گا۔ جماعت احمدیہ کا فقہ حنفیہ سے بعض موجودہ تغیرات کی بنا پر مرتد کے احکام کے بارے میں ہمت اختلاف ہے۔

اور جو والے فقہ حنفیہ کی کتب سے ختم نبوت کے بارے میں پیش کئے گئے ہیں۔ اگر دیکھیں جیسا کہ گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانات میں وضاحت سے بتا دیا ہے۔ کہ انہوں نے ختم نبوت سے اس قسم کی نبوت کا بندھنا مرد نہیں دیکھا جس کا دعویٰ حضرت مسیح موعود کو ہے۔ ان سے مراد اس قسم کی نبوت ہے جس کا دعویٰ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کیا ہے۔ تاہم حضرت مسیح موعود نے جہاں مذکورہ بالا تحریر جس میں فقہ حنفی پر عمل کرنے کے لیے لکھا ہے اسی جگہ ختم نبوت کے معنی بھی تحریر کر دیئے ہیں۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں :

”ایسا ہی چاہیے کہ نہ تو ختم نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کریں۔ اور نہ ختم نبوت کے یہ معنی سمجھ لیں کہ جس سے امت پر مکالمات اور مخاطبات الہیہ کا دروازہ بند ہو جاوے۔ اور یاد ہے کہ ہمارا یہ ایمان ہے کہ آخری کتاب اور آخری شریعت قرآن ہے اور بعد اس کے قیامت تک ان معنوں سے

کوئی نبی نہیں جو صاحب شریعت ہو یا بلا واسطہ متابعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وحی پاسکتا ہو۔ بلکہ قیامت تک یہ دروازہ بند ہے۔ اور متابعت نبوی سے نعمت وحی حاصل کرنے کے لیے قیامت تک دروازے کھلے ہیں۔ وہ وحی حق جو اتباع کا نتیجہ ہے۔ کبھی منقطع نہیں ہوگی۔ مگر نبوت شریعت یا نبوت مستقلہ منقطع ہو چکی ہے۔ ولا سبیل الیہا الی یوم القیامتہ ومن قال انی لست من ائمة محمد صلی اللہ علیہ وسلم وادعی انہ نبی صاحب الشریعة اومن دون الشریعة ویس من الامة فمثله کمثل رجل غمره السیل المنہمر۔ فالنفاذ وراءہ ولحمیفہا درحتی مات“ (منہج المصلی ص ۱۱۰ بحوالہ ربوہ یہ مباحثہ محمد حسین بٹالوی و چکرا لوی)

## اصولی اختلاف

مختار مدعی نے گواہ مدعا علیہ مل کے جواب کہ احمدیوں اور غیر احمدیوں میں ایک لحاظ سے فردی اور ایک لحاظ سے اصولی اختلاف ہے کے متعلق کہا ہے کہ جب گواہ کو مسلم ہے کہ فردی بھی اختلاف ہے اور اصولی بھی اس لیے نماز روزہ و حدائیت وغیرہ دونوں ایک نہیں ہو سکتے اور یہ مختار مدعی کا صریح مغالطہ ہے کیونکہ مدعا علیہ نے اپنے بیان میں وضاحت کے ساتھ اپنے عقائد کھ کر یہ بتا دیا ہے کہ میں مسلمان ہوں اور میرا کوئی عقیدہ خدا اور رسول کے فرمودہ کے خلاف نہیں ہے۔

اور غلیظہ اول کا یہ فرمانا کہ احمدیوں اور غیر احمدیوں میں اصولی اختلاف ہے اس سے قطعاً یہ مراد نہیں کہ نماز روزہ وغیرہ احکام میں اختلاف ہے جیسا کہ مختار مدعیہ نے علالت کو دیدہ و دانستہ مغالطہ دینے کے لیے کہا ہے کیونکہ جو حوالہ غلیظہ اول کا نہج المصلی سے دیا گیا ہے اس میں یہ صاف لکھا ہے۔

”جس طرح پڑھ نماز پڑھتے ہیں ہم بھی اسی طرح پڑھتے ہیں اور نکوۃ اور حج اور روزوں کے متعلق

ہمارے اور ان کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے“ (نہج المصلی ص ۱۱۰)

اس تصریح کے ہوتے ہوئے کیا کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ اصولی اختلاف سے مراد نماز و روزہ وغیرہ میں اختلاف ہے، جیسا کہ مختار مدعیہ نے کہا ہے۔ اور اصولی فرق کی بھی حضرت غلیظہ اول نے تشریح کر دی ہے۔ فرماتے ہیں :

”میرا سمجھ میں ہمارے اور ان کے درمیان اصولی فرق ہے اور وہ یہ ہے کہ ایمان کے لیے مزدوری

ہے کہ اللہ تعالیٰ پر ایمان ہو۔ اس کے ملائکہ پر کتب سماویہ پڑا اور اس کے رسل پر۔ خیر و شر کے انداز پر

اور بعثت بعد الموت پر۔ اب غور طلب امر یہ ہے کہ ہمارے مخالف بھی یہی امر مانتے ہیں اور اس

کا دعویٰ کرتے ہیں لیکن یہاں سے ہی ہمارا اور ان کا اختلاف شروع ہو جاتا ہے۔ ایمان بالرسول اگر نہ

ہو تو کوئی شخص مومن مسلمان نہیں ہو سکتا۔ اور ایمان بالرسول میں کوئی تخصیص نہیں عام ہے خواہ وہ نبی پہلے آئے ہوں یا بعد میں ہندوستان میں ہوں یا کسی اور ملک میں کسی مامور من اللہ کا انکار کفر ہو جاتا ہے۔ ہمارے مخالف حضرت مرزا صاحب کی ماموریت کے منکر ہیں۔ بتاؤ کہ یہ اختلاف فروعی کیونکر ہو قرآن مجید میں تو لکھا ہے لا تفرق بین احمد بن رسولہ۔ لیکن حضرت مسیح موعودؑ کے انکار میں تو تفرقہ ہوتا ہے۔ یہی بات کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ قرآن مجید میں غلام النبیین فرمایا ہم اس پر ایمان لاتے ہیں اور ہمارا یہ مذہب ہے کہ اگر کوئی شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین یقین نہ کرے تو بالاتفاق کافر ہے یہ جہلاً مرہ ہے کہ ہم اس کے کیا معنی کرتے ہیں اور ہمارے مخالف کیا؟“ (رنج المصلی ص ۴۷)۔

پس اصولی اختلاف مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ماموریت کے لحاظ سے ہے نہ کہ نماز و روزہ وغیرہ احکام کے لحاظ سے اور گواہ مدعا علیہ نے کبھی یہ نہیں کہا کہ فروعی اختلاف بھی ہے اور اصولی بھی بلکہ اس نے یہ کہا تھا کہ ایک لحاظ سے فروعی اختلاف بھی ہو سکتا ہے اور ایک لحاظ سے اصولی اور اس کا منشا یہ تھا کہ قرآن مجید کو خدا تعالیٰ کا کلام مانتے ہیں اور نماز و روزہ و زکوٰۃ وغیرہ کی فرضیت میں کچھ اختلاف نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین یقین کرتے ہیں تو اسی لحاظ سے دوسرے معمولی اختلافات فروعی کہلائیں گے۔ اور اصولی اختلاف اس لحاظ سے کہ قرآن مجید میں ایک اصل ایمان کا ایمان بالرسول ذکر کیا گیا ہے۔ مسیح موعودؑ جو نیکو خدا کے مامور ہیں اور قرآن مجید و احادیث کی رو سے ان پر ایمان لانا فرض ہے۔ اس لحاظ سے اصولی فرق ہے۔ پس گواہ مدعا علیہ کا یہ قطعاً منشا نہیں تھا کہ فروعی اختلاف سے مراد نماز و روزہ و زکوٰۃ و حج وغیرہ میں اختلاف ہے۔

## کیا مدعا علیہ اور مدعیہ کا علیحدہ علیحدہ مذہب ہے

مختار مدعیہ نے فریقین مقدمہ کے علیحدہ علیحدہ مذہب ہونے کے ثبوت میں ۸ اکتوبر کی بحث میں یہ دلیل پیش کی ہے کہ مدعیہ اپنے استدلال اور مذہب کا معیار یہ مقرر کرتی ہے کہ جو قرآن سے ثابت ہے اور جو حدیث اور ائمہ سے ثابت ہے اور مدعا علیہ کہتا ہے کہ جس کی تصدیق مرزا صاحب یا ان کے خلفاء کر دیں وہ ہمیں مسلم ہے۔ یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک صریح مخالفہ ہے۔ مدعا علیہ اور اس کے گواہوں نے ہرگز یہ نہیں کہا کہ جو قرآن مجید و حدیث سے ثابت ہو وہ اس کو نہیں مانتے بلکہ وہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تعلیم کے مطابق وہ قرآن مجید کو ہر چیز پر مقدم کرتے ہیں اور اس کے بعد حدیث کو اور اس کے بعد ائمہ کے اقوال کو بشرطیکہ کوئی ان میں سے قرآن کے صریح طور پر محاذ نہ ہو۔ مختار مدعیہ کا سوال گواہان مدعا علیہ سے صرف حدیث کے متعلق تھا کہ اس کا قرآن مجید کے مطابق ہونا کون ثابت کرے گا۔ جس کے جواب میں گواہ مدعا علیہ نے کہا کہ ہر ایک شخص جو ثابت کر دے گا کہ فلاں روایت قرآن مجید کے خلاف ہے وہ اس کے نزدیک قرآن مجید کے خلاف ہوگی اور گواہ نے کہا کہ جس کی تصدیق مرزا صاحب یا ان کے خلفاء کر دیں وہ ہمیں مسلم ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ ہم سے علم میں زیادہ ہیں اور ان کا ہر فیصلہ بعد تحقیق ہوتا ہے۔ اس لیے ان کا فیصلہ ہمارے لیے درست اور قابل تسلیم ہوگا۔ آخر ہر شخص جو کسی کی اقتدار کرتا ہے اور اس کو اپنا امام تسلیم کرتا ہو تو یہی سمجھ کر کرتا ہے کہ وہ اس سے علم میں زیادہ ہے اور اسی وجہ سے وہ اس کے اقوال کو صحیح تسلیم کرتا ہے۔

مختار مدعیہ کو شاید معلوم نہ ہو کہ علامہ محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند کا اعادیت کے قبول کرنے کے بارے میں یہی مذہب ہے جو گواہان مدعا علیہ نے بیان کیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں :

”اہلسنت کلام اللہ کے سامنے کسی کی نہیں سننے یہاں تک کہ اعادیت کو بھی اس پر مطابق کر کے دیکھتے ہیں اگر موافق نکلے تو ڈھار نہ موافق مثل مشہور کا لاء زبول بریش خانداس کو راولوں کے سر راتے ہیں اور جان لیتے ہیں کہ کچھ راولوں کا قصور ہے۔ انقصہ عقل و نقل کی کسوٹی اور دین و دنیا میں امام سمجھتے ہیں۔“ (ہدینۃ الشیعۃ ص ۱۸)



اب مختار مدعیہ بتائے کہ احادیث کے موافق قرآن یا مخالفت ہونے کا فیصلہ کون کرے گا۔ آخر وہی کرے گا جو اس کی اہلیت رکھتا ہو اور چونکہ گواہان مدعا علیہ کے نزدیک حضرت مسیح موعودؑ اور آپ کے خلفاء اس بات کی اہلیت رکھتے ہیں اس لیے وہ ان کا فیصلہ ہی تسلیم کرتے ہیں۔ اور وہ احادیث جو قرآن کے معارض نہیں ہیں ان کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں :

”ہماری جماعت کا یہ فرض ہونا چاہیے کہ اگر کوئی حدیث معارض اور مخالف قرآن اور سنت نہ ہو تو خواہ کیسے ہی کوئی درجہ کی حدیث ہو اس پر وہ عمل کریں اور انسان کی بنائی ہوئی فقہ پر اس کو ترجیح دیں“ ریلویر بمباحثہ جکڑا لوی ۔

مرتد اسے کہتے ہیں جو مسلمان ہو اس کے بعد اسلام سے پھر جائے جیسا کہ مختار مدعیہ نے ۱۷ اکتوبر کی بحث میں کہا ہے لیکن مدعا علیہ کو اقرار ہے کہ وہ مسلمان ہے اور مذہب اسلام پر قائم ہے اور اس کے سوا کسی اور مذہب کو اختیار کرنا موجب لعنت خیال کرتا ہے اور قرآن شریف یا احادیث میں کوئی ایسی نص نہیں ہے کہ ایک مدعی اسلام ہو اور وہ کہے کہ میں مذہب اسلام پر بھی قائم ہوں اور اس کے سوا میں نے کسی دین کو اختیار نہیں کیا تو وہ مرتد قرار دیا جائے ۔

## مختار مدعیہ کے نزدیک فسخ نکاح کی ایک وجہ

مختار مدعیہ نے فسخ نکاح کے متعلق ایک وجہ یہ بیان کی ہے کہ مدعا علیہ نے اپنا مذہب تبدیل کر لیا ہے اور اس امر کا اس نے اپنے جواب دعویٰ میں اقرار کیا ہے اور گواہ اس نے بھی تسلیم کیا ہے کہ غیر احمدی سے احمدی اور احمدی سے غیر احمدی ہو جانے کو مذہب اختیار کرنا کہا جاسکتا ہے۔ اور مذہب بدلتا اور مذہب اختیار میرے نزدیک ایک ہی معنی رکھتا ہے۔ اور مذہب تبدیل کیے جانے کی حالت میں نکاح قائم نہیں رہ سکتا۔ جیسا کہ مرزا صاحب نے بھی چشمہ معرفت میں لکھا ہے پس یہ نکاح فسخ ہو جانا چاہیے۔ میں کتا ہوں کہ مختار مدعیہ کی یہ تیئوں ہی باتیں غلط ہیں ۔

پہلی اس لیے کہ مدعا علیہ نے ان معنوں میں مرکز مذہب تبدیل نہیں کیا جن معنوں میں مختار مدعیہ نے علالت کو یقین دلانا چاہا ہے۔ اس امر کے ثبوت میں اس نے جس بیان کا فقرہ مدعا علیہ کی طرف سے منسوب کیا ہے وہ مدعا علیہ کا نہیں بلکہ منصف احمد پور شریقیہ نے مدعا علیہ کے بیان سے بطور نتیجہ اخذ کر کے خود لکھا تھا اور چونکہ اس بیان سے وہ مغالطہ پیدا ہو سکتا تھا۔ جو مختار مدعیہ نے پیدا کرنا چاہا ہے۔ اس لیے مدعا علیہ نے اسی وقت درخواست دے کر غلط کر دیا تھا کہ جو خلاصہ میرے اعتقاد کا اخذ فرمایا گیا ہے وہ میرے اصل اعتقاد مذہبی سے مغائر ہے۔ ”میں خدا کو وحدہ لا شریک اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو قائم النبیین تسلیم

کرتا ہوں۔ قرآن کریم کو الہامی کتاب مانتا ہوں۔ کلمہ طیبہ پر ایمان رکھتا ہوں۔ اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت اور توسط اور آپ کی شریعت مقدسہ کی اطاعت سے حضرت مرزا صاحب کو امتی نبی تسلیم کرتا ہوں۔ حضرت مرزا صاحب کوئی نئی شریعت نہیں لائے بلکہ شریعت محمدیہ کے تابع اور اشاعت کرنے والے تھے ان پر وحی دہا ہم بہ برکت حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم وارد ہوتے تھے۔“

یہ ہے خلاصہ اس درخواست کا جو مدعا علیہ نے ۱۹ فروری ۱۹۲۷ء کو دی ہے اور مسل میں موجود ہے۔ مگر کیسی عجیب جرات ہے کہ باوجود اسی درخواست کی موجودگی کے مختار مدعیہ نے عدالت کو یہ یقین دلانا چاہا ہے کہ چونکہ مدعا علیہ نے اپنا مذہب بدل لیا ہے اور مذہب بدل لینے سے نکاح قائم نہیں رہتا۔ لہذا عدالت کو نکاح فسخ کر دینا چاہیے حالانکہ جن معنی میں مذہب کی تبدیلی سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے وہ معنی اس موقع پر ہرگز نہیں پائے جاتے مذہب کا لفظ اسلامی فرقوں پر بھی بولا جاتا ہے جیسے کہ حنفی مذہب۔ شافعی مذہب۔ مالکی مذہب۔ حنبلی مذہب اور اسی لحاظ سے ان فرقوں کے لیے مذاہب اربعہ الفاظ بولے جاتے ہیں اور مذہب کا لفظ دین کے معنی میں بھی آتا ہے جیسا کہ دین موسوی۔ دین عیسوی۔ دین اسلام وغیرہ۔ اگر پہلے معنی کے لحاظ سے تبدیلی ہو یعنی کوئی حنفی مذہب انسان شافعی، المذہب ہو جائے یا بالعکس تو اس کو دین کی تبدیلی نہیں کہتے اور تبدیلی سے نکاح فسخ نہیں ہوتا اگر مذہب دوسرے معنی کے لحاظ سے تبدیلی ہو یعنی کوئی شخص مذہب اسلام میں سے نکل کر مذہب موسوی یا عیسوی میں داخل ہو جائے تو اس کو دین کی تبدیلی کہتے ہیں اور ظاہر ہے کہ کسی غیر احمدی کا احمدی ہو جانا دوسری قسم کی تبدیلی نہیں ہے جس سے نکاح فسخ ہو جانا لازم آوے۔

جیسا کہ خود مدعا علیہ کے اس بیان سے ظاہر ہے جو اس نے درخواست مذکورہ بالا میں لکھا ہے کہ میں خدا کو وحدہ لا شریک اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین تسلیم کرتا ہوں اور قرآن کریم کو الہامی کتاب مانتا ہوں کلمہ طیبہ پر میرا ایمان ہے الخ

پس مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ مدعا علیہ نے مذہب بدل لیا ہے اور مذہب بدل لینے کو اس موقع پر دین بدل لینے یعنی اسلام ترک کر دینے کے معنوں میں لینا قطعاً باطل ہے اور چونکہ مدعا علیہ لفضیلہ تعالیٰ اسلام پر قائم ہے اس لیے اس مقدمہ کو خارج ہونا چاہیے۔

دوسری بات مختار مدعیہ کی اس بے غلط ہے کہ گواہ مدعا علیہ نے مذہب بدل لینے کو ان معنوں میں نہیں لیا ہے جن معنوں میں مختار مدعیہ نے ظاہر کرنا چاہا ہے یعنی دین اسلام کو چھوڑ دینے کے معنوں میں بلکہ فرقے کو بدل لینے کے معنی میں لیا ہے جیسا کہ گواہ مذکور کی اس عبارت سے ظاہر ہے کہ مذہب کے معنی روشن اور طریقے کے ہیں جس پر ایک انسان چلتا ہے اس لیے غیر احمدی سے احمدی ہو جانا یا احمدی سے غیر احمدی ہو جانا مذہب اختیار کرنا کہا

جاسکتا ہے ملاحظہ ہو جرح برگواہ مدعا علیہ ۵۔ بتاریخ ۲۳ مارچ ۱۹۷۳ء عرض چونکہ گواہ نے مذہب بدل لینے کو دین بدل لینے کے معنوں میں نہیں کیا جن میں کہ مختار مدعیہ لینا چاہتا ہے بلکہ طریقہ بدل لینے کے معنوں میں لیا ہے اور طریقہ بدل لینے سے نکاح فسخ نہیں ہو سکتا اس لیے مقدمہ کا خارج کر دیا جانا ضروری ہے۔

تیسری بات مختار مدعیہ کی اس لیے غلط ہے کہ حضرت اقدس نے چشمہ معرفت میں جو لکھا ہے کہ کسی کے مذہب تبدیل کرنے کی حالت میں اس کی عورت حاکم وقت کے سامنے خلع کی درخواست کر کے اس سے علیحدگی حاصل کر سکتی ہے تو اس موقع پر آپ کی مراد تبدیلی مذہب سے دین کی تبدیلی ہے۔ جیسے کوئی اسلام کو چھوڑ کر کوئی دوسرا دین یعنی دین عیسوی یا دین موسوی وغیرہ اختیار کرے چنانچہ جس مضمون میں آپ نے یہ لکھا ہے وہ غیر مسلموں یعنی آریلوں کے مقابلہ میں ہے جو آریہ مذہب پر اسلام کی فضیلت ثابت کرنے کے لیے لکھا گیا ہے۔

عرض چونکہ چشمہ معرفت کے مضمون میں مذہب کی تبدیلی سے دین کی تبدیلی مراد ہے اور مدعا علیہ نے دین کی تبدیلی نہیں کی اس لیے چشمہ معرفت کے مضمون کی رو سے مدعا علیہ کی شکوہ یعنی مدعیہ کو علیحدگی کی درخواست کرنے کا کوئی حق ثابت نہیں ہوتا پس اس مقدمہ کو خارج ہونا چاہیے۔

## فسخ نکاح کی ایک اور وجہ

مختار مدعیہ نے نکاح فسخ کر دیئے جانے کی ایک وجہ کے متعلق یہ بیان کیا ہے کہ اب تک فسخ نکاح کی راہ میں دو روکیں واقع تھیں اول یہ کہ اس معاملہ کے متعلق علماء ممالک غیر کا کوئی فتویٰ موجود نہیں تھا دوسری یہ کہ عدالت ہائے ہائی کورٹ کے فیصلہ جات موجود تھے کہ احمدی مسلمان ہیں اور اب یہ دونوں روکیں دور ہو چکی ہیں اس لیے نکاح فسخ ہو جانا چاہیے پہلی روک تو اس طرح دور ہو گئی کہ ملک شام احمدیوں کے خلاف فتویٰ لگایا ہے اور دوسری روک دربار معلیٰ نے یہ کہہ کر دور کر دی کہ حج ماجا ہائی کورٹ مدراس نے اپنے فیصلہ میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ علماء اسلام ہی اس امر کے متعلق بہترین فیصلہ کر سکتے ہیں کہ احمدی عقائد مطابق اسلام ہیں یا نہیں لیکن مختار مدعیہ کا یہ بیان بھی اس طرح غلط ہے۔ جیسا کہ اس سے پہلا بیان کیونکہ جس چیز کا نام وہ شام کا فتویٰ رکھتا ہے وہ درحقیقت کوئی فتویٰ نہیں بلکہ میرے ٹریکٹ ”شی عن عقائد الجامعۃ الاحمدیہ“ کے جواب میں رشید ہاشم کی ایک تحریر ہے جو علماء میں سے نہیں بلکہ ایک نا تجرب آدمی ہے اور اس کی قابلیت اور دماغی حالت معلوم کرنے کے لیے اس کی ہی تحریر دیکھ لینا کافی ہے۔ چنانچہ گواہ مدعیہ نے میرے متعلق جو اس کی یہ عبارت دکھائی ہے وہ یہ ہے :

”جو عبارت میں نے تیرے رسالہ صفحہ دو تین چار سے نقل کی ہے یہ تیرے کفر پر دلالت کرتی ہے“

اور وہ اس عبارت سے پہلے انہیں صفات کی یہی عبارت نقل کر کے اس کے متعلق یہ بھی لکھ چکا ہے کہ تیری یہ عبارت دلالت کرتی ہے کہ تو مسلمان ہے اور ایک ہی عبارت کے متعلق اس کی یہ دو متضاد رائیں اس کی دماغی حالت کا اچھا مظاہر ہیں اور اس کی شہرت کی یہ حالت ہے کہ جب جرح میں گواہ مدعیہ ۳۵ سے دریافت کیا گیا کہ رشید ہاشم کو جانتے ہو تو انہوں نے انکار کر دیا اور اس سے اپنی لاعلمی کا اظہار کیا ملاحظہ ہو جواب جرح ۲۹، اگست ۳۲۔

پس چونکہ جس چیز کا نام فتویٰ رکھا جاتا ہے وہ کوئی فتویٰ نہیں بلکہ ایک شخص کی جوابی تحریر ہے اس لیے قابل التفات نہیں اور اس کے روسے کسی کے کفر و اسلام کا فیصلہ کسی طرح نہیں کیا جاسکتا اس لیے ناکاح قائم رکھنا اور مقدمہ خارج کر دیا جانا چاہیے۔

مختار مدعیہ نے حسام المرحم کے متعلق جو علمائے دیوبند پر علماء حرمین کا فتویٰ کفر کہا ہے کہ اس کی صف اول میں مرزا غلام احمد کا نام ہے میں کہتا ہوں کہ اس میں کسی کا نام صف اول میں ہو یا صف آخر میں مگر اس سے اس فتوے کے علماء دیوبند کے حق میں ہونے کی نفی نہیں ہو سکتی۔ البتہ احمدیوں نے اس فتویٰ کو اپنے حق میں بھی تسلیم نہیں کیا۔

### مختار مدعیہ کا صریح مغالطہ

مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ یہ فتویٰ اصل میں احمدیوں پر ہے دیوبندی اس کے ضمن میں داخل کر لیے گئے ہیں بالکل غلط اور سرسرمغالطہ ہے دیوبندیوں کو احمدیوں کے ذیل میں قرار دے کر ضمنی طور پر کفر کا فتویٰ برگز نہیں دیا گیا بلکہ مستقل طور پر دیا گیا ہے اور ان کا ان سب فرقوں سے جن پر فتویٰ دیا گیا ہے کفر میں سخت ہونا ظاہر کیا گیا ہے چنانچہ ص ۳۲ میں یہ لکھا ہے۔

”تو ان میں سے کسی کو اصل دین کا انکار کرتے پائے گا اور اس میں کوئی ختم نبوت کا منکر ہو کر نبوت کا مدعی ہے اور کوئی اپنے آپ کو عیسیٰ بناتا ہے اور کوئی ہمدی اور ظاہر میں ان سب میں ملے اور حقیقت میں ان سب سے سخت یہ وہابیہ ہیں بخلاف پر لعنت کرے اور ان کو رسوا کرے اور ان کا ٹھکانہ اور ان کا مسکن جہنم کرے بے پڑھے جاہلوں کو جو چوپاؤں کی طرح ہیں دھوکے دیتے ہیں کہ وہ بے دران سنت ہیں۔“

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ دیوبندیوں کو ان تمام فرقوں سے جن پر کفر کا فتویٰ دیا گیا ہے سخت تر کافر کہا گیا ہے کیونکہ وہابیوں سے دو گروہ مراد ہیں ایک وہ جو مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اور مولوی انور علی صاحب تھانوی وغیرہ دیوبندی خیال والوں سے تعلق رکھتا ہے اور دوسرا وہ جو مولوی نذیر حسین دیوبی سے تعلق رکھتا ہے جیسا کہ حسام المرحم صفحہ ۱۳ و ۱۴ پر وہابیوں کی قسمیں لکھ کر ظاہر کر دیا مثلاً وہابیہ انتالیہ خواہ تائبہ وہابیہ نذیریہ وہابیہ قاسمیہ، وہابیہ لکڑا تائبہ، وہابیہ شیطانیہ، وہابیہ نذیریہ، اور ان کو مولوی امیر حسن و امیر احمد سہرولوی و

مولوی محمد ناسم صاحب، انوٹوی اور مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی اشرف علی خانووی اور مولوی نذیر حسین دہلوی کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔

مخبر مدعیہ نے ان فتوؤں کی طرف سے جو علمائے اہلسنت والجماعت ہندوستان میں شریعتیوں نے دیوبندیوں کے حق میں دیئے ہیں عدالت کی توجہ ہٹا دینے کی غرض سے کہا ہے کہ یہاں دیوبندیوں کے کفر و اسلام کی کوئی بحث نہیں ہے مگر یہ کہنا بالکل غلط اور دانشور حقیقت الامر کو پوشیدہ کرنا ہے کیا مخبر مدعیہ کو اپنا وہ ٹکڑا یاد نہیں رہا جو اس نے فیصلہ دربار معلیٰ کے حوالہ سے چنا اور پیش کیا ہے کہ ”علماء اسلام ہی اس کے متعلق بہترین فیصلہ کر سکتے ہیں کہ آیا احمدی عقائد مطابق اسلام ہیں یا نہیں اور کیا اس نے یہ امر بھی فراموش کر دیا ہے کہ دربار معلیٰ نے یہ مقدمہ شرع تشریف کے مطابق فیصلہ کرنے کے لیے اس عدالت میں واپس کیا ہے یہ امر کسی طرح نظر انداز کیے جانے کے قابل نہیں کہ جو علماء اس امر کا فیصلہ کرنے والے قرار دیئے جائیں کہ فلاں شخص یا فلاں گروہ کے عقائد مطابق اسلام ہیں یا نہیں تو قبل اس کے کہ اس نہایت ہی نازک اور مہتمم بالشان امر کا فیصلہ کرنے کے لیے ان کا تقرر عمل میں آئے خود ان کے متعلق بھی یہ باور کیئے جانے کے کہ یہ دنیا کے اسلام میں کیا سمجھے جاتے ہیں اور ان کے عقائد بھی مطابق اسلام ہیں یا نہیں قطعی اور یقینی وجوہ موجود ہونا اشد ضروری ہے ورنہ کفر و اسلام جیسے مسئلہ میں ان کی رائے قابل توجہ تو کیا لائق التفات بھی نہیں ہو سکتی بہت صاف بات ہے کہ اگر وہ خود عقائد اسلام پر نہ رکھتے ہوں اور اگر ان کے عقائد کی وجہ سے دنیا کے اسلام کے مشرق سے لے کر مغرب اور شمال سے لے کر جنوب تک کے نام علماء نے کفر کے فتوے دیئے ہوں حتیٰ کہ علماء عربین شریعتیوں نے بھی تو پھر وہ دوسروں کے کفر و اسلام کا فیصلہ کرنے کے کس طرح اہل سمجھے جاسکتے ہیں اس بیان سے ظاہر ہے کہ کیا اس معاملہ میں علماء دیوبند کے کفر کا کوئی سوال نہیں ہے یا علماء دیوبند کے کفر و اسلام کا سوال ایک بڑا ہی ضروری سوال ہے کیا اتنی اہم بات ایسی آسانی سے نظر انداز کی جاسکتی ہے۔

اور کیا ایک ایسا معاملہ جو اپنے نتائج کے لحاظ سے نہایت وسیع الاثر اور بغایت مہتمم بالشان ہے بعض غیر ذمہ دار آوازوں کے پیچ و خم اور نشیب و فراز کی بھول بھیدیوں میں گم کر دیئے جانے کے لائق ہے دیوبندی علماء دوسروں کو کافر ٹھہرانے کے لیے فتوے لکھیں، شہادتیں دیں، محاشیں کریں اور کوئی امکا فی کوشش اٹھانے رکھیں لیکن جب یہ ثابت کرنے کے لیے کہ جو خود مرند اور کافر اور دائرہ اسلام سے خارج قرار دیئے گئے ہوں جن کا کفر تمام روئے زمین کے کفار سے اشد اور اعظم بتایا گیا ہو وہ کسی کے کفر و اسلام کا فیصلہ کس طرح کر سکتے ہیں اس فیصلہ کے لیے تو فیصلہ کرنے والے کا خود مسلمان بلکہ اعلیٰ درجہ کا مسلمان ہونا شرط ہے تو مخبر مدعیہ کو یہ کہہ کر مثال دینا چاہیے کہ یہاں دیوبندی علماء کے کفر و اسلام کا سوال نہیں ہے اگر یہاں دیوبندی علماء کے کفر و اسلام کا سوال نہیں ہے تو پھر جو مخبر مدعیہ نے دربار معلیٰ کے فیصلہ سے جن کریمیں کیا ہے اس کے کیا معنی ہیں اور اس مقدمہ

کا شرع شریف کے مطابق فیصلہ کیا جانا کیا مطلب رکھتا ہے۔

حاصل کلام یہ کہ چونکہ اپنے عقائد کے لحاظ سے دیوبندی علماء خود مرتد اور کافر قرار پا چکے ہیں نہ ایک بار بلکہ بار بار اور نہ صرف سنی حنفی علماء ہند ہی نے انہیں کافر و دائرہ اسلام سے خارج ٹھہرایا ہے بلکہ علمائے حرمین شریفین نے بھی اس لیے وہ کسی کے کفر و اسلام کا ہرگز فیصلہ نہیں کر سکتے اور چونکہ ان کو احمدیوں کے ساتھ پہلے سے بغض و عناد چلا آتا ہے۔ اور وہ اس مقدمہ میں شہادت دینے سے قبل احمدیوں کے ساتھ اپنے بغض و عناد کا پورا پورا اظہار کر چکے ہیں جو طبع ہو کر شائع ہو چکا ہے چنانچہ مولوی محمد شفیع گواہ نے کتاب ختم نبوت لکھی ہے اور مولوی مرتضیٰ حسن درجی گواہ نے اشد العذاب شائع کی ہے جس کا دوسرا نام دین مرزا کفر خالص رکھا ہے اور جس کے صفحہ صفحہ سے احمدیوں کے ساتھ بغض و عناد ظاہر ہوتا ہے اور اس کے بہت سے غلط الزامات و انتہا مات و بہتانات اس نے عدالت میں بھی سنائے ہیں اور مولوی انور شاہ گواہ نے بھی اپنی ایک مخالفانہ تحریر عدالت میں دکھائی تھی جس کا نام الکفار اطلحہ دین تھا اس لیے احمدیوں کے متعلق ان کا بیان قطعاً قابل التفات نہیں ہے اور چونکہ ان کی حالت مدعیانہ حالت سے بھی بدرجہا بڑھی ہوئی ہے لہذا ان کی شہادت اور یہ مقدمہ خارج ہو جانا چاہیے۔

مختار مدعیہ نے کہنے کو تو یہ کہہ دیا کہ دوسرے محاکم کی نسبت حرمین کا فتویٰ بہت اونچا ہے لیکن باوجود اس اقرار کے دیوبندیوں کا اس اونچے فتوے کے نیچے آنا اسے گوارا نہیں ہے بلکہ اس کے اونچے ہونے کا اقرار بھی اسی وقت تک ہے جب تک کہ دیوبندیوں کا نام درمیان میں نہ ہو۔

اگر دیوبندیوں کا نام درمیان میں آجائے تو پھر حرمین کا فتویٰ کیا؟ خود علماء حرمین بھی اونچے نہیں رہتے وہ بھی نیچے ٹھہرائے جاتے اور باعتبار علم و فضل اور تقویٰ اشد و خشیتہ اشد۔ دیوبندی علماء کے مقابل میں بیچ۔ حتیٰ کہ ناقابل فتویٰ بتائے جاتے ہیں جیسا کہ فتویٰ حسام الحرمین کو علماء دیوبند کے حق میں قبول نہ کرنے اور نہایت صریح و صاف اور کھلے کھلے الفاظ میں علماء حرمین کی ہجو کر کے علماء دیوبند کے مقابل میں انہیں خلاف شرع دے احتیاط اور روپیہ لے کر غلط فتویٰ لکھ دینے والے قرار دینے سے ظاہر ہے چنانچہ مولوی خلیل احمد و مولوی رشید احمد کی طرف منسوب کتاب البراہین القاطعہ کے صفحہ ۱۸/۱۹ سے اس بیان کی کما حقہ تصدیق ہوتی ہے ان میں لکھا ہے کہ علماء دیوبند کا حال جو کچھ ہے وہ سب کوشش ہے اور کچھ دور نہیں جس مسلمان کا دل چاہے بچشم خود دیکھ لے کہ ظاہر لباس و ہیئت موافق شرع کے رکھتے ہیں اور نماز کو باجماعت بخوبی ادا کرتے ہیں اور امر بالمعروف میں بشرط قدرت کوتاہی نہیں کرتے اور تحریر فتویٰ پر رعایت غنی فقیر کی نہیں حتیٰ جواب دیتے ہیں اور جو ان کو کوئی متنبہ کسی خطا پر کرے تو بشرط صحت قبول سے کبھی دریغ نہیں بسر و چشم

معترف ہوتے ہیں یہ سب اوصاف واضح ہیں جس کا دل چاہے دیکھ لے امتحان کر لے اور یہی قبولیت عند اللہ کا نشان ہے (صفحہ ۱۸ البزاین القاطعہ شروع سطر سے) یہ نو دیوبندی علماء کی مدرج جو بلا استثناء تمام علماء کے لیے ہے اور اس سے ظاہر ہے کہ دیوبندی علماء میں سے ایک بھی ان صفات سے خالی نہیں ہے اب ملاحظہ ہو علماء حرمین کی جو جرائد نہیں حضرات اکابر دیوبند نے اسی کتاب میں اسی صفحہ اسی مقام پر عبارت منقولہ سے بالکل متصل تحریر کی ہے۔

”اور علماء مکہ کا حال جس نے عقل و علم کے ساتھ دیکھا وہ خوب جانتا ہے جو نہیں گیا وہ ثقافت کے بیان سے مثل مشاہدہ جانتا ہے اور اکثر وہاں کے علماء نہ کہ سب کیونکہ اکثر وہاں متقی بھی ہیں اس حالت میں کہ لباس ان کا خلاف شریع اسباب استین اور دامن کا چغہ اور قمیص میں کرتے ہیں ریش اکثروں کی قبضہ سے کم نمازیں بے احتیاطی امر بالمعروف کا باوصف قدرت کے نام و نشان نہیں اکثر انگوٹھی پھلے غیر مشروع ہاتھوں میں پہنے ہوئے قطع صفوف شائع ہے فتویٰ لویبی میں لکھ دے کہ جو چاہو لکھو الوان کے عصیان اسے کوئی مطلع کرے تو مارنے کو موجود ہو جاویں اور خود شیخ العلماء نے جو معاملہ ہمارے شیخ الہند مولوی رحمت اللہ کے ساتھ کیا وہ کسی پر مخفی نہیں اور بخدا دی رافضی سے کچھ روپیہ لے کر ابو طالب کو مومن لکھ دیا۔ خلاف روایات صحاح احادیث کے۔“

اب ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ بمقابلہ دیوبندی علماء کے یہ علماء حرمین کی تحقیر و تذلیل اور مذمت و تجوہ ہے یا نہیں اور اگر کسی کو اس کی کھلی کھلی جھوٹوں نے میں ذرا بھی تامل ہو تو خود جھوٹ کر کے والوں کا یہ اقرار کہ درحقیقت یہ جھوٹ ہے اس کی نسلی کے لیے موجود ہے چنانچہ صاحب عبارت نے منقولہ بالا عبارت کے آگے ہی لکھا ہے ”اور علیٰ ہذا کہاں تک لکھوں کہ طول ہے اور شرم بھی آتی ہے کہ جھوٹ علماء حرمین کی لکھوں مگر۔“

بنا چاری لکھنا پڑا پس اگر کسی نے ایسی حالت میں علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح بوجہ اعتماد کے دے دی تو کون سا غضب کیا اہل نہم انصاف کریں کہ ایسی حالت میں علماء دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہو گا یا علماء حرمین کا یہ ہے دیوبندی صاحبوں کی نظر میں دیوبندی مولویوں کے مقابلہ میں علماء حرمین کی وقعت اور ان کے فتوے کے مقابلہ میں ان کے فتوے کی عظمت اور بات یہاں تک پہنچ کر بھی ختم نہیں ہو جاتی بلکہ موافق منقولہ مشہور ہے۔

بلکہ جو کہی جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سے رہ جاتی ہے وہ ان کے روحانی فرزند و خلیفہ اور دیوبندیوں کے شیخ الہند جناب مولوی محمود حسن صاحب اپنے مصنفہ مرتبہ میں پوری کر دیتے

ہیں چنانچہ فرماتے ہیں :-

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہہ کا رستہ  
جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے ذوق و شوق عرفانی

جب کعبہ میں دیوبندیوں کے شیخ الہند کے نزدیک فداانِ عرفانی کا یہ عالم ہو گیا ہے کہ وہاں جانے والوں میں سے جو ذوق و شوق عرفانی رکھنے والے ہیں ان کو گنگوہہ کا رستہ پوچھنے کے لیے مارا مارا پھرنا پڑتا ہے تا جو عرفانی کعبہ میں پہنچ کر بھی حاصل نہ ہو سکا تھا اور جس کا نام و نشان نظر نہ آیا تھا وہ گنگوہہ پہنچ کر حاصل کریں کہ کعبہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مولد ہے تو گنگوہہ ولوی رشید احمد صاحب کا یہ ہے کعبہ شریف کے متعلق تو بیت اللہ سمجھا جاتا ہے موجودہ دور کے سب سے بڑے دیوبندی اور تمام دیوبندیوں کے مسلمہ شیخ الہند اور امام کا نقطہ نظر جب بیت اللہ کے متعلق نقطہ نظر یہ ہے تو بیت اللہ کے شہر یعنی مکہ معظمہ کے متعلق جو کچھ ہو گا وہ محتاج بیان نہیں اب رہی مدینہ منورہ کی حالت تو اس کے متعلق موصوف الصدور دیوبندی شیخ الہند صاحب کا ارشاد قابل ملاحظہ ہے فرماتے ہیں :-

تمہاری تربتِ النور کو دے کر طور سے تشبیہ  
کہوں ہوں بار بار آری میری دیکھی بھی نادانی !

مختار مدعیہ نے دیوبندیوں کو علمائے حرمین کے فتویٰ کفر کی زد سے بچانے کے لیے مذکورہ بالا عذر کے بعد دوسرا عذر یہ پیش کیا ہے کہ علماء حرمین نے وہ فتوے واپس لے لیے۔ اس عذر سے اتنا تو معلوم ہو گیا کہ ان فتوؤں کے دیوبندیوں کی بابت ہونے سے تو مختار مدعیہ کو بھی انکار کی گنجائش نہیں مل سکتی ہے۔ اور اتنا تو اسے بھی ماننا پڑا ہے کہ وہ فتوے دیئے تو دیوبندیوں ہی کے لیے گئے تھے۔ لیکن وہ کہتا ہے کہ اب ان کا کوئی اثر باقی نہیں رہا کیونکہ علمائے حرمین نے وہ فتوے واپس لے لیے۔ بہت خوب ؟ اب میں اس امر کی تحقیق شروع کرتا ہوں کہ اس کی اصلیت کیا ہے اور وہ فتوے درحقیقت علمائے حرمین نے واپس لے لیے تھے یا یہ بھی بھملہ اور مغالطوں کے مختار مدعیہ کا ایک مغالطہ ہے۔ مذکور فتوؤں کے واپسی کے ثبوت میں رسالہ المہند پیش کر کے یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ علمائے حرمین نے چھبیس<sup>۲۶</sup> سوالات دیوبندیوں کے عقائد کی بابت دیوبند بھیجے تھے جن کے جوابات دیوبند سے لکھے گئے اور علماء حرمین نے ان جوابات کے صحیح اور مطابق عقائد اہلسنت ہونے کی تصدیق کر دی اور اس طرح وہ کفر کے فتوے جو علمائے حرمین کی طرف سے دیوبندیوں پر دیئے گئے اور حسام الحرمین میں چھپے تھے



واپس ہو گئے لیکن یہ بالکل غلط ہے اور وہ فتوے مہرگز واپس نہیں کیے گئے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ جن سوالات کی بابت یہ کہا گیا ہے کہ وہ علماء حرمین شریفین نے اہل دیوبند کے عقائد کی تحقیقات کے لیے دیوبند بھیجے تھے وہ علمائے حرمین نے نہیں۔ بلکہ بعض دیوبندی مولویوں نے جو اس زمانے میں وہاں گئے ہوئے تھے۔ اس غرض سے بھیجے تھے کہ ان کے جواب لینے دیوبندی عقائد کے خلاف اور اہلسنت والجماعہ کے عقائد کے مطابق لکھ دیئے جائیں نا علمائے حرمین شریفین ان کو اپنے عقائد کے مطابق پا کر ان کی تصدیق میں اپنے اپنے دستخط اور مہر میں ثبت کر دیں۔ اور پھر وہ جوابات مع تصدیقات علمائے حرمین ہندوستان میں شائع کئے جائیں اور یہ مشہور کیا جائے کہ علمائے حرمین نے دیوبندیوں پر جو کفر کا فتویٰ دیا تھا وہ دھوکے سے دیا تھا کیونکہ دیوبندیوں کے مخالفوں نے غلط عقائد پیش کر کے ان سے یہ کہہ دیا تھا کہ یہ دیوبندیوں کے عقائد ہیں لیکن جب علمائے حرمین کو یہ شبہ پیدا ہوا کہ ہم کو دھوکہ دے کر فتویٰ لیا گیا ہے تو انہوں نے دیوبندیوں کے عقائد کی بابت سوالات لکھ کر دیوبند سے جواب طلب کئے۔ اور جب جواب دیکھے تو انہوں نے تصدیق کر دی کہ دیوبندیوں کے عقائد صحیح ہیں اور اس پر دستخط اور مہر میں کر دیں پس ثابت ہو گیا کہ جو فتوے علماء حرمین میں بھیجے تھے وہ غلط تھے اور ان کا اب کوئی اثر نہیں ہے۔ چنانچہ ایسا ہی کیا گیا اور سوالات بھیجے گئے اور پھر ان کے ایسے جوابات دیئے گئے جو دیوبندیوں کے خلاف اور اہلسنت والجماعہ کے عقائد کے مطابق تھے اور کئی موقعوں پر دیوبندیوں کی کتابوں میں جو عبارتیں تھیں اور جن کی بنا پر پہلے علماء حرمین ان پر کفر کا فتویٰ دے چکے تھے وہ تبدیل کر کے پیش کر دیں یعنی جو عبارتیں کتابوں میں تھیں وہ تو پیش نہیں کیں۔ بلکہ ان کی جگہ اور عبارتیں اہلسنت والجماعہ کے عقائد کے مطابق اپنی طرف سے وضع کر کے پیش کر دیں پھر ان مغالطہ انگیز جوابوں پر ہندوستان کے دیوبندی مولویوں سے تصدیقیں کرائیں کہ یہی ہمارے اور ہمارے اکابر کے عقائد ہیں۔ علاوہ اس کے ایک رسالہ وہابیوں کے عقائد کے رد میں یہ ظاہر کرنے کے لیے کہ جب ہم وہابیوں کا رد کرتے ہیں تو پھر ہم خود کہاں وہابی ہو سکتے ہیں لکھا گیا اور پھر علمائے حرمین کے سامنے حسب موقع کہیں مذکورہ سوالات اور کہیں وہ رسالہ رد وہابیہ پیش کر کے دستخط و مواہر حاصل کرنے کی کوشش کی گئی اور کچھ دستخط و مواہر اس طریقہ سے حاصل کیے گئے اور پھر وہ سب الہند میں نقل کئے گئے۔ اور تیس مہر میں علامہ برزنجی کے رسالہ سے الہند میں اتار لی گئیں۔ جو دیوبندیوں کے جواب پر نہیں تھیں بلکہ علامہ برزنجی کے ایک رسالہ پر تھیں اور الہند کے صلیہ پر درج ہیں اور یہ سب بائیں الہند سے ثابت ہیں۔

پہلی بات کا کہ سوالات مذکورہ علمائے حرمین میں سے کسی نے نہیں کیے بلکہ دیوبندی مولویوں میں سے جو اس وقت وہاں موجود تھے کسی نے بھیج دیئے تھے ثبوت یہ ہے کہ تیسویں سوال میں مولوی رشید احمد صاحب گجراتی

کے لیے علامہ زماں کے الفاظ لکھے گئے ہیں یعنی سوال ان الفاظ میں کیا گیا۔ کہ کیا علامہ زماں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے کہا ہے کہ حق تعالیٰ نعوذ باللہ بھوت بولتا ہے ”اور ظاہر ہے کہ وہ علمائے حرمین جو مولوی رشید احمد صاحب پر کچھ ہی مدت پہلے کفر کا فتویٰ دے چکے تھے وہ از سر نو تحقیقات سے پہلے ان کو علامہ زماں نہیں لکھ سکتے تھے۔ پھر اکیسویں سوال کے جواب میں سوال کرنے والوں کو مخاطب کر کے یہ لکھا گیا ہے کہ ہندوستان کی مولود کی مجلسوں میں آپ نے خود دیکھا ہے کہ وہابیات و موضوع روایات بیان ہوتی ہیں اور اس سے ثابت ہے کہ سوال کرنے والے وہ لوگ تھے جو ہندوستان کی مولود کی مجلس خوب دیکھے ہوئے تھے اور جو ابھی اچھی طرح سُن چکے تھے کہ ان مجلسوں میں وہابیات اور موضوع روایات بیان ہوا کرتی ہیں اور ایسے لوگ جو ہندوستان کی مولود کی مجلسوں میں شریک ہوں اور اردو زبان کی تقریروں میں وہابیات اور موضوع روایات کا بیان ہونا معلوم کریں ہندوستانی مولوی ہی ہو سکتے ہیں نہ کہ علماء حرم۔

پھر اہمند کے صفحہ ۵۶ پر علامہ سید احمد صاحب برزنجی کی تحریر میں ان سوالات کے متعلق یہ لکھا ہے کہ کسی عالم کی طرف سے بھیجے گئے تھے اور اس عالم کا نام ظاہر نہیں کیا گیا حالانکہ اگر علمائے حرمین نے وہ سوالات دیوبند کو بھیجے ہوتے تو برزنجی صاحب کو علم ہوتا مگر اس تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ نہ تو ان کا بھیجا جانا علامہ برزنجی صاحب کے علم میں تھا اور نہ مولوی غلیل احمد صاحب نے وہ رسالہ پیش کرنے وقت جن میں وہ سوالات اور ان کے جوابات تھے ان پر ظاہر کیا کہ سوالات کس کے بھیجے ہوئے ہیں۔ پس صرف اتنا ہی ظاہر کیا کہ کسی عالم کی طرف سے بھیجے گئے تھے۔ علاوہ اس کے سوالات کے آخر میں بھی یہ امر ظاہر نہیں کیا گیا کہ سوالات کیجئے والے کون حضرات ہیں اور یہ سب امور ثابت کر رہے ہیں کہ سوالات کیجئے والے علمائے حرمین نہیں بلکہ دیوبندی مولوی صاحبان ہی تھے۔ دوسری بات یہ کہ سوالات کے جو جوابات دیئے گئے ہیں وہ دیوبندی عقائد کے مطابق نہیں بلکہ عقائد اہلسنت کے موافق ہیں یہ ثبوت ہے کہ اہمند موجود ہے دیکھ لی جائے بلا استثناء ہر سوال کے جواب کی یہی حالت ملے گی۔

نمونہ کے طور پر چند جوابوں کے متعلق میں عرض بھی کرتا ہوں۔ بارہواں سوال یہ تھا کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی حلال سمجھتا تھا مسلمانوں کے خون۔۔۔۔۔ مال اور اکبر کو اور تمام لوگوں کو منسوب کرتا تھا شرک کی جانب اور سلف کی شان میں گستاخ کرتا تھا۔ اس کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے۔ اس سوال کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ ہمارے نزدیک ان کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا ہے کہ توارج ایک جماعت ہے شرک والی جس نے امام پر چڑھائی کی تھی اس سے آگے چل کر لا محتمل، علامہ شامی سے نقل کیا جیسا کہ ہمارے زمانہ میں عبد الوہاب کے تابعین سے سرزد ہوا کہ نجد سے نکلا حرمین شریفین پر متغلب ہوئے اپنے کو حنبلی

مذہب بناتے تھے۔ مگر عقیدہ ان کا یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہے وہ مشرک ہے۔ پھر لکھا کہ عبدالوہاب اور اس کا تابع کوئی شخص بھی ہمارے کسی سلسلہ مشائخ میں نہیں ہے۔

اس جواب سے یہ ظاہر ہے کہ دیوبندیوں کو محمد بن عبدالوہاب اور ان کے پیروؤں سے کوئی تعلق نہیں ہے اور وہ دہابیوں کے عقیدوں سے سخت بیزار ہیں۔ جتنی کہ ان کو خارجیوں کی طرح سمجھتے اور تمام مسلمانوں کو مشرک قرار دینے والا جانتے ہیں۔ حالانکہ یہ جواب حقیقت کے بالکل ہی خلاف ہے اور عبدالوہاب کے متعلق دیوبندیوں کا ہرگز یہ عقیدہ نہیں ہے۔ اور یہ عقیدہ توسیحنی حضرات کا ہے۔ جو دیوبندیوں نے علماء حرمین کو مغالطہ سے کراؤں سے اپنے موافق فتویٰ حاصل کرنے کے لیے اپنے عقیدے کی جھجک پیش کر دیا ہے ورنہ خود ان کا عقیدہ تو یہ ہے کہ محمد بن عبدالوہاب اور ان کے پیروؤں کا عقیدہ نہایت عمدہ ہے اور عقائد میں دیوبندی اور دہابی سب متحد ہیں۔ ہاں اعمال میں کچھ فرق ہے وہ بھی ایسا ہی جیسا کہ حنفی۔ شافعی اور مالکی جنسلی میں ہے۔

چنانچہ تمام دیوبندیوں کے مسلم مقتدا اور امام جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اپنے فتاویٰ جلد اول ص ۱۹ مطبوعہ حیدرآباد دکن پریس میں فرماتے ہیں :

”محمد بن عبدالوہاب کے مقتدیوں کو دہابی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا حنبلی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر وہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں فساد اُگایا ہے اور عقائد سب کے متحد ہیں۔ اعمال میں فرق حنفی، شافعی مالکی جنسلی کا ہے۔“

یہ وہ دہابیوں اور ان کے عقائد کے متعلق دیوبندیوں کا عقیدہ اور اسی وجہ سے کہ وہ دہابیوں کے عقیدوں کو عمدہ بتاتے اور ان کے سافق عقائد میں متحد ہیں۔ دہابیہ دیوبند کہلاتے ہیں۔ لیکن علمائے حرمین کے سامنے اس کے بالکل برخلاف پیش کر دیا کہ ہم محمد بن عبدالوہاب اور ان کے پیرو دہابیوں کو خارجیوں کی طرح سمجھتے ہیں۔

اور اسی پر علمائے حرمین نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ یہ عقیدہ صحیح اور اہلسنت کے عقیدہ کے مطابق ہے تو اس فتویٰ سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ علمائے حرمین نے دیوبندیوں کے عقیدے کو عقیدہ اہلسنت کے مطابق قرار دیا اور دہابیہ عقائد کی وجہ سے جو کفر کا فتویٰ حسام الحرمین میں ان پر دیا تھا وہ اٹھایا ہے ابیسوال سوال یہ تھا۔ کیا تمہاری رائے ہے کہ ملعون شیطان کا علم سید اکسانات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم سے زیادہ اور مطلقاً وسیع تر ہے۔ اور کیا یہ مضمون تم نے اپنی کسی تصنیف میں لکھا ہے اور جس کا یہ عقیدہ ہو اس کا کیا حکم ہے۔ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ ہمارا یقین ہے کہ جو شخص یہ کہے کہ فلاں شخص نبی کریم

علیہ السلام سے علم ہے وہ کافر ہے اور ہمارے حضرات اس شخص کے کافر ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں پھر حاصل ہماری کسی تصنیف میں یہ مسئلہ کہاں پایا جاسکتا ہے۔

لیکن چون میاں خلیل احمد صاحب انٹھی نے یہ جواب دیا ہے۔ وہی نہایت جسارت سے اپنی کتاب براہین قاطعہ کے صفحہ ۱۷ میں یہ لکھ چکے ہیں کہ ”شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو عطف نہ ہو قطعاً بلکہ دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سے ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کی یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نقص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“

اس عبارت میں شیطان و ملک الموت کو علم محیط زمین کا حاصل ہونا اور ان کی یہ وسعت علم آیت سے ثابت مانی ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم محیط زمین اور آپ کی وسعت علم کے متعلق کسی آیت کی موجودگی سے انکار کیا ہے اور اہلسنت و جماعت سے پوچھا ہے کہ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نقص قطعی ہے یعنی کوئی بھی نہیں ہے۔ شیطان و ملک الموت کے لیے تو علم محیط زمین کا تسلیم کیا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے علم محیط زمین کے تسلیم کرنے کو شرک قرار دیا ہے اور یہی وہ عقیدہ تھا جس کی وجہ سے علمائے حریم نے دیوبندیوں پر کفر کا فتویٰ دیا تھا۔ اب علمائے حریم کے سامنے براہین قاطعہ کی یہ عبارت تو پیش نہیں کی گئی۔ بلکہ اس کے خلاف یہ لکھ دیا گیا کہ جو شخص نبی کریم علیہ السلام کے علم سے کسی کے علم کو زیادہ بتا دے وہ ہمارے نزدیک کافر ہے اور اس کے ساتھ ایک ایسی عبارت بڑھا دی گئی جس کا براہین قاطعہ میں کہیں نام و نشان بھی نہیں پایا جاتا اور ظاہر ہے کہ اگر اس جواب کو علمائے حریم نے صحیح اور درست کہا اور عقائد اہلسنت کے موافق بنایا تو اس سے دیوبندیوں کے عقیدے کو صحیح اور درست بتانا کہاں ثابت ہوا اور جو فتویٰ کفر کا ان پر اصنام الحرمین میں دیا تھا۔ اس کا واپس لے لینا کس طرح لازم آیا۔ کیونکہ المہند تو علمائے حریم نے اہلسنت کے اس عقیدے کی تصویب و تصدیق کی ہے نہ کہ دیوبندیوں کے عقیدے کی جو براہین قاطعہ صراحہ کی عبارت سے ثابت ہے۔

بیسوال سوال یہ تھا کہ کیا تمہارا عقیدہ یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا علم زید بکر اور چو پاؤں کے علم کے برابر ہے یا اس قسم کے خرافات سے تم بری ہو اور مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنے رسالہ حفظ الایمان میں یہ مضمون لکھا ہے یا نہیں اور جو یہ عقیدہ رکھے اس کا کیا حکم ہے۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہ ایک افتراء اور جھوٹ ہے کہ کلام کے معنی بدلے اور مولانا کی مراد کے خلاف ظاہر کیا ہے۔ اس کے بعد ایک لمبی عبارت اپنی طرف سے لکھ کر اسکو مولوی اشرف علی صاحب تھانوی

کی عبارت کا حاصل بتا دیا ہے اور پھر مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کے نام سے یہ عبارت پیش کی ہے۔ پھر یہ کہ حضرت کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا اطلاق اگر بقول زید صحیح ہو تو ہم اس سے دریافت کرتے ہیں کہ اس غیب سے مراد کیا ہے یعنی غیب کا ہر ہر فرد یا بعض غیب کوئی غیب کیوں نہیں ہو۔ پس اگر بعض غیب مراد ہے تو رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص نہ رہی۔ کیونکہ بعض غیب کا علم اگرچہ مقصور اس پر ہے۔ زید و عمر بلکہ ہر پہچہ اور دیوانے بلکہ جملہ حیوانات اور چوپاؤں کو بھی حاصل ہے۔ کیونکہ ہر شخص کو کسی کیسی ایسی بات کا علم ہے کہ دوسرے کو نہیں ہے تو اگر سائل کسی پر لفظ عالم الغیب کا اطلاق بعض غیب کے جاننے کی وجہ سے جائز رکھتا ہے تو لازم آتا ہے کہ اس اطلاق کو مذکورہ بالا تمام حیوانات پر جائز سمجھے اور اگر سائل نے اس کو مان لیا تو یہ اطلاق کمالات نبوت میں سے نہیں رہا۔ کیونکہ سب شریک ہو گئے۔ اور اگر اس کو نہ مانے تو وجہ فرق پوچھی جائے گی اور وہ ہر گز بیان نہ ہو سکے گی۔ مولانا تھانوی کا کلام ختم ہوا۔

بڑی دلیرمی سے یہ عبارت مولوی اشرف علی تھانوی کی حفظ الایمان کی عبارت بتائی گئی ہے اور خاتمہ پر نہایت جسارت سے لکھا گیا ہے کہ مولانا تھانوی کا کلام تمہیں پھر علمائے حرمین سے کہا وہ کہ خدا تم پر رحم فرمائے فرا مولانا کا کلام ملاحظہ فرماؤ۔

بدعتیوں کے جھوٹ کا ہمیں پتہ بھی نہ پاؤ گے اور اس نول میں نہایت صفائی کے ساتھ ظاہر کیا ہے کہ جو عبارت پیش کی گئی ہے وہ بلفظہا حفظ الایمان میں موجود ہے۔ حالانکہ یہ بالکل دروغ بے فرد ہے اور حفظ الایمان میں عبارت مندرجہ بالا ہرگز موجود نہیں بلکہ اس کے خلاف اس میں یہ عبارت ہے۔ ”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

اور حد یہ حفظ الایمان کے اسی مضمون کی عبارت ہے جس کے متعلق تمام سنی علماء نے بالاتفاق تسلیم کیا ہے کہ اس میں مولوی اشرف علی صاحب تھانوی دلویندی نے علم غیب کی دو قسمیں کی ہیں علم کل اور علم بعض۔ پہلی قسم یعنی غیب کے علم کل کی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک سے نفی کر دی ہے۔ رہی دوسری قسم یعنی علم بعض غیب تو یہ حضور کے لیے ثابت مانا ہے۔ مگر اسی علم بعض غیب کے متعلق جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے واسطے مانا ہے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

اس میں کیا شک ہے کہ یہ صریح طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو بچوں۔ دیوانوں اور جانوروں

کے علم کے برابر بتانا ہے علمائے حریمین کے فتویٰ کے بموجب جو اشد درجہ کافر ہے اور علماء ہند و عرب بالخصوص علمائے حریمین نے اسی وجہ سے بھی دیوبندیوں پر کفر کا فتویٰ دیا ہے۔ مولوی خلیل احمد صاحب انٹھی دیوبندی نے اپنے جواب میں حفظ الایمان کی یہ عبارت تو پیش نہیں کی جو میں نے نقل کی ہے اور جس پر علمائے حریمین وغیرہ نے کفر کا فتویٰ دیا تھا۔ بلکہ اپنی طرف سے ایک عبارت گھر کر پیش کر دی کہ حفظ الایمان میں یہ عبارت لکھی ہے پس مولوی خلیل احمد کی گھڑی ہوئی عبارت پر علمائے حریمین نے جو اسے ظاہر کی وہ مولوی اشرف علی صاحب کی حفظ الایمان کے کفر یہ مضمون کی بابت نہیں ہو سکتی اور اس سے کبھی طرح یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ حفظ الایمان کے مضمون کی بناء پر علمائے حریمین نے حسام الحرمین میں دیوبندیوں پر جو کفر کا فتویٰ دیا تھا وہ واپس لے لیا ہے۔ کیونکہ علمائے حریمین کا فتویٰ کفر تو حفظ الایمان کی عبارت کے متعلق تھا۔ نہ کہ اس عبارت کے متعلق جو مولوی خلیل احمد نے اپنی طرف سے گھر کر پیش کی ہے۔

ایک سوال سوال: مجلس مولود شریف یعنی ذکر ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق تھا کہ تم اس کو نشر یا قبح اور بدعت بیئہ اور حرام سمجھتے ہو یا کچھ اور۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ حاشا ہم تو کیا کوئی مسلمان ایسا نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریفہ کا ذکر ملک آپ کی جوتیوں کے غبار اور آپ کی سواری کے گدھے کے پیشاب کا تذکرہ بھی قبیح و بدعت بیئہ یا حرام کہے وہ جملہ حالات جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ذرا سا بھی علاقہ ہے ان کا ذکر ہمارے نزدیک نہایت پسندیدہ اور اعلیٰ درجہ کا مستحب ہے۔ خواہ ذکر ولادت شریفہ ہو یا آپ کے بول و براز اور نشتر و برخواست اور بیداری نوحاب کا تذکرہ ہو۔ جیسا کہ ہمارے رسالہ براہین قاطعہ میں متعدد جگہ بصراحت مذکور اور ہمارے مشائخ کے فتاویٰ میں مسطور ہے۔

پھر اس کی تائید میں مولوی احمد علی صاحب سہانپوری کے فتوے کی عبارت اس ذکر کے ساتھ درج کی ہے کہ مولانا سے کسی نے سوال کیا تھا کہ مجلس شریف کس طریقہ سے جائز ہے اور کس طریقہ سے ناجائز تو مولانا نے اس کا یہ جواب لکھا کہ سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریف کا ذکر صحیح روایات سے ان اوقات میں جو عبادات واجہہ سے خالی ہوں۔ ان کیفیات سے جو صحابہ کرام اور اہل قرون ثلاثہ کے طریقہ کے خلاف نہ ہوں۔ جن کے خبر ہوئے فتشہادات حضرت نے دی ہے ان عقیدوں سے جو شرک و بدعت کے موہم نہ ہوں اور ان آداب کے ساتھ جو صحابہ کی اس سیرۃ کے مخالف نہ ہوں جو حضرت کے ارشاد مانا علیہ واصحابی کی مصداق ہے ان مجالس میں جو منکرات شرعیہ سے خالی ہوں بسبب خیر و برکت ہے بشرطیکہ صدق نیت اور اخلاص اور اس عقیدے سے کیا جائے کہ یہ بھی مجملہ دیگر افکار حسنہ کے ذکر حسن ہے۔ کسی وقت کے ساتھ مخصوص نہیں

پس جب ایسا ہوگا تو ہمارے علم میں کوئی مسلمان بھی اس کے ناجائز یا بدعت ہونے کا حکم نہ دے گا الخ۔  
مولوی احمد علی صاحب کا یہ فتویٰ نقل کرنے کے بعد مولوی خلیل احمد دیوبندی انبٹھی لکھتے ہیں اس سے  
معلوم ہو گیا کہ ہم ذکر ولادت شریفہ کے منکر نہیں بلکہ ان ناجائز امور کے منکر ہیں جو اس کے ساتھ مل گئے ہیں۔  
جیسا کہ ہندوستان کی مولود کی مجلسوں میں آپ نے خود دیکھا ہے کہ وہابیات و موضوع روایات بیان ہوتی ہیں۔  
مردوں عورتوں کا اختلاط ہوتا ہے چراغوں کے روشن کرنے اور دوسری آرائشوں میں فضول خرچی ہوتی ہے۔  
اور اس مجلس کو واجب سمجھ کر جو شامل نہ ہو اس پر طعن و تکبر ہوتی ہے۔ اس کے علاوہ اور منکرات شریعہ ہیں  
جن سے شاید ہی کوئی مجلس میلاد خالی ہے۔ پس اگر مجلس مولود منکرات سے خالی ہے تو حاشا کہ ہم یوں کہیں کہ  
ذکر ولادت شریفہ ناجائز اور بدعت ہے اور ایسے قول شنیع کا کسی مسلمان کی طرف کیونکر گمان ہو سکتا ہے۔  
پس ہم پر یہ پتہان جھوٹے ملحد دجالوں کا افترا ہے۔ المہند ص ۲۴۲۔

اس جواب میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کے ذکر کا مخالف ہونا اور  
اس کو قبیح و بدعت یا حرام کہنا تو کیا معنی۔ دیوبندی تو آپ کی سواری کے گدھے کے پیشاب کے تذکرے کو بھی  
قبیح و بدعت یا حرام نہیں کہتے۔ اور جن حالات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ذرا سا بھی تعلق ہو۔  
وہ دیوبندیوں کے نزدیک نہایت پسندیدہ اور اعلیٰ درجہ کا مستحب ہے۔ خواہ ذکر ولادت شریفہ ہو یا آپ  
کے بول و براز وغیرہ کا تذکرہ اور اپنے اس خیال کی تصدیق کے لیے دو تحریریں پیش کی ہیں ایک وہ فتویٰ جو اس  
سوال کے جواب میں کہ مجلس میلاد شریف کس طریقہ سے ہونی چاہیے۔ مولوی احمد علی صاحب سہارنپوری نے  
دیا ہے اور دوسری برابین قاطعہ جس میں متعدد جگہ اپنے عقیدہ مذکورہ کے مسطور ہونے کا ذکر کیا ہے۔  
اب میں یہ دکھانے کے لیے کہ اس معاملہ میں درحقیقت دیوبندیوں کا عقیدہ کیا ہے، ان کی مسلمہ کتب  
کی طرف متوجہ ہونا اور سب سے پہلے برابین قاطعہ ہی کو لیتا ہوں۔

اس کے صفحہ ۴۸ میں مجلس میلاد شریف اور اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریف  
کا ذکر آنے کے وقت قیام کرنے یعنی کھڑے ہو جانے کے متعلق مولوی رشید احمد صاحب کا فتویٰ درج کیا گیا  
ہے اور اس قیام کے متعلق تو یہ بتایا ہے کہ اگر وہ اس لیے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی روح دنیا  
میں آئی ہے تو قیام محاذائے گنہگار کے سوانگ کی طرح ہے۔ جو ہنود ہر سال بناتے ہیں اور ایک مندر  
خرافات ہے اور حرکت قبیح قابل نوم و حرام و فسق ہے اور ایسا کرنے والے کنہیا کا سوانگ بنانے والوں سے  
بھی بڑھ کر ہیں اور پھر قیام کے متعلق کئی صورتیں قائم کر کے لکھا ہے۔

”الحاصل یہ قیام صورت اولیٰ میں بدعت و منکر اور دوسری صورت میں حرام و فسق اور تیسری

صورت میں کفر و شرک اور چھٹی صورت میں اتباع ہوا اور کبیر و ہونا ہے یہ فتویٰ تو قیام کے متعلق تھا اور مجلس مولود شریف کو مجلس پر اثر اور معاصی وغیرہ مشروعات جمع فساق و فجار اور محض بدعات و شرور لکھا ہے اور مجلس میلاد شریف منعقد کرنے والوں کو مبتدع فاسق و فاجر و مرتکب حرام و کفر و شرک قرار دے کر آخر میں یہ لکھ دیا ہے کہ خود یہ مجلس میلاد ہمارے زمانے کی بدعت و منکر ہے اور شرعاً کوئی صورت ہوا اس کے نہیں ہو سکتی۔ المراجی رحمۃ ربہ رشید احمد گنگوہی علمائے حریمین کے سامنے جو جواب پیش کیا گیا ہے۔ اس میں تو آنحضرت صلیم کے گدھے کے پیشاب کے ذکر کو بھی قبیح و بدعت سیدہ یا حرام کہنے سے نفرت و بیزاری اور اس سے اپنی بریت ظاہر کی گئی ہے۔ اور اس کی تصدیق و تائید کے لیے براہین قاطعہ کا حوالہ دیا گیا ہے اور براہین قاطعہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گدھے کے پیشاب کے ذکر کو نہیں بلکہ جس مجلس میں خود حضور کا ذکر و ولادت شریف کیا جائے۔ اس مجلس کو نجسیت مجموعی معاذ اللہ کھیا کا سوا لگ اور حرکت قبیحہ قابل لوم و حرام و فسق قرار دیا ہے اور اس کے منعقد کرنے اور شرک ہونے والوں کو مجمع فساق و فجار کہا اور کفار سے بدتر ٹھہرایا ہے اور قیام کو حرام و فسق اور کفر و شرک تک پہنچایا ہے اور بالآخر مجلس ذکر میلاد شریف کے متعلق صاف لکھ دیا ہے کہ اس کے حوالہ کی شرعاً کوئی صورت نہیں ہو سکتی اور دیوبندی صاحبوں کے اس جواب میں جو علمائے حریمین شریفین کے سامنے پیش کیا ہے اور اس بیان میں جو براہین سے میں نے نقل کر دیے۔ جو فرق ہے وہ ہر شخص پر آسانی سمجھ سکتا ہے۔

لیکن اس کے متعلق ایک عذرنا واقفوں کو مخاطبہ دینے کے لیے کیا جاتا ہے کہ مجلس ذکر نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مخالفت نہیں کی گئی ہے۔ اس کو حرکت قبیحہ قابل لوم اور کھیا کا سوا لگ نہیں کہا ہے اس کی عادت نہیں کی ہے اور وہ شرعاً ناجائز نہیں بتائی گئی ہے۔ بلکہ اس میں جو غیر مشروع باتیں شامل ہو جاتی ہیں۔ یہ سب ان کے متعلق اور ان کی وجہ سے کہا گیا ہے۔ یہ عذر بڑی کثرت سے پیش کیا جا چکا ہے اور برابر پیش کیا جاتا ہے۔ مگر فی الحقیقت اس کی بھی اصلیت نہیں ہے۔ اور یہ بڑا مغالطہ ہے۔ کیونکہ اگر مجلس ذکر میلاد شریف میں کوئی بات بھی غیر مشروع نہ ہو اور وہ بالکل اس طریقہ سے کی جائے جس طریقہ سے دیوبندی صاحبوں کے مسلم مقتدا مولوی حاجی شنہ امداد اللہ صاحب یا اور بزرگان دین کرتے رہے ہیں۔ تو بھی انی حضرات کے نزدیک جائز نہیں ہے اور اس کے لیے میں مسلم مقتدا و پیشوائے دیوبندی جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا فتویٰ پیش کرتا ہوں۔

سوال کیا گیا کہ مولود شریف اور عرس کہ جس میں کوئی بات خلاف شرع نہ ہو جیسے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کیا کرتے تھے آپ کے نزدیک جائز ہے یا نہیں اور شاہ صاحب واقعی مولود و عرس کیا کرتے تھے یا نہیں۔ اس سوال کا جواب پوری توجہ کے بعد جواب ملاحظہ ہو۔ مولوی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں۔



## جواب

۱۔ ”عقد مجلس مولود اگرچہ اس میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہو۔ مگر اہتمام و تداعی اس میں بھی ہے۔ لہذا اس زمانے میں درست نہیں۔ وعلیٰ بذاعرس کا جواب ہے۔ بہت اشیاء کہ اول مباح خفی پھر کسی وقت میں منع ہو گئیں۔ مجلس عرس و مولود بھی ایسا ہی ہے فقط رشید احمد گنگوہی عفی عنہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۹۲۔

۲۔ پھر سوال کیا گیا کہ انعقاد مجلس میلاد بدوں قیام بروایات صحیحہ بھی درست ہے یا نہیں تو اس کے جواب میں مولوی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں :

”انعقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے۔ تداعی امر مندوب کے واسطے منع ہے۔“ فقط

فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۸۳۔

۳۔ پھر سوال کیا گیا ہے محفل میلاد میں جس میں روایات صحیحہ پڑھی جائیں اور لاف و گزاف اور روایات موضوعہ اور کاذبہ نہ ہوں شریک ہونا کیسا ہے۔

اس کا جواب مولوی صاحب نے صاف یہ دیا ہے کہ ناجائز ہے بسبب اور وجوہ کے۔

(فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۸۸)

اب ان تمام فتاویٰ سے ظاہر ہے کہ مولود دیوبندیوں کے نزدیک ہر حال میں ناجائز ہے لیکن المہند میں صریح اس کے خلاف لکھا گیا ہے۔ پس علماء حرمین کا جو فتویٰ دیوبندیوں پر خفاہ اپنی صورت پر باقی رہا۔ اور جو عذر مختار مدعیہ نے پیش کیا تھا۔ کہ ہم پر فتویٰ تو لگا یا گیا لیکن وہ علماء حرمین نے واپس لے لیا تھا۔ مذکورہ بالا بیان سے بالکل غلط ثابت ہوا اور علماء حرمین کے نزدیک وہ ان عقائد کی بنا پر جو ان کے مقتداؤں کی کتابوں میں موجود ہیں کافر ہوئے اور کافر بھی ایسے کہ جو ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔ لہذا ان کی شہادتیں مقدمہ ہذا میں قابل اعتبار نہیں ہو سکتیں بلکہ رد کرنے کے لائق ہیں۔ کیونکہ وہ علماء اسلام سے نہیں ہیں۔

### ۳۳۵۔ گواہان مدعا علیہ پر تنقید کا جواب

مختار مدعیہ نے گواہان مدعا علیہ پر تنقید کرتے ہوئے گواہ ۱ کے متعلق کہا ہے کہ اس نے یکم مارچ کو مختار مدعیہ کے سوال حرج کے جواب میں کہا کہ سلسلہ احمدیہ کا لٹریچر میری نظر سے نہیں گذرا جو اس وقت تک شائع ہوا ہے اور چونکہ گواہان مدعا علیہ کو مسلم ہے کہ حکم کسی پر اس وقت لگایا جائے گا جب کہ اس کی تصنیفات سے آگاہی

حاصل ہو۔ لہذا مرزا صاحب کے مسلمان ہونے کے بارے میں ان کی گواہی قابل قبول نہیں ہے کیونکہ کسی کا اسلام ثابت کرنے کے لیے سب باتوں کا علم ہونا چاہیے اور چونکہ کسی کا کفر ثابت کرنے کے لیے ایسا ضروری نہیں ہے۔ اس لیے سلسلہ احمدیہ کی تمام کتابوں سے ناواقفیت کا اعتراف گواہان مدعیہ پر عائد نہیں ہو سکتا۔

### جواب

مختار مدعیہ نے گواہ مدعا علیہ کی عبارت محرف کر کے پیش کی ہے اور اس سے یہ مطلب نکالنا چاہا ہے کہ گواہ گواہ مذکور کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب سے واقفیت کا انکار ہے لیکن یہ مختار مدعیہ کا صریح مغالطہ ہے جو اس نے عدالت کو دینا چاہا ہے مدعا علیہ کے گواہ ملنے ہو گئے ہیں اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”سلسلہ احمدیہ کی طرف سے اس وقت تک جس قدر لٹریچر شائع ہو چکے ہیں وہ سب کا سب میری نظر سے نہیں گزرا۔“

اور ظاہر ہے کہ سلسلہ عالیہ احمدیہ کے تمام لٹریچر میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب کے علاوہ دوسرے بہت سے احمدی مصنفین کی کثیر النسخہ و کتب ادب و جزائد اور عذابات سب شامل ہیں جن کا پڑھنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کے پیروں کا اسلام ثابت کرنے کے لیے ہرگز ضروری نہیں۔ بلکہ صرف حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب کا پڑھ لینا کافی ہے۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور مدعا علیہ کے اسلام ثابت ہونے کا دار و مدار حضرت مسیح موعود کی کتب پر ہے اور مدعا علیہ انہی معتقدات کا پابند ہے جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے تھے اور جو قرآن مجید و احادیث صحیحہ کے بالکل مطابق ہیں۔

اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ کسی کے عقیدے کو کفر یہ عقیدہ ثابت کرنے کے لیے اس کی تمام تصانیف کا دیکھا جانا ضروری نہیں قطعاً باطل ہے کیونکہ اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ کوئی مہم یا ذوالوجہ عبارت غلط فہمی کا موجب ہو اور خلاف انتشار متکلم مننے لے لینے کی وجہ سے موجب کفر سمجھ لی جائے۔ حالانکہ درحقیقت وہ موجب کفر نہ ہو۔ پس کسی کے کلام کو موجب کفر قرار دینے کے لیے بہت بڑی ضرورت ہے کہ اس کے مابقیہ مانجی پر بھی خوب غور سے نظر کی جائے۔ اور صرف اسی پر اتنا غمانہ کر کے اس کی دوسری تصانیف بھی اچھی طرح دیکھ لی جائیں۔ تا اس امر کے متعلق کہ درحقیقت اس کے کلام کا مطلب اور اس کا عقیدہ کیا ہے۔ شک و شبہ کی گنجائش نہ رہے اور کسی کے متعلق کفر جیسے نازک اور خطرناک امر کی بابت رائے دینے میں غلطی نہ ہو جائے۔ مختار مدعیہ کا اس کے خلاف بیان کرنا اور جس کے خلاف کفر کا فتویٰ دینا ہو۔ اس کے اسی کلام کی بابت جو موجب کفر معلوم ہوتا ہو یہ تحقیق کرنے کے لیے کہ درحقیقت وہ موجب کفر ہے بھی یا نہیں اس کی اور تصانیف کے دیکھنے کو غیر ضروری بتانا ناقص و انصاف کے خلاف ہونے کے علاوہ گواہ مدعیہ کے بیان پر بھی پانی پھیر دینے والا ہے۔ کیونکہ

اس نے ہر اگست کو بحواب جرح یہ اصل بیان کیا ہے۔

”ایک مصنف کے قول کا ماقبل و مابعد جب تک معلوم نہ ہو اور اس کی دوسری تصانیف سے اس کا صحیح عقیدہ معلوم نہ کرایا جائے اس وقت تک کوئی ایک جملہ کسی کتاب کا پیش کردہ عقیدہ ثابت کر دینے کے لیے کافی نہیں ہے۔“

اور واضح رہے کہ فتویٰ دینے کے بارے میں گواہ مدعیہ مل کا قول بہ نسبت مختار مدعیہ کے قول کے زیادہ معتبر اور ماننے کے قابل ہے۔ کیونکہ گواہ مدعیہ مل بفعول اس کے دارالعلوم دیوبند کے مفتی ہیں اور مختار مدعیہ ایک معمولی آدمی ہے جو کسی یونیورسٹی کا سٹڈنٹ یا فتنہ نہیں ہے۔ پس کسی کے عقیدے کو کفریہ عقیدہ ثابت کرنے کے لیے یہ کافی نہیں ہے کہ اس کی کسی کتاب کا ایک جملہ پیش کر دیا جائے۔ بلکہ اس کا ماسبق و مالحظ اور اس کی دوسری تصانیف کا دیکھنا بھی ضروری ہے۔ لیکن گواہان مدعا علیہ مل نے بحواب جرح اقرار کیا ہے کہ انہوں نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب کا سوائے ان عبارات کے جو پر اعتراض کئے اسے مطالعہ نہیں کیا۔ اور یہ صورت ایسی ہے کہ ان کی شہادت کو قابل التفات نہیں رہنے دیتی۔

(۲)

## دربارِ معلیٰ کی توہین

مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ مدعا علیہ کے گواہ مل نے اپنے بیان میں یہ ذکر کیا ہے کہ گواہان مدعیہ نے فتویٰ تکفیر کی بنیاد بعض علماء کے اقوال پر رکھی ہے اور اس میں دربارِ معلیٰ کی صریح توہین ہے۔

”ممولوی صاحب موصوف نے بطور دلائل کئی ایک آیات قرآن شریف پیش کیں جن میں اچھی طرح واضح کر دیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ شیخ الجامعہ کی شہادت کے متعلق دربارِ معلیٰ کی مذکورہ بالا رائے ایک طرف رائے ہے جو قانوناً کسی طرح قابل قبول نہیں ہے۔ دربارِ معلیٰ میں مدعا علیہ کی طرف سے یہ مطالبہ کیا گیا کہ اُسے اس پر جرح کا موقع دینا چاہیے۔ یہاں تک کہ مدعا علیہ کی طرف سے ایک عالم جرح کے لیے پیش بھی ہوئے۔ مگر دربارِ معلیٰ نے اسے جرح کرنے سے روک دیا۔ ان حالات میں دربارِ معلیٰ کی مذکورہ بالا رائے قطعاً قابل اعتناء نہیں ہے۔ علاوہ اس کے مختار مدعیہ مل کے مذکورہ بالا قول کو دربارِ معلیٰ کی توہین کا موجب بتانا اپنے آپ کو مدعی سست گواہ چست کی مثل کو اصلی کر دکھانا ہے۔ کیونکہ دربارِ معلیٰ خود بھی اپنی رائے کو یک طرفہ سمجھتے ہوئے قطعی نہیں فرار دیتا۔ چنانچہ نقلی تجویز اجلاس خاص منعقدہ ۲۱ دسمبر ۱۹۳۱ء منظور شدہ ۲۵ جنوری ۱۹۳۲ء میں لکھا ہے

دو مکرہم اس مقدمہ کو فیصلہ کرنے کے لیے شیخ الجامعہ صاحب کی رائے کو کافی نہیں سمجھتے۔ جب تک کہ دیگر ہندوستان کے بڑے بڑے علماء دین اس رائے سے اتفاق نہ رکھتے ہوں۔ اس لیے ہمارے خیال میں یہ مقدمہ مزید تحقیقات کا محتاج ہے اور مدعا علیہ کو بھی موثر دینا چاہیے کہ شیخ الجامعہ صاحب کے بالمقابل اپنے دلائل پیش کرے۔

اور جب مدعا علیہ کی طرف سے ان تمام دلائل کو جو گواہان مدعیہ اور شیخ الجامعہ نے اس امر کے اثبات میں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی قسم کا کوئی نبی نہیں آسکتا۔ غلط ثابت کر دیا اور بتا دیا گیا کہ قرآن مجید میں کوئی آیت اور صحاح میں کوئی حدیث ایسی نہیں ہے جس سے یہ نکلتا ہو۔ کہ جس قسم کی نبوت کا مدعا علیہ قائل ہے۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بند ہے اور گواہان مدعیہ کوئی آیت یا حدیث ایسی پیش نہیں کر سکے جس میں مدعا علیہ کے موافق عقیدہ رکھنے والوں کو کافر کہا گیا ہے۔ بلکہ اس کو کافر ثابت کرنے کے لئے علماء کے قول پیش کئے گئے تو گواہ مدعا علیہ کا یہ کہنا کہ فتویٰ تحفہ کی بنیاد علماء کے اقوال پر رکھی گئی ہے۔ بجائے خود بالکل صحیح اور درست ہے اور گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانات میں ثابت کر دیا ہے کہ مدعا علیہ کا یہ عقیدہ :

”کہ میں خدا تعالیٰ کو وحدہ لا شریک مانتا ہوں۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین تسلیم کرتا ہوں۔ قرآن کریم کو الہامی مانتا ہوں۔ کلمہ طیبہ پر میرا ایمان ہے اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت اور توسط اور آپ کی شریعت مقدسہ کی اطاعت سے حضرت مرزا صاحب کو امتی نہی تسلیم کرتا ہوں۔ حضرت مرزا صاحب کو کوئی نئی شریعت نہیں لائے۔ بلکہ شریعت محمدی کے تابع اور شاعت کرنے والے ہیں ان پر وحی الہام بابرکت حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم وارد ہوتے تھے۔ ۱۹ فروری ۱۹۲۷ء“

قرآن مجید اور حدیث کی روش سے بالکل درست ہے اور ائمہ سلف صالحین نے یا تو ایسی نبوت کے متعلق جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کی ناسخ نہ ہو بلکہ آپ کے اتباع میں ملے سکوت اختیار کیا ہے یا اس کے ملنے کو ممکن اور جائز قرار دیا ہے۔

پس مختار مدعیہ کا گواہ مدعا علیہ پر مذکورہ بالا اعتراض بالکل باطل ہے۔

عدالت میں شیخ الجامعہ اور مولوی محمد حسین کی شہادتیں بھی ہوئی ہیں۔ لیکن چونکہ ان دونوں کی شہادتوں میں وہی باتیں بیان کی گئی ہیں جو دوسرے گواہان مدعیہ نے بیان کی ہیں اور انہوں نے جو باتیں بیان کی ہیں گواہان مدعا علیہ نے ان کا مسکت جواب دے دیا ہے۔ اس لیے شیخ الجامعہ اور مولوی محمد حسین کی گواہیاں باطل اور

اقابل انتقادات ہو گئیں اور ان کے متعلق علیحدہ جرح کی ضرورت نہ رہی۔

(۳)

## گواہ مدعا علیہ ۱ کی معلومات پر بحث کا جواب

- ۱۔ مختار مدعیہ نے گواہ مدعا علیہ ۱ پر یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ اس کی معلومات ناقص ہیں۔ کیونکہ گواہ مدعا علیہ ۱ نے البحر الرائق سے بہت سی عباراتیں نقل کی ہیں، رمارچ کو جب البحر الرائق کا اصول تکفیر دریافت کیا گیا۔ تو لا علی ظاہر کی اور
- ۲۔ فتوحات مکیہ کے متعلق یکم مارچ کو جواب جرح کہا۔ کہ میں نے بالاستیعاب یعنی پوری کی پوری نہیں پڑھی ہے اور اس طرح منصب امامت اور اشارات فریدی کے متعلق یہی کہا ہے۔
- ۳۔ اور ہدیہ مجددیہ اور جامع الشواہد اور بصیرت پناہ بر لشکر دجال کے مصنفین کے نام نہ بتائے اور ہدیہ مجددیہ کے مصنف نے جو علماء کی شہادت کے قبول نہ کرنے کے متعلق صیغہ کا حوالہ دیا تھا۔ اس کی بابت کہا کہ میں نے مبسوط نہیں دیکھی۔
- مختار مدعیہ کی یہ تینوں باتیں ایسی ہیں جو گواہ ۱ کی شہادت پر ایک سر مو بھی اثر انداز نہیں ہو سکتیں۔ پہلی اس لیے کہ وہ خلاف واقعہ ہے کیونکہ گواہ مدعا علیہ ۱ نے، رمارچ کو جواب جرح اس کا جو جواب دیا ہے اس کے یہ الفاظ ہیں۔

”لیکن بحر الرائق میں یہ لکھا ہے۔ کہ ان میں سے اکثر کے متعلق میں فتویٰ نہیں دیتا۔ اور اگر کسی کلام کا محل جن نکل سکے تو اس کے مطابق فتویٰ دیا جائے گا۔ اور یہ بھی فقہ کی کتابوں میں آیا ہے کہ اگر کسی کلام میں ننانوے احتمال کفر کے نکل سکیں اور ایک احتمال ایمان کا تو اس کو کفر کا فتویٰ نہیں دینا چاہیے لیکن باوجود اس کے مولویوں نے اس کے خلاف فتوے دیئے ہیں۔“

دوسری اس لیے کہ فتوحات مکیہ اتنی ضخیم کتاب ہے کہ جن غرض سے گواہ مدعا علیہ ۱ نے اس کا مطالبہ کیا تھا اس غرض کے لیے اسے بالاستیعاب پڑھنا ضروری نہیں تھا۔

دوسری کتابوں کے متعلق یہ جواب ہے کہ ان سے جو عبارات پیش کی گئی ہیں ان کے خلاف ان کتب میں کوئی عبارت نہیں ہے جس سے پیش کردہ عبارت کے مفہوم میں فرق آ سکے۔ اس لیے ان کتابوں کا بالاستیعاب پڑھنا ضروری نہیں ہے۔

گواہ مدعا علیہ ۱ نے ہدیہ مجددیہ کے متعلق جو سوال تھا اس کا یہ جواب دیا تھا۔ کہ ان کا مذہب مجھے

اس لحاظ سے معلوم نہیں کہ انہوں نے اپنی کتاب میں اپنے آپ کو کس فرقہ کی طرف منسوب کیا ہے اور ہدیہ مجددیہ کے مصنف نے کتاب کی غرض خود بیان کر دی ہے اور ہدیہ مجددیہ کے مصنف کا نام کتاب پر لکھا ہوا ہے اس وقت مجھے یاد نہیں۔

اور مختار مدعیہ نے جامع الشواہد کے مصنف کے متعلق جو جواب گواہ مدعا علیہ ملا کی طرف منسوب کیا ہے وہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ اس کا جواب جو ۱۲ مارچ کی جرح میں درج ہے یہ ہے۔  
”کہ جامع الشواہد اور بھونچال پر شکر دجال کے مصنفین کے متعلق ان کی کتابوں سے معلوم ہو سکے گا۔“

کہ وہ مقلدین تھے یا غیر مقلدین۔“

علاوہ ازیں بیسیوں کتابوں میں سے جن کا شہادت میں ذکر آیا ہے کسی کتاب کے مصنف کا نام بھول جانے سے گواہ کی معلومات پر تو کوئی اثر نہیں پڑتا۔ لیکن گواہ مدعیہ ملا کا جو بقول دارالعلوم دیوبند کے مفتی بھی ہیں۔ مندرجہ ذیل امور سے عدم علم کا اظہار کرنا ان کے معلومات کو ضرور ناقص ثابت کرتا ہے۔

- ۱۔ ۲۱ اگست کو جواب جرح کہا۔ مجھے یاد نہیں کہ دیوبندیوں نے بھی کسی کو احمدیوں کے سوا کافر کہا ہے یا نہیں۔
- ۲۔ مسئلہ کذاب نبوت مستقلہ کا مدعی نہیں اس نے اسلامی شریعت کے خلاف کوئی شریعت قائم نہیں کی۔ اور مجھے علم نہیں کہ قرآن شریف کے مقابلہ میں کوئی آیات قائم کی تھیں یا نہیں۔

۳۔ امام شافعی اور امام احمد بن حنبل۔ امام بخاری۔ امام نسائی۔ سید عبدالغادر جیلانی۔ شیخ محی الدین ابن عربی پر علماء کے فتوے لگانے کا مجھے علم نہیں۔

اسی طرح گواہ مدعیہ ملا نے ۲۲ اگست کو جواب جرح کہا مسلم کے دونو شارحین کو میں نہیں جانتا۔ اور اسی طرح گواہ ملا نے ۳۱ اگست کو جواب جرح کہا۔ مجھے معلوم نہیں کہ مولوی محمد حسین بشاوی نے کس سن میں فتویٰ دیا اور مجھے معلوم نہیں کہ خاتم النبیین میں خاتم کے معنی ہجر کے کس نے کئے ہیں اور مجھے معلوم نہیں کہ خاتم الاولیاء مرزا صاحب نے لکھا ہے یا نہیں۔

پس مختار مدعیہ کا یہ اعتراض خود اس کے گواہوں پر پڑتا ہے۔

## گواہ مدعا علیہ ملا کے جوابات میں تعارض کا رد

مختار مدعیہ نے گواہ مدعا علیہ ملا پر ایک یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ وہ اپنے بیان میں ٹکرایا ہے اور اس کے جوابات میں تعارض پایا جاتا ہے۔

(۱)

مختار مدعیہ نے پہلا تعارض یہ بیان کیا ہے کہ ۹ مارچ کو جواب جرح اس نے اجماع کے متعلق کہا۔ کہ کسی منصوص مسئلہ پر تمام امت بلا استثناء اجماع کرے اور پھر یہ جواب دیا کہ امت کے مسئلہ اکابر اور بزرگ اسے مانتے چلے آتے ہوں۔

جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں :

”اگر کسی منصوص مسئلہ پر تمام امت کی تمام امت بغیر استثناء کے اجماع کر لے تو اس کا ماننا ضروری ہے ہمارے نزدیک اجماع امت سے مراد یہ ہے کہ امت کے تمام بزرگ اور مسلم اکابر اس کو مانتے چلے آئے ہوں“ دیکھو جواب جرح ۹ مارچ ۱۹۳۳ء۔

ظاہر ہے کہ اس عبارت میں کوئی تناقض اور تعارض نہیں ہے۔ پہلے قول میں ”تمام امت بلا استثناء“ کے الفاظ غصے اور دوسرے میں اس کی تفسیر کر دی کہ ”تمام امت بلا استثناء“ اجماع کرنے سے امت کے اکابر تمام بزرگ اور مسلمہ اکابر کا مان لینا مراد ہے۔ اس میں تعارض بتانا مختار مدعیہ ہی کا کام ہے۔

(۲)

گواہ دے نے ۹ مارچ کو جواب جرح کہا۔ کہ اشارات فریدی جلد سوم خواجہ محمد بخش صاحب نے مولوی رکن الدین سے سبقاً سبقاً سنی اور ۱۲ مارچ کو جواب جرح کہا کہ خواجہ غلام فرید صاحب نے سبقاً سبقاً سنی پس دونوں بیان میں تعارض ہے۔

جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”میں نے جو پہلے لکھوایا ہے کہ اشارات فریدی جلد سوم جس سے حضرت مرزا صاحب کے مسلمان ہونے پر شہادت پیش کی گئی ہے خواجہ محمد بخش صاحب نے سبقاً سبقاً سنی اور اس کی تصحیح فرمائی یہ صحیح نہیں بلکہ خواجہ غلام فرید صاحب نے سبقاً سبقاً سنی اور تصحیح کی ہے“

کیا اس جواب کو پڑھ کر کوئی عقل مند کہہ سکتا ہے کہ گواہ کے بیان میں تعارض ہے۔ ہرگز نہیں! کیونکہ گواہ نے خود ہی غلطی دور کر دی اور پہلے جواب کی تصحیح کر دی ہے۔

(۳)

گواہ مدعا علیہ نے ۱۱ مارچ کو جواب جرح کہا کہ چندہ ادا نہ کرنے والا بیعت سے خارج ہونے کے

بعد احمدی مسلمان ہے اور گواہ ملے گا یہ جواب مرزا محمود احمد صاحب کے اس قول سے کہ جو بیعت میں داخل نہ ہو وہ احمدی نہیں ہے منقض ہے۔

**جواب :**

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”جو شخص تین مہینے تک چندہ نہ دے وہ نظام جماعت سے خارج سمجھا جاتا ہے اگر وہ احمدیت سے انکار نہیں کرتا تو وہ احمدی کہلائے گا۔ لیکن نظام جماعت سے خارج سمجھا جائے گا۔“

(ملاحظہ ہو جواب جرح ۱۱ مارچ ۱۹۳۳ء)

اور اس میں برائے نام بھی تناقض نہیں تھا کیونکہ نظام جماعت سے خارج کر دیا جانا اور بات ہے اور احمدیت سے خارج کر دیا جانا اور بات۔ لیکن مختار مدعیہ کو اس میں تناقض نظر آتا ہے حالانکہ اس میں کوئی تناقض نہیں ہے۔

(۴)

گواہ مدعا علیہ ملے ۲ مارچ کو اقرار کیا ہے کہ مسیح موعود نبی ہیں اور نبی کسی مشرکانہ عقیدہ پر نہیں ہو سکتا لیکن براہین میں آپ کو مسیح کہا گیا اور آپ (حیات مسیح) مشرکانہ عقیدہ پر قائم رہے۔

**جواب :**

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”جس وقت مرزا صاحب مسلمانوں کے عام عقیدہ کے مطابق حیات مسیح مانتے تھے۔ اس وقت تک آپ نے دعویٰ نبوت نہیں کیا تھا۔ مسیح موعود نبی ہیں لیکن اس وقت تک (یعنی براہین

کے زمانہ تک) آپ پر حقیقت نہ کھلی تھی“ (ملاحظہ ہوا عجاز احمدی ص ۷)

اور حیات مسیح کے عقیدہ کے مشرکانہ عقیدہ ہونے سے جو مراد ہے اس کی بحث ہو چکی ہے۔ پس یہاں بھی گواہ کے جواب میں کوئی تناقض نہیں ہے۔

(۵)

گواہ مدعا علیہ ملے نے جواب جرح کہا۔ بخاری کی حدیثیں بھی بشرط موافقت قرآن معتبر ہیں۔ حالانکہ گواہان اور مرزا صاحب نے تسلیم کیا ہے کہ وہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہے۔ سب حدیثوں سے صحیح بخاری کی حدیثیں ہیں۔





(۶)

گواہ مدعا علیہ نے ۷ مارچ کو بحواب جرح کہا کہ اگر کوئی حکم بذریعہ جبرئیل بھی نازل ہو تو کوئی حرج نہیں اور گواہ کا یہ قول ازالہ ادہام ص ۲۳ کی اس عبارت کے خلاف ہے کہ اگرچہ ایک ہی دفعہ بذریعہ جبرئیل وحی نازل ہو۔ تو یہ امر بھی ختم نبوت کے منافی ہے۔

**جواب :**

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”جبرئیل کے ذریعہ سے نئے احکام اور نئی شرعی وحی بند ہے۔ اگر ایسے نبی پر جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے ہو کوئی حکم شریعت محمدیہ کا بذریعہ جبرئیل بھی نازل ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔“

اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کہ کتاب ازالہ ادہام میں ایسے نبی پر جس کا گواہ ملے کے جواب میں ذکر ہے وحی بذریعہ جبرئیل کے نزول سے انکار نہیں کیا گیا۔ بلکہ وہاں مستقل ثبوت کا ذکر ہے۔ جو حضرت عیسیٰؑ کے نزول کو ماننے سے لازم آتی ہے۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور مدعا علیہ کے بیان میں کوئی تناقض نہیں۔

(۷)

گواہ مدعا علیہ نے ۷ مارچ کو بحواب جرح کہا ہے کہ اولیاء اور انبیاء دونوں پر ایک قسم کی وحی ہو سکتی ہے اول تو یہ بدہمتہ باطل ہے۔ لیکن گواہ نے بحوالہ علم الکتاب تسلیم کیا ہے کہ وحی کا لفظ ولی کے اہام پر اطلاق نہیں پاسکتا۔

**جواب :**

اگر مختار مدعیہ کا مقصود عدالت کو مخالفت نہ دینا ہوتا۔ تو گواہ مدعا علیہ کے الفاظ اس کو اس اعتراض سے باز رکھنے کے لیے کافی تھے۔ چنانچہ گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں :

”میرے نزدیک جو وحی انبیاء کو ہوتی ہے۔ وہی وحی اولیاء کو بھی ہو سکتی ہے لیکن فرق کیفیت اور کیفیت میں ہے اور صوفیہ نے نبیوں کی حق کو بھی کہا ہے اور دوسرے اولیاء کی وحی کو وحی الہام اور کبریت احمد ص ۱ حاشیہ العواقب الجواہر کے حوالہ سے بتایا گیا ہے کہ وہ فرشتہ کی زبان پر بھی ہو سکتی ہے۔“ ملاحظہ ہو جواب جرح ۷ مارچ۔

اور گواہ مدعا علیہ ص ۲۱ رگسٹ کو بحواب جرح بحوالہ فتوحات تسلیم کر چکا ہے کہ اولیاء امت کو انبیاء کی

طرح دہی ہوتی ہے اور فرق تشریع اور غیر تشریع کا ہے۔

گواہ مدعا علیہ ملے کے ان الفاظ کی موجودگی میں اور گواہ مدعیہ ملے کے اقرار کے ہوتے ہوئے مختار مدعیہ کے مذکورہ بالا اعتراض کی جہان نمک گنجائش ہے وہ ظاہر ہے۔ لیکن وہ ان الفاظ کی موجودگی میں بھی اعتراض سے باز نہ رہ سکا۔ کہ علم الکتاب میں بھی اسی اصطلاح کے مطابق اولیاء کی وحی کو اہام کہا گیا ہے۔

(۸)

گواہ مدعا علیہ ملے نے کہا ہے کہ نعمت اللہ رولی پر کثرت سے امور غیبیہ کا اظہار نہیں ہوا اس کے لیے وہ نبی نہیں ہیں اس سے معلوم ہوا کہ نبوت کیسی چیز ہے حالانکہ گواہ مانتے ہیں کہ نبوت وہی ہے۔

جواب :

نبوت کے لیے کثرت اظہار امور غیبیہ کی شرط کا ہونا اس کے وہی ہونے کے منافی نہیں ہے اور اس سے مراد یہ ہے کہ خدا تعالیٰ جب کسی کو ازراہ موبہت نبی بنانا ہے تو اسے کثرت اظہار امور غیبیہ کی نعمت سے مشرف کرتا ہے۔

(۹)

گواہ مدعا علیہ ملے نے مارچ کو جواب جرح اہل کتاب کی تعریف یہ کہ جن کو کتاب ملی ہے اور گواہ مدعا علیہ ملے نے ۲۱ مارچ کو جواب جرح کہا کہ اہل کتاب وہ ہیں جنہیں مسلمانوں سے پہلے کتاب ملی چکی ہے۔ پس گواہ ملے کی تعریف گواہ ملے کی تعریف سے متعارض ہے۔

جواب :

گواہ مدعا علیہ ملے کے الفاظ یہ ہیں۔

”اہل کتاب سے وہ لوگ مراد ہیں جنہیں مسلمانوں سے پہلے کتاب ملی چکی ہے۔ قرآن مجید میں اہل کتاب کا لفظ یہود و نصاریٰ پر بھی استعمال ہوا ہے اور یہود و نصاریٰ کے علاوہ مسلمانوں کے لیے بظاہر لفظ اہل کتاب استعمال نہیں ہوا۔ ورنہ وہ بھی اہل کتاب ہیں اور گواہ ملے نے مکرر بیان میں کہا ہے کہ مسلمان اہل کتاب ہیں۔ پس گواہان مدعا علیہ کے بیانوں میں کوئی تناقض نہیں ہے۔“

(۱۰)

گواہ مدعا علیہ ملے نے عبد اللہ بن مسعود کے متعلق کہا ہے کہ وہ بڑے جلیل القدر صحابی ہیں لیکن مرزا صاحب نے انزالہ اہل ام میں لکھا ہے کہ وہ ایک معمولی آدمی تھا۔

جواب :

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ابن مسعود کو معمولی انسان لکھنا گواہ کے جواب کے منافی اور معارض نہیں ہے

کیونکہ آپ نے نبی اور رسول کے مقابلہ میں انہیں معمولی انسان لکھا ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔  
 ”حق بات یہ ہے کہ ابن مسعود ایک معمولی انسان تھا نبی اور رسول تو نہیں تھا اس نے جو شہر میں آ  
 کر غلطی کھائی تو کیا اس کی بات کو ان ہوالادھی بدیہی میں داخل کیا جائے؟“

(ازالہ اوہام بار پنجم ص ۲۳۶)

پس نبی اور رسول کے مقابلہ میں ابن مسعود کو معمولی انسان لکھنا ان کے جمیل القدر صحابی ہونے کے مابین  
 نہیں ہے۔ علامہ محمد قاسم صاحب نانوتوی فرماتے ہیں۔

”اور شیعوں کے نزدیک گو حضرت زید اکابر اولیاء میں سے ہوں لیکن تاہم آدمی ہیں جب تک سند  
 نہ ہو کیونکہ معلوم ہو کہ انہوں نے جس سے یہ بات سنی وہ معتبر ہے کہ نہیں؟“ (مدیۃ الشیعہ ص ۲۳۱)  
 کیا مولوی قاسم صاحب کا حضرت زید کو آدمی کہہ دینا ان کے اکابر اولیاء میں سے ہونے کے منافی ہے؟  
 ہرگز نہیں۔

## گواہ مدعا علیہ ۱ کے علم کے متعلق اعتراضات کا جواب

گواہ مدعا علیہ ۱ سے پوچھا گیا کہ قرآن میں ملائکہ کی تعریف ہے تو اس نے جواب دیا کہ نہیں حالانکہ قرآن مجید  
 میں ان کی تعریف بل عباد مکرمون موجود ہے۔

**جواب:**

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”مجھے کوئی تعریف ملائکہ کی جس طرح مختار مدعبہ چاہتے ہیں معلوم نہیں۔ البتہ ملائکہ کے کاموں کا ذکر قرآن  
 مجید میں ہے۔“

اور مختار مدعبہ کا بل عباد مکرمون کو ملائکہ کی تعریف قرار دینا بالکل غلط ہے۔ ظاہر ہے کہ اس آیت میں ملائکہ  
 کی تعریف نہیں بلکہ ان کے اوصاف کا ذکر زیادہ موزوں معلوم دیتا ہے کیونکہ اس آیت سے پہلے گذشتہ رسولوں کا  
 ذکر ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ مِنْ رِجَالٍ إِلَّا نُوحِي إِلَيْهِ أَنْ هَذَا لَهُ إِبْرَاهِيمُ عَبْدُ اللَّهِ وَتَقَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا أَفَسِحَابًا  
 بِلْ عِبَادِ مَكْرُمُونَ۔ الآية

یعنی ہم نے تجھ سے پہلے کسی مرد کو رسول نہیں بنایا۔ مگر ہم اس کی طرف وحی کرتے رہے۔ کہ خدا کے سوا کوئی معبود  
 نہیں پس تم میری عبادت کرو۔ اور لوگوں نے کہا کہ رحمان خدا نے اپنے لیے ولد بنایا ہے۔ خدا اس سے پاک ہے۔

کہ اس کے لیے کوئی بیٹا نہیں بلکہ وہ تو خدا تعالیٰ کے مقرب اور عزیز بندے ہیں وہ اس سے قول میں سبقت نہیں کرتے۔ اور وہ اس کے حکم پر عامل ہوتے ہیں اور خدا تعالیٰ جانتا ہے اس چیز کو جو ان کے سامنے ہے اور جو ان کے پیچھے ہے اور وہ کسی کے حق میں شفاعت نہیں کرتے مگر جس کے لیے خدا تعالیٰ پسند کرے اور وہ اس کی خشیت سے ڈرتے رہتے ہیں۔ اور جو ان میں سے کہے کہ میں اللہ تعالیٰ کے سوا معبود ہوں تو ہم اس کو بدلے میں جہنم دیں گے۔ اسی طرح ہم ظالموں کو جہنم دیا کرتے ہیں۔

اب ظاہر ہے کہ کسی فرشتہ کی طرف ایسے طور پر خلائی کا دعویٰ منسوب نہیں کیا گیا۔ کہ کسی فرشتہ نے اگر لوگوں کو یہ تعلیم دی ہو کہ وہ اسے خدا کے ساتھ شریک بنائیں۔ لیکن دنیا میں ایسی اقوام موجود ہیں جو اپنے انبیاء کے حق میں کہتی ہیں کہ وہ خدا تعالیٰ کے بیٹے تھے اور انہوں نے اپنے آپ کو خدا کہا اس لیے ہم پر ان کی پرستش اور عبادت لازم ہے۔ جیسے کہ عیسائی اور ہندو و بڑھ اور یہ آیت عصمت انبیاء کی زبردست دلیل ہے۔

(۲)

گواہ مدعا علیہ مائے رمارچ کو جواب جرح کہا کہ اہل سنت والجماعت وہ ہے جو اپنے آپ کو اہل سنت والجماعت کے کہے حالانکہ یہ تعریف صحیح نہیں۔ غنیۃ الطالبین میں اہل سنت کی تعریف رسول مقبول کا طریقہ اور صحابہ کا متفقہ طریقہ بھی ہے اور یہ اصل تعریف ہے۔

جواب:

فخار مدعیہ نے غنیۃ الطالبین کی عبارت تو پیش کر دی مگر یہ نہ سمجھ سکا کہ غنیۃ الطالبین میں جو تعریف بیان کی گئی ہے۔ وہ اہل سنت والجماعت کی تعریف نہیں بلکہ سنت اور جماعت کی تعریف ہے اور گواہ مدعا علیہ سے جو سوال کیا گیا ہے۔ وہ سنت اور جماعت کے متعلق نہیں بلکہ اہل سنت و جماعت کے متعلق تھا۔ جس کے جواب میں گواہ مدعا علیہ کے الفاظ یہ ہیں۔

”عام طور پر اہل سنت سے حنفی شافعی مالکی حنبلی مراد لیے جاتے ہیں۔ لیکن ہر ایک وہ شخص بھی جو کہے کہ میں سنت کا تابع ہوں اس سے مراد لیا جاسکتا ہے۔“ ملاحظہ ہو جواب جرح ۷ رمارچ ۱۹۳۳ء

(۳)

گواہ مدعا علیہ مائے رمارچ کو کہا۔ جو کسی حدیث کا واقعی طور پر قرآن کے موافق ہونا ثابت کرے اس کا قول مسلم ہے۔ پس اگر یہی اصول ہے تو یہ دین بازیچہ طفلان ہو جائے گا۔

جواب:

گواہ مدعا علیہ نے یہ نہیں کہا بلکہ اس نے تو کچھ کہا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”جو شخص کسی حدیث یا قول کو واقعی طور پر قرآن کریم کے خلاف ثابت کر دے تو اس کا قول مغتر ہو گا۔“  
 اور گواہ کے اس قول پر ازرہ نے عقل و انصاف کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا اور یہ وہ بات ہے جس کے خلاف  
 اہل علم میں سے کسی کو ذرا بھی گنجائش چہن و چرا نہیں ہے اور اس کی صحت و درستی کے ثبوت کے لیے اس سے  
 زیادہ اور کون سی دلیل کی ضرورت ہے کہ تمام دیوبندیوں کے مسئلہ مقتدا امام جناب مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی  
 نے سکوت سے گواہ کے اس قول پر ان الفاظ میں اپنی ہر تصدیق ثبت فرمائی ہے کہ اہلسنت  
 ”کلام اللہ کے سامنے کسی کی بھی نہیں سنتے۔ یہاں تک کہ احادیث کو بھی اس پر مطابق کر کے  
 دیکھتے ہیں۔ اگر موافق نکلے تو فہما ورنہ موافق مشہور کالائے زبولن بریش خاند اس کو راویوں کے  
 سرسار تے ہیں اور جان لیتے ہیں کہ کچھ نہ کچھ راوی کا قصور ہے۔“ (ہدیتہ الشیعہ ص ۱۸)  
 اب تمام دیوبندیوں کو محمد قاسم صاحب اہل سنت کا یہ عظیم الشان کارنامہ بیان فرما رہے  
 ہیں کہ وہ قرآن شریف کے سامنے کسی کی بھی نہیں سنتے حتیٰ کہ احادیث کو بھی قرآن شریف سے مطابق کر کے دیکھ  
 لیتے ہیں۔ اگر مطابق ہو تو قبول کرتے ہیں۔ اور مطابق نہ ہوں تو ردی کی ٹوکری میں بھی نہیں ڈالتے بلکہ کالائے زبولن  
 سمجھ کر نہایت حقارت سے راویوں کے سرسار تے ہیں اور اس کے خلاف مختار مدعیہ یہ کہنا ہے کہ اگر یہی اصل ہے تو  
 یہ دین بازیچہ طفلان بن جائے گا۔ اور اس طرح وہ گواہ مدعا علیہ پر یہی بے جا اعتراض نہیں کرتا بلکہ مولوی  
 محمد قاسم صاحب کو بھی بازیچہ طفلان بنا دینے والا ٹھہرتا ہے۔

(۴)

گواہ مدعا علیہ ۱ نے ۱۲ مارچ کو بخواب جرح کہا کہ جن احادیث کے متعلق مرزا صاحب نے ردی میں پھینکے  
 کے متعلق کہا ہے اس سے مراد وہ احادیث ہیں جو قرآن کے معارض ہیں اور صحیح احادیث کے متعلق جو دجی غیر  
 متنبو ہیں تسلیم کیا ہے کہ وہ قرآن کے معارض ہو سکتی ہیں۔ لیکن مرزا صاحب کی دجی کے متعلق کہا کہ آپ کی کوئی دجی  
 قرآن کی معارض نہیں ہے۔

**جواب :**

یہ اعتراض محض قلت و کثرت پر مبنی ہے ہم کہتے ہیں کہ جو حدیث قرآن کے مخالف ثابت ہوگی وہ رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہی نہیں ہوگی۔ بلکہ ماننا پڑے گا۔ کہ وہ غلط طور پر آپ کی طرف منسوب کی گئی اور  
 وہ آپ پر افترا ہے۔ بخواہ ناواقفان حقیقت اسے کیسی ہی صحیح سمجھتے اور خیال کرنے ہوں اور کہتے ہوں۔ جب  
 کہ قرآن مجید علی التقریب ص ۲۶۳ مطبوعہ مصری فاعرضہ علی کتاب اللہ ذکر کر کے لکھا ہے۔

”وَمَنْ حَذَلَ هَذَا الْحَدِيثَ عَلَىٰ أَنْ كُلَّ حَدِيثٍ يَخَالِفُ كِتَابَ اللَّهِ فَانْهَ لَيْسَ بِحَدِيثِ الرَّسُولِ

علیہ السلام و انما هو مفتوی»

یعنی اس حدیث کا مدلول اور ماحصل یہ ہے کہ ہر وہ حدیث جو کتاب اللہ کے مخالف ہو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث نہیں۔ بلکہ محض افتراء اور وضعی قول ہوگا اور دیوبندیوں کے مقتدا و امام مولوی محمد قاسم صاحب نے بھی ایسی حدیث کو ردیوں کے سرسار دینے کا اظہار کیا ہے۔ پس ایک قول جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء کیا گیا ہے اس کا قرآن شریف کے خلاف ہونا ذرا بھی محل تامل نہیں۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقبول میں سے ایک کامل فرد پر جو مسیح موعود ہمدی مہمود کے درجہ پر ممتاز کیا گیا۔ اللہ تعالیٰ جو وحی فرمائے۔ تو وہ کسی طرح قرآن شریف کے خلاف نہیں ہو سکتی۔ اور جو خلاف قرآن شریف ہو وہ وحی نہیں کوئی شیطانی دوسو سو ہوگا۔

(۵)

گواہ مدعا علیہ نے بحجاب جرح یہ کہا ہے کہ دان من امة الا خلا فیہا نذیر کے عموم کے لحاظ سے کرشن ہونے کا دعویٰ خلاف قرآن نہیں ہے۔ پس اس اصل کی رو سے تو آیت ما اتاکم الرسول فخذوہ و ما نہا کمر عنہ فانتهو کوئی حدیث بھی قرآن کے خلاف نہیں ہو سکتی۔

**جواب**

سوال تو یہی ہے کہ کسی روایت کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہونا کیسے ثابت کیا جائے۔ اسی کے لیے تو یہ اصول باندھا گیا ہے۔ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد قرآن شریف کے مخالف نہیں ہو سکتا۔ اس لیے اگر کوئی روایت ایسی ہو۔ جو قرآن کی نصوص کے مخالف ہو۔ تو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث نہیں ہوگی۔ اور زیر حکم آیت ما اتاکم الرسول فخذوہ و ما نہا کمر عنہ داخل نہیں ہو سکے گی۔ اور گواہ نے اصل الفاظ سے کرشن ہونے کے دعویٰ کی قرآن شریف سے مطابقت بالکل ظاہر ہے۔ چنانچہ وہ الفاظ یہ ہیں۔

”کرشن ہونے کا دعویٰ آپ نے وحی الہی کی بنا پر کیا ہے۔ اور آپ کی وحی قرآن مجید کے معیار کے رو سے جو وحی من اللہ ہونے کے لیے قرآن مجید میں بیان ہوتے ہیں سچی ہے۔ لہذا آپ کے کرشن ہونے کا دعویٰ کرنا قرآن مجید کے مخالف نہیں ہے۔ قرآن مجید میں خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے و لقد بعثنا فی کل امة رسولا۔ کہ ہم نے ہر امت میں رسول بھیجے اور اسی طرح فرمایا و ان من امة الا خلا فیہا نذیر کہ ہر امت میں خدا تعالیٰ کی طرف سے ڈرانے والے آئے

اس لیے ہندو قوم کی اصلاح کے لیے اگر کرشن کو خدا تعالیٰ کا نبی سمجھ لیا جائے تو قرآن کریم کی تعلیم کے ذرا بھی مخالف نہیں چنانچہ علماء نے اس امر کو تسلیم کیا ہے اور خواجہ غلام فرید صاحب نے بھی کرشن کو نبی مانا ہے۔ جیسا کہ پہلے مفصل بیان کیا جا چکا ہے۔

## گواہ مدعا علیہ ۲ پر تبصرہ

(۱)

گواہ ۲ نے ۲۳ مارچ کو جواب جرح کہا۔ جو قرآن شریف کو پڑھتا ہے۔ وہ قرآن و حدیث میں تطابق کر سکتا ہے اور میرے نزدیک میرے واجب الطاعت اماموں اور میری اپنی مطابقت مسلم ہے۔ اور ۲۱ مارچ کو جواب جرح کہا میرے نزدیک خلیفہ اول و ثانی کے اقوال سند ہیں اور اس کے سوا میرے نزدیک اور کوئی سند نہیں۔ لہذا دونوں بیانوں میں تناقض ہے۔

جواب :

احادیث کو قرآن شریف کے مطابق کرنے کے متعلق پہلے ذکر آچکا ہے اور گواہ مدعا علیہ ۲ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”میرے نزدیک قرآن شریف کے سوا اور کوئی چیز مسلم نہیں سوائے اس کے جو قرآن شریف کے ساتھ تطابق رکھتی ہو جو قرآن شریف پڑھتا ہے وہ خود تطابق کر سکتا ہے اور میرے نزدیک میرے واجب الطاعت اماموں اور میری اپنی مطابقت مسلم ہے“

ظاہر ہے کہ ہر ایک شخص اپنی مطابقت کو جب اسے اس کی صحت پر یقین ہو اور اپنے واجب الطاعت اماموں کی مطابقت کو صحیح تسلیم کرتا ہے اور ۲۱ مارچ کو گواہ مدعا علیہ ۲ نے وہ جواب نہیں دیا جو مختار مدعی نے بیان کیا ہے بلکہ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”میرے نزدیک حضرت مرزا صاحب علیہ السلام اور ان کے دونوں خلفاء کی تحریرات ان کی اپنی کتابوں سے حجت اور معتبر ہیں۔ اور اگر کوئی ایسا قول کہ جس کی ان کتب میں نہ ہو تو وہ قول حجت نہ ہوگا“

پس مختار مدعی نے گواہ ۲ کے جواب کو محرف مبدل کر کے اعتراض کیا ہے۔

(۲)

گواہ مدعا علیہ ۲ نے ضروریات دین کے معنی اپنے بیان میں دیئے ہیں لیکن کوئی حوالہ نہیں دیا۔ پس



گواہ ۲۔ ضروریات دین کی تعریف بھی نہیں جانتا اور بالکل ناواقف ہے۔  
جواب :

گواہ ۳۔ نے ضروریات دین کی تشریح اپنے بیان میں وضاحت سے کر دی ہے نیز ۲۳ مارچ کو جواب  
توجہ ضرورت دین کی یہ تعریف بھی کی ہے۔

”ضرورت دین وہ چیز ہے جس کا ماننا اس دین کے اندر داخل ہونے کے لیے نہایت ضروری ہے  
قرآن شریف کی رو سے اور ان احادیث کی رو سے جن کو قرآن کریم کی بنا پر قطعیت کا درجہ  
حاصل ہے۔“

پھر یاد دہانہ اس کے مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ گواہ ۳۔ نے ضروریات دین کی تعریف نہیں کی صریح مغالطہ ہے  
اگر یہ تعریف غلط تھی تو اس پر اعتراض کرنے سے پہلے لازم تھا کہ وہ اسے غلط ثابت کر لیتا۔  
(۳)

گواہ ۴۔ مدعا علیہ ۳۔ نے کہا ہے کہ نبوت کے لغوی معنی ہیں خبر دینا یعنی خدا کی طرف سے غیب کی خبر یا  
اطلاع دینا۔ یہ تعریف لغت میں نہیں لکھا۔  
جواب :

نبوت کے مذکورہ بالا معنی لغت کی بڑی کتابوں کے علاوہ چھوٹی چھوٹی کتابوں میں بھی لکھے ہیں۔ چنانچہ منہج  
میں لکھا ہے۔

”النَّبوة والنُّبوة الاخبار عن الغیب او المستقبل بالعام من الله الاخبار من الله وما

يتعلق به تعالى والنبي المخبّر من الغیب او المستقبل بالعام من الله“

یعنی نبوت خدا تعالیٰ سے بذریعہ الہام غیب یا مستقبل کے متعلق خبر دینے کو کہتے ہیں۔ یا اللہ تعالیٰ اور جو  
امور اس کے متعلق ہیں ان سے خبر دینے کو اور نبی غیب یا مستقبل کے متعلق بذریعہ الہام الہی خبر دینے والوں کو  
کہتے ہیں۔ لیکن اصطلاح میں جس پر کثرت سے امور غیبیہ کا اظہار ہو۔ پس گواہ ۳۔ کے لغوی لحاظ سے نبوت  
کے جو معنی بیان کیے ہیں وہ بالکل صحیح ہیں اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ گواہ ۴۔ نے نبوت کے جو لغوی  
معنی بیان کیے ہیں وہ لغت میں نہیں ہیں قطعاً باطل ہے۔

(۴)

گواہ ۵۔ مدعا علیہ ۳۔ بعض کتب کے مضمون کا نام نہ بتا سکا اور بعض کتب کے بالاستیعاب نہ پڑھنے کا اقرار  
کیا۔ چونکہ اس سوال کا جواب پہلے گزر چکا ہے۔ اس لیے دوبارہ جواب دینے کی ضرورت نہیں۔

(۵)

گواہ مدعا علیہ ۲ نے خواجہ غلام فرید صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق ابتدائی تعارف میں تو بہت کچھ پیش کیا۔ لیکن جرح کے جواب میں کہا کہ خواجہ صاحب میرے واجب التحقیم بزرگ نہیں بلکہ احمدی ہونے کے بعد دوسروں کی طرح ہیں۔

جواب :

یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک خلاف واقعہ قول ہے گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔  
 ”واجب الاماعت ہونے کے لحاظ سے مسلم بزرگ نہیں ہیں۔ ویسے مسلم بزرگ ہیں جیسے سلسلہ عالیہ احمدیہ کے اور سابقین احمدی حضرات میرے بزرگ ہیں؟“  
 اور اس قول اور مختار مدعیہ کے قول میں جو فرق ہے۔ وہ معمولی اردو خواں بھی آسانی سے سمجھ سکتا ہے۔

(۶)

گواہ مدعا علیہ ۲ نے ۲۱ مارچ کو جواب جرح کہا۔ احمدیت سے ارتداد اسلام سے ارتداد نہیں۔ اور سوالات مکرر کے جواب میں کہا کہ اسلام سے ارتداد اور احمدیت سے ارتداد ایک ہی چیز ہے۔

جواب :

اصل الفاظ گواہ کے یہ ہیں۔

”حضرت مرزا صاحب علیہ السلام کا انکار کرنے والا اور آپ کو مسلمان سمجھ کر کافر کہنے والا مرتد نہیں سمجھا جاتا۔ کیونکہ مرتد کے معنی مان کر انکار کرنے والے کے ہیں۔“ دیکھو جواب جرح ۲۱ مارچ ۱۹۲۳ء اور مکرر بیان میں اس نے کہا ہے۔

”اسلام سے ارتداد اور احمدیت سے ارتداد بلحاظ مرتد ہونے کے تو ایک ہی ہے۔ قطعاً کوئی فرق نہیں کیونکہ احمدیت عین اسلام ہے۔ لیکن اس لحاظ سے فرق ہے کہ مسلمان کہلانے والا شخص مرتد ہو کر کسی غیر از اسلام مذہب یعنی ہندو مذہب یا عیسائی مذہب وغیرہ میں شامل ہوتا ہے۔ لیکن احمدیت سے مرتد ہونے والا اسلام کے مخالف مذہبوں میں شامل ہونا اپنے لیے ضروری نہیں سمجھتا بلکہ عام مسلمانوں میں شامل ہو جاتا ہے۔“

چونکہ ان اصل جوابات پر مختار مدعیہ کا اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ اس لیے اس نے اعتراض کرنے کی غرض سے گواہ کے جوابات حرف و مبدل کر کے پیش کیے ہیں۔

(۷)

گواہ ۲ نے ۲۰ مارچ کو جواب جرح کہا۔ ہندوستان میں احمدی کہتے ہیں جو مرزا صاحب کو مانتے ہیں اور سولہ  
مرکر کے جواب میں کہا مولوی رشید احمد گنگوہی کو ماننے والے احمدی کہلاتے ہیں۔  
جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”میرے خیال میں جب کوئی شخص احمدی کا لفظ اپنے نام کے ساتھ لکھتا یا بولتا ہے یا اپنے آپ  
کو احمدی کہتا ہے تو اس سے یہی مراد ہوتی ہے کہ وہ جماعت احمدیہ کا فرد ہے اور جماعت احمدیہ  
وہ ہے جو حضرت مرزا صاحب کو مانے ملاحظہ ہو جواب جرح ۲۰ مارچ ۱۹۲۳ء۔“

اور مکرر بیان کے الفاظ یہ ہیں۔ ”فائدہ فریدیہ میں جس فرقہ کا ذکر ہے اس فرقہ احمدیہ سے مراد رشید احمد  
گنگوہی کے ماننے والے ہوں گے۔“

پس مختار مدعید گواہوں کے بیانوں کے خلاف متناقض بیانات اپنی طرف سے ان کی طرف منسوب کرتا ہے  
اور پھر تناقض دکھانا شروع کر دیتا ہے۔ ان دونوں قووں میں کہ ہندوستان میں احمدی سے مراد جماعت احمدیہ  
کے افراد لیے جاتے اور فائدہ فریدیہ میں جماعت احمدیہ کے سوا کسی فرقہ احمدیہ کا ذکر ہے کوئی تعارض نہیں۔

(۸)

گواہ مدعا علیہ ۲ نے ۲۳ مارچ کو جواب جرح کہا کہ خواجہ غلام فرید صاحب کی وفات سے قبل تریاق القلوب  
اور بیسیوں کتابیں شائع ہو چکی تھیں اور مکرر بیان میں یہ کہا کہ تریاق القلوب خواجہ صاحب کی وفات کے بعد  
شائع ہوئی دونوں بیانوں میں تناقض ہے۔

جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”تریاق القلوب جس کے محققہ اشتہار میں گورنمنٹ کو مسلمان فرقہ احمدیہ لکھنے کی طرف توجہ دلائی ہے  
لکھی جا چکی اور چھاپ دی گئی تھی۔ بیسیوں کتابیں اس سے پہلے بھی شائع ہیں۔ جن میں جماعت  
کے نام احکام تھے اور مکرر بیان میں اس کے یہ الفاظ ہیں۔“

”اشتہار ۴ نومبر ۱۹۱۹ء جس میں احمدیوں کا نام مسلمان فرقہ احمدیہ رکھا ہے۔ وہ تریاق القلوب  
کے ساتھ بھی شامل کیا گیا تھا۔ تریاق القلوب ۱۹۱۹ء میں تصنیف ہو کر چھپ چکی تھی لیکن شائع  
نہیں کی گئی تھی صرف ایک دو صفحہ اس وقت لکھے گئے اور ایک دو اشتہار جو پہلے لکھے گئے تھے

ساقہ لگا دیئے گئے۔“

پس گواہ کے الفاظ سے ظاہر ہے کہ تریاق الغلوب خواجہ صاحب کی وفات سے پہلے چھپ تو چکی تھی لیکن اس وقت شائع نہیں ہوئی تھی اور اس کی اشاعت سنہ ۱۹۰۲ء میں خواجہ صاحب کی وفات کے بعد ہوئی ہے اور ظاہر ہے کہ ان دونوں بیانات میں کوئی تعارض نہیں ہے لیکن مختار مدعیہ کو اس میں تعارض نظر آتا ہے۔

### مختار ان مدعیہ کی صریح غلط بیانی

گواہان مدعا علیہ کی پوزیشن ان تمام الزامات اور ہتانات سے جو مختار مدعیہ نے ان کی طرف منسوب کئے ہیں۔ بالکل مبرا ہے۔ اور ان کے بیانات میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو ان کی شہادت کو ذرا بھی کمزور ثابت کر سکے اب میں عدالت کی توجہ ان صریح غلط بیانیوں کی طرف پھیرنا چاہتا ہوں جو مختار ان مدعیہ نے اپنی بحث میں کی ہیں

(۱)

۱۱ اکتوبر کی بحث میں مختار مدعیہ نے گواہ مدعا علیہ مل کے متعلق کہا کہ اس نے بحوالہ ائق سے بہت سی عبارتیں نقل کیں۔ لیکن جب اس سے بحوالہ ائق کا اصول دریافت کیا گیا تو لاطعی ظاہر کی۔ اور یہ مختار مدعیہ کی صریح غلط بیانی ہے کیونکہ گواہ مل نے ۸ مارچ کو جواب جرح یہ جواب دیا ہے۔

”لیکن بحوالہ ائق میں یہ لکھا ہے کہ ان میں سے اکثر کے متعلق میں فتویٰ نہیں دیتا۔ اور اگر کسی کے کلام کا محل حسن نکل کے تو اس کے مطابق فتویٰ دیا جائے گا۔ اور یہ بھی فقہ کی کتابوں میں آیا ہے کہ اگر کسی کلام میں ننانوے احتمال کفر کے نکل سکیں اور ایک احتمال ایمان کا تو اس کو کفر کا فتویٰ نہیں دینا چاہیے۔“

(۲)

مختار مدعیہ نے ۱۱ اکتوبر کی بحث میں گواہ مدعا علیہ مل کے متعلق کہا کہ اس نے جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ چندہ ادا نہ کرنے والا بیعت سے خارج ہونے کے بعد احمدی مسلمان ہے۔ حالانکہ گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔ ”جو شخص تین ماہ تک چندہ نہ دے وہ نظام جماعت سے خارج سمجھا جاتا ہے اگر وہ احمدیت سے انکار نہیں کرتا تو وہ احمدی کہلائے گا لیکن نظام جماعت سے خارج سمجھا جائے گا۔ اب دیکھنا چاہیے کہ مختار مدعیہ نے گواہ کی عبارت محرف و مبدل کر کے پیش کی ہے۔“

(۳)

مختار مدعیہ نے ۱۱ اکتوبر کی بحث میں گواہ مدعا علیہ مل کے متعلق یہ کہا ہے کہ اس نے ۸ مارچ کو جواب

جرح یہ تسلیم کیا کہ کفر جس جگہ داخل ہوتا ہے۔ وقوع نہیں ہوتا اور یہ مختار مدعیہ کی نہایت ہی صریح غلط بیانی ہے گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”جس چیز پر نقطہ کفر داخل ہوتا ہے اس میں اکثر وقوع نہیں ہوتا“ ملاحظہ ہو ۸ مارچ ۱۹۳۳ء۔  
 ”اکثر“ کے لفظ کو مختار مدعیہ نے اپنا مطلب نکالنے کے لیے ترک کر دیا۔ اور گواہ کے جواب کو محرف کر کے پیش کیا۔  
 (۴)

مختار مدعیہ نے ۹ اکتوبر کی بحث میں کہا کہ تفاسیر میں انبیاء کی عصمت کے خلاف جواباتیں درج ہیں وہ تردید کے لیے ہیں نہ کہ تائید کے لیے یعنی مفسرین نے ان باتوں کو درج کر کے ان کی تردید کی ہے اور یہ ایک نہایت غلیظ انتہا غلط بیانی ہے جس کا ذکر مع تفاسیر کے عنوان کے تحت آگے کیا جائے گا۔

(۵)

مختار مدعیہ نے ۹ اکتوبر کی بحث میں گواہ مدعا علیہ ۱ کے متعلق کہا کہ اس نے ۹ مارچ کو جواب جرح تسلیم کیا کہ خواجہ صاحب کے سامنے نبوت کا ذکر نہیں آیا۔ محدثیت کا ذکر آیا ہے۔ حالانکہ گواہ کے یہ الفاظ نہیں بلکہ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”حضرت مرزا صاحب نے اپنے فی نفسہ بھی نبی ہونے کا دعویٰ تو توضیح المزم میں بھی کیا ہے لیکن جیسا کہ میں پہلے بتا چکا ہوں کہ پہلے آپ محدث کا لفظ بھی استعمال کرتے تھے۔ لیکن بعد میں نبی کا لفظ استعمال کرتے رہے اور آپ کے اہامات میں نبی اور رسول کے الفاظ تھے۔ اور وہ اہامات خواجہ صاحب کے سامنے پیش ہوئے اور آپ نے ان کے متعلق فرمایا کہ یہ مرزا صاحب کے کمال پر دال ہے۔“

(۶)

مختار مدعیہ نے ۹ اکتوبر کی بحث میں ایک یہ بھی غلط بیانی کی ہے کہ مرزا صاحب (نعموزاں) میلہ کذاب سے بھی بڑھے ہوئے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے عیدہ کلمہ جاری کیا جو یہ ہے۔  
 لا الہ الا اللہ احمد جری اللہ

حالانکہ سب جانتے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کوئی نیا کلمہ جاری نہیں کیا بلکہ آپ کا کلمہ لا الہ الا اللہ محمد۔ نذ رسول اللہ ہی تھا چنانچہ آپ ازالہ اوہام جلد اول ص ۱۲۷ میں فرماتے ہیں:  
 ”ہمارے مذہب کا خلاصہ اور لب باب یہ ہے کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“

اور انوار اسلام ص ۲۷ میں فرماتے ہیں:  
 ہمارا کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ہے۔“

اور اپنی جماعت کے لوگوں کو نصیحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ وہ اس کلمہ طیبہ پر ایمان رکھیں کہ لا الہ الا اللہ۔ محمد رسول اللہ اور آپ اس کلمہ کو بدلنے اور نیا کلمہ بنانے والے کو ملعونہ بیدین اور سیلہ کذاب کا بھائی قرار دیتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں :

”جو شخص حقیقی طور پر نبوت کا دعویٰ کرے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن فیوض سے اپنے تنیس الگ کر کے اور اس پاک سرچشمہ سے جدا ہو کر آپ ہی راہ راہ رسد نبی اللہ بناتا ہے تو وہ ملعونہ بیدین ہے اور غالباً ایسا شخص اپنا کوئی نیا کلمہ بنائے گا۔ اور عبادت میں کوئی نئی طرز پیدا کرے گا اور احکام میں کچھ تبدل و تغیر کر دے گا۔ پس بلاشبہ وہ سیلہ کذاب کا بھائی ہے۔“ (حاشیہ انجام آختم ص ۲۷)

اور مضمون چشمہ معرفت میں ہندوؤں کو مخاطب کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”ایسا ہی آپ لوگ بھی صدق دل سے اس کلمہ پر ایمان لے آئیں کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“  
(مضمون لمحقة چشمہ معرفت ص ۱۳ مطبوعہ مئی ۱۹۰۸ء)

(۷)

۱۰ اکتوبر کی بحث میں مختار مدعیہ نے ایک یہ غلط بیانی بھی کی ہے کہ گواہان مدعا علیہ نے عقائد کے متعلق جو حوالے دیئے ہیں وہ ۱۹۰۱ء سے قبل کے ہیں۔

حالا کہ گواہان مدعا علیہ نے دیگر کتابوں کے علاوہ مواہب الرحمن اور کشتی نوح سے عقائد کے متعلق حوالے پیش کیے ہیں اور مواہب الرحمن ۱۹۰۳ء اور کشتی نوح ۱۹۰۲ء کی تصنیف شدہ ہیں۔ پس ان حوالوں کی موجودگی میں مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ گواہان مدعا علیہ نے جو حوالے عقائد کے متعلق دیئے ہیں وہ ۱۹۰۱ء سے پہلے کے ہیں صریح غلط بیانی ہے۔

(۸)

مختار مدعیہ نے گذشتہ ائمہ اور اکابر پر تکبیر کے فتویٰ کا ذکر کرتے ہوئے ۱۰ اکتوبر کی بحث میں کہا کہ گواہ مدعا علیہ نے، مارچ کو بحوالہ جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ جس وجہ سے ان کی تکبیر کی گئی وہ ان وجوہات سے برات کا اظہار کرتے رہے۔ حالانکہ گواہ کے اصل الفاظ یہ نہیں بلکہ یہ ہیں۔

”باد جو دیکھ ان کی طرف تو غلط باتیں منسوب کی گئی تھیں وہ ان سے برات کا اظہار کرتے رہے اور نیران باتوں کو لے کر جنہیں وہ صحیح سمجھتے تھے مولویوں نے انہیں کفر سمجھ کر انہیں کافر قرار دیا۔“

گواہ کا جواب تو یہ ہے کہ گذشتہ اماموں اور بزرگوں کی جن امور کی بنا پر مولویوں نے تکبیر کی ان میں سے بعض امور سے تو وہ برات کا اظہار کرتے رہے۔ اور بعض کو صحیح تسلیم کرتے تھے۔ لیکن مختار مدعیہ نے گواہ کی طرف یہ منسوب کیا کہ

وہ ان وجوہات سے جن کی وجہ سے ان کی تکفیر کی گئی براءت کا اظہار کرتے ہیں۔

(۹)

مختار مدعیہ نے ۱۰ اکتوبر کی بحث میں گواہ مدعا علیہ ملے کے متعلق یہ کہا کہ اس نے ۹ مارچ کو جواب جرح بیان کیا۔ کہ مرید کا قول مطلقاً سب کے حق میں معتبر نہیں۔ حالانکہ یہ مختار مدعیہ کی صریح غلط بیانی ہے کیونکہ گواہ نے یہ کہا تھا۔ ”کہ ہر مرید کا بیان معتبر نہیں بلکہ اس کی حیثیت اور مرتبہ دیکھا جائے گا۔“

(۱۰)

مختار مدعیہ نے ۱۰ اکتوبر کی بحث میں ایک یہ غلط بیانی بھی کی ہے کہ گواہ نے کوئی ایسی مثال پیش نہیں کی جس سے ثابت ہو کہ ضروریات دین میں تاویل کرنے والوں کو کافر نہیں کہا گیا ہے۔ حالانکہ گواہ مدعا علیہ ملے نے اپنے بیان میں یہ لکھ دیا تھا کہ گواہ مدعیہ ملے نے اپنے بیان میں تسلیم کیا ہے کہ خوارج سے جب بعض ضروریات دین کا انکار ثابت ہوا تو ان کا نماز روزہ ان کو حکم کفر سے رہا نہ کر سکا۔ لیکن جبکہ امام ابن تیمیہ نے منہاج السنۃ جلد ۳ ص ۶۲۱ میں لکھا ہے اور گواہ ملے جواب جرح اس کو تسلیم کر چکا ہے کہ حضرت علیؑ نے اس بات کی تصریح کی ہے۔

”بأنفسهم مومنون لم يسوا كفارا“

کہ وہ مومن ہیں کافر نہیں۔ اور لکھا ہے کہ صحابہ اور تابعین نے نہ ان کی تکفیر کی اور نہ ان کو مرتد قرار دیا اور اسی طرح البحر الرائق جلد ۵ ص ۱۷۱ میں لکھا ہے۔

”وانما لا تكفر الخوارج باستحلال الدماء والاموال لتأويلهم ودان كان باطلا بخلاف المستحل بلا تاويل“

یعنی ہم خوارج کو باوجودیکہ انہوں نے مسلمانوں کے خون اور اموال کو حلال سمجھا ان کے تاویل کرنے کی وجہ سے کافر نہیں کہتے۔ بخلاف اس کے جو بغیر تاویل کے ان کو جائز سمجھے۔

بیان مندرجہ بالا سے ثابت ہے کہ گواہ مدعیہ ملے کے بیان کے مطابق خوارج نے ضروریات دین کا انکار کیا تھا۔ اور گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیان میں ثابت کر دیا ہے کہ انہیں تاویل کرنے کی وجہ سے کافر نہیں کہا گیا۔ پس گواہ مدعا علیہ ملے کے بیان میں اس امر کے موجود ہوتے ہوئے مختار مدعیہ کا مذکورہ بالا قول کیونکر درست ہو سکتا ہے۔

(۱۱)

مختار مدعیہ نے ۱۰ اکتوبر کی بحث میں کہا کہ اولیاء اللہ نے یہ نہیں کہا کہ ہم پر آیات نازل ہوئیں صرف علم الکتاب کا حوالہ پیش کیا تھا کہ آیات اتریں۔ یہ بھی مختار مدعیہ کی صریح غلط بیانی ہے کیونکہ گواہان مدعا علیہ کے

بیانات میں کتاب اثبات الہام والبیحۃ اور فتوح الغیب اور مقامات امام ربانی کے حوالے اسی غرض کے لیے پیش کیے گئے تھے۔ اور ان میں آیات کے الہام ہونے کا ہی ذکر ہے۔

## (۱۲)۔ الزام خیانت کا رد

۹ رکتور کی بحث میں مختار مدعیہ نے ایک یہ غلط بیانی کی ہے کہ گواہان مدعا علیہ نے حوالجات میں دل کھول کر خیانت کی ہے اور اگلی اور پچھلی عبارت کو ترک کر دیا ہے۔ اور اس امر کے اثبات کے لیے اس نے تین حوالے پیش کئے ہیں ان میں سے ایک حوالہ تحذیر الناس کا ہے دوسرا حج الکرامہ کا تیسرا البحر الرائق کا ہے۔

## تحذیر الناس کا حوالہ

تحذیر الناس سے جو عبارت گواہان مدعا علیہ نے پیش کی ہے وہ یہ ہے۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو۔ تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے“  
(تحذیر الناس ص ۲۸)

اس عبارت سے جو نتیجہ گواہان مدعا علیہ نے اخذ کیا ہے اس عبارت کا ماسبق بھی اس کی تائید کرتا ہے جو

یہ ہے۔

”ہاں اگر خاتمیت بمعنی انصاف ذاتی بوصف نبوت لیجئے جیسا کہ اس بیچ مدان نے عرض کیا ہے۔ تو پھر سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو افراد مقصود بالخلق میں سے مماثل نبوی صلعم نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط افراد کے انبیاء خارجی ہی پر آپ کی فضیلت ثابت نہ ہوگی افراد مغفلہ پر بھی آپ کی فضیلت ثابت ہو جائے گی بلکہ اگر بالفرض الخ“

اب ظاہر ہے کہ مولوی محمد قاسم صاحب خاتمیت کے ایسے معنی کرتے ہیں جس سے یہ لازم آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی کسی نبی کا آنا تجویز کرنا خاتمیت کے منافی نہیں ہے۔ یہ عبارت ص ۲۸ کی ہے اور مختار مدعیہ کہتا ہے کہ اس کی تشریح ص ۱ میں موجود ہے ہم نہیں سمجھتے کہ ص ۲۸ کی عبارت کی تشریح ص ۱ میں کیسے ہو سکتی ہے۔ پس چونکہ عبارت بالکل واضح اور غیر مجہم ہے۔ اس لیے ص ۱ کی عبارت میں خاتمیت زمانی کے معنی ایسے نہیں لئے جاسکتے جو اس عبارت کے خلاف ہوں۔



## حجج الکرامہ کا حوالہ

مختار مدعیہ نے حجج الکرامہ ۲۳۲ کے حوالہ ”در حدیث ابن عمری است کذاب“ کے متعلق یہ کہا ہے کہ گواہ مدعا علیہ نے اس میں خیانت سے کام لیا ہے۔ کیونکہ ”یا زیادہ“ کے الفاظ کو ترک کر دیا ہے اس کے متعلق میں صرف اتنا کہہ دینا چاہتا ہوں کہ مختار مدعیہ اغلباً اپنی لاعلمی کی وجہ سے یہ نہیں سمجھ سکا۔ کہ جس عبارت کے آگے نقطہ ڈالے جاتے ہیں۔ ان سے اسی امر کا اظہار مقصود ہوتا ہے کہ وہاں سے عبارت چھوڑی گئی ہے۔ چنانچہ گواہ مدعا علیہ نے بھی الفاظ ”سی است کذاب“ کے بعد نقطہ دے کر یہ ظاہر کر دیا ہے کہ یہاں سے عبارت چھوڑی گئی ہے۔ اور مسل میں بھی نقطہ موجود ہیں۔ پس اس کو خیانت سے تعبیر کرنا اپنی لاعلمی کا مظاہرہ کرنا ہے۔

نیز گواہ مدعا علیہ اس حوالہ سے جو امر ثابت کرنا چاہتا ہے ”یا زیادہ“ کے الفاظ اس کو باطل نہیں کر سکتے۔ جیسا کہ ان کا عدم ذکر اس کو ثابت کر سکتا ہے۔ کیونکہ ابن عمر کی اس روایت اور دوسری روایت جو طبرانی نے روایت کی ہے۔ جس میں کذابوں کی تعداد دس ہزار بتائی گئی ہے۔ ان دونوں کے متعلق حافظ ابن حجر نے کہا ہے کہ ان دونوں حدیثوں کی سند ضعیف ہے اور نیز ان میں دعویٰ نبوت کا بھی ذکر نہیں ہے۔ پس جبکہ ”یا زیادہ“ کے الفاظ گواہ کے مدعا کے خلاف نہیں ہیں تو ان پر نقطہ ڈال کر جھوٹ دینے سے گواہ پر خیانت کا الزام لگانا سرسریہ انصافی اور صریح غلط بیانی ہے۔

(۲)

اور حجج الکرامہ ۲۳۳ کے حوالہ کے متعلق مختار مدعیہ نے یہ کہا ہے کہ گواہان مدعا علیہ نے جو یہ بیان کیا ہے کہ مسیلہ کذاب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بالمقابل تشریعی نبوت کا دعویٰ کیا۔ بالمقابل کا لفظ حجج الکرامہ میں نہیں ہے۔ اپنی طرف سے لاکر جھوٹ بولا ہے۔ حالانکہ وہ بالمقابل لفظ حجج الکرامہ میں تلاش کرنا صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ حجج الکرامہ کی عبارت کا یہ ترجمہ بطور خلاصہ اور مفہوم کے ہے اور بالمقابل سے یہی مراد ہے کہ اس نے شراب و زنا کو حلال قرار دیا اور فریضہ و نماز کو ساقط کر دیا۔ اور قرآن مجید کے مقابل میں سورتیں لکھیں۔ ایسی نبوت کا دعویٰ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے بالمقابل نہیں تو اور کیا ہے۔ اور گواہ مدعیہ نے ۲۹ رگست کو بخواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ مسیلہ نے نبی کریم کے بعد احکام میں تغیر و تبدل کیا تھا۔

## البحر الرائق کا حوالہ

مختار مدعیہ نے ان کلمات کفریہ کے متعلق جو گواہان مدعیہ نے البحر الرائق سے نقل کئے تھے۔ کہا ہے کہ ان کے

نقل کرنے میں گواہان مدعا علیہ نے یہ خیانت کی ہے کہ انہوں نے البحر الرائق جلد ۱۳ ص ۱۳۶ تک کے توابعات پیش کیے لیکن درمیان میں ص ۱۳۳ کی عبارت چھوڑ دی ہے کہ کفر کا فتویٰ اس وقت دیا جاتا ہے جب اس پر اتفاق ہو متفق علیہ ہو۔ کلام میں کوئی تاویل نہ ہو۔“

حالانکہ گواہان مدعا علیہ نے یہ ثابت کرنے کے لیے کہ جن علماء کے اقوال کی بنا پر گواہان مدعیہ نے مدعا علیہ کو کافر قرار دیا ہے۔ ان کی طرز اقرار کے متعلق بعض فتاویٰ کا ذکر کیا تھا اور ساتھ ہی البحر الرائق کی عبارت پیش کر دی تھی کہ فتاویٰ میں جو تکفیر کے معرود الفاظ وارد ہوئے ہیں وہ حقیقتاً اسلام سے ارتداد کا موجب ہیں اور برائزہ میں لکھا ہے کہ جو ان کلمات کو صرف تخویف و تھویل پر محمول کرتا ہے اور کفر کا موجب نہیں سمجھتا۔ اس کا قول نحو اور باطل ہے اور جن کلمات کے موجب کفر اور باعث ارتداد ہونے میں علماء کا اختلاف تھا۔ اس کا بھی مولف البحر الرائق نے ساتھ ساتھ ذکر کر دیا ہے۔ جسے پیش کرتے ہوئے گواہان مدعا علیہ نے صاف ظاہر کر دیا ہے۔ کہ یہ کلمہ بعض کے نزدیک موجب کفر و ارتداد ہے چنانچہ انہی کلمات میں یہ بھی لکھا ہے کہ جو شخص تمام انبیاء پر ایمان لانے کا اظہار کرے اور آنحضرت صلیم کے آخر الانبیاء ہونے کی عدم معرفت کا تو وہ بعض کے نزدیک کافر ہوگا۔ یعنی آنحضرت کا آخر الانبیاء ہونا ان ضروریات دین سے نہیں جن کے نہ جاننے کی وجہ سے انسان کافر ہو جائے اور پھر مولف البحر الرائق نے ص ۱۳۳ پر جامع الصغیر سے یہ عبارت پیش کی ہے۔

اگر کوئی شخص بغیر اعتقاد رکھے عمداً کلمہ کفر کہے تو ہمارے بعض اصحاب کہتے ہیں کہ وہ کافر نہیں ہوگا۔ کیونکہ کفر ضمیر سے متعلق ہے اور اس نے کفر کی دل میں نیت نہیں کی۔ اور بعض نے کہا ہے کہ وہ کافر ہو جائے گا۔ وھو الصحیح عندی اور یہ بعض کا قول کہ وہ کافر ہو جاوے گا میرے نزدیک صحیح ہے۔ پس بعض علماء کے نزدیک اتفاق کا ہونا ضروری ہوا۔ پس جب اس بات پر ہی علماء کا اتفاق ثابت نہ ہوا کہ کس وقت کفر کا فتویٰ دیا جانا چاہیے اور مختار مدعیہ نے یہ کہا ہے کہ مولف البحر الرائق کے نزدیک جب تک وہ مسئلہ متفق علیہ نہ ہو کفر کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا تو اس اصول کی رو سے کسی پر بھی فتویٰ کفر نہیں لگانا چاہیے کیونکہ علماء کا اس میں بھی اختلاف ہے کہ کب کسی پر فتویٰ کفر لگانا چاہیے۔

بہر حال جو کلمات گواہ مدعا علیہ نے پیش کیے تھے۔ ان کے متعلق مختار مدعیہ کو چاہیے تھا کہ وہ ثابت کرتا کہ ان کے موجب کفر ہونے پر علماء کا اتفاق نہیں ہے جب کہ مصنف نے خود مختلف فیہ اقوال کو نقل کرتے ہوئے اختلاف کا ذکر کر دیا تھا اور علاوہ ازیں گواہان مدعا علیہ نے شرح فقہ اکبر اور الاشباہ والنظائر کے جو حوالے پیش کئے تھے ان کے متعلق مختار مدعیہ نے بالکل سکوت اختیار کیا ہے اور نیز بادر ہے کہ جو حوالے گواہان مدعیہ نے آنحضرت صلیم کے بعد نبی ماننے والوں کو کافر ہونے کے متعلق الاشباہ والنظائر اور شرح فقہ اکبر اور البحر الرائق

سے پیش کیے ہیں وہ بھی منجملہ انہی کلمات کے ہیں جنہیں گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں پیش کیا۔ اور جن کے متعلق مختار مدعیہ نے گواہان مدعا علیہ پر یہ الزام لگایا ہے کہ ان کے بیان کرنے میں انہوں نے خیانت سے کام لیا ہے۔ گواہان مدعا علیہ نے تو خیانت کوئی نہیں کی تھی۔ البتہ مختار مدعیہ کو یہ خوف دامنگیر ہوا کہ اگر ہم پہلے علماء کے فتوؤں کو اب جاری کریں تو موجودہ زمانہ کے تمام مسلمانوں کے نکاح فسخ اور ان کی اولادوں کو حرام کی اولاد ماننا پڑے گا۔ پس اس ڈر سے مختار مدعیہ نے یہ کہہ کر کہ گواہان مدعا علیہ نے حوالے بیان کرنے میں خیانت کی اپنا پیچھا چھوڑنا چاہا ہے۔ لیکن دنیا میں کون سا عقل مند ایسا ہے۔ جو ان اقوال میں سے ایک قول کو تو موجب کفر و ارتداد ٹھہرائے اور اس کے ساتھ جو دوسرے اقوال کفریہ قرار دیئے گئے ہوں ان کو باطل اور لغو سمجھ لے۔

(۱۳)

## تفسیروں کے متعلق

مختار مدعیہ نے ۱۰ اکتوبر کی بحث میں گواہان مدعا علیہ پر ایک یہ الزام لگایا ہے کہ انہوں نے تمام تفسیریں مطلقاً غلط قرار دی ہیں۔ اور ان کے حوالے قطع و برید کر کے پیش کئے ہیں۔ اور گواہ مدعا علیہ نے مقدمہ ابن خلدون کا حوالہ محرف کر کے پیش کیا۔ اور گواہ نے ابن خرم کا قول بلا دلیل پیش کیا۔ اور تفسیر میں انبیاء کی عصمت کے خلاف جو باتیں ہیں وہ تردید کے لیے درج کی گئی ہیں۔ نہ تائید کے لیے۔ اور گواہ نے تفسیر تفتان سے جو حوالہ۔ ہذا التفسیر النطوال کا پیش کیا ہے وہ تردید کی طور پر نقل کیا گیا ہے۔ چنانچہ اس کے آخر میں فیہ نظر لکھا ہے۔ یہ سب مختار مدعیہ کی مغالطہ سازیاں ہیں۔ گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں یہ کہیں نہیں لکھوایا کہ تفسیریں مطلقاً غلط ہیں۔ بلکہ انہوں نے یہ کہا ہے کہ کتب تفسیر میں صحیح باتیں بھی ہیں اور غلط بھی اس لیے ہمیں مفسرین کے اقوال کو بلا تحقیق نہیں مان لینا چاہیے اور گواہ مدعا علیہ نے مقدمہ ابن خلدون سے جو حوالہ پیش کیا تھا وہ بطور مفہوم کے ذکر کیا تھا اور نقل کی تعریف یہ کی گئی ہے۔

هو ان تبيان بقول الغير على ما هو عليه بحسب المعنى مظهر انه قول الغير (وشيدیه) کہ نقل کسی دوسرے کے قول کو اس کے معنی کے لحاظ سے بیان کرنا ہے۔ یہ ظاہر کرتے ہوئے کہ وہ غیر کا قول ہے اور گواہ مدعا علیہ نے مقدمہ ابن خلدون کے اصل الفاظ پیش کئے ہیں۔ لیکن مختار مدعیہ نے اس کی طرف بھی وہی الفاظ منسوب کر دیئے جو گواہ مدعا علیہ نے لکھے تھے اور معنوی لحاظ سے اصل عبارت اور گواہ مدعا علیہ نے جو بطور مفہوم پیش کیا ہے کوئی فرق نہیں ہے۔

چنانچہ گواہ مدعا علیہ نے تو یہ کہا کہ ابن خلدون نے لکھا ہے کہ متقدمین کی تفسیریں عمدہ اور ردی دونوں

باتوں سے پر ہیں۔ اور مقدمہ ابن خلدون کی اصل عبارت کا ترجمہ جسے گواہ مدعا علیہ ۲ نے اپنے بیان میں پیش کیا ہے اس کا ترجمہ یہ ہے۔

”کچھ متقدمین نے تفسیری باتیں جمع کیں۔ اور ان کا خوب احاطہ کیا۔ مگر ان کی کتب میں اور درج شدہ باتوں (یعنی منقولات) میں اعلیٰ و ناقص مقبول و مردود۔ قسم پائی جاتی ہیں؟“

اور ابن خلدون نے جن باتوں کے متعلق حکم لگایا ہے وہ تین ہیں۔ ناسخ و منسوخ کی شناخت۔ اسباب نزول۔ آیات کے معانی و مقاصد اور ص ۲۷۱ میں لکھا ہے۔ وملتوا الکتاب۔ بهذا المنقولات (مقدمہ ابن خلدون ص ۲۷) اور انہوں نے کتب تفسیر ان منقولات سے بھر دی ہیں۔ پھر مختار مدعیہ نے کہا ہے۔ کہ یہ بات احکام سے تعلق نہیں رکھتی لیکن مقدمہ متنازعہ فیہا میں احکام کے متعلق جھگڑا نہیں ہے۔ بلکہ آیات کی تفاسیر اور ان عقائد میں ہے جو ان آیات سے مستنبط ہونے ہیں اور مختار مدعیہ نے یہ کہہ کر کہ تفاسیر میں انبیاء کی عصمت کے خلاف جو باتیں بیان کی گئی ہیں وہ تردید ہی طور پر ہیں۔ غلط بیانی کے علاوہ اپنی لاعلمی کا ثبوت دیا ہے۔

گواہان مدعا علیہ نے بہت سی مثالیں پیش کی تھیں۔ مگر مختار مدعیہ نے سب کو نظر انداز کر کے صرف ایک حوالہ خازن کا لے کر یہ کلی حکم لگا دیا کہ تفاسیر میں انبیاء کی عصمت کے خلاف جو بیان کیا گیا ہے۔ وہ تردید ہی طور پر ہے۔ حالانکہ اگر وہ گواہان مدعا علیہ کے بیانوں کا بغور مطالعہ کرتا تو اسے بہ آسانی معلوم ہو سکتا تھا کہ گواہان مدعا علیہ کا ایک مقصد تو ان حوالہ جات کے ذکر کرنے سے مفسرین کا آپس میں آیات کی تفاسیر میں اختلاف دکھانا ہے نہ دوسری کتب تفاسیر سے بعض آیات کی ایسی تفاسیر دکھانا منظور ہے۔ جو عقل و نقل کے بالکل مخالف بلکہ قرآن مجید کی دوسری آیات کے بھی مخالف ہیں۔

پس مختار مدعیہ کا تفسیر خازن سے آیت حمود دھو بھا کی تفسیر میں متقدمین کی تفسیروں کی تردید میں قول پیش کرنا ہی مدعا علیہ کے دعویٰ کو ثابت کرتا ہے کہ مفسرین نے آیات کی تفاسیر میں اختلاف کیا ہے۔ اور خود خازن میں یہ لکھا ہے کہ امام بغوی اور اکثر مفسرین کا یہی قول ہے کہ حضرت یوسف نے اپنا پانچواں کھول دیا اور اپنے پیڑے درست کرنے لگے۔ انہی میں سے سعید بن جبیر مشہور تابعی اور امام حسن بصری اور مجاہد کا بھی یہی قول ہے۔ پس خازن کا جو کہ تفسیر کبیر ان معنوں کو رد کرنا ہی مدعا علیہ کے مدعا کو ثابت کرتا ہے۔ کہ مفسرین کے اقوال بلا تحقیق قبول کرنا نہیں چاہئیں۔ نیز گواہان مدعا علیہ نے اس کے لیے ابن جریر کا بھی حوالہ دیا تھا۔ مگر مختار مدعیہ نے اس کی طرف منہ نہیں کیا۔ اگر مختار مدعیہ کا مذکورہ بالا ادعا غلط بیانی اور دھوکہ دہی پر مبنی نہیں ہے تو اسے چاہیے کہ وہ ابن جریر سے ان معنی کی تردید ثابت کرے جو گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں اس کی طرف منسوب کئے ہیں۔

اسی طرح آیت وجعلہ دکا اور حرموسنی صعدا اور آیت ماد (موسعی موتہ الوداہ)  
الارض وغیرہ آیات کے متعلق گواہان مدعا علیہ نے جو اقوال تفاسیر سے نقل کئے تھے وہ بھی تردید کے لیے نہیں ہیں  
پس مختار مدعیہ کی یہ ایک غلط بیانی ہے کہ تفاسیر میں جو اقوال عصمت انبیاء کے خلاف پائے جاتے ہیں وہ تردید  
کے لیے ذکر کئے گئے ہیں۔ پھر جلالین میں جو یہ لکھا ہے کہ شیطان نے آنحضرت مسلم کی زبان پر تلك انذرا نطق  
العلی دان شفا حتمی للرحی کے کلمات جاری کر دیئے۔ مختار مدعیہ یہ بتائے تو یہی کہ کس جلالین میں اس  
کی تردید کی گئی ہے۔

گواہ مدعا علیہ ۲ نے جلالین میں بین السطور سے امام ابن حزم کا قول لکھا تھا کہ انہوں نے آیت متوفیہ  
کے ظاہر معنی کے مسیح کی موت کو تسلیم کیا ہے لیکن مختار مدعیہ کہتا ہے کہ یہ قول بلا دلیل پیش کیا گیا ہے۔ حالانکہ  
گواہ کا تو صرف اتنا ہی فرض تھا کہ وہ تفسیر سے امام ابن حزم کا قول لکھا ہوا دکھا دیتا سو وہ اس نے دکھا دیا تھا۔  
اور مختار مدعیہ کا گواہ مدعا علیہ ۱ کے اتفاق سے پیش کردہ حوالے کے متعلق یہ کہنا کہ اس کی تردید اسی  
جگہ ذبیہ نظر سے کر دی گئی ہے بالکل غلط ہے کیونکہ ذبیہ نظر اس قول سے کہ ابن عباس کی طرف تو لمبی لمبی تفاسیر سیو  
گئی ہیں وہ ناپسندیدہ ہیں اور ان کے راوی مجہول ہیں۔ متعلق نہیں ہے بلکہ اس کے بعد کے قول سے جو ابن  
جریج کے متعلق ہے۔ اور ابن عباس کے متعلق جو قول ہے وہ مقدمہ فتح البیان میں بھی مذکور ہے۔ اور اس کی  
تائید اتفاق جلد ۲ ص ۲۳۵ سے بھی ہوتی ہے کہ امام شافعی نے فرمایا:

”ثم یثبت عن ابن عباس فی التفسیر الشبیۃ بمائۃ حدیث

یعنی ابن عباس سے تفسیر میں تقریباً ایک سو حدیث کے سوا کچھ ثابت نہیں ہے۔“

اور نیز اس کی تائید فرائد المجموعہ للشوکانی ص ۱۱۱ کی اس عبارت سے بھی ہوتی ہے۔

”ومن جملة التفسیر التي لا یوثق بها تفسیر ابن عباس فانه مروی من

طریق المکذوبین کالکلبی والسدی ومقاتل ذکر معنی ذلك السیوطی وقد سبقه

الی معناه ابن تیمیہ۔“

اور ان تفسیروں میں سے جو غیر معتبر ہیں۔ ابن عباس کی تفسیر بھی ہے۔ کیونکہ وہ کلبی اور سدی اور مقاتل  
جیسے کذابوں سے مروی ہے۔ اسی کے مطابق سیوطی نے لکھا ہے اور اس سے پہلے ابن تیمیہ نے بھی یہی کہا ہے۔

پس مختار مدعیہ کا گواہان مدعا علیہ کے متعلق یہ کہنا کہ انہوں نے تفسیروں کے توالجیات پیش کرنے میں قطع درید سے  
کام لیا ہے۔ بالکل غلط ہے اور مفسرین کی تفسیروں کو بلا تحقیق قبول کر لینا خود مفسرین کے اصول کے بھی خلاف ہے۔  
کیونکہ وہ ایک دوسرے کی تفسیر کو غلط ٹھہراتے آئے ہیں۔ جیسا کہ کتب تفاسیر کا مطالعہ کرنے والے سے مخفی نہیں ہے۔

## آیت قرآنیہ کے ترجمہ میں خیانت کا الزام

پھر مختار مدعیہ نے گواہ مدعا علیہ پر ایک یہ الزام دیا ہے کہ اس نے آیت فملا جاکم منہ رسولہا لینات بماعندھن العلم کے ترجمہ میں خیانت کی ہے کہ اس میں انبیاء کے پیرومراد لے لیے ہیں۔ حالانکہ اس سے مراد یہود اور کفار تھے اور یہ کہ نبی وہی ہوتا ہے جس کو جھٹلایا جائے۔

سو یہ بھی مختار مدعیہ کی ایک غلط بیانی ہے۔ گواہان مدعا علیہ نے یہ قطعاً نہیں کہا کہ نبی وہی ہوتا ہے جس کو جھٹلایا جائے۔ بلکہ مذکورہ بالا آیت سے یہ استدلال کیا تھا کہ یہ آیت صاف بتلا رہی ہے کہ علماء ہمیشہ خدا تعالیٰ کے فرستادوں کے مقابلہ میں کھڑے ہوئے اور ان کے لیے علم حجاب اکبر بن گیا اور وہ اپنے خشک علم کی بنا پر خیال کرنے لگے کہ ہم جیسا کوئی عالم نہیں۔ اس لیے ہم غالب رہیں گے۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے اپنے فرستادہ کی تائید کی۔ اور دنیا کو معلوم ہو گیا کہ درحقیقت وہ علم حقیقی سے جاہل و بے خبر تھے۔

اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ اس آیت میں یہود اور کفار کے عالم مراد ہیں نہ کہ انبیاء کے پیرو۔ بالکل بے معنی اور لغو ہے۔ کیونکہ نہ تو آیت میں یہود کا لفظ ہے۔ اور نہ کفار کا ذکر۔ نیز کہا یہود انبیاء کے پیرو نہ تھے؟ اور ان کی طرف انبیاء مبعوث نہیں ہوئے تھے۔ پس اس آیت کا وہی ترجمہ صحیح ہے۔ جو گواہان مدعا علیہ نے کہا ہے۔ اور جانو تمہ میں ہم کی ضمیر تمام ان لوگوں کی طرف پھرتی ہے جن کی ہدایت کے لیے خدا تعالیٰ کی طرف سے رسول بھیجے گئے تھے چاہے وہ یہود ہوں یا کوئی اور۔ بہر حال اس آیت سے ثابت ہے کہ مولوی انبیاء اور خدا تعالیٰ کے فرستادوں کی مخالفت کرتے رہے۔

(۱۲)

مختار مدعیہ نے اراکتور کی بحث میں یہ غلط بیانی کی ہے کہ مندرجہ ذیل کتب فریقین کے نزدیک صحیح ہیں۔ حج الکرامہ۔ اقرب الساعۃ۔ فتح البیان جامع الشواہد۔ بھونچال برشکر دجال۔ انوار احمدیہ۔ حیات جاوید اور ارمہا پرچ کی بحث میں شہاب علی البیضاوی اور روح المعانی کے متعلق یہی بات کہی ہے۔ اور یہ مختار مدعیہ نے غلط بیانی ہی نہیں کی۔ بلکہ عمدتاً عدالت کو دھوکہ دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ فریق مدعا علیہ نے اسے کب اپنا مختار بنایا تھا۔ جو اس نے یہ کہا کہ حج الکرامہ وغیرہ فریقین کے نزدیک غیر مسلم ہیں۔

فریقین کے معنی دو فریق کے ہیں نہ کہ صرف ایک فریق کے۔ اور فریق مدعا علیہ نے کبھی یہ نہیں کہا کہ وہ کتابیں غیر مسلم ہیں بلکہ اس کے گواہوں نے بخواب جرح ایک جامع اصول بیان کر دیا تھا کہ جو روایت قرآن مجید کے مخالف ہوگی۔ وہ قابل قبول نہیں اسی طرح اگر کسی کتاب سے کوئی حوالہ پیش کیا جائے اور وہ قرآن مجید اور احادیث صحیحہ یا واقعات نامہ کے خلاف نہ ہو تو وہ صحیح ہوگا اور اگر مارچ کو گواہ مدعا علیہ نے بخواب جرح یہ تصریح کی ہے۔

”اگر کسی کتاب سے کوئی نقل پیش کی گئی ہے اور وہ اس اصول کی رو سے جو میں پہلے بیان کر چکا ہوں درست ہے تو وہ ہمارے نزدیک صحیح ہے۔“

پھر یہی نہیں کہ اس نے فریق مدعا علیہ کی طرف سے بیجا و کالت شروع کی۔ بلکہ گواہان مدعیہ کے اقوال کے بھی خلاف کہا ہے۔

چنانچہ تفسیر روح المعانی اس نے غیر مسلم قرار دی ہے۔ حالانکہ گواہ مدعیہ ۳۲۱ نے اپنی تائید میں روح المعانی کا حوالہ پیش کیا ہے۔ اسی طرح شہاب علی البیضاوی کا مصنف ہنایت اعلیٰ پایہ کا امام شمار کیا گیا ہے۔ اور اس نے بہت سی کتب بھی تالیف کی ہیں اور وہ قاضی القضاۃ بھی رہا تھا۔ چنانچہ گواہ مدعیہ نے اپنے بیان میں لکھوایا ہے۔

”علامہ خفاجی شفا قاضی عیاض کی شرح میں لکھتے ہیں“ اور یہ علامہ خفاجی شیخ احمد بن محمد بن عمر الملقب تو وہی شہاب الدین الخفاجی ہیں جنہوں نے تفسیر البیضاوی کی شرح کی ہے۔ پس ایسی حالت میں کہ گواہان مدعیہ نے جو عدالت کے سامنے پیش ہوئے ہیں شہاب کے مصنف کو قابل اعتبار مانا یہاں تک کہ اس کی تصنیف سے حوالہ بھی دیئے ہیں۔ مختار مدعیہ کے کہہ دینے سے شہاب کے غیر مسلم قرار دیئے جانے کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔

مختار مدعیہ نے حجۃ الکرامہ اور اقرب الساعۃ اور فتح البیان کے غیر مسلم ہونے کی وجہ صرف یہ بیان کی کہ وہ غیر مقلد تھے اور مقلد بن کو مشرک کہتے تھے۔ لیکن مختار مدعیہ کا یہ کہنا بھی ان کتب کے فریق مدعیہ کے نزدیک غیر مسلم ہونے کے لیے کافی وجہ نہیں ہو سکتی۔ اگر ان کتب سے وحی و نبوت کے متعلق جو باتیں ذکر کی گئی ہیں وہی کفر ہیں تو وہ مسلمان نہیں ہو سکتے۔ بلکہ انہیں کافر کہنا چاہیے۔ لیکن گواہ مدعیہ نے ۲۱ اگست کو بخواب جرح یہ کہا ہے کہ نواب صدیق حسن خاں کو میں مسلمان سمجھتا ہوں۔ اور ان کی کتاب میں مظاہر انست سے عبارت ہے۔ اور گواہ مدعیہ نے ۲۹ اگست کو بخواب جرح کہا۔

حجۃ الکرامہ ۱۳۳۲ میں جو واقعات مسلمہ کے سافہ نسبت کئے گئے ہیں وہ وقوع میں آئے ہوئے ہیں پس گواہان مدعیہ نے ۳۰ کے رد پر وجہ حجۃ الکرامہ کا ذکر آنا ہے تو وہ اس میں جو واقعات ذکر ہوئے ہیں ان کی تصدیق

کرتے ہیں اور اس کے مولف نواب صدیق حسن خان کو مسلمان سمجھتے ہیں۔ لیکن مختار مدعیہ انہیں متعصب اور مقلدوں کو مشرک کہنے والا سمجھ کر ان کی کتب کو غیر مسلم قرار دے رہا ہے۔ پس یہ گواہان مدعیہ کی شہادتوں کو نظر انداز کر کے خود گواہ بننا چاہتا ہے اور ان کے گواہوں کو اپنے حق میں مفید نہ پا کر بعد از وقت ان کے فرائض کو خود ادا کرنے کے لیے ہے۔

پھر جو حوالہ حج اکرامہ سے مسئلہ وحی کے متعلق ذکر کیا گیا ہے۔ بعینہ کتاب الاشاعتہ لا شرط الساعۃ مصنفہ سید شریف محمد بن رسول الحسینی البرزنجی قم المدنی مطبوعہ مصر کے ص ۲۲ میں موجود ہے اور جو حوالہ اقتراب الساعۃ سے گواہان مدعیہ نے لابی بعدی کے متعلق بیان کرنے کے لیے پیش کیا ہے وہ بعینہ کتاب الاشاعتہ لا شرط الساعۃ کے ص ۲۲ میں امام ملا علی قاری سے منقول ہے۔ پس نواب صدیق حسن خان کا گناہ صرف اتنا ہے کہ انہوں نے اس کا اردو میں ترجمہ کر دیا ہے۔ اس طرح جو حوالہ فتح البیان سے ذکر کیا گیا وہ دوسری تفاسیر میں بھی موجود ہے اور مولوی شید احمد صاحب گنگوہی نے اپنی تائید میں نواب صاحب کی تفسیر کا حوالہ پہلے ائمہ کی تفاسیر کے ساتھ ملا کر پیش کیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں۔

”صدیق حسن خان مرحوم رئیس عاملین بالحدیث اپنی تفسیر میں اور قاضی شوکانی اور ابن کثیر اور بیضاوی اور مدارک وغیرہ تفاسیر میں یہ معنی ادلی الامر کے قبول کرتے ہیں؟“ سبیل الرشاد ص ۲۶

اور نواب صدیق حسن خان کو جو پوزیشن علماء دیوبند کے نزدیک ہے وہ مندرجہ ذیل حوالوں سے معلوم ہو سکتی ہے۔

- ۱۔ حاشیہ فتاویٰ رشیدیہ جلد دوم ص ۱۰۵ میں لکھا ہے۔
  - ”مولانا نواب سید صدیق حسن صاحب فتوحی رحمت اللہ علیہ روضۃ الغدیر فی شرح الدرۃ البہیہ میں فرماتے ہیں“
  - ۲۔ چنانچہ نواب مولانا سید صدیق حسن خان صاحب نے تکریم المومنین میں لکھا ہے کہ اس حدیث کی صحت میں تکلم ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۵۵۔
  - ۳۔ نواب مولوی صدیق حسن خان صاحب رئیس بھوپال اپنے رسالہ تعلیم الصلوٰۃ میں ارقام فرماتے ہیں خطبہ منجملہ شعائر دین کے ہے۔ یہ خطبہ عربی زبان میں ہے۔ نہ عجمی اور نہ ہونہ نظم سلف سے یہی طریقہ چلا آیا ہے فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول حاشیہ ص ۱۳۵۔
- ان حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ اکابر دیوبند اور ان کے خاتم المحدثین تو نواب صدیق حسن خان کے اقوال سے سند پکڑتے ہیں۔ اور مختار مدعیہ ان کے اور گواہان مدعیہ کے خلاف ان کی کتب کو ان حوالوں کی بنا پر جو دوسری کتب سے بھی ثابت ہیں غیر مسلم قرار دیتا ہے۔ اور اسی سے اس امر کی حقیقت آئینہ ہو جاتی ہے جس کے اثبات کی غرض



سے یہ سب کچھ کہا جا رہا ہے اور جامع الشواہد اور بھونچال بر لشکر دجال اور حیات جاوید کے مسلم اور غیر مسلم ہونے کا تو سوال ہی نہیں اٹھ سکتا۔ کیونکہ گواہان مدعا علیہ نے یہ دکھانے کے لیے کہ مسلمانوں کے فرقوں نے ایک دوسرے کو کافر قرار دیا ہے ان میں سے فتاویٰ پیش کئے ہیں اور اگر مولیوں کی تکفیر کی بنا پر کسی کو کافر اور مرتد قرار دے کر نکاح فسخ قرار دینے جاسکتے ہیں تو پھر مسلمانوں کے تمام فرقے ایک دوسرے کو کافر و مرتد قرار دے کر کافر و مرتد ہو گئے۔ اس لیے ان سب کے نکاح باطل اور فسخ قرار دے کر سب کی اولاد دلدالزنا قرار دے دی جی چاہیے۔ غرض چونکہ مذکورہ کتابوں سے اس امر کی تائید میں چند فتاویٰ تکفیریہ پیش کئے گئے ہیں۔ پس ان کے مسلم اور غیر مسلم ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

اور ہدیہ مجددیہ اور انوار احمدیہ کے غیر مسلم ہونے کی مختار مدعیہ نے کوئی وجہ بیان نہیں کی کہ وہ کیوں غیر مسلم ہے۔ ان دونوں کتابوں میں ان اعتراضات کے جوابات دیئے گئے ہیں جو مخالف مولیوں نے امام ربانی مجدد الف ثانی پر کئے تھے اور ان کے مصنف مولانا حکیم دہلوی احمد صاحب سکندر پوری نے جابجا مجدد صاحب کی تحریر اپنے جواب میں پیش کی ہیں۔

## مسلم اور مسلمان ہونے میں فرق

مختار مدعیہ نے ایک یہ نظر یہ بھی قائم کیا ہے کہ کسی کو محض مسلمان مان لینے سے اس کا مسلم ہونا ثابت نہیں ہو جاتا۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اس مقدمہ میں بحث چونکہ کفر و اسلام پر تھی۔ اس لیے صرف ان کے مسلمان ہونے کے متعلق سوال کیا گیا۔ ورنہ وہ لوگ جن کے متعلق دریافت کیا گیا ہے۔ وہ مسلمہ امام ہے۔ چنانچہ اس امر کی تائید میں اکابر دیوبند کے چند تراجم پیش کرتا ہوں۔

- ۱۔ ملا علی قاری کے متعلق۔ ملا علی قاری شرح مناسک میں فرماتے ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۲۷۷، ۲۸۰ اور صفحہ ۳۶ میں ہے۔ ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ نے موضوعات کبیر میں تحریر فرمایا ہے
- ۲۔ حضرت شیخ ملا علی قاری نے موضوعات کبیر میں واضعین حدیث کے دل چسپ واقعات نقل کیے ہیں۔ القاسم جلد ۵ نمبر ۱۱ بابت ۱۱ جمادی الثانیہ ۱۹۲۳ء صفحہ ۲۸۔
- ۳۔ علامہ علی قاری علیہ الرحمۃ الباری مرقات میں فرماتے ہیں۔

سبیل السداد ص ۷۷ مصنف مولوی مرتضیٰ حسن گواہ مدعیہ مل۔ بحوالہ برکات الامداد ص ۱۰۷۔

۴۔ بعض علمائے حنفیہ دل کھول کر ہاتھ رکھتے ہیں اور وقت اشارہ کے عقد کرنے میں اس کا پتہ بھی حدیث میں ملتا ہے اور ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے۔ کہ اول سے ہی عقد کر کے ہاتھ رکھے۔ یہ بھی درست معلوم

ہوتا ہے۔ دونوں طرح پر عمل درست ہے۔ فقط رشید احمد غنی عنہ۔

فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۲۷۔

کیا جس شخص کے احوال سے یہ سند پکڑی جاتی ہے اور اس کے فتاویٰ بطور دلیل پیش کیے جاتے ہیں وہ نرا مسلمان ہی ہے یا مسلمہ امام ہوگا؟

شیخ محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ

۱۔ شیخ الصوفیہ حضرت محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ نے امام فخر الدین کو ایک خط لکھا ہے۔

(القاسم ۱ جلد ۵ ص ۳۳)

۲۔ حفظ الایمان مولفہ مولوی اشرف علی تھانوی کے صفحہ ۷ میں حضرت موصوف کو شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہے

۳۔ تفسیر غایۃ الربان کے مقدمہ ص ۱۷ میں حضرت موصوف کو امام ہمام شیخ اکبر محی الدین رضی اللہ عنہ لکھا ہے۔

امام عبدالوہاب شعرانی رحمۃ اللہ علیہ

۱۔ عارف حمدانی امام ربانی مجدد الطریقۃ السویتی علامہ عبدالوہاب شعرانی کی کتاب ابو اقیات اٹھا کر دیکھو کتاب المؤمن والاخلاق میں پڑھو کہ ابناء عصر کی ان مظالم کا بے محمدانہ کے فساد نے کن دردناک لفظوں میں ارقام فرماتے ہیں۔ القاسم ۵ جلد ۵ ص ۱۵۔

۲۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۲۸ میں بھی حضرت ممدوح الصدر کو امام ربانی عبدالوہاب شعرانی رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہے۔

امام ربانی مجدد الف ثانی رضی اللہ عنہ

مولوی محمود حسن دیوبندی شیخ احمد خلیفہ مولوی رشید احمد گنگوہی سابق صدر المدرسین مدرسۃ العلوم دیوبند اپنی کتاب الجہد المقل ص ۲۸ میں فرماتے ہیں۔

۱۔ حضرت امام العارفین وقدرۃ الواصلین مسجد رسول اللہ صغی عباد اللہ منیع فیض نامحدود و سرآمد ائمہ کثوف و شہود و سر دفتر توحین امت سر حلقہ بگوشاں اتباع سنت سلطان المحققین رئیس المتکلمین حاجی شریک حامی شریعت و طریقت فیوم ربانی و مقبول سبحانی امامنا و مجتہدنا حضرت شیخ مجدد الف ثانی حشر اللہ تعالیٰ مع الانبیاء و الصلیقین و جعلنا فی اتباعہ یوم الدین آمین اپنے مکتوبات میں ارشاد فرماتے ہیں

۲۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۷۹ میں حضرت ممدوح الصدر کو مولوی محمد مسعود صاحب نقشبندی خلیفہ مولوی رشید احمد صاحب دیوبندی نے حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی قدس سرہ لکھ کر اپنی تائید میں

آپ کی عبارت نقل کی ہے۔

۳۔ گواہ مدعیہ ص ۲۹ اگست کو جواب جرح پر تسلیم کیا ہے کہ  
”شیخ مجدد رحمۃ اللہ علیہ میرے نزدیک مسلم صاحب کشف ہیں۔“

مولوی رحمت اللہ صاحب ہاجر کی

۱۔ ”مولوی رحمت اللہ صاحب تمام علماء مکہ پر فائز ہیں اور باقر علماء مکہ ! علم ہیں۔“

البراہین الفاطمیہ مولفہ مولوی خلیل احمد صاحب مصنفہ مولوی رشید احمد گنگوہی ص ۲۶۲۔

۲۔ اسی کتاب کے صفحہ ۱۹ میں لکھا ہے

”اور خود شیخ العلماء نے جو معاملہ مجھے شیخ الہند مولوی رحمت اللہ علیہ کے ساتھ کیا وہ کسی پر غبی نہیں۔“

علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ

۱۔ مولوی حبیب احمد کی راوی نے اپنے خط میں جو مولوی اشرف علی صاحب کو ارسال کیا ہے۔ ابن تیمیہ کو شیخ

الاسلام ابن تیمیہ لکھا ہے۔ انعام ص ۷۷ جلد ۷۔

۲۔ مولوی شبیر احمد عثمانی نے بھی علامہ ابن تیمیہ کو شیخ الاسلام اور ان کی کتاب کو بیش بہا لکھا ہے۔

انعام ص ۹ جلد ۷۔

۳۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ اقنفاء الصراط المستقیم میں فرماتے ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم حاشیہ ص ۹۱۔

مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی لکھتے ہیں۔

۱۔ مولوی محمد اسماعیل صاحب رحمۃ اللہ علیہ عالم متقی اور بدعت کے اکھاڑنے والے اور سنت کے جاری

کرنے والے اور قرآن اور حدیث پر پورا عمل کرنے والے اور خلق اللہ کو ہدایت کرنے والے تھے۔ اور تمام عمر

اسی حالت میں رہے۔ آخر کار فی جہل اللہ جہاد میں کفار کے ہاتھ سے شہید ہوئے۔ بنی قتالی فرماتا ہے۔

ان اولیٰئکم الا المنفقون اور کتاب نفویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور رد شرک و بدعت

میں لاجواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں۔ اس کا رکھنا اور پڑھنا اور

عمل کرنا عین اسلام ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۲۱۔

۲۔ حجت اللہ ابوالفتح حضرت مولانا شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی تالیف ہے اور صراط مستقیم و نفویۃ الایمان

جناب مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ کی ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۳۴۔

اور ص ۴۹ میں عالم متقی ولی اللہ اور قطعی جنتی لکھ کر لکھا ہے کہ ایسے شخص کو مردود کہنا خود مردود ہونا ہے

اور ایسے مقبول کو کا فر کہنا تو کافروں کا ہے اس طرح سبیل الرشاد ص ۴۷ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے متعلق فرماتے ہیں۔

”حجتہ اللہ البالغہ میں شیخ شیوخنا شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں“

اب مختار مدعیہ کا یہ کہنا بھی عدالت کے سامنے کہ کسی کو مسلمان ماننا اور چیز ہے اور اس کو معلم ماننا شے دیگر اور بزرگان موصوفہ الصدر کو اکابر و بوند کا امام ہمام اور شیخ الشیوخ اور عارف باشر اور ولی اور شہید اور شیخ الاسلام و شیخ الصوفیہ اور علامہ شیخ اکبر عارف امام ربانی مجدد الطریقہ امام الصادقین و قدودہ الاصلین وغیرہ تسلیم کرنا بھی عدالت کے سامنے ہے۔

مختار مدعیہ نے ۴ اکتوبر کی بحث میں ایک یہ غلط بیانی کی کہ مرزا صاحب کی عبارتیں آپس میں متعارض ہیں۔ اس لیے ہماری پیش کردہ عبارتوں کا جواب نہیں ہو سکتیں۔ جتنی عبارتیں موافق اسلام ہیں قابل اعتبار نہیں لیکن مخالف اسلام عبارتیں قابل اعتبار ہیں۔ کیونکہ ایک مسلمان کے لیے کفر یہ کلمات کہنے کی کیا ضرورت اور ۸ اکتوبر کی بحث میں اس نے یہ کہا ہے کہ مرزا صاحب کی عادت تھی کہ وہ ایک وقت میں کچھ کہتے اور دوسرے وقت میں کچھ اور۔ آہستہ آہستہ جس قدر لوگ برداشت کرتے چلے گئے وہ بیان کرتے گئے۔ چنانچہ اس نے اپنی تائید میں حقیقتہ النبوة ص ۱۴۴ کا حوالہ بھی دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ بعض باتوں کو رفتہ رفتہ ظاہر کرتا ہے۔

جواب :

مختار مدعیہ ان اکابر اسلام کو جن میں حضرت شیخ اکبر اور حضرت امام ربانی مجدد الدلائل ثانی جیسے بزرگ بھی شامل ہیں مسلمان تو کہہ سکتا ہے مگر مسلم ہونا اور بات ہے۔ وہ ان کو مسلم ماننے کو تیار نہیں۔ شیخ محی الدین ابن عربی عارف ربانی امام عبد الوہاب شاعرانی قیوم ممدانی حضرت مجدد الدلائل ثانی کو اس کے نزدیک مسلمان کہہ دینا تو ہو سکتا

ہے مگر مسلم ہونا اور بات اس کے نزدیک نہیں کیوں مسلم نہیں صرف اس لیے کہ ان حضرات کے اقوال سے حضرت اقدس مرزا صاحب کی تائید ہوتی ہے۔ ان مقدسوں کے متعلق جو اسلام کی روح ہیں یہ کہنا کہ ان کو مسلمان مان لینا اور بات ہے اور مسلم سمجھنا اور بات تمام مسلمانوں کے لیے عموماً اور عدالت کے لیے خصوصاً قابلِ توجہ ہے

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں کوئی تعارض نہیں ہے اور مختار مدعیہ نے ۸ اکتوبر کی بحث میں جو مثالیں بیان کی ہیں۔ ان میں قطعاً کوئی تعارض نہیں پایا جاتا۔ ان کے بیان کرنے میں مختار مدعیہ نے ویسے ہی مغلط سازی سے کام لیا ہے جیسا کہ عیسائی قرآن مجید اور آنحضرت صلیع کے کلام میں تعارض ثابت کرنے کے لیے لیا کرتے ہیں۔ میں بطور نمونہ ایک دو مثالوں کا جواب دے دینا مناسب خیال کرتا ہوں۔

۱۔ مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ مرزا صاحب نے تحفہ گوڑویہ میں زور لکھا کہ میرا یہ دعویٰ ہے کہ میں وہ مسیح موعود ہوں جس کے متعلق نبیوں کی پیش گوئیاں ہیں۔ لیکن ازالہ اوہام میں یہ لکھا کہ اس عاجز نے جو قبیل مسیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے جس سے کم فہم لوگوں نے مسیح موعود سمجھ لیا ہے۔ یعنی ازالہ اوہام میں تو آپ نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ نہیں کیا تھا بلکہ صرف قبیل مسیح ہونے کا لیکن جب زمانہ گزر گیا تو تحفہ گوڑویہ میں مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کر دیا۔

اور یہ مختار مدعیہ کا زامنا لطرہ ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ازالہ اوہام میں بھی مسیح موعود ہونے کا ویسا ہی دعویٰ کیا ہے جیسا کہ تحفہ گوڑویہ کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔ ”واضح ہو کہ وہ مسیح موعود جس کا انجیل اور احادیث صحیحہ کی رو سے ضروری طور پر قرار پا چکا تھا۔ وہ تو اپنے وقت پر اپنے نشانوں کے ساتھ آگیا۔ اور آج وہ وعدہ پورا ہو گیا۔ جو خدا تعالیٰ کی مقدس پیش گوئیوں میں پہلے سے کیا گیا تھا۔“ ازالہ اوہام ص ۱۷۲ بار پنجم۔

۲۔ اور قبیل نبوی کا تحفہ علم کا شیخ اپنی سوانح میں اور دوسرے تمام نتائج میں جو قوم میں ان کی طاقت میں انکی سرکشی کی حالت میں مؤثر ہوئے اس سے مشابہ ہوگا جو موسیٰ کو دیا گیا تھا اب ہمارے خدا نے میرے پرستگش کیا ہے۔ وہ ہے کہ وہ مسیح موعود ہیں

۳۔ لیکن یہ ایک خاص پیش گوئی کے مطابق جو خدا تعالیٰ کی مقدس کتابوں میں پائی جاتی ہے۔ مسیح موعود کے نام پر آیا ہے۔ ازالہ ص ۶۹۔

۴۔ اور منجملہ ان علامات کے جو اس عاجز کے مسیح موعود ہونے کے بارہ میں پائی جاتی ہیں ص ۲۸۴ ان عبارات کی موجودگی میں حضرت اقدس کی عبارت کے قول میں ”اس عاجز نے جو مثل موعود ہونے کا دعویٰ کیا ہے جس کو کم فہم لوگ مسیح موعود خیال کر بیٹھے ہیں“ کا یہ مطلب لینا جو مختار مدعیہ نے لیا ہے متکلم کی منشاء کے صریح مخالف ہے۔ اصلی بات یہ ہے کہ اس جگہ آپ نے اپنے مخالف علماء کے عقیدہ کو مد نظر رکھتے ہوئے کہ



کے ذریعہ کسی زمانہ میں پورا کر دیوے جو منجانب الہ ثبیل مسیح کا مرتبہ رکھتا ہو۔ اور ہر ایک آدمی سمجھ سکتا ہے کہ متبعین کے ذریعہ سے بعض خدمات کا پورا ہونا درحقیقت ایسا ہی ہے کہ گویا ہم نے اپنے ہاتھ سے وہ خدمات پوری کیں۔ بالخصوص جب بعض متبعین فنا فی الشیخ کی حالت اختیار کر کے ہمارا ہی روپ لے لیں۔ اور خدا تعالیٰ کا فضل انہیں وہ مرتبہ ظلی طور پر بخش دیوے۔ جو ہمیں بخشا تو اس صورت میں بلا شک ان کا ساختہ پر داختہ ہمارا ساختہ پر داختہ ہے۔ کیونکہ جو ہماری راہ پر چلتا ہے۔ وہ ہم سے جدا نہیں۔ اور جو ہمارے مقاصد رجم میں سے ہو کر پورا کرتا ہے۔ وہ درحقیقت ہمارے وجود میں داخل ہے۔ اس لیے وہ جزو اور شاخ ہونے کی وجہ سے مسیح موعود کی پیش گوئی میں بھی شریک ہے۔ کیونکہ وہ کوئی جدا شخص نہیں۔ پس اگر ظلی طور پر وہ بھی خدا تعالیٰ کی طرف سے ثبیل مسیح کا نام پائے اور موعود میں بھی داخل ہوں تو کچھ مہرج نہیں۔ کیونکہ گویا مسیح موعود ایک ہی ہے۔ مگر اس ایک میں ہو کر سب موعود ہی ہیں۔ کیونکہ وہ ایک ہی درخت کی شاخیں اور ایک ہی مقصد موعود کے روحانی یگانگت کی راہ سے منعم و مکمل ہیں۔ اور ان کو ان کے پھلوں سے شناخت کر دے۔ یاد رکھنا چاہیے کہ خدا تعالیٰ کے وعدے تو اس کے رسولوں اور محدثوں کی نسبت ہوتے ہیں کبھی تو بلا واسطہ اور کبھی بالواسطہ اس کی تکمیل ہوتی ہے۔“ ازالہ صفحہ ۱۷۳، ۱۷۴۔

پس جو دعویٰ مسیح موعود ہونے کا آپ نے تحفہ گولڈر دیہ میں کیا ہے وہی ازالہ ادہام میں بھی موجود ہے۔

(۲)

ازالہ ادہام میں نوید لکھا ہے کہ مسیح ابن مریم اس امت کے شمار میں آگئے اور ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم میں لکھا ہے۔ حضرت عیسیٰ کو امتی قرار دینا کفر ہے۔

جولب

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ازالہ ادہام میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق کہیں یہ نہیں لکھا کہ وہ اس معنی کے لحاظ سے امتی ہیں جن معنی کے رو سے آپ نے ضمیمہ براہین پنجم میں حضرت عیسیٰ کو امتی قرار دینا کفر لکھا ہے بلکہ ازالہ ادہام میں بھی آپ نے بالتصریح بیان فرمادیا ہے کہ وہ ہرگز امتی نہیں ہو سکتے۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔ ”لیکن افسوس کہ مولوی صاحب مرحوم کو یہ سمجھ نہ آیا کہ صاحب نبوت تامہ ہرگز امتی نہیں ہو سکتا اور جو شخص کامل طور پر رسول اللہ کہلاتا ہے۔ اس کا کامل طور پر دوسرے نبی کا مطیع اور امتی ہو جانا مقصود قرآنہ اور حدیثہ کی رو سے بکلی متنع ہے۔“ ازالہ صفحہ ۲۳۵

پس جس خیال کا اظہار آپ نے ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم میں کیا ہے وہی ازالہ ادہام سے ثابت ہے۔

ازالہ اوہام میں مرزا صاحب نے کہا ہے کہ وہ ابن مریم جو آنے والا ہے۔ نبی نہیں ہوگا۔ لیکن حقیقتہً الوحی میں لکھا ہے ”جنس آنے والے مسیح کا بہتہ چلتا ہے۔ اس کا یہ نشان دیا گیا ہے کہ وہ نبی ہوگا۔“  
جواب :

یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک مناعہ ہے۔ کیونکہ جیسے حقیقت الوحی میں آپ نے آنے والے مسیح کا نشان اس کا نبی ہونا قرار دیا ہے۔ ایسے ہی ازالہ اوہام میں آپ نے فرمایا۔

”ازانجملہ ایک یہ ہے کہ مسیح مولود جو آنے والا ہے۔ اس کی علامت یہ لکھی ہے کہ وہ نبی اللہ ہوگا یعنی خدا تعالیٰ سے وحی پلنے والا لیکن اس جگہ نبوت نامہ کا ملہ مراد نہیں کیونکہ نبوت نامہ کا ملہ ہر گرجا کی ہے بلکہ وہ نبوت مراد ہے جو محدثیت کے مفہوم تک محدود ہے۔ جو مشکوٰۃ نبوت محمدیہ سے نور حاصل کرتی ہے۔ سو یہ نعمت خاص طور پر اس عاجز کو دی گئی ہے“ ازالہ اوہام ص ۲۸۵

ادفرماتے ہیں۔

”اور مسلم میں اس بارہ میں حدیث بھی ہے کہ مسیح نبی اللہ ہونے کی حالت میں آئے گا۔ اب اگر مثالی طور پر مسیح یا ابن مریم کے لفظ سے کوئی امتی شخص مراد ہو جو محدثیت کا مرتبہ رکھتا ہو تو کوئی بھی خرابی لازم نہیں آتی۔ کیونکہ محدث من وجہ نبی ہوتا ہے۔ مگر وہ ایسا نبی ہے۔ جو نبوت محمدیہ کے چراغ سے روشنی حاصل کرتا ہے۔ اور اپنی طرف سے براہ راست نہیں بلکہ اپنے نبی کے طفیل سے علم پاتا ہے۔“ ازالہ اوہام ص ۲۴۲

ازالہ اوہام میں مرزا صاحب لکھتے ہیں نبوت کا دعویٰ نہیں بلکہ محدثیت کا دعویٰ ہے اور بدھ مارچ میں لکھتے ہیں۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم رسول اور نبی ہیں  
جواب :

بلکہ مارچ ۱۹۰۸ء میں جو یہ لکھا ہے کہ ہم رسول اور نبی ہیں۔ تو ساتھ ہی نبی کی تشریح بھی کر دی ہے کہ ”ہم نبی ہیں۔ ہاں یہ نبوت تشریحی نہیں۔ جو کتاب اللہ کو منسوخ کرے اور نبی کتاب لائے۔ ایسے دعویٰ کو ہم کفر سمجھتے ہیں۔“

اور ازالہ اوہام میں جو آپ نے فرمایا کہ نبوت کا دعویٰ نہیں بلکہ محدثیت کا دعویٰ ہے تو اس میں نبوت سے مراد نبوت مستقلہ ہے۔ اور جس قسم کی نبوت کے دعویٰ کا اظہار بلکہ میں کیا ہے۔ اس سے آپ نے کبھی انکار نہیں کیا پھر جیسے



ازالہ کے حوالوں سے اوپر ثابت کیا جا چکا ہے۔ نیز ایک غلطی کے ازالہ میں آپ نے بالترتیب ذکر فرمادیا ہے کہ آپ نے جہاں کہیں نبوت سے انکار کیا ہے تو اس سے مراد نبوت مستقل اور شریعت والی نبوت ہے۔ البتہ مشنہ سے پہلی کی تحاریر میں آپ نے اس قسم کی نبوت کو محدثیت سے بھی تعبیر کیا ہے۔ لیکن جب کثرت سے خدا تعالیٰ کے الہامات میں نبی اور رسول کا لفظ آپ کے حق میں استعمال ہوا اور آپ پر یہ حقیقت کھلی کہ اس قسم کی نبوت رسالت پر بھی نبی اور رسول کا اطلاق کرنا درست ہے اور یہ کہ نبی اور رسول کا نام پانے کے لیے ضروری نہیں کہ شریعت لائے یا شریعت کے بعض احکام کو نسخ کرے جیسا کہ عام مسلمانوں کا خیال ہے۔ تو اس وقت آپ نے نبی اور رسول کے الفاظ کو بتاویل محدث لینے کی بجائے اپنے حق میں نبی اور رسول کا استعمال شروع کر دیا۔ پس آپ کا ایک جگہ نبی ہونے سے انکار کرنا اور دوسری جگہ نبی ہونے کا اقرار کرنا مختلف معانی کے لحاظ سے ہے اور اگر معانی اور نسبتوں کے لحاظ نہ رکھا جائے تو پھر قرآن مجید اور احادیث میں بھی بکثرت اختلاف پیدا ہو جائے گا اور یہی وجہ ہے کہ مختار مدعیہ کی طرح عیسائیوں نے بھی مختار مدعیہ کے اصول کے مطابق قرآن مجید میں اختلافات اور تعارضات نکالے ہیں۔ میں ان آیات اور احادیث میں سے جنہیں عیسائیوں نے مختار مدعیہ کی طرز پر آپس میں متعارض قرار دیا ہے۔ چند بطور نمونہ پیش کرتا ہوں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ان اصحابہم الا انی دللہم وانہم لیقولون منکرًا من القول و زورا (مجادلہ) یعنی جو لوگ اپنی بیویوں کو ماں کہہ کر پکارتے ہیں وہ جھوٹ بولتے ہیں اور برا قول کہتے ہیں۔ ان کی ماںیں تو صرف وہی ہیں۔ جنہوں نے انہیں جنا ہے۔ لیکن سورہ احزاب میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وازولجاہم انہم کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں مومنوں کی ماںیں ہیں۔

ایک جگہ تو کہا کہ کسی کی ماں صرف وہی ہوتی ہے جو اسے جننے۔ لیکن سورہ احزاب میں نبی کی بیویوں کو جنہوں نے مومنوں کو جنا نہیں ان کی ماں قرار دیا۔

۲۔ سورہ نجم میں فرمایا ماضل صاحبکم و دعاؤی۔ کہ آنحضرت صلعم گمراہ نہیں ہوئے لیکن سورہ الضحیٰ میں فرمایا۔ و جدک ضال فہدی کہ تجھے گمراہ پایا تو ہدایت دی۔

۳۔ سورہ طہ میں فرمایا۔ و نضربک یوم القیامۃ اعنی کہ ہم اس شخص کو جو خدا کے فکر سے اعراض کرے گا۔ قیامت کے روز اٹھا دیا اٹھائیں گے اور سورہ ق میں فرمایا فنبضک الیوم حدید اس دن نظریں تیریں ہوں گی۔ اور ہر ایک چیز کی حقیقت کا وہ کچشم خود مشاہدہ کریں گے۔

۴۔ یوم تاتی کل نفس بتجادل عن نفسہا۔ یعنی جس دن ہر نفس اپنے نفس سے دفاع کے لیے جھگڑے گی اور دوسری جگہ فرمایا ہذا یوم لا ینطقون ولا یؤذن لہم قیعتذرون۔ یعنی یہ دن ہوگا

جس میں نہ وہ بلویں گے اور نہ انہیں عذرخواہی کی اجازت ہی دی جا دے گی۔

۵۔ اسی طرح ایک جگہ فرمایا۔ فلا النسأ بینہم لیو مغن ولا یصلو لولہ۔ یعنی وہ اس دن ایک دوسرے سے سوال نہیں کریں گے اور دوسری جگہ فرمایا واخل بعضہم صلی بعض یقتل لولہ۔ یعنی وہ ایک دوسرے سے سوال کریں گے۔

۶۔ اسی طرح ایک مقام پر فرمایا۔ وقضوہم اذہم مسؤلون کہ انہیں ٹھہراؤ۔ ان سے پوچھا جائے گا اور دوسری جگہ فرمایا۔ فیومئذ لا یسأل عن ذنبہ الش ولا جان۔ یعنی اس دن جن والنس سے اپنے گناہوں کے بارہ میں پوچھا ہی نہیں جائے گا۔

رباختار مدعیہ کا یہ اعتراض کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے دعویٰ میں لوگوں کی برداشت مد نظر رکھتے ہوئے آہستہ آہستہ ترقی کرتے گئے مسویر بھی کوئی نیا اعتراض نہیں ہے۔ بلکہ پہلے انبیاء پر بھی کیا گیا ہے۔ عیسائیوں کی کتاب میں بھی سید الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی یہی اعتراض کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ یک دفعہ انبیاء پر تمام امور کی حقیقت کیوں نہیں کھول دیتا۔ اللہ تعالیٰ کا نشا انبیاء کی بعثت سے لوگوں پر اتمام حجت کرنا ہوتا ہے تا وہ لوگ جن میں رشد و ہدایت پائی جاتی ہے۔ اس بنی کو قبول کر کے اللہ تعالیٰ کے انعامات کے وارث ہوں اور دوسرے لوگ اتمام حجت ہو کر خدا کے عذاب اور سزاؤں کے مورد بنیں اور اسی طرح خدا تعالیٰ کے مامور جو نہایت دھیم و کرم ہوتے ہیں وہ نہیں چاہتے کہ لوگ ہلاک ہوں اس لیے جب تک کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے بذریعہ الہام صراحت کے ساتھ ان پر کسی چیز کی حقیقت نہ کھول دی جائے۔ وہ اسی پر قائم رہتے ہیں جو لوگوں کے خیالات کے قریب ہوتا وہ جلدی میں آکر انکار نہ کر بیٹھیں۔ لیکن دنیا دار لوگ خیال کرتے ہیں۔ یہ ان کا مکمل ہوتا ہے اور ایسے لوگ اگر خود لوگوں کو سمجھانے کے لیے ایسا طریق اختیار کریں تو وہ اسے حکمت قرار دیتے ہیں۔ لیکن اگر خدا تعالیٰ بندوں پر رحم کرنے کے لیے اپنے مامور پر آہستہ آہستہ حقائق ظاہر کرے تو وہ اسے مکر اور فریب سمجھ بیٹے ہیں۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ سب سے حکم ہے۔ پھر کونکو وہ حکمت کو اختیار نہ کرے اور چونکہ انبیاء کو اپنی بڑائی کا کچھ خیال نہیں ہوتا۔ اس لیے وہ ان خطابات کو جو خدا تعالیٰ کی طرف سے انہیں ملتے ہیں۔ اپنے لیے استعمال کرنے میں نہایت احتیاط سے کام لیتے ہیں اور ہر پہلو پر غور کرتے ہیں اور ابتدا میں ڈرتے ہی ہیں۔ کہ میا دایہ آپ کے متعلق کا ہی دھوکہ ہو۔ اور اگر ان کی ایسی تاویل ہو سکتی ہو جو لوگوں کے خیالات کے اقرب ہو تو وہ اس کی تاویل کر لیتے ہیں۔ اور اسی پر قائم رہتے ہیں۔ جب تک کہ خدا تعالیٰ اس کثرت الہام کے ذریعہ سے یہ واضح نہیں کر دیتا۔ کہ اس کی تاویل کی ضرورت نہیں ہے۔ اور جب یہ وضاحت و صراحت ہو جائے تو پھر کوئی پروا نہیں

غور کرتے ہیں اور ابتدا میں ڈرتے ہی ہیں۔ کہ میا دایہ آپ کے متعلق کا ہی دھوکہ ہو۔ اور اگر ان کی ایسی تاویل ہو سکتی ہو جو لوگوں کے خیالات کے اقرب ہو تو وہ اس کی تاویل کر لیتے ہیں۔ اور اسی پر قائم رہتے ہیں۔ جب تک کہ خدا تعالیٰ اس کثرت الہام کے ذریعہ سے یہ واضح نہیں کر دیتا۔ کہ اس کی تاویل کی ضرورت نہیں ہے۔ اور جب یہ وضاحت و صراحت ہو جائے تو پھر کوئی پروا نہیں

کرتے اور بلا خوف و رمق لائے وہ خطابات بھی نئے استعمال کرتے ہیں۔ چنانچہ تدریجی دعوت کی مثال خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک میں بھی ملتی ہے۔ سب سے پہلے جب آپ پر فارغ ہر امین فرشتہ کا ظہور ہوا اور اس نے آپ کو خوب بھینچا اور تین بار پڑھنے کے لیے کیا اور اقرا باسم ربك الذی خلق کی وحی آپ پر نازل ہوئی تو آپ کانپتے ہوئے دل کے ساتھ خدیجہ رحمہا کے پاس آئے اور کپڑا اوڑھانے کے لیے ارشاد فرمایا اور جب کچھ تسلی ہوئی تو فرمایا کہ ولقد خشیت علی نفسی (بخاری جلد ۱ ص ۱) یعنی میں ڈرا مبادا میرے نفس کا ہی یہ دھوکا ہو یا اپنی جان کا صرف ہو۔ پھر حضرت خدیجہ آپ کو لے کر درقہ بن نوفل کے پاس گئیں۔

جس نے اپنا حال سن کر بتایا کہ یہ تو وہی فرشتہ ہے جو حضرت موسیٰ پر اترا تھا اب ظاہر ہے کہ آپ کے پاس فرشتہ آتا ہے۔ آپ پر وحی نازل ہوتی ہے۔ لیکن باوجود اس کے آپ کو اس معاملہ کی حقیقت درقہ بن نوفل سے معلوم ہوتی ہے اور ولقد خشیت علی نفسی کے معنی امام ملا علی قاری نے یہ کئے ہیں کہ میں ڈرا کہ مجھے جنوں نہ ہو جائے یا میں ہلاک نہ ہو جاؤں۔ پھر اس کے بعد کچھ دیر کے لیے وحی کا آنا بند ہو گیا تو آپ کی جو حالت ہوئی وہ امام بخاری کے نزدیک مندرجہ ذیل الفاظ سے ظاہر ہے۔

وزاد البخاری حقی قرن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیما یلقنا حوٹا عدا منہ سواد الی من روشی شواہق انجیل نکلما او فی بذوۃ جیل لکی یلقی نفسہ منہ تبدی لہ جبریل فقال یا محمد انک رسول اللہ حقا فیک لدلک جانشہ و تقر نفسہ (مشکوٰۃ ص ۵۲۲)

یعنی وحی کے بند ہونے کے بعد آپ ایسے سخت غمگین ہوئے کہ آپ نے بار بار پہاڑ کی بلند چوٹیوں پر سے گرنے کی خواہش کی۔ پس جب کبھی پہاڑ کی بلند چوٹی پر چڑھتے کہ اپنے آپ کو گرا دیں تو حضرت جبریل علیہ السلام ظاہر ہو کر آپ سے کہتے کہ اے محمد تو درحقیقت خدا کا رسول ہے۔ تو اس سے آپ کو تسکین حاصل ہوتی تھی۔ سو جبریل علیہ السلام کا بار بار ظاہر ہو کر آپ سے کہنا کہ تو سچ مبعوث خدا کا رسول ہے۔ بتاتا ہے کہ ابتداء میں خدا تعالیٰ کے مامورین کو اپنے دعویٰ کی شناخت میں کیسی مشکلات ہوتی ہیں پس وہ اس وقت تک اس کو ظاہر نہیں کرتے جب تک کہ بارش کی طرح وحی کے ذریعہ انہیں اس کی صحت کا علم نہیں دیا جاتا۔ دیکھنا چاہیے کہ اس کے بعد خدا تعالیٰ نے کس حکمت سے آہستہ آہستہ آپ کو تبلیغ کرنے کے لیے ارشاد فرمایا ہے پہلے آپ پلو شیدہ طور پر تین سال تک اللہ تعالیٰ کی طرف لوگوں کو دعوت دیتے رہے اس کے بعد جب اللہ تعالیٰ نے فاصلہ مبعوث و مروض عن المشرکین کا ارشاد فرمایا تو آپ نے علانیہ طور پر اپنی دعوت کا اظہار کیا۔

(زاد المعاد جلد اول ص ۲۷) آپ کی ترتیب دعوت کا ذکر امام ابن قیم نے اس طرح کیا ہے  
 ”پہلے تو آپ کو یہ حکم ہوا اقدرا باسم ربك الذي خلق وذلك اذل نبوة يد آپ کی نبوت کی ابتدا  
 ہے اس وقت آپ کو اپنے آپ پڑھنے ہی کا حکم دیا گیا۔ تبلیغ کا حکم نہیں دیا گیا۔ پھر آپ پر آیات یا ایہا  
 المدثر قم فانذرنازل ہوئیں۔ اس میں آپ کو دوسروں کے ڈرانے کا بھی حکم دیا گیا۔ ثم  
 امر ان یبذروا عن مشربہ الا قریبین پھر آپ کو اپنے قریبی خاندان والوں کے ڈرانے کا حکم دیا گیا  
 (جیسا کہ آیت وانذر عشیرتک الا قریبین سے ظاہر ہے) ثم انذر قوما ثم انذر  
 من حولہم من العرب ثم انذر العرب قاطبۃ ثم انذر العالمین پھر آپ  
 نے اپنی قوم کو ڈرایا پھر اس کو جو اس کے ارد گرد عرب میں رہتے تھے پھر تمام عربوں کو (جیسا کہ آیت  
 تشذر قوماً ما اتاہم من نذیر من قبلك سے ظاہر ہے) پھر اس کے بعد تمام جہانوں کو  
 (جیسا کہ آیت لتکون للعالمین نذیرا میں ظاہر ہے) فنا مار بضع عشرة سنة بعد نبوة  
 بالذی عودۃ بغیر قتال ولا خیلة و یومر بالکف والصبر والصفح ثم اذن له فی  
 الحجرة و اذن له فی القتال المشرکین حتی یکون الذین کلاہ للہ الی آخرہ“

(زاد المعاد جلد اول ص ۳۲)

پھر اپنی نبوت کے تیرہ سال بغیر قتال کے لوگوں سے کو اپنا دعویٰ سن کر ڈرتے رہے اور آپ کو جنگ سے  
 رکے رہنے اور صبر اور درگزر کرنے کا حکم دیا جاتا رہا۔ پھر آپ کو ہجرت کی اجازت ہوئی اور اس کے بعد قتال کی پھر آپ  
 کو حکم ہوا کہ جو آپ سے لڑے اس سے قتال کیا جاوے اور جو نہ لڑے اس سے قتال نہ کیا جاوے  
 پھر آپ کو مشرکین سے قتال کرنے کا ارشاد ہوا یہاں تک کہ تمام دین الٹنے کے لیے ہو۔ مذکورہ  
 بالا ترتیب سے ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کیسے تدریجی طور پر اپنے رسول سے اپنا دعویٰ لوگوں تک پہنچانے کے لیے  
 ارشاد فرمایا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تبلیغ دعوت میں مذکورہ بالا طریق اختیار کرنے کی وجہ سے آپ پر عیسائیوں  
 نے وہی اعتراض کیا ہے جو مختار مدعیر نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر کیا ہے۔

اسی طرح پہلے تو آپ نے اپنی نبوت اپنی ذات تک محدود رکھی پھر آپ نے کئی بار اپنے آپ کو پہاڑ سے گرنے  
 کی خواہش کی۔ یہاں تک کہ ہر بار حضرت جبریل نے آپ سے کہا کہ آپ واقعی خدا کے رسول ہیں (یعنی کسی تردد کی  
 اس میں ضرورت نہیں) پھر جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا۔ آپ نے اپنے دعویٰ کی تبلیغ کی۔ مدینہ میں پہنچ کر جہاں یہود کثرت  
 سے آباد تھے۔ فرمایا:

لا تغیرونی علی موسیٰ فان الناس یعمضون لیوم القیامتہ فانکون اول من یفقی فاذا

موسیٰ باطش فجأبت العرش (بخاری جلد ۴ ص ۴۸)

کہ تم مجھے موسیٰ علیہ السلام پر فضیلت مت دو۔ کیونکہ لوگ قیامت کے روز جب بے ہوش ہوں گے تو سب سے پہلے میں ہوش میں آؤں گا۔ تو میں دیکھوں گا کہ موسیٰ علیہ السلام عرش کے ایک پہلو کو پکڑے کھڑے ہوئے ہوں گے۔ لیکن اس کے بعد وہ وقت آیا کہ آپ نے خاتم النبیین ہونے کا دعویٰ کیا اور فرمایا۔

والذی نفسی محمد بیدہ لوبد ملکم موسیٰ فأتبعوه ونزکتہمونی لفضلتم من سواہ  
نسبیل ولو کان حیا وادرك تنوتی لاتبعنی (مشکوٰۃ ص ۳۲) یعنی اس خدا کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے کہ اگر تمہارے لیے موسیٰ ظاہر ہوں اور تم اس کی پیروی کرو اور مجھے چھوڑ دو۔ تو تم سیدھے راستہ سے گمراہ ہو جاؤ۔ اگر وہ زندہ ہوتے اور میری نبوت کو پاتے تو ضرور میری پیروی کرتے ایک اور حدیث میں ہے۔  
لوکان موسیٰ حیاً لئلا وسعہ الاتباعی کہ اگر موسیٰ زندہ ہوتے تو انہیں میری پیروی کے سوا چارہ نہ ہوتا۔ ایک وقت میں تو یہ فرمایا ان تفضلوا بین انبیاء اللہ (مشکوٰۃ ص ۴۰)

یعنی تم خدا کے نبیوں کو ایک دوسرے پر فضیلت مت دو۔ لیکن پھر دوسرا زمانہ وہ آیا جب کہ آپ نے فرمایا فضیلت علی الانبیاء ابلست (مشکوٰۃ ص ۴۰ بحوالہ مسلم) یعنی مجھے تمام انبیاء پر چھ باتوں میں فضیلت دی گئی ہے اسی طرح ایک وہ زمانہ تھا کہ آپ نے علی الاعلان فرمایا۔ من قال انا خیر من یونس بن متی فقد کذب۔ (بخاری جلد ۳ ص ۸۳) یعنی جو کہے کہ میں یونس بن متی سے اچھا ہوں تو اس نے جھوٹ کہا۔ لیکن آپ نے اپنے متعلق فرمایا۔

انا اکرمل الاولین والآخرین علی اللہ ولا فخر (مشکوٰۃ ص ۴۰ بحوالہ ترمذی و دارمی)  
یعنی میں پہلوں اور پچھلوں سے اللہ تعالیٰ کے نزدیک زیادہ اشرف اور مکرم ہوں اور اس میں کوئی فخر نہیں۔

نیز فرمایا:

اناسید ولما دام یوم القیامۃ ولا فخر و بیدای لواء الحمد ولا فخر و ما من نبی  
یومئذ ادم فمن سورۃ تحت لوائی (مشکوٰۃ ص ۴۰ بحوالہ ترمذی)  
یعنی میں قیامت کے روز تمام نبی آدم کا سردار ہوں اور میرے ہاتھ میں حمد کا جھنڈا ہوگا اور اس میں فخر نہیں اور آدم اور ان کے سوا جس قدر انبیاء ہیں تمام میرے جھنڈے کے نیچے ہوں گے۔ نیز فرمایا۔  
انا قائد المرسلین ولا فخر وانا خاتم النبیین ولا فخر وانا شافع ومشفع  
ولا فخر (مشکوٰۃ ص ۴۰ بحوالہ دارمی)

یعنی میں بغیر کسی فخر کے رسولوں کا قائد ہوں۔ اور خاتم النبیین اور شافع ہوں اور ایسا شافع ہوں

جس کی شفاعت قبول کی جاوے گی۔

حضرت مسیح موعود کا براہین احمدیہ میں آپ کو فیل مسیح ہونے کا الہام ہو چکا تھا۔ حضرت عیسیٰ کو مسلمانوں کے عام عقیدہ کے مطابق اس وجہ سے کہ آپ پر وفات مسیح کی فضیلت منکشف نہ ہوئی تھی زندہ لکھ دینا اور اسی طرح باوجود دیگر الہامات میں آپ کے حق میں نبی و رسول کے الفاظ استعمال ہوئے تھے۔ لیکن چونکہ نبی اور رسول کے معنی یہ سمجھے جاتے تھے کہ جو نبی شریعت لائے یا پہلی شریعت کے بعض احکام کو منسوخ کرے اور یہ تعریف آپ پر صادق نہ آئی تھی۔ اس لیے آپ کا لفظ نبی اور رسول بتاویل معنی محدث لینا جائے اعتراض نہیں ہے لیکن جب آپ پر اللہ تعالیٰ نے بار بار کے الہام سے یہ حقیقت منکشف کر دی کہ حضرت عیسیٰ وفات پا چکے ہیں۔ اور جب آپ نے یہ سمجھا کہ وہ جس پر کثرت امور عظیمہ کا اظہار ہو وہ بھی نبی ہوتا ہے۔ چاہے وہ نبی شریعت نہ لائے اور نہ ہی پہلی شریعت کے بعض احکام منسوخ کرے اور نہ ہی وہ مستقل ہو بلکہ پہلے نبی کا پیرو ہو تو آپ نے وفات مسیح کا اعلان کر دیا اور لفظ نبی اور رسول کو بتاویل محدث لینے کی بجائے اپنے آپ کو امتی نبی اور رسول کہنا شروع کر دیا کہ میں نبی ہوں یعنی خدا سے بکثرت غیب کی خبریں پانے والا اور رسول یعنی خدا تعالیٰ کی طرف سے بھیجا گیا ہوں۔ لیکن ساتھ ہی آپ نے تصریح فرمادی کہ

”ہاں یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیے اور ہرگز فراموش نہیں کرنی چاہیے کہ میں باوجود نبی اور رسول کے لفظ کے ساتھ پکارے جانے کے خدا کی طرف سے اطلاع دیا گیا ہوں کہ یہ تمام فیوض بلا واسطہ میرے پر نہیں ہیں۔ بلکہ آسمان پر ایک پاک وجود ہے جس کا وہ وحی افاضہ میرے شامل حال ہے۔ یعنی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم“ (ایک غلطی کا ازالہ)

## حضرت مسیح موعود کا دعویٰ

۱۔ اکتوبر کی بحث میں مختار مدعیہ نے ایک یہ اعتراض کیا ہے کہ آج تک یہ پتہ نہیں کہ مرزا صاحب کیا چہرے کر آئے اور نہ مرزا صاحب کے صحابہ ہی ثابت کر سکے اور دعویٰ کی تعیین نہیں۔ متعدد عادی کہے ہیں۔ مبلغ اسلام مجدد مصلح وغیرہ ذلک حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا دعویٰ اظہار من الشمس ہے۔ کہ آپ خدا تعالیٰ کی طرف سے دنیا کی اصلاح کے لیے مامور کئے گئے۔ باقی جس قدر آپ کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے القاب دیئے گئے ہیں۔ وہ اسی کے ذیل میں آجاتے ہیں۔ آپ مجدد تھے اور مصلح تھے اور ہر نبی مجدد اور مصلح ہوتا ہے۔ آپ مبلغ اسلام بھی ہیں جیسے کہ آنحضرت صلعم بھی مبلغ اسلام تھے۔ اور آپ کو ہی سب سے اول (یا دعا الرسول) بلغ ما انزل الیک تبلیغ کا حکم ہوا۔ آپ محدث بھی ہیں کیونکہ خدا تعالیٰ نے آپ سے کلام کی آپ نبی بھی ہیں کہ خدا تعالیٰ نے کثرت سے امور غیبیہ پر آپ کو اطلاع دی۔ آپ رسول بھی ہیں۔ ان معنوں میں کہ آپ خدا کی طرف سے دنیا کی اصلاح کے لیے بھیجے گئے۔ آپ ان پیش گوئیوں کے بھی مصداق ہیں جو انبیاء کی کتابوں اور احادیث میں پائی جاتی ہیں اور مسلمانوں کی اصلاح کے

یہ مبعوث ہونے کی وجہ سے آپ ہمدی اور عیسائیوں کے لیے مسیح اور بہن و سوس کے لیے کرشن ہیں۔ پس آپ کو مختلف اقباب اور اسماء دیئے جانے سے آپ کے دعادی متعدد نہیں ہو گئے ورنہ اس طرح تو یہی اعتراض آنحضرت صلعم پر بھی آئے گا کہ آپ کے دعووں کا پتہ نہیں چلتا۔ کیونکہ آپ کے دعادی متعدد ہیں نبی۔ رسول۔ خاتم النبیین۔ حانی۔ حاشتر عاقب وغیرہ۔

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا دعویٰ آپ کی کتب سے روز روشن کی طرح ثابت ہے۔

## گواہان مدعیہ کی شہادتیں

بوجہ بات ذیل حضرت مسیح موعود و ہمدی معہود اور آپ کی جماعت کے متعلق قابل قبول نہیں ہیں

وجہ اول :

حضرت مرزا صاحب کا دعویٰ مسیح موعود اور ہمدی معہود ہونے کا ہے۔ اور گواہ مدعا علیہ مانے اپنے بیان میں بحوالہ صحیح اکرامہ ص ۳۶۳ اور مکتوب باب امام ربانی مجدد الف ثانی مکتوب ۵۵ جلد ۲ ص ۱۱۱ یہ ثابت کر دیا ہے کہ مولوی لوگ جو تقلید اور اپنے بزرگوں کی اقتداء کے نوکر اور کفر کا فتویٰ دینے کے دعادی ہونگے۔ ہمدی موعود کو کافر اور گمراہ اور دین کو تباہ کرنے والا قرار دیں گے اور علماء و خواہر مسیح موعود کے باریک اجتہادات کا انکار کریں گے اور اپنی مخالف کتاب و سنت جان لیں گے۔ اور قرآن مجید بھی یہی شہادت دیتا ہے کہ جزواً۔ خدا مانع کی طرف سے آتے ہیں مدعیان علم ان کی تکذیب کیا کرتے ہیں جیسا کہ آیت فلما جاء قہر رسولہم بالبینات ضریحوا بما عندہم من العلم (المومن) سے ظاہر ہے اس لیے حضرت مسیح موعود و ہمدی معہود کے کفر اور اسلام کے متعلق مولویوں کی شہادت قرآن وحدیث کی رو سے قابل قبول نہیں ہے۔

وجہ دوم :

گواہان مدعیہ حضرت مرزا صاحب اور آپ کی جماعت سے اپنے حسد و بغض اور تعصب و عداوت کا اظہار کسی مذہبی رنگ میں کر چکے ہیں۔ جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے اور اگر گواہان کی شہادتوں کو دیکھا جائے تو اس میں احمدیوں اور ان کے امام کے خلاف جن جذبات کا اظہار کیا گیا ہے اور باوجودیکہ اس امر کا فیصلہ کہ آیا احمدی ہونا اسلام سے ارتداد ہے یا نہیں۔ عدالت کا حق غنائہ کہ گواہوں کا گواہوں نے بار بار حضرت مسیح موعود اور احمدیوں کے حق میں کافر اور مرتد اور ملحد وغیرہ کے الفاظ استعمال کئے ہیں جس سے ان کی جماعت احمدیہ اور مدعا علیہ سے عداوت و بغض بالکل واضح ہے اور ایسے شخص کی گواہی جس کی عداوت مدعا علیہ سے روز روشن کی طرح آشکار ہو چکی ہے کوئی عدالت چھوٹی ہو یا بڑی قبول نہیں کرتی۔ چنانچہ امام مالک کا بھی یہی مذہب ہے جیسا کہ ہدیہ مجدد ص ۱۱ میں لکھا ہے۔

”ذکر فی المبسوط فی مذہب مالک انہ لا یجوز شہادۃ البقاری یعنی العلماء لا ینہو  
اشد الناس تعاسدا و تباعضا“

یعنی مبسوط میں امام مالک کا یہ مذہب لکھا ہے کہ مخالفت علماء کی شہادت قبول کرنا جائز نہیں کیونکہ وہ  
اول درجہ کے حاسد اور بغض رکھنے والے ہوتے ہیں۔ اور اسی وجہ سے فاضل حجام مدراس ہائیکورٹ نے بھی مقدمہ پر مبنی  
میں مولویوں کی شہادت Narantahath Avullah VS Parahuhial Mammur and Others.  
کو احمذوں کے خلاف اسی وجہ سے رد کیا ہے چنانچہ ان کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

But we can not accept their opinion as settling the question, as argued for  
the accused, particularly as they are interested as orthodox Mohammadans in  
denouncing the members of the new sect as unbelievers. Indian Cases Vol. 71

اس لیے گواہان مدعیہ کی شہادتیں حضرت مسیح موعود و آدراپ کی جماعت کے متعلق قابل قبول نہیں ہیں۔  
وجہ دوم :

گواہان مدعیہ کے بیانات اصولی مسائل ہیں ایک دوسرے کے متناقض ہیں چنانچہ  
۱۔ گواہ مدعیہ ۱ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح کہا ”عیسیٰ کو ہم پہلے ہی مانتے ہیں اس کے سوا اور وحی ہے وہ  
وحی نبوت نہیں ہے لفظ وحی کا اس پر اطلاق ہوگا۔ لیکن اس کے برخلاف گواہ مدعیہ ۱ نے ۳۱ اگست کو  
جواب جرح کہا۔ وحی نبوت نہیں آئے گی نہ کسی نئے نبی پر نہ پرانے نبی پر۔  
پس گواہ مدعیہ ۱ تو حضرت عیسیٰ پر وحی نبوت کے نزول کو تسلیم کرتا ہے۔ لیکن گواہ مدعیہ ۱ کہتا ہے کہ  
وحی نبوت پرانے نبی پر بھی نہیں ہو سکتی۔

۲۔ گواہ مدعیہ ۱ نے جواب جرح ۲۱ اگست کو یہ تسلیم کیا ہے۔ ”مسیح علیہ السلام پر اگر کوئی جبرئیل علیہ السلام کے  
نازل ہونے کا قائل ہے تو اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ اور پھر سچ الکلامہ کی عبارت ”ظاہر است کہ آئندہ وحی  
سوسے“ (یعنی مسیح علیہ السلام شمس) جبرئیل علیہ السلام باشند بلکہ یہ ہمیں یقین داریم دوران ترددی کہیم“ کی  
تردید نہیں کرتا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نزول جبرئیل کو جائز قرار دیتا ہے لیکن برخلاف اس  
کے گواہ مدعیہ ۱ نے ۳۱ اگست کو جواب جرح یہ کہا ہے۔ کہ جبرئیل علیہ السلام وحی لے کر رسول اللہ کے  
بعد اب کسی شخص پر نازل نہیں ہو سکتا۔ حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت بھی ان پر جبرئیل نہیں آئیں گے۔  
۳۔ گواہ مدعیہ ۱ نے اپنے بیان میں لکھوایا ہے کہ کتب لغت میں سے کوئی حوالہ ایسا نہیں ملتا کہ جس سے  
قطعا یقیناً یہ ثابت ہو کہ خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین کے ہی ہوتے ہیں اور اس کے خلاف گواہ مدعیہ



۳۹۔ اگست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے۔

”کہ نعت والوں نے تفسیر جرح کی ہے کہ خاتم بفتح الخاء ہر کے معنوں میں بھی ہے۔“

پس گواہ ۳۹ کے اس قول کے مطابق نعت کی رو سے برخلاف گواہ ۳۸ بنیوں کی ہر کے معنی ہو سکتے ہیں۔

۴۰۔ گواہ مدعیہ الف دگواہ مدعیہ ۳۸ اپنے بیانات میں کہتے ہیں کہ وحی نہیں ہو سکتی اس لیے کہ نبوت نہیں کیونکہ وحی لازمی چیز ہے لیکن اس کے برخلاف گواہ مدعیہ ۳۸ نے جواب جرح ۴۰ اگست کو یہ تسلیم کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مطلق وحی کے دعویٰ کو کفر نہیں کہا گیا۔ اور گواہ مدعیہ ۳۸ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ مسیح علیہ السلام پر وحی نبوت ہوگی اور اس کے سوا جو وحی ہے وہ وحی نبوت نہیں۔ پس گواہان مدعیہ الف یہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ وحی لازمہ نبوت ہے لیکن گواہ مدعیہ ۳۸ اگست کو جواب جرح بحوالہ فتوحات اور گواہ مدعیہ ۳۸ اور گواہ مدعیہ ۳۸ کہتے ہیں کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی ہو سکتی ہے اور نیز گواہ ۳۸ نے ۳۱ اگست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ مسیح علیہ السلام پر غیر تبلیغی وحی ہوگی۔

۵۔ گواہ مدعیہ ۳۸ نے ۲۴ اگست کو جواب جرح کہا کہ حضرت عیسیٰ رسول الی بنی اسرائیل تھے اور میں دیکھتا ہوں وہ ہماری طرف مبعوث ہوئے تھے اور نہ اب۔ اور جب آئیں گے تو وہ منصب نبوت پر نہ ہوں گے۔ لیکن برخلاف اس کے گواہ مدعیہ ۳۸ نے ۳۱ اگست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ موجب نازل ہوں گے تو وہ رسول ہوں گے اور ان کے نزول کے وقت جو شخص ان کو نہ مانے گا وہ مسلمان نہ ہوگا۔

۶۔ گواہ ۳۸ نے ۲۱ اگست کو جواب جرح کہا کہ آیت دماحان بشر میں جو طرق وحی کے بیان کیے گئے ہیں وہ امت محمدیہ پر بند ہیں مگر گواہ ۳۸ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا کہ ام موسیٰ اور مریم پر جو وحی ہوئی وہ قرآن کے بیان کردہ نین طرق میں داخل ہے اور گواہ ۳۸ اور مختار مدعیہ کے نزدیک وہ وحی جو وحی نبوت نہ ہو وہ امت محمدیہ کے افراد کو ہو سکتی ہے جیسے کہ حضرت مریم اور ام موسیٰ کو ہوئی کیونکہ وہ بنی نعتیں اور وہ وحی گواہ ۳۸ کے نزدیک آیت دماحان بشر میں مذکورہ طرق میں داخل ہے جو گواہ مدعیہ ۳۸ کے قول کے بالکل مخالف ہے۔

گواہان مدعیہ کے بیانات میں ایسے تناقضات اور بھی پائے جاتے ہیں۔ لیکن انہیں پر اکتفا کرتے ہوئے میں ان تناقضات کی طرف بھی اشارہ کر دیتا ہوں۔ جو ہر گواہ کے اپنے بیان میں پائے گئے ہیں مثلاً گواہ مدعیہ ۳۸ نے ۲۱ اگست کو جواب جرح حدیث من تراء الصلوۃ متعمداً فقد کفر کے متعلق کہا کہ امت اس کے یہ معنی سمجھتی ہے کہ کفر کا سافعل کیا۔ یعنی عمداً نماز کا تارک امت کے نزدیک کافر نہیں ہوگا۔ لیکن پھر اس کے بعد یہ اقرار کیا کہ بعض ائمہ برحق نے عمداً نماز کے تارک کو کافر قرار دے کر ان سے نکاح وغیرہ محاللات کو حرام قرار

دیا ہے۔ اور ان دونوں قولوں میں مخالفت پایا جاتا ہے اور اسی طرح گواہ ۳ نے اپنے بیان مورخہ ۲۵ اگست کو کہا کہ مسیح نوح بروز دغیر یہ پانچوں اصطلاحیں آسمانی دینوں میں کوئی حقیقت نہیں رکھتیں۔ لیکن اس نے ۲۹ اگست کو بحواب جرح یہ تسلیم کیا کہ آیت کو نو اقرۃ خاصین کے متعلق میرا عقیدہ ہے کہ وہ مسیح ہو گئے تھے پس ان دونوں قسم کے تناقضات کی موجودگی میں گواہان مدعیہ کی شہادتیں قابل قبول نہیں ہیں۔

د جہ سوم ۱

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تمام کتب کا سوائے ان عبارت کے جس پر انہوں نے اعتراض کیا ہے مطالعہ نہیں کیا۔

گواہان مدعیہ نے جیسا کہ شاہد مدعیہ ۳ نے ۲۹ اگست کو بحواب جرح تسلیم کیا ہے۔  
 ”کہ میں نے مرزا صاحب کی تمام کتابوں کا مطالعہ نہیں کیا۔ جس قدر کہ مجھے حکم دینے کے لئے ضرورت ہوئی اس قدر میں نے مطالعہ کیا“

اور گواہ مدعیہ ۳ نے ۳۱ اگست کو بحواب جرح کہا میں نے تمام کتابیں مرزا صاحب کی مطالعہ نہیں کیں اور مختار مدعیہ نے بھی، اکتوبر کی بحث میں گواہان مدعیہ کے اس نقص کو چھپانے کے لیے یہ کہا کہ کسی کا کفر ثابت کرنے کے لیے اس کی دوسری کتابوں کا دیکھنا ضروری نہیں ہے۔ اس لیے دوسری کتابوں کے دیکھنے کا اعتراض گواہان مدعیہ پر نہیں ہو سکتا۔ لیکن گواہ مدعیہ ۳ نے ۲۹ اگست کو بحواب جرح یہ اصل تسلیم کیا ہے۔

”کہ ایک مصنف کے قول کا ماقبل و مابعد جب تک معلوم نہ ہوا اور اس کی دوسری تصانیف سے اس کا صحیح عقیدہ معلوم نہ کر لیا جائے۔ اس وقت تک کوئی ایک جملہ کسی کتاب کا پیش کر دینا عقیدہ ثابت کر دینے کے لیے کافی نہیں ہے۔ اور اس طرح گواہ مدعیہ ۳ نے ۳۱ اگست کو بحواب جرح کہا  
 ”کہ متکلم کے مفہم کلام کو اس کے معرر کلام پر محل کیا جائے گا“

پس اس اصل کے مطابق کسی کا عقیدہ معلوم کرنے کے لیے ضروری ہے کہ اس کی دوسری کتابوں کو دیکھا جائے اور اس کے تمام اقوال کو یکجا کی نظر سے دیکھ کر پھر اس پر حکم لگایا جائے۔ لیکن گواہان مدعیہ جن کا اوپر ذکر آچکا ہے معترف ہیں کہ انہوں نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتابوں کا محققہ مطالعہ نہیں کیا۔ اس لیے ان کی شہادت حضرت مسیح موعودؑ کے کفر و اسلام کے متعلق کوئی وزن نہیں رکھتی اور رد کرنے کے لائق ہے  
 وجہ چہارم :

دہاڑی نے اپنے فیصلہ میں علماء اسلام کی آراء حاصل کرنے کے متعلق لکھا تھا۔ اور علماء اسلام کہلانے کے دہی متقی ہو سکتے ہیں جنہیں مسلمانوں کے تمام فرقے عالم اسلام سمجھتے ہوں۔ مگر گواہان مدعیہ عالم اسلام تو کجا رہے علماء عربین اور علماء ہند کے نزدیک مسلمان بھی نہیں ہیں۔ بلکہ مرتد اور خارج از دائرہ اسلام ہیں جیسا کہ پہلے

ثابت کیا جا چکا ہے۔ اس لیے ان کی شہادتیں رد کرنے کے لائق ہیں۔  
وجہ پنجم :

## گواہان مدعیہ کے صریح کذب

چونکہ گواہان مدعیہ اپنے اکابر علماء و ائمہ کی تعلیم کے مطابق ایسے معاملات میں کذب صریح کو جائز خیال کرتے ہوئے اپنے بیانوں میں جا بجا کذب صریح کے مرتکب ہوئے ہیں اس لیے ان کی شہادت ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ اور ان کے صریح کذبات سے چند بطور نمونہ پیش کیے جاتے ہیں۔

(۱)

### پہلا کذب صریح

گواہ مدعیہ الف نے اپنے بیان میں یہ کذب صریح استعمال کیا ہے کہ مرزا صاحب نے خدا ہونے کا دعویٰ کیا اور اپنے آپ کو خالق جانا اور خوالہ آئینہ کمالات اسلام کا دیا ہے۔ حالانکہ وہیں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے یہ الفاظ موجود ہیں کہ یہ واقعہ میں نے خواب میں دیکھا اور وہیں اس کی تعبیر بھی حضور نے بیان فرمادی ہے۔

(۲)

### دوسرا کذب صریح

گواہ مدعیہ الف نے اپنے بیان میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف بحوالہ البشری جلد ۲ ص ۹۹ یہ بھی منسوب کیا ہے کہ خدا تعالیٰ نے ان سے کہا۔

”جس طرح میں قدیم اور ازل ہی ہوں۔ اس طرح تیرے لیے میں نے ازلیت کے انوار کر دیئے ہیں اور توجہی ازل ہی ہے۔“

اور یہ گواہ مذکور کا نہایت ہی صریح کذب ہے۔ کیونکہ عبارت البشری میں قطعاً موجود نہیں ہے۔

(۳)

### تیسرا کذب صریح

گواہ مدعیہ ب نے اپنے بیان میں بحوالہ توضیح مرام ص ۳۷ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق ذکر کیا ہے۔

کہ آپ ملائکہ کو مکاروں کی ارواح مانتے ہیں۔ حالانکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ عقیدہ نہیں ہے جیسا کہ ملائکہ کی بحث میں ذکر آچکا ہے۔ پس گواہ مدعیہ کا آپ کی طرف یہ عقیدہ منسوب کرنا اس کا ایک کذب صریح ہے۔

(۴)

## پوتھا کذب صریح

گواہ مدعیہ نے اپنے بیان میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا بحوالہ توضیح مرام ص ۵۷ یہ عقیدہ ظاہر کیا ہے کہ دنیا میں جو کچھ ہو رہا ہے جو ہم کی تاثیر سے ہو رہا ہے حالانکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عقیدہ یہ ہے کہ موثر تحقیقی اللہ تعالیٰ ہی ہے جیسا کہ بحث ملائکہ میں ذکر آچکا۔ پس گواہ مذکور کا یہ ایک جھوٹ ہے۔

(۵)

## پانچواں کذب صریح

گواہ مدعیہ نے ۲۱ اگست کو جواب جرح یہ صریح جھوٹ بولا کہ مسیلہ کذاب نبوت مستقلہ کا مدعی نہیں تھا۔ اس نے اسلامی شریعت کے خلاف کوئی شریعت قائم نہیں کی۔ قرآن شریف کے مقابلہ میں اس نے کوئی آیات قائم کی تھیں یا نہ مجھے علم نہیں وہ شریعت قرآن شریف کا متبع تھا یا نہ مجھے معلوم نہیں۔

حالانکہ نہایت قلیل علم رکھنے والا ہے وہ بھی جانتا ہے کہ مسیلہ کذاب نے نماز و روزہ وغیرہ کو ترک اور شراب و زنا وغیرہ کو جائز کر دیا تھا۔ چنانچہ گواہ مدعیہ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح تسلیم کیا ہے کہ مسیلہ نے نبی کریم کے بعد احکام میں تغیر و تبدل کیا تھا اور حج اکابرہ ص ۳۳۳ میں جو واقعات و تحیل غمراہ و شیخ نماز و روزہ اور قرآن کے مقابلہ میں سورتیں بنانے کے (مسیلہ کی طرف نسبت کئے گئے ہیں یہ وقوع میں آئے ہیں۔

(۶)

## چھٹا کذب صریح

گواہ مدعیہ نے ۲۱ اگست کو جواب جرح کہا ہم احمد رضا خاں بریلوی کے فرقہ کو کافر نہیں کہتے۔ احمد رضا خان کو بھی ہم کافر نہیں کہتے اس کے اقوال کی تائید کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ سراسر اغلط اور قطعاً کذب صریح ہے

(۷)

## سألوں کذب صریح

گواہ مدعیہ ۱ نے ۲۱ راکست کو بحواب جرح حدیث من ترك الصلوة متعمداً فقد كفر یہ کہا کہ امت اس کے معنی یہ سمجھتی ہے کہ کفر کا سا فعل کیا۔ یعنی عمداً نماز کا تارک کافر نہیں ہوگا۔ لیکن جب اور زیادہ جرح کی گئی تو حق بات بیان کرنی پڑی کہ بعض ائمہ برحق نے عمداً نماز کے تارک کو کافر کہا ہے۔ اور اس اقرار سے اس نے یہ تسلیم کر لیا کہ اس کا پہلا جواب کہ امت اس کے معنی یہ سمجھتی ہے کہ عمداً نماز کا تارک کافر نہیں ہوگا۔ جھوٹ تھا۔

(۸)

## آٹھواں کذب صریح

گواہ مدعیہ ۱ نے ۲۲ راکست کو بحواب جرح کہا، ”مرزا صاحب نے اپنی کسی ایک کتاب میں وحی کو جمع نہیں کیا۔ اور نہ انہوں نے کسی خاص کتاب کو شریعت قرار دیا۔ لیکن ان کی جو وحی جس جس کتاب میں درج ہے وہ وحی شریعت جدیدہ ہے۔“

حالانکہ جس نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی بعض تصانیف کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ وہ بھی اچھی طرح جانتا ہے کہ آپ کی وحی کو وحی شریعت جدیدہ قرار دینا ایک کذب صریح کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

(۹)

## نواں کذب صریح

گواہ مدعیہ ۱ نے ۲۳ راکست کو بحواب جرح یہ صریح کذب استعمال کیا کہ حضرت مرزا صاحب نے ازالہ اہم کے بعد قرآن کو آخر الکتب نہیں مانا اور اس قول کے صریح کذب ہونے میں حضرت مسیح موعودؑ کی کتب سے ذرا بھی مس رکھنے والے شخص کو بھی شک نہیں ہو سکتا۔

## دسوال کذب صریح<sup>(۱۰)</sup>

گواہ مدعیہ ۲ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح کہا۔

”مکتوبات امام ربانی جلد ۲ ص ۹۹ مکتوب ۱۵ میں جو کچھ لکھا ہے وہ کشفی ہے یا الہامی“  
لیکن جو شخص اس مکتوب کی عبارت پڑھے گا اسے گواہ مدعیہ کو مذکورہ جواب دینے کی وجہ سے کاذب کہنے کے سوا کوئی چارہ نہ ہوگا۔ کیونکہ اس مکتوب سے قطعاً یہ معلوم نہیں ہوتا۔ بلکہ اس بات کا وہم بھی نہیں گذرتا ہے کہ یہ کلام کشفی یا الہامی ہے۔ امام صاحب اس مکتوب کو ان الفاظ سے شروع کرتے۔

”اعلم ایہا الانم الصلیق ان علامہ سبجانہ و تعالیٰ مع البشر قد یکون  
شفاعاً و ذلک الافراد من الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات وقد یکون  
ذلک لبعض الکمل من متابعیہم بالتبعية والوراثة ایضاً و ذاکثر هذا  
القسم من الکلام مع واحد منهم سمي معداً کما کان امیر المؤمنین ع  
و هذا غیر الہام و غیر لائق فی الروم و غیر الکلام اللہی مع الملک انما  
یغایط بیلکذا الکلام الانسان الکامل“

یعنی اے برادر صادق جان لے کہ خدا تعالیٰ کا انسان سے مکالمہ کبھی تو بالمشافہ ہوتا ہے اور وہ انبیاء  
کرام کے ساتھ ہوتا ہے اور کبھی ایسا کلام انبیاء علیہم السلام کے کامل فرمانبرداروں کے ساتھ ہوتا  
ہے۔ جو انبیاء کی پیروی کی برکت سے بطریق وراثت ہوتا ہے۔ پس جب ایسے کلام بکثرت ان کامل  
میں سے کسی کے ساتھ ہو تو اس کا نام محدث ہوتا ہے۔ جیسا کہ امیر المؤمنین حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور  
یہ کلام الہام سے اور لائق فی الروم کے علاوہ ہوتا ہے۔ اور اس کلام سے بھی علاوہ ہوتا ہے جو فرشتے کے ذریعہ  
ہو ایسے کلام سے صرف انسان کامل ہی مخاطب ہوتا ہے۔“

اب بتاؤ کیا اس مکتوب کی عبارت کو کشفی یا الہامی کہنا صریح کذب نہیں ہے؟

## گیارہواں کذب صریح<sup>(۱۱)</sup>

گواہ مدعیہ ۲ نے ۱۸ اگست کو جواب جرح مسلم الثبوت جلد ۲ ص ۱۵ کی عبارت ”و اما فی مستقبلات کا  
شروط السامعة و امور الخصة فلا عند الحنفیة لان الغیب لا مدخل فیہ للاجتہاد“ کا یہ مفہوم  
لکھو یا کہ :

”مسلم الثبوت کی مراد یہ ہے واقعہ پیش آگیا ہے اور اس کا حکم دینا ہے مجتہدین کو تو اتفاق اور اجماع کر لیں وہ حجت ہے اور آئندہ چیزیں جو ہیں۔ ان میں دخل دینے کی ضرورت نہیں۔ عقیدہ کافی ہے۔“ اور کہا کہ :

”ازنول میح علامات قیامت میں سے ہے جو چیزیں اخبار مستقل سے تعلق رکھتی ہیں۔ ان پر اجماع ہو سکتا ہے اور ہوا ہے۔“

گواہ مدعیہ کے ان دونوں قولوں کو ملحوظ رکھ کر جو مفہوم مسلم الثبوت کی مذکورہ بالا عبارت کا گواہ مدعیہ نے بیان کیا ہے وہ صریح کذب ہے۔ کیونکہ اس عبارت کا سوائے اس کے اور کوئی مطلب نہیں کہ جو باتیں آئندہ زمانہ میں ظہور پذیر ہونے والی ہیں۔ جیسے علامات قیامت (جن میں سے میح کا نزول بھی ہے) اور امور آخرت ان میں ضمیمہ کے نزدیک کوئی اجماع نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ باتیں غیب سے متعلق ہیں اجتہاد کو کوئی دخل نہیں۔

(۱۲)

## بارہواں کذب صریح

گواہ مدعیہ نے ۲۸ اگست کو بحوالہ جرح مشرح فقہ اکبر ص ۱۴۱ کی عبارت ”ولو انکرا احد خلافتہ الشیعہ یخفی یکفر۔۔۔۔۔ لانہا ثبت بالاحصاء“ کا یہ مفہوم لکھوایا ہے :

”کہ روافض جو خلافت خلفائے ثلاثہ کے منکر ہیں اس بنا پر کہ وہ خلافت کے مستحق نہ تھے وہ کافر ہے۔“

اس کے ساتھ ہی گواہ نے یہ کہا تھا اور کہتے ہیں کہ وہ خلیفہ بنی نہیں ہوئے وہ کافر ہیں۔ حالانکہ مفہوم بالکل غلط ہے اور میں نہیں سمجھتا کہ گواہ ان الفاظ کا صحیح ترجمہ نہ کر سکتے تھے ضرور کر سکتے تھے۔ لیکن وہ پہلے خلافت راشدہ کے متعلق کہہ چکے تھے کہ اس کا اننا ضروریات دین سے نہیں ہے اور اس لیے شرح فقہ اکبر کے فتویٰ کے مطابق انہیں عام شیعوں کو کافر ماننا پڑتا تھا۔ اس لیے اس نے اپنے استاد کے استاد مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے فتویٰ پر عمل کر کے اور اس عبارت کا ایک ایسا مفہوم پیش کر دیا جس کے الفاظ تحمل نہ تھے اور صریح کذب کے مترادف تھا مطلب صرف اتنا تھا کہ جو شخص حضرت ابو بکر اور حضرت عمرؓ کی خلافت کا انکار کرے وہ کافر ہوگا کیونکہ وہ صحابہ کے اجماع سے ثابت ہے۔

## تیرہواں کذب صریح

گواہ مدعیہ ۴ نے ۳۱ اگست کو جواب جرح حدیث علماء ہمدرد شریعت تحت ادیان و انساب کے مفہوم میں یہ لکھوایا کہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے نزول کے وقت علماء یہود ان کے مخالف ہوں گے۔ احادیث کی کتابوں میں یہودیوں کا ذکر ہے۔ وہ مخالف ہوں گے نہ کہ رسول اللہ کی امت یہود بن جائے گی۔ اور یہ گواہ مدعیہ کا صریح جھوٹ ہے کیونکہ احادیث کا یہ مفہوم قطعاً نہیں ہے۔ حدیث علماء ہم میں علماء سے مراد مسلمانوں کے ہی علماء ہیں۔ کیونکہ اس سے پہلے اسلام کا ذکر ہے کہ اسلام کا صرف نام رہ جائے گا۔ اور قرآن کے بھی صرف حروف و نقوش باقی رہ جائیں گے اور مسجدیں بہت ہوں گی مگر ہدایت سے خالی اور ان کے علماء بدترین مخلوق ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ مراد مسلمانوں کے مولوی ہیں۔ یہود کا اس حدیث میں کہیں ذکر نہیں ہے۔ اور اس طرح دوسری احادیث میں بھی صاف وارد ہے کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا یا یقین علی امتی ما آتی علی نبی اسرائیل حفظہ اللعل بالنعل (مشکوٰۃ ص ۲) کہ میری امت پر بھی وہ تمام حالات آئیں گے جو نبی اسرائیل پر آئے اور فرمایا کہ لیجئے سنن من قبلکم الحدیث (بخاری جلد ۲ ص ۱۷۱) کہ تم پہلے لوگوں کے طریقوں کی بالشت بالشت پیرو کر دو گے۔ صحابہ نے عرض کیا یہود اور نصاریٰ کی تو آپ نے فرمایا کہ اور کون یعنی یہود اور نصاریٰ کی پیروی کر دو گے اور تمام علماء اور ائمہ ان احادیث سے یہی مراد لیتے رہے ہیں کہ مسلمانوں کے علماء کی حالت بگڑ جائے گی چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی بھی فرماتے ہیں۔

”اگر نمونہ یہود و نوحہ ای کہ بینی علماء سوء کہ طالب دینا باشند“ (اعوزا کیبہ ص ۱۳) گواہ مدعیہ ۴ نے کذب صریح کو استعمال میں لا کر احادیث کا ایسا مفہوم بیان کیا ہے جو بالکل ہی غلط ہے۔

## چودھواں کذب صریح

گواہ مدعیہ ۴ نے ۳۱ اگست کو جواب جرح یہ کہا کہ

- ”کتوبات امام ربانی جلد ۲ ص ۱۷۱ میں علماء نے ہر کے متعلق جو لکھا ہے وہ مکاشفہ ہے“ اور یہ بالکل ایسا ہی کذب صریح ہے جیسا کہ مٹا میں بیان ہو چکا ہے۔ اس میں بھی کوئی لفظ کشف یا الہام کا نہیں ہے۔



مختار مدبر کا یہ کہنا کہ گواہ مدعا علیہ نے ۹ مارچ کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ خواجہ صاحب کے سامنے نبوت کا ذکر نہیں بلکہ صرف محدثیت کا آیا ہے غلط ہے۔ گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”حضرت مرزا صاحب نے اپنے غیر تشریفی نبی ہونے کا دعویٰ تو قریح مرام میں بھی کیا ہے لیکن جیسا کہ میں پہلے بتا چکا ہوں۔ پہلے آپ محدث کا بھی لفظ استعمال کرتے تھے لیکن بعد میں نبی کا لفظ استعمال کرتے رہے۔ اور اپنے الہامات میں نبی اور رسول کے الفاظ تھے۔ اور جب وہ الہامات خواجہ صاحب کے سامنے پیش ہوئے خواجہ صاحب نے فرمایا کہ یہ مرزا صاحب کے کمال پر دل میں۔“

اور اگر بالظہر من تسلیم بھی کر لیا جاوے کہ حضرت مرزا صاحب نے خواجہ صاحب کی وفات کے بعد دعویٰ نبوت کیا ہے تو بھی یہی تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ خواجہ صاحب آپ کے مصدق تھے کیونکہ آپ کی زندگی تک جو دعویٰ حضرت مرزا صاحب کے آپ کے سامنے پیش ہوئے آپ نے ان کی تصدیق کی۔ سو اگر آپ مسیح موعود کے دعویٰ نبوت کرنے کے وقت بھی زندہ ہوتے تو آپ ضرور اس کی تصدیق کرتے۔ جیسا کہ وہ صحابہؓ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دعویٰ ختم نبوت سے پہلے وفات پا چکے تھے۔ اور صرف دعویٰ نبوت کر ہی انہوں نے پایا تھا۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دعویٰ ختم نبوت کے وقت بھی موجود ہوتے تو وہ اس کی تصدیق کرتے۔ اور اس پر ایسا ہی ایمان لاتے جیسا کہ آپ کے دعویٰ نبوت پر ایمان لائے تھے۔ لیکن یہ بات ہی سرے سے غلط ہے۔ کہ خواجہ صاحب کے پاس مرزا صاحب کے دعویٰ نبوت کا ذکر نہیں آیا۔ کیونکہ آپ کے الہامات میں جابجا رسول اور نبی کے الفاظ موجود ہیں۔ اور یہ الہامات خواجہ صاحب کی زندگی میں ہی حضرت مسیح موعود کی کتب میں شامل ہو چکے تھے۔ اور خواجہ صاحب کو ان سے اطلاع تھی۔

اعتزلی

مولوی رکی الدین نے مولوی غلام احمد اختر کو اغویم لکھا ہے جس سے ان کی آپس میں دوستی کا اظہار ہوتا ہے۔

جواب

(۱) اگر اغویم کہنے سے دوستی کا اظہار ہوتا ہے تو خواجہ صاحب نے حضرت مسیح موعود کے حق میں جو القاب تحریر فرمائے ہیں۔ ان سے لازماً ماننا پڑتا ہے کہ حضرت مسیح موعود خواجہ صاحب کے نزدیک ایک برگزیدہ اور شہلا سیدہ انسان تھے۔

(۲) چونکہ وہ دونوں خواجہ صاحب کے مرید تھے۔ اور دینی بھائی تھے اس لیے مولوی رکن الدین صاحب نے انہیں اغویم لکھا۔ جس کے معنی میرے بھائی کے ہیں۔

(۳) دوستی اس لیے تھی کہ خواجہ صاحب کے نزدیک مولوی غلام احمد صاحب اختر کا ایک خاص مقام تھا پناہ پر اشکات فریدی جلد ۳ صفحہ ۱۷۳ میں لکھا ہے۔

در بعد ازاں برادر مولوی غلام احمد اختر فرمودند کہ تو ہم بنویس دے فوشن نشست و حضور اور از سر شققت و عنایت فرمودند کہ میں انھیں ماست ازیں شب برادر مولوی غلام احمد اختر گاہ حضور خواجہ الباقہ اللہ تعالیٰ یلقب اوچما سرفراز و ممتاز گردید۔ باید دانست کہ اوچما در لغت ہندی اہل ہنود معسم و اسناد را گویند۔

اعتراف

مولوی غلام احمد صاحب اختر کے سوا ان کے کسی مرید اور خلیفہ نے مرزا صاحب کو نہیں مانا۔

جواب

مولوی غلام احمد صاحب اختر کے سوا اور مریدوں نے بھی حضرت مسیح موعود کو برحق مانا اور اگر یہ تسلیم ہی کیا جاوے۔ کہ اختر کے سوا اور کسی نے حضرت مسیح موعود کے دعویٰ کی تصدیق اور تائید نہیں کی۔ تو کیا اس سے یہ لازم آجائے گا۔ کہ خواجہ صاحب نے بھی آپ کی تصدیق و قبول کی تھی کیونکہ یہود کے انبیاء اور اولیاء اس امر کی خبر دینے نہیں آئے تھے کہ ایک نبی عرب میں مبعوث ہوگا۔ پھر کیا یہود نے باوجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شناخت کے کہ یہ وہی نبی ہے تسلیم کر لیا تھا؟ نہیں بلکہ یہ جانتے ہوئے کہ انبیاء نے آپ کی تصدیق کی ہے تمکار کر دیا تھا۔ اور عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ نے جو یہود کے ایک بہت بڑے عالم تھے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دیانت کرنے پر یہود نے کہا خیرنا واین خیرنا واین انضنا واین افضنا کہ وہ ہم میں نہایت ہی اعلیٰ درجہ رکھتا ہے اچھا اور اچھوں کی اولاد اور ہم میں سے صاحب فضیلت اور ہم سے افضل کی اولاد ہے لیکن جب انہوں نے اسلام کا اظہار کیا۔ تو ان کی بات تسلیم کرنے کی بجائے ان کو یہودیوں میں سب سے بلا قرار دیا۔ اور خیرنا واین خیرنا کی بجائے شرنا واین شرنا کہنا شروع کر دیا۔

(بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ مطبوعہ مصر)

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ لو آمن بی عشوة من الیہود وامن بی الیسود۔ (بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۲۷ مطبوعہ مصر) یعنی اگر مجھ پر دس یہود بھی ایمان لے آتے تو پھر سب یہود مجھے مان لیتے۔ اس سے معلوم ہوا کہ دس یہود نے بھی آپ کے دعویٰ کی تصدیق نہیں کی تھی۔ پس خواجہ صاحب کے خلفاء کا حضرت مسیح موعود کے دعویٰ کو صحیح تسلیم نہ کرنا یہ ثابت نہیں کرتا۔ کہ خواجہ صاحب نے بھی آپ کے دعویٰ کی تصدیق نہ کی تھی۔ اور اب جب کہ اس شہادت اللہ کا چرچا ہوا ہے ہم خدا تعالیٰ کے فضل سے امید رکھتے ہیں۔ کہ حضرت خواجہ صاحب

کے ساتھ نطق رکھنے والے اور آپ کی پیروی کے شائقوں میں سے بہت سے نیک لوگ حضرت مسیح موعودؑ کی تصدیق کریں گے اور بناعت احمدیہ میں داخل ہو جائیں گے۔

اعتراف

خواجہ محمد بخش صاحب کے مولوی رکن الدین صاحب کو برادر دینی کہنے سے ان کی توثیق نہیں ہوتی۔

جواب

(۱) کوئی عقلمند انسان یہ تسلیم کیے بغیر نہیں رہ سکتا۔ کہ اگر مولوی رکن الدین صاحب کے مولوی غلام احمد صاحب اختر کو انہوں نے دوستی ثابت ہوتی ہے تو خواجہ محمد بخش صاحب کے مولوی رکن الدین کو برادر دینی کہنے سے بھی ضرور دوستی ثابت ہوتی ہے۔ اور جو خواجہ صاحب اور ان کے خلفاء کا درست ہوا اس کو لا محالہ ثقہ شخص ماننا پڑے گا۔

(۲) مولف مناقب فریدی جو حضرت خواجہ صاحب مغفور کے مرید اور خلفائے مقربین میں سے ہیں یعنی مولوی احمد اختر صاحب انہوں نے مولوی رکن الدین صاحب کو مولانا سلمہ رب عزیز القدر مولانا کے القاب سے یاد کیا ہے۔

(سوانح عمری فیضانِ ثانی صفحہ ۱۰)

(۳) اور لکھا ہے۔ پھر بارگاہ فریدی سے ۱۳۱۸ھ کو انہیں فخرِ خلافت عطا ہوا۔

(سوانح عمری فیضانِ ثانی صفحہ ۲۸)

(۴) پھر مولانا رکن الدین صاحب کی کتاب کی توثیق مولوی احمد اختر صاحب کے قول سے بھی ہوتی ہے جو خواجہ صاحب کے خلفاء دین میں سے تھے بلکہ وہی مثالِ خلافت تیار کر کر بجا کر حضور کے دستخطِ خالص سے مزین کر کر خدمتِ خلیفہ صاحب میں سپرد کرتے تھے۔

(سوانح عمری فیضانِ ثانی صفحہ ۳۰)

وہ لکھتے ہیں :-

اب میں نے مغفور حضرت (یعنی خواجہ غلام فرید صاحب کے) مقامیں المجالس السی باشارات فریدی سے ظاہر ہے۔ جو عزیز القدر مولانا رکن الدین صاحب نے مجھ برس حاضر رہ کر جمع کیا ہے۔

(سوانح عمری فیضانِ ثانی صفحہ ۱۰)

اسی طرح خواجہ محمد بخش صاحب نے کتاب اشارات فریدی جلد سوم کے صفحہ ۱۱ میں جو تقریظ لکھی ہے اس میں یہ ظاہر کر کے کہ اشارات فریدی میرے والد ماجد خواجہ غلام فرید صاحب کے ملفوظات ہیں فرمایا ہے اور کہ آنرا برادرِ دینی مولانا رکن الدین پرانوسوئی سلمہ رب در مدت رسال ہمنہن گوش گودیدہ جمع کردہ است یک نسخہ بود و ہمہ مریدان و معتقدان و علم طالبان طریقت و سالکان حقیقت بہر طرف پویان و جویان این خبیہ معارف بود

پس بصرف زر کثیر باہتمام خان صاحب والا شان محمد عبدالعلیم خان صاحب بہادر سکندر یاسنت ٹونک طبع کنائیدم  
قادراطراف واکناف عالم شائع کردوہر کسے مطالعہ اُن نسخہ متبرکہ ہمت برگماردو جواہر معارف بدست آرد فقط فقیر  
محمد بخش بقلم خود۔

ان کلمات سے ظاہر ہے کہ مریدوں کے نہایت اصرار کے بعد یہ کتاب شائع کی گئی۔ خواجہ محمد بخش  
صاحب کی اجازت سے یہ کتاب شائع ہوئی ہے۔ پس یہ اشارات فریدی اور اس کے مولف کی توثیق کے متعلق  
اتنی بڑی شہادت ہے جس کے بعد کسی اور شہادت کی ضرورت نہیں۔ لیکن مختار مدعیہ کہتا ہے کہ یہ تقریظ بھی  
قابل اعتبار نہیں ہے۔ کیونکہ خواجہ محمد بخش صاحب نے تقریر اپنے والد صاحب کے ملفوظات پڑھنے کی تقریظ لکھ دی  
ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ خواجہ محمد بخش صاحب نے بغیر پڑھے ملفوظات مندرجہ اشارات فریدی اپنے والد صاحب  
کی طرف منسوب کر دیئے ہیں مختار مدعیہ نے حضرت خواجہ غلام فرید صاحب پر تو یہ طعن کی تھی کہ انہوں نے  
(حضرت اقدس) مرزا صاحب کی کتابیں مطالعہ کئے بغیر ان کی تصدیق کر دی ہے۔ اور ان کے فرزند ارجمند حضرت خواجہ  
محمد بخش صاحب پچھلی الزام لگا دیا۔ کہ انہوں نے بغیر اشارات فریدی پڑھنے کے اس پر تقریظ لکھ دی ہے۔ اور اس کو  
اپنے والد صاحب کے ملفوظات کا مجموعہ قرار دے دیا ہے۔

حضرت خواجہ صاحب سے بزرگ درگزر بدعہ خدا کے ملفوظات طبع کئے جاتے ہیں۔ مریدوں کی طرف سے  
ہمت سا اصرار ہونے پر ان کے فرزند وعلیفہ خواجہ محمد بخش صاحب اس پر تقریظ لکھتے ہیں۔ اور پچھنے کی اجازت  
دیتے ہیں۔ ٹونک کے ایک رئیس اعظم اس کی طباعت پر رقم صرف فرماتے ہیں۔ معتمدین خواجہ صاحب اس کو  
خریدتے ہیں اور پڑھتے ہیں۔ اور خواجہ محمد بخش صاحب کی تقریظ بھی دیکھتے ہیں۔ لیکن ان میں سے ایک بھی یہ  
نہیں کہتا۔ کہ یہ ملفوظات یا ان سے کوئی حصہ حضرت خواجہ غلام فرید صاحب کا نہیں ہے۔

کیا یہ سمجھ میں آنے کی بات ہے کہ اگر حضرت خواجہ صاحب کے مریدوں اور معقودوں میں سے اشارات  
فریدی کے متعلق کسی کو ذرا ساجھی شبہ ہو تا کہ اس کا کوئی حصہ خواجہ صاحب کی طرف نہیں ہے تو وہ خاموش بیٹھا رہتا  
نہیں نہیں یہ بات کسی طرح سمجھ میں آنے کے لائق نہیں ہے۔ اور حضرت خواجہ صاحب کی یہ شہادت ایک ایسی  
شہادت ہے جو کسی کے چھپانے سے چھپ نہیں سکتی۔ اور اس کو کوئی متنبہ کر سکتا ہے۔ اور خدا تعالیٰ اس میں  
کچھ خلل ڈالنا یا غلط ثابت کرنا اب انسانی طاقتوں سے بالکل باہر کر دیا ہے شہادت دینے والے اس کو قلم بند کرنے  
والے۔ ان کی تصدیق کرنے والے اور طبع کر لینے والے سب فوت ہو چکے ہیں۔ اور اب اس کے خلاف نہ کسی کا  
عذر قبول ہو سکتا ہے نہ کسی کی شہادت۔ جو ہونا تھا وہ ہو چکا ہے۔ اور اب اس کو بدل دینے والا کوئی نہیں۔  
پھر اسی کتاب یعنی جلد ۳ اشارات فریدی میں جس سے حضرت میح موعودؑ کے مسلمان ہونے پر شہادت پیش

کی گئی ہے۔ اس کے صفحہ ۱۸۷ میں لکھا ہے۔ ”وایں جلد سوم از ادل تا آخر پنجاب اقدس حضور خواجہ بقاۃ اللہ تعالیٰ بقاۃ سبق بہ سبق خواندہ ام و حضور خواجہ بقاۃ اللہ تعالیٰ کمال عنایت و توجہ سماع فرمودند و تبصیح و اصلاح معہ تحقیق تام نموده اند“

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ خواجہ صاحب نے یہ کتاب بغور و سبقتاً سنی ہے اور اس کی بعض جگہ تبصیح بھی فرمائی ہے۔ پس اس میں جو ملفوظات ہیں وہ یقیناً خواجہ صاحب کے ملفوظات ہیں۔ اسی وجہ سے حضرت مسیح موعودؑ نے ایک جگہ اشارات فریدی خواجہ صاحب کی طرف منسوب کی ہے۔ اور دوسری جگہ اسی صغر پر اس سے قبل یہ لکھ کر تشریح کر دی ہے کہ اشارات فریدی خواجہ غلام فرید صاحب کے ملفوظات ہیں۔ لیکن گواہان مدعا علیہ نے اسے مولوی رکن الدین صاحب کی کتاب اس لیے قرار دیا کہ وہ اس کے مرتب اور جمع کنندہ تھے اس لیے حضرت مسیح موعودؑ اور گواہان مدعا علیہ کے اقوال میں کوئی تعارض نہیں ہے جیسا کہ عقائد مدعیہ نے خیال کیا ہے۔ لیکن عقائد مدعیہ کو جب اس کا کچھ جواب نہ بن پڑا تو یہ کہہ دیا۔ کہ گواہ مدعا علیہ نے نے جواب جرح یہ کہا کہ خواجہ محمد بخش صاحب نے اسے سبقاً سبقاً سنا اور اشارات خواجہ صاحب کے وصال کے بعد مرتب اور شائع ہوئی۔ حالانکہ گواہ نے مکہ جرح کے جواب میں یہ بات صاف کر دی تھی کہ خواجہ محمد بخش صاحب نے نہیں سنی بلکہ خود حضرت خواجہ غلام فرید صاحب نے یہ سبقاً سبقاً سنی ہے۔ اور خواجہ صاحب کی وفات کے ایک سال بعد یہ کتاب شائع ہوئی۔

اور نیز مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ گواہ مدعا علیہ نے اپنے بیان میں یہ تسلیم کیا ہے کہ مرید کا قول مطلقاً پیر کے حق میں معتبر نہیں۔ صحیح نہیں ہے کیونکہ گواہ مدعا علیہ نے اصل الفاظ یہ تھے کہ مرید کا بیان معتبر نہیں بلکہ اس کی حیثیت اور مرتبہ دیکھا جائے گا اور مولوی رکن الدین جس کے متعلق یہاں بحث ہے وہ معمولی انسان نہیں بلکہ حضرت خواجہ صاحب کے خلفاء میں سے ہیں۔

اعتراض

اس خط میں یہ نقل کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب کی عربی کلام طاقت بشری سے خارج ہے پس یہ خواجہ صاحب کا قول نہیں ہو سکتا۔

جواب

قول نہیں ہو سکتا کوئی دلیل نہیں ہے جب کہ شواہد یقینیہ اور دلائل قویہ سے یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ یہ قول حضرت خواجہ صاحب کا ہے اور اس سے یہ مراد نہیں کہ وہ عربی کلام قرآن مجید کی طرح ہے۔ بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ حضرت مرزا صاحب کے ساتھ اگر تائید الہی نہ ہوتی تو بعض انسانی طاقت کا یہ کام نہیں تھا۔ کہ اتنی

جلدی ایسا فصیح اور مبلغ اور پر از معارف عربی کلام لکھ سکے ہیں اس میں خواجہ صاحب نے اس امر کا اظہار کیا ہے کہ چونکہ حضرت مرزا صاحب کے ساتھ تائید الہی تھی۔ اس لیے آپ کا عربی کلام طاقت بشری سے خارج تھا۔

اعتراض

اس وقت بعض علماء نے تکفیر کی تھی۔ کل نے نہیں کی تھی۔

جواب

کل نے تواب بھی نہیں کی۔ بہت سے نیک اور استیبار علماء نے حضرت مسیح موعود کے دعویٰ کی تصدیق کی۔ اور خود دیوبند کے تعلیم یافتہ عالم جلیل و محدث کبیر حضرت سید مولوی سر شاہ صاحب یرنپل جامعا امیرہ اور مولانا عبدالقادر صاحب لدھیانوی جو بانی مدرسۃ العلوم دیوبند کے شاگرد تھے اور مولانا مولوی الفاضل شاہ صاحب رئیس شاہ آباد وغیرہ علماء نے جو دیوبند کے تعلیم یافتہ تھے اور مولوی امجد علی صاحب محدث بہار ندوی کے شاگرد رشید غلام قاضی امیر حسین صاحب مرحوم جو کہ علم حدیث و فقہ میں عظیم الشان دسترس رکھتے تھے اور دیگر ایسے علماء نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی بیعت کی اور سلسلہ میں داخل ہوئے اور نہایت عظیم الشان قربانیاں کیں۔

۱۸۹۹ء یا ۱۹۰۱ء کے بعد تکفیر کا نیا فتنہ کوئی نہیں اٹھا۔ بلکہ سب سے زیادہ یہ فتنہ اوائل میں ہی اٹھا۔ جب کہ مولوی محمد حسین بٹالوی ۱۸۹۹ء میں ہندوستان کے تمام علماء کے پاس فتویٰ کفر حاصل کرنے کے لیے گئے۔ لیکن ان سب سے فتویٰ حاصل نہیں کر سکے۔ بعض ایسے علماء بھی تھے جنہوں نے فتویٰ نہیں دیا اور ایسے بھی تھے جنہوں نے فتویٰ دیا تو لیکن بعد کو اپنے فتویٰ سے رجوع کر کے حضرت اقدس کے غلاموں میں داخل ہو گئے۔

اگر عقائد مدعیہ کا یہ قول درست ہے کہ خواجہ صاحب کی وفات سے پہلے تو بعض علماء نے تکفیر کی تھی لیکن ان کی وفات کے بعد کل نے کی۔ تو وہ دس ایسے مشہور علماء کے نام پیش کر کے جنہوں نے ۱۸۹۹ء تک تو حضرت مسیح موعودؑ کو کافر نہیں کہا تھا۔ لیکن بعد میں کافر کہا میں عقائد مدعیہ کے اس وہم کو غلط ادراک ثابت کرنے کے لیے بتا دینا چاہتا ہوں کہ جو مدعو گواہان مدعیہ نے تکفیر کی پیش کی ہیں وہ اس وقت بھی موجود تھیں۔ چنانچہ نفع صدور اور قیامت کے انکار کے متعلق جو گواہان مدعیہ نے حوالے پیش کئے ہیں۔ وہ شہادت القرآن اور انزالہ اوہام کے ہیں۔ اور انزالہ اوہام ۱۸۹۱ء کی اور شہادت القرآن ۱۸۹۳ء کی ہے اور توہین انبیاء کے متعلق جو حوالے پیش کئے ہیں۔ وہ زیادہ تر مزید انجام آتھم کے ہیں۔ اور وہ ۱۸۹۶ء کی تصنیف ہے۔ اور آپ کے دعویٰ میں بیعت اور مہدیت کی بنا بھی دینی پر ہے۔

دہا نبوت کا مسئلہ تو اس کے لیے میں مولوی محمد حسین بٹالوی کی شہادت پیش کرتا ہوں۔ کہ حضرت مسیح موعود کی تحریروں سے انہوں نے یہ سمجھا کہ آپ نے دعویٰ نبوت کیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں ”نتیجہ اسلام میں تو اس نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا تھا۔ تو فیجہ مرام میں اپنے نبی ہونے کا بھی دعویٰ کیا ہے۔ اور علاوہ ازاں بہت سے عقائد کفریہ کا اظہار کیا۔ اور ازالہ ابہام میں ان سے: دعویٰ مسیحیت اور نبوت کے ساتھ رسالت کا بھی دعویٰ کیا ہے“ (فتویٰ علمائے پنجاب و ہندوستان بحق مرزا غلام احمد ساکن قادیان ۱۸۹۰ء ٹائٹل پیج صفحہ ۲ اور اشاعت السنۃ نمبر ۱ جلد ۱۳ ص ۱۸۹ کے صفحہ ۲۸ و ۲۹ میں مولوی محمد حسین بٹالوی نے حضرت خلیفہ اول حکیم مولوی نور الدین صاحب رحمۃ اللہ سے اپنی گفتگو لکھی ہے جس میں بطور سوال و جواب لکھتے ہیں۔

خاکسار۔ نبوت ختم ہو چکی ہے یا نہیں

حکیم صاحب۔ نبوت تشریفاتی ختم ہو چکا ہے۔ کوئی شخص شرع جدید نہیں لاسکتا۔

خاکسار۔ کوئی جدید نبی ہو سکتا ہے جو تشریع جدید نہ کرے۔ شرع محمدی کے تابع ہو اور نبی کہلائے۔ جیسے

انبیاء بنی اسرائیل تو رات کا اتباع کرتے تھے اور نبی کہلاتے تھے

حکیم صاحب۔ کوئی بعید نہیں۔ ہو۔

خاکسار۔ آیت خاتم النبیین نبوت کو ختم کرتی ہے۔ آپ نبی جدید کی تجویز پر کیا دلیل رکھتے ہیں۔

حکیم صاحب۔ خاتم النبیین کی آیت تشریفاتی انبیاء کے ختم کی دلیل ہے۔ نبی بلا تشریع کے وجود کی مانع نہیں ہے۔

حضرت مسیح موعودؑ پہلے جس قسم کے دعویٰ نبوت سے انکار کرتے رہے تو وہ ایسے دعویٰ نبوت سے ہی انکار تھا جس کے متعلق آپ نے ایک غلطی کے ازالہ میں فرمایا ہے۔ کہ

”جس جس جگہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے۔ صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر

کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں۔ اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں۔ مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقصد

سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لیے ان کا نام پاکر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے۔

رسول اور نبی ہوں۔ مگر بغیر کسی جدید شریعت کے۔ اس طرز کا نبی کہلانے سے میں نے کبھی انکار کیا۔ بلکہ اسی معنوں

سے خدا نے مجھے نبی اور رسول پکارا ہے۔ سواب بھی میں ان معنوں سے نبی اور رسول ہونے سے انکار نہیں کرتا۔

اور میرا یہ قول کہ ”من نبیست رسول دنیا و دہ ۱۴۱۱ء کتاب“ اس کے معنی صرف اس قدر ہیں کہ میں صاحب

شریعت نہیں ہوں۔

یاد رہے کہ حضرت مسیح موعود کے قول ”ہر نبوت را برود خدا و مقام“ سے مراد بھی یہی ہے۔ کہ ہر قسم کی

نبوت شرعی ہو یا غیر شرعی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد زندہ ہے چنانچہ ایک غلطی کا ازالہ کے صفحہ ۲ میں

آپ فرماتے ہیں۔

”نبوت کی تمام کھڑکیاں بند کی گئیں مگر ایک کھڑکی سیرت صدیقی کی یعنی فدا فی الرسول کی باقی ہے۔ پس بر شخص اس کھڑکی کی راہ سے خدا کے پاس آتا ہے اس پر نئی طور پر وہی نبوت کی بھاری پھٹائی جاتی ہے۔ جو نبوت محمدی کی چاؤ ہے۔ اس لیے اس کا نبی ہونا غیرت کی جگہ نہیں۔ کیونکہ وہ اپنی ذات سے نہیں۔ بلکہ اپنے نبی کے چہرے سے لیتا ہے۔ اور نہ اپنے لیے بلکہ اسی کے جلال کے لیے۔ اس لیے اس کا نام آسمان پر محمد و احمد ہے اور نبی بات حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس نظم میں جو نواجہ صاحب کے نام رسالہ مظہر میں درج ہے۔ تحریر فرمائی ہے میں کالیک مصرعہ ہر نبوت را بروشد اختتام مختار مدعا علیہ نے پیش کیا ہے۔“

آپ فرماتے ہیں۔

من ہانم من ہانم من ہانم من ہانم	بلکہ من در عشق او ہستم نہاں
از گریہ نام عیاں شد آن دکا	جان من از جان او یا بد غذا
اسم من گردید اسم اں وید	آمد اندر جان احمد شد پدید

(اشارات فریدی صفحہ ۹۸ جلد ۲)

اور وہ اقوال جن کے متعلق مختار مدعی نے ۱۱ اکتوبر کی بحث میں یہ کہا ہے۔ کہ وہ کفریات جو حقیقت الہی سے میں نے پیش کی ہیں۔ اگر اس وقت موجود نہیں تو یہ شہادت صحیح ہے ان کے متعلق میں پہلے ثابت کر چکا ہوں کہ وہ اقوال جن کو مختار مدعی کفریات کہتا ہے آپ کی کتاب بلا میں احمدیہ اور اربعین اور ازالہ ادہام اور انجام آتھم وغیرہ میں تھے اور انجام آتھم میں مندرجہ الہامات کے متعلق خواجہ صاحب کی شہادت ہے۔ کہ وہ آپ کے کمال پر دال ہیں۔ حالانکہ ان میں وہ الہامات بھی ہیں۔ جنہیں مختار مدعی نے کفریات میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ چند ان میں سے ذیل میں درج کرتا ہوں۔

انت مصلی بمنزلۃ لا یعلمون الخلق۔ انت مصلی بمنزلۃ توحیدی و تفریدی ہوالذی ارسل رسولہ بالہدٰی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ۔ قل ان کنتمہ تعبدون اللہ فاتبعونی بحکم اللہ۔ سبحان الذی اسری بعبدہ لیلۃ۔ انا اعطینک الکوشر۔ انا فتحنک ففتحنا مبینا۔

پھر ان الہامات میں آپ کو داؤد۔ ابراہیم۔ مسیح ابن مریم علیہم السلام وغیرہ ناموں کے ساتھ بھی خطاب کیا گیا ہے۔

پس جب کہ وہ امور جو مختار مدعی کے نزدیک کفریات ہیں۔ خواجہ صاحب کے علم میں تھے اور آپ نے ان میں موجب تکفیر سمجھنے کی بجائے مرزا صاحب کے کمال کی دلیل ٹھہرائی۔ تو مختار مدعی کے مذکورہ بالا اعتراف کی



رو سے یہ بانٹا چلے گئے کہ آپ کی یہ شہادت کہ حضرت مرزا صاحب یکے مسلمان صراطِ مستقیم پر قائم ہیں۔ بالکل صحیح درست ہے۔

اعتراف

فائدہ فریدیہ کے صفحہ ۲۹ ر ۳۰ میں خواجہ صاحب نے فرقہ احمدیہ کو ناری فرقوں میں سے شمار کیا ہے۔

جواب

حضرت خواجہ صاحب نے حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کے تبعین کو ناری ہرگز نہیں کہا۔ اور حضرت خواجہ صاحب کی مراد فرقہ احمدیہ سے ”فائدہ فریدیہ“ میں جماعت احمدیہ ہرگز نہیں ہے۔ اقل اس لیے کہ فائدہ فریدیہ ۱۲۸۷ھ کی تصنیف ہے ملاحظہ ہو فائدہ فریدیہ صفحہ ۷۰ مرقومہ و مصنفہ ۱۲۸۷ھ مجبہ۔ اور ۱۲۸۷ھ میں حضرت مرزا صاحب کا کوئی دعویٰ نہ تھا۔ اور نہ ہی آپ کو الہامات کا سلسلہ فائدہ فریدیہ میں جس فرقہ احمدیہ کا ذکر ہے اس سے کسی طرح حضرت مسیح موعود کی جماعت مراد نہیں ہو سکتی۔

دوم۔

فائدہ فریدیہ کے متعلق صفحہ ۳ میں لکھا ہے ”و بعد از تالیف شریف در کتب خانہ عالیہ موجود بود“ اور پھر کتب خانہ سے لے کر ۱۲۹۵ھ میں بچائی گئی۔ اور حضرت مسیح موعود کے سامنے والوں کا نام فرقہ احمدیہ ہم نومبر ۱۹۰۷ء کو تجویر کیا گیا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے اشتہارِ مودتہ ہم نومبر ۱۹۰۷ء لمحوقہ تریاق القلوب میں فرماتے ہیں۔

”اور وہ نام جو اس سلسلہ کے لیے موزوں ہے جس کو ہم اپنے لیے اور اپنی جماعت کے لیے پسند کرتے ہیں۔ وہ نام مسلمان فرقہ احمدیہ ہے۔“  
اگے چل کر فرماتے ہیں۔

اور اس فرقہ کا نام مسلمان فرقہ احمدیہ اس لیے رکھا گیا۔ کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نام تھے۔ ایک محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ اور دوسرا محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ اور اسم محمد جلالی نام تھا۔ اور اس میں یہ معنی پیشگدائی تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان دشمنوں کو تلوار کے ساتھ سزا دیں گے۔ جنہوں نے تلوار کے ساتھ اسلام پر حملہ کیا اور صدمہ مسلمانوں کو قس کیا۔ لیکن اسم احمد جلالی نام تھا۔ جس سے یہ مطلب تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا میں آشتی اور صلح پھیلانے گئے سو خدا نے ان دونوں ناموں کی اس طرح برتقسیم کی۔ کہ اڈل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مکہ کی زندگی میں اسم احمد کا ظہور تھا اور ہر طرح سے مبرا اور شکینائی کی تعیین تھی۔ اور پھر مدینہ کی زندگی میں اسم محمد کا

ظہور ہوا۔ اور مخالفوں کی سرکوبی خدا کی حکمت اور مصلحت نے ضروری سمجھی۔ لیکن یہ بیش گوئی کی گئی تھی۔ کیا فزی زمانہ میں پھر اسم احمد ظہور کرے گا۔ اور ایسا شخص ظاہر ہوگا۔ جس کے ذریعہ سے احمدی صفات یعنی بھابی صفات ظہور میں آئیں گی اور تمام لڑائیوں کا خاتمہ ہو جائے گا۔ پس اس وجہ سے مناسب معلوم ہوا کہ اس فرقہ کا نام فرقہ احمدیہ رکھا جائے۔ تا اس نام کو سنتے ہی ہر ایک شخص سمجھ لے کہ یہ فرقہ دنیا میں اشدستی اور صلح پھیلانے آیا ہے۔“

(۱) پس چونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ماننے والوں کا نام فرقہ احمدیہ فوائد فریدیہ کی تالیف کے وقت تو کہاں اس کے سن طباعت کے بھی بعد کا ہے۔ اس لیے یہ کہنے کی قطعاً گنجائش نہیں ہے کہ فوائد فریدیہ میں فرقہ احمدیہ سے مماثلت احمدیہ مراد ہے۔

(۲) فوائد فریدیہ کی طباعت کے بعد کی شہادتیں جو اشارات فریدی میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کے دعویٰ کے متعلق درج ہیں۔ وہ مندرجہ ذیل ہیں۔

(۱) عربی خط جس میں آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ میں ابتدا سے آپ کی تعظیم کرتا ہوں۔ اور یہ کہ آپ اللہ تعالیٰ کے فضل کے مورد ہیں۔ آپ میری حسن عاقبت کے لیے دعا فرمادیں۔ اور میں یقین رکھتا ہوں کہ آپ خدا تعالیٰ کے صالح بندوں میں سے ہیں۔ اور یہ خط آپ نے رجب ۱۳۱۲ھ کو لکھا ہے۔ اور منیمہ انجام انجام آتمم اور اشارات فریدی بخیر و برکت کے صفحہ ۴۱ میں درج ہے۔

(۲) ۲۸ رجب ۱۳۱۳ھ کو آپ نے فرمایا۔

و مرزا صاحب مرے نیک و صالح امت و نزدیک کتابے از ہلمات خود فرستادہ است کمال اور لال کتاب ظاہر است ..... دے مرد صادق مغتری و کاتب نیمست۔

(اشارات فریدی صفحہ ۴۲ جلد ۳)

(۳) ۲۵ شعبان ۱۳۱۴ھ کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف سے خواجہ صاحب کو ایک خط عربی میں منیمہ انجام انجام آتمم جس میں خواجہ صاحب کا عربی خط درج ہے پونہچا اور وہ خط بحجہ اشارات میں درج ہے۔

(اشارات فریدی صفحہ ۴۵ جلد ۳)

(۴) ۲۹ شعبان ۱۳۱۴ھ کو بھی عشاء کے وقت حضرت مسیح موعود کے متعلق آپ کی مجلس میں گفتگو ہوئی۔ پتا نہ چمکھا ہے۔

و یحییٰ در ذکر مرزا غلام احمد قادیانی و در بیان رد و قدح و ذم و مکرین افتادہ بود۔ و انتمندے حاضر بود دے

صفت و ثناء مرزا صاحب کرد حضور خواجہ البقاء اللہ تعالیٰ ببقائہ بدرجہ غایت ترقی و سرور شدند بعد از آن فرمودند کہ ہمہ اوقات مرزا صاحب بعبادت خدا عز و جل میگذرانند..... و تمام کلام او مملو از معارف و حقائق و ہدایت است و از عقائد اہل سنت و جماعت و ضروریات دین ہرگز منکر نیست۔

بعد از آن فرمودند کہ مرزا صاحب بر مہدویت خود بسیار علامات بیان کردہ مگر از انیاں دو علامات کہ در کتاب خود درج ساختہ بیان نمودہ است برتر و بدرجہ غایت بر دعوئے مہدویت ادگواہ اند۔  
اگے وہ علامات لکھے ہیں جن میں سے ایک کسوف اور خسوف کی علامت تھی جو اپریل ۱۸۹۳ء میں یورپی ہوئی ہے اس کے متعلق فرماتے ہیں۔

پس مرزا صاحب برائے تمام حجت خود در اطراف دلائل عالم اشتہالات باین معنی ارسال کرو کہ ایں پیش گوئی کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم برائے ظہور مہدی موعود فرمودہ بودند اکنون تمام شدہ است برہمہ حاجب کہ مہدویت من اعتراف کنید و اقرار نمایند پس مولویان وقت طفولانہ سوال کرتے کہ از حدیث شریف ایں معنی برے آید کہ از اول شب رمضان خسوف کمر شود و نیمہ رمضان کسوف شمس گردد۔ مولویوں کے اس سوال کو طفولانہ قرار دے کہ پھر آپ نے حضرت مرزا صاحب نے جو اس حدیث کے صحیح معنی بتائے تھے ذکر کر کے فرمایا۔

پیشک حنی حدیث شریف ایں چنین است کہ مرزا صاحب بیان کردہ چہ خسوف و کسوف ہمیشہ بتاریخ سیمبر دہم یا چہار دہم یا پانزدہم ماہ واقع ہوتے شود و کسوف شمس ہمیشہ بتاریخ ہست و ہفتم یا ہست و ہشتم یا ہست و نہم ماہ وقوع ہوتے آید۔ پس خسوف و کسوف کہ بتاریخ ششم اپریل ۱۸۹۳ء عیسوی واقع شدہ است قرآن بتاریخ سیمبر دہم اول شب از شب ہائے خسوف است وقوع آمدہ و کسوف در میانہ روز از روز ہا کسوف شمس واقع گشتہ است۔ اشارات فریدی صفحہ ۹۹ تا ۱۰۲ جلد ۳ میں خواجہ غلام فرید صاحب کی اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ خواجہ صاحب کو اس حدیث کے مطابق مہدی موعود کو دعویٰ میں صلیق اور راست باز جانتے تھے۔  
۵۔ ۵ رمضان المبارک ۱۳۱۲ھ کو بھی حضرت مرزا صاحب کے بارہ میں ذکر آیا۔

سچ در حال مرزا صاحب ہمدان اقامہ بود و شخصے گفت کہ مرزا صاحب عمر کمر عقیدہ تثلیث نصاریٰ داشتہ است و علمائے زمان او شان را مخالف شدہ بر دے حکم تکفیر دادہ و مقصد جدال دارند حضور خواجہ البقاء اللہ تعالیٰ ببقائہ و نفعنا وایاکم بلقاء فرمودند کہ حق غالب است طرف حق غالب است۔

(اشارات صفحہ ۷۵ جلد ۳)

حضرت خواجہ صاحب نے جب یہ فرمایا ہے کہ حق غالب یعنی حق غالب ہی کو ہوگا اس وقت حضرت

مسیح موعود کے ماننے والے نہایت ہی قلیل تعداد میں تھے۔ ہندوستان کے چند ہی صوبوں میں پائے جلتے تھے۔ لیکن اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے ایسی نصرت فرمائی کہ باوجود مولویوں کی پوری پوری کوشش اور سخت سے سخت مخالفت کے سارے ہندوستان میں احمدی پھیل گئے اور کوئی صوبہ یا ریاست خالی نہ رہی جہاں کچھ نہ کچھ احمدی موجود نہ ہوں اور پھر حدود ہندوستان سے گزر کر ممالک غیر میں بھی پہنچ گئے اور اب تقریباً دنیا کے تمام ممالک میں حضرت اقدس کے متبعین کی جماعتیں اور افراد پائے جاتے ہیں۔

(۹) ۱۳ رمضان شریف ۱۳۸۶ھ کو خواجہ صاحب ظہر کے وقت مع دیگر اصحاب کے تشریف فرما تھے کہ اندریں اشعار از طرف مرزا غلام احمد صاحب قادیانی ایک خط مع چند ادراک در مضامین فتح و اسلام جلد اعظم مذاہب لاہور بنجاب اقدس حضور خواجہ البقاء اللہ تعالیٰ بقائے وارث و گردید اند کے ازال خود بدولت ہم دیدہ آنگاہ خواجہ صاحب مولوی غلام احمد راز داوند فرمودند کہ بخواں دے اول مضامین فتح اسلام جلد راجو اندند دروے عجب اسرار از معانی قرآن شریف درج بودند کہ عقل حیران میشد و حضور خواجہ البقاء اللہ تعالیٰ بحال توجہ آرا سماع نے فرمودند و سوائے حضرت قطب الموحیدین صاحب زادہ صاحب ادام اللہ تعالیٰ بدوامہ نظر فیض اثر کردہ تبسم فرمودند۔ گاہ بکا طرف آن دانشمند کہ نسبت بہ مرزا صاحب گونہ الکار داشت تیز تیز نظر فرمودہ نیز تبسم میکرد۔ گویا اشارے فرمودند کہ بشو چگونہ کلامے ست پر تاثیر و چگونہ فصاحت و بلاغت است و انرا اسرار معانی قرآن شریف جہ قدر در سفتہ است“ بعد ازاں فرمودند خط را بخواں پس مولوی صاحب آں خط را بخواند حضور بدرجہ غایت مسرور و خوشنودند و یہ چہرہ مبارک حضور خواجہ البقاء اللہ تعالیٰ از حد زاید انبار بشارت و مسرت نمایاں بودند آں خط بیعت و انجا نقل کردہ شد و آں خط ایں ست۔

اور یہ خط جس کے سننے سے خواجہ صاحب از حد مسرور ہوئے۔ اس میں آپ فرماتے ہیں۔ ”اے مخدم مکرم۔ ایں سلسلہ خلافت دہنائے است از دست قادریں کہ ہمیشہ کار ہائے عجائب می نماید۔۔۔۔۔ و مرا اور الہام خود آدم نام ہما دو گفت اردت ان استخفاف خلقت آدم پر آ کہ میدانست کہ من فیہ مورد اعتراف و تجمل فیہا من یقتد فیہا خاتم گردید۔ پس ہر کہ مراے پذیرد فرشتہ است نہ انسان دہر کہ مراے پیچیدائیس است نہ آدمی ایں قول خدا گفتہ نہ من۔

اور اس خط میں جو اشعار درج ہیں ان میں آپ فرماتے ہیں۔

احمد اندر جان احمد شد پدید

اسم من گردید اسم آں وحید صفحہ ۹۸

اور فرماتے ہیں۔

بلکہ جاہل شد نہاں در یار من      بوسے یار آمد ازیں گلزار من  
 نور حق دایم زیر چادرے      از گریبانم بر آمد دھیرے  
 احمد آفر زمان نام من است      آخرین جاے میں جاہل من است  
 (لاحظہ ہوا اشعار فریدی صفحہ ۹۱ تا ۱۰۴ صفحہ ۱۰۳)

ماہ رمضان المبارک ۱۳۴۳ھ کو جب کہ آپ تشریف فرما تھے۔  
 ”حافظ مگوں سکھ حدود گھر میں اختیار خان بہ نسبت مرزا غلام احمد صاحب قادیاںی سقط و نامزاعن  
 آغاز کرد ہمیکہ چہرہ اور حضور خاجہ البقاہ اللہ تعالیٰ بیقرار مقرر گردید و برآں حافظ بانگ زند و زجر نمودے  
 عرض کرد کہ قبلہ چوں حالات و صفات حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام و اوصاف مہدی موعود و مرزا صاحب  
 یافتہ نے شونہ چگونہ امتیاز کیم کہ اوست عیسیٰ و مہدی۔“

حضور خاجہ البقاہ اللہ تعالیٰ فرمودند .... در حدیثے وارد شدہ است کہ عیسیٰ و مہدی یکے است  
 بعد ازل فرمودند کہ شرط نیست کہ ہمہ علامات مہدی موافق خیال و فہم مردم کہ در ولہائے خود پیدا شدہ  
 اند ظاہر شوند بلکہ حافظا امر دیگر گون است اگر چنین بودے کہ مردم خیال می کنند پس ادا ہمہ خلق مہدی بر حق  
 دانستہ با ایمان آوردے۔ چنانچہ پیغمبران کہ امت ہر نبی چند گروہ شدے ہر بعضے کسان کہ حال آل  
 پیغمبر مشتبہ شدہ بر بعضے کمال ہرگز حال آل پیغمبر مکشوف مدے گشت ازیں سبب نہیں گروہ انکار آورد  
 مکافر شدہ اگر تمام است۔ پیغمبر حال آل پیغمبرے مکشوف شدے ہمہ مسلماناں بودندے چنانچہ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر شدند و مبعوث گردیدند۔ بعض علامات را مطابق پندار و فہم و ہم خود ہانیا قندہ پس  
 برآں کسان کہ اہم آنحضرت مکشوف شدہ اوشاں ایمان آوردہ و برآں گروہ کہ مکشوف نشدہ انکار کردند ہم چنین حال  
 مہدی پس اگر مرزا صاحب مہدی باشد کلام امر مانع است۔

(اشعار فریدی صفحہ ۱۲۳ - ۱۲۴ جلد ۲)

کہنے کو بھلائی چاہے کھے کتا ہے کسی کا منہ بند نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن کیا حضرت خاجہ صاحب قدس سرہ  
 کے مذکورہ بالا ملفوظات مبارکہ کی موہوگی میں کسی عقل و انصاف سے صبر رکھنے والے کو بھی یہ کہنے کی گنجائش ہے  
 کہ فائدہ فریدی میں آپ نے جماعت احمدیہ کو فرقہ ناریہ میں سے شمار کیا ہوگا۔ یہ حقیقت ہے اور حقیقت مخفی  
 نہیں کی جاسکتی کہ حضرت خاجہ صاحب نے حضرت اقدس مسیح موعود کے دعویٰ مہدویت و مسیحیت کی  
 نہایت صراحت و دماغت سے تصدیق دے دیا ہے۔ اور صدق ہونے کی حالت ہی میں آپ نے وفات  
 پائی ہے۔ چساکہ حضرت اقدس نے اپنی کتاب حقیقت الوحی صفحہ ۲۰ میں اس کا اظہار کیا ہے چنانچہ آپ

فرماتے ہیں۔ مرزا صاحب۔

اس بنا پر کتاب اشادات فریدی میں جو خواجہ صاحب موصوف کے ملفوظات ہیں۔ جا بجا خواجہ صاحب موصوف میری تصدیق فرماتے ہیں .... پس پھر کہہ خواجہ غلام فرید صاحب پیر صاحب العلم کی طرح پاک باطن تھے۔ اس لیے خدا نے ان پر میری سچائی کی حقیقت کھول دی ..... اور خدا تعالیٰ کے فضل سے آپ کا خاتمہ مصدق ہونے کی حالت میں ہوا چنانچہ وہ خطوط جو آپ نے میری طرف لکھے ان سے بھی ظاہر ہوتا ہے۔ کہ خدا تعالیٰ نے کسی قدر میری محبت ان کے دل میں ڈال دی تھی۔

اور صفحہ ۲۱۹ میں فرماتے ہیں۔ ”در غرض خواجہ غلام فرید صاحب کو خدا تعالیٰ نے یہ نور باطن عطا کیا تھا کہ وہ ایک ہی نظر میں صادق اور کاذب میں فرق کر لیتے تھے۔ خدا ان کو عزتی رحمت کرے اور اپنے قرب میں جگہ دے۔“

پس ہزبائی نس فرزند لڑے بہاد پلور دام اقبال علم کے پیر و مرشد۔ رگزیدہ خدائے وحید حضرت خواجہ غلام فرید قدس سرہ و نور اللہ مرقدہ کی حضرت مسیح موعودؑ کے اسلام پر شہادت ایک ایسی قطعی و یقینی شہادت ہے جس کی صحت میں ذرا بھی شک نہیں کیا جاسکتا۔ عقائد مدعیہ نے اس شہادت کی صحت و عدم صحت پر جو جس طرح کی ہے۔ اس میں کبھی تو اس نے یہ کہا کہ مولوی رکن الدین ثقفی آدمی نہیں۔ کبھی یہ کہا کہ مرزا صاحب نے اپنے آدمی بھیج کر جو چاہا خواجہ صاحب سے لکھوایا اور کبھی یہ کہا کہ چونکہ یہ شہادت خواجہ صاحب نے بغیر تحقیق کے دی اس لیے قابل قبول نہیں۔ اور اس کا یہ مخالف اور منطرب بھی اس کے بیان کی حقیقت کا آئینہ ہے۔ اور اس سے اچھی طرح ثابت ہے کہ یہ شہادت ایسی صاف قوی موثق ہے۔ جس کی تردید و تغلیط ہرگز ممکن نہیں۔ پس اس شہادت کے موجود ہوتے ہوئے گویا ان مدعیہ کی شہاد توں کی کوئی قیمت نہیں رہتی۔ اور وہ اس قابل ہیں کہ انہیں روکا جاوے۔ اور ہزبائی نس فواب صاحب واسیلے ریاست بہاد پلور کے پیر کی اس شہادت کو قبول کیا جاوے جس میں انہوں نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو صراطِ مستقیم پر قائم اور پکا مومن اور مسلمان تسلیم کیا ہے۔ پس جس کے مطابق ہزبائی نس فواب صاحب کی محترمہ بیچو بھی صاحبہ کی شادی ایک معزز مخلص احمدی سے ہوئی۔

### خلاصہ بحث

گویا ان مدعیہ نے اپنے بیانوں میں اور عقائد مدعیہ نے اپنی بحث میں کتب فقہ کے حوالے سے یہ امر تسلیم کیا ہے کہ اگر کسی مسلمان کے قول میں ننانوے وجوہ کفر کے اور ایک وجہ اسلام کی ہو تو مفتی کو کفر کا فتویٰ دینے

سے پرہیز کرنا چاہیئے۔ کیونکہ الاسلام بطور اولیٰ علی۔

اور گواہان مدعیہ اور مختار مدعیہ نے اس امر کے متعلق شرح فقہ اکبر ملا علی قاری اور البحر الرائق جلد ۱ کا حوالہ دیا تھا لیکن یہ اس کی اصلی عبارت اور اس کا ترجمہ لکھ دیتا ہوں تا عدالت کو اس کا مفہوم سمجھنے میں سہولت ہو۔

”و قد ذکر د ان المسئلة المتعلقة بالکفر اذا کان لها تسع وتسعون احتمالاً للکفر واحتمال واحد فی نفيه فالاولی للمفتی والقاضی ان يعمل بالاحتمال النافی۔ اور پھر لکھتے ہیں۔“

وفي المسئلة المذكورة تصريح بانہ يقبل من صاحبها التأويل خلافاً لما ذكره بعضهم على خلاف هذا القيل هذا كله اذا صدر عنه تعميماً۔“  
(شرح فقہ اکبر صفحہ ۱۴۶)

اس عبارت کا ترجمہ یہ ہوا۔ اور علماء نے ذکر کیا ہے کہ اگر کوئی مسئلہ ایسا ہو۔ جو کفر سے متعلق ہے اور اس میں تینوں سے احتمال کفر کے ہیں۔ اور ایک احتمال نفی کفر کا تو مفتی اور قاضی کو چاہیئے کہ وہ اس احتمال پر عمل کرے جس سے کفر کی نفی ہوتی ہو۔ اور اس مسئلہ مذکورہ میں اس امر کی بخلاف بعض لوگوں کے تصریح ہے۔ کہ ایسے کفریہ قول کے قائل کی تاویل قبول کی جائے گی۔

اور مختار مدعیہ نے اکثر برکی بحث میں الزامی کے حوالہ سے کہا ہے۔  
”کفر کا فتویٰ جب دیا جائے جب اس پر اتفاق ہو۔ متفق علیہ ہو کلام میں کوئی تاویل نہ ہو۔“  
اور مولف البحر الرائق نے لکھا ہے۔

”والذی تحرر انہ لا یفتی بتکفیر مسلم اُمكن حمل کلامه علی عمل حسن او کان فی کفره اختلاف دلور دایة ضعیفة۔“

(البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۱۳۵)  
یعنی کسی مسلمان کی تکفیر کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا۔ جب کہ اس کلام کا حمل حسن نہ ہو یا اس کے کفر میں اختلاف ہو۔ اگرچہ کوئی ضعیف روایت ہی ہو۔

اور یہ ایک ایسا اصل ہے جسے خود مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ نے اپنے مخالفوں کے سامنے بطور حجت پیش کیا ہے۔ چنانچہ گواہ مدعیہ ملا جو مختار مدعیہ بھی ہے، لکھا ہے۔

”اگر کسی معصوم مل کی طرف ایسا قول منسوب کیا جائے جو خلاف شرع ہو تو ہم پر لازم ہے کہ اس قول کی

نفی کریں۔ اور اگر وہ فعل یا قول معتبر ذریعہ سے ثابت ہو جائے تو اس کی کوئی ایسی تاویل کرنی چاہیئے جو ان کی شان کے مناسب ہو۔ اور شرع شریف کے خلاف نہ ہو۔“

(بیل السداد صفحہ ۵)

اور بحوالہ برکات الامداد صفحہ ۲۷ و ۲۸ گواہ مدعیہ نمبر ۲ اپنی کتاب تزکیۃ الخواطر کے صفحہ ۷ میں لکھتے ہیں۔

”علماء کرام فرماتے ہیں۔ کلمہ گو کے کلام میں ننانوے معنی کفر کے نکلیں اور ایک تاویل اسلام کی پیدا ہو۔ تو واجب ہے کہ اس تاویل کو اختیار کریں۔ اور اُسے مسلمان ٹھہراؤ بیجا اور یہ کہ حدیث میں آیا ہے۔ الاسلام یعلو ولا یصلی۔ اسلام غالب رہتا ہے۔ اور مغلوب نہیں کیا جاتا۔ رواہ الرایانی والدارقطنی والبیہقی والبعنا والقیل عن عائذ بن عمرو المزنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہ کہ بلا وجہ محض منہ زوری سے صاف ظاہر واضح معلوم معروف معنی کا انکار کر کے اپنی طرف سے ایک ملعون مردود مصنوع مسطورہ احتمال گھڑے اور اپنے لیے علم غیب والملاع حال قلب کا دعویٰ کر کے زبردستی وہی نپاک مراد مسلمانوں کے سر باندھے۔“

(بحوالہ برکات الامداد تزکیۃ الخواطر صفحہ ۷)

اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ایک بزرگ مسلمان ہونا دعویٰ سے پہلے مسلم تھا۔ چنانچہ مولوی محمد حسین بٹالوی نے ریویو براہین احمدیہ میں لکھا ہے۔  
”مردم براہین احمدیہ مخالف دموافق کے تجربے اور مشاہدے کی روش سے شریعت محمدیہ پر قائم اور پرہیزگار اور صداقت شعار ہیں۔“

(اتحاد السنۃ جلد ۷ نمبر ۹ صفحہ ۲۸۴)

اور جلد ۷ نمبر ۶ صفحہ ۱۶۹ میں لکھتے ہیں۔

”اور اس دبراہین احمدیہ کا مؤلف بھی اسلام کی مالی و جانی و قلبی و سانی و ملی و قالی نصرت میں ایسا ثابت قدم نکلا ہے۔ جس کی نظیر پہلے مسلمانوں میں بہت ہی کم پائی گئی ہے۔“  
اور گواہ مدعیہ نمبر ۲ نے بمثال عدالت ۲۴ اگست کو تسلیم کیا کہ مرزا صاحب نے ازالہ ابہام صفحہ ۳۲ اقطع خور میں ہمارے مذہب کے عنعان کے ذیل میں جو عبارت لکھی تھی۔ وہ مسلمان ہونے کی حالت میں لکھی تھی اس وقت تک مرزا صاحب مسلمان تھے۔

پس جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام ایک مسلم مسلمان تھے۔ تو ہر شخص کو آپ کے تمام اقوال کا اسی پیکر بالاصل کی رو سے دیکھنا اور ایک مسلمان ہر جو سن نفی کی شریعت اسلامیہ نے تعلیم دی ہے۔ اس پر عمل پیرا ہونا اور



مکفیہ کرنے سے محترز رہنا لازم ہے۔

گواہان مدعیہ نے جو وجوہ تکفیر پیش کی تھیں۔ انہیں سے ایک وجہ یہ تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد باب وحی بند ہے اور مختار مدعیہ نے اس کے متعلق اکثر جہ کی بحث میں کہا ہے۔ کہ گواہان مدعیہ نے پھر آیات اور ۲۵ احادیث انسداد وحی پر اور سات آیتیں اور سترہ حدیثیں خاتم النبیین کی تفسیر میں اور اسی امر یعنی خاتم النبیین کے متعلق ابن جریر سے ۴۴ صحابہ کے اقوال پیش کئے ہیں۔ حالانکہ گواہان مدعیہ نے نہ تو پچیس حدیثیں انسداد وحی پر پیش کی ہیں۔ نہ اور پھر اور سات تیرہ آیتیں انسداد وحی اور خاتم النبیین کی تفسیر کے لیے اور نہ ابن جریر سے تفسیر خاتم النبیین میں جو نسخہ صحابہ کے اقوال پیش کئے۔ اور نہ ہی اس میں اس آیت خاتم النبیین کی تفسیر میں ان اقوال کا نام و نشان ہے۔ جو کہ مختار مدعیہ کے بیان کردہ تعداد بالکل غلط ہے اس لیے میں ان کو نظر انداز کرتے ہوئے کہتا ہوں۔ کہ گواہان مدعیہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر تشریعی باقی رہنے کے سلسلہ میں سات آیات قرآن شریف سے یہ نہایت کرنے کے لیے پیش کیں کہ وحی انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ اور نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر تشریعی بند ہے۔ اور دس آیات ادنیٰ احادیث اور سات جیسے جیسے ائمہ کے اقوال پیش کئے تھے۔ اور اس کے خلاف جو آیتیں گواہان مدعیہ نے بیان کیں۔ ان کا مفصل جواب دینے کے علاوہ حضرت مسیح موعودؑ کے متعدد اقوال سے یہ نہایت کیا ہے۔ کہ آپ کو شریعت جدیدہ والی وحی کا دعویٰ نہیں ہے۔ بلکہ آپ کو جو مرتبہ ملتا ہے۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کے نتیجہ میں ملتا ہے۔ اور گواہ مدعیہ نے ۱۹ اگست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے۔ کہ عیسیٰ پر نزوت وحی اُسے گی لیکن اس کے سوا جو ہو۔ اس پر لفظ وحی کا اطلاق ہوگا۔ اور گواہان مدعیہ نے منجملہ وجوہ تکفیر کے ایک وجہ تمام نبوت کا انکار اور دعویٰ نبوت کرنا بیان کی تھی۔ جس کے جواب میں گواہان مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب سے متعدد حوالجات بتائے جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا اقرار موجود ہے۔ پھر احادیث اور اقوال صحابہ اور سلف صالحین کے متعدد اقوال سے یہ نہایت کیا۔ کہ خاتم النبیین کے جرم سے حضرت مسیح موعودؑ نے کئے ہیں۔ وہ سلف صالحین کے معنی کے موافق ہیں اور مخالف نہیں ہیں پھر آپ نے خاتم النبیین کے سیاق و سباق کے لحاظ سے بحوالہ تفاسیر احادیث اور لغت اور معادلات عرب کی رو سے یہ نہایت کیا کہ خاتم النبیین میں خاتم کے معنی مہر کے لینا مجازی نہیں بلکہ ان کے معنی لینا مجازی ہے۔ اور پھر اقوال ائمہ سے یہ نہایت کیا کہ تاویل کی وجہ سے کسی کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ اور جو آیات اور احادیث گواہان مدعیہ نے اپنی تائید میں پیش کی تھیں۔ ان کا مدلل جواب اقوال سلف صالحین سے دیتے ہیں کہ جو معنی انہوں نے کئے ہیں وہ ہمارے معنی کے مطابق نہیں اور مخالف نہیں۔ اور بحوالہ کتب اصول فقہ اجماع

کی حقیقت بتا کر یہ ثابت کیا ہے۔ کہ صحابہؓ کا قائم البینین کے ان معنی پر کہ آپ کے بعد کسی قسم کا کوئی نبی نہیں آسکتا۔ قطعاً اجماع نہیں ہے۔ اور بحوالہ کتب تواریخ بتایا۔ کہ مسیلہ کذاب وغیرہ سے قتال کی اصل وجہ نبوت کا دعویٰ تھی۔ اور جن مدعیان نبوت کو گواہان مدعیہ نے پیش کیا تھا۔ ان کے متعلق گواہان مدعا علیہ نے تواریخ اور کتب علماء سے ثابت کیا ہے کہ ان کا دعویٰ نبوت مستقلہ کا دعویٰ تھا۔ اور گواہان مدعیہ نے جو اقوال فقہ اور تفاسیر سے اپنی تائید میں پیش کئے تھے۔ ان کے متعلق بھی گواہان مدعا علیہ نے مدلل طور پر ثابت کر دیا ہے کہ انہوں نے اسے نبی کے آنے کا یہی انکار کیا ہے۔ جو مستقل ہو یا صاحب شریعت ہو۔ اور اسلامی شریعت کو منسوخ کرے اور ثابت کیا ہے کہ خود گواہان مدعیہ نے حضرت مسیح موعود کے ان حوالجات کو جن میں نبی اور رسول کا لفظ تھا۔ اس عنوان کے ذیل میں کہ اپنے شریعی نبی ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ پیش کر کے اقرار کیا کہ ان کے نزدیک رسول اسے کہتے ہیں۔ جو شریعت لائے جو شریعت کے بعض احکام منسوخ کئے لیکن حضرت مسیح موعودؑ نے چونکہ اس قسم کی رسالت و نبوت کا دعویٰ ہرگز نہیں کیا تھا۔ اس لیے علماء و سلف صالحین کے اقوال جو گواہان مدعیہ نے پیش کئے تھے وہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے دعویٰ نبوت کے خلاف نہیں ہیں۔ بلکہ امام ملا علی قاری وغیرہ کے اقوال سے ثابت کر دیا ہے۔ کہ ایسا ہی ہو سکتا ہے۔ جو امتی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کو منسوخ نہ کرے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس قسم کی نبوت کا بقا ثابت کرنے کے لیے گواہان مدعا علیہ نے اٹھ آیات اور پانچ احادیث پیش کیں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی جن عبارات سے گواہان مدعیہ نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی تھی کہ ان سے آپ کا کوئی شریعت لانے کا دعویٰ ثابت ہوتا ہے۔ بدلائل قویہ ظاہر کر دیا۔ کہ ان سے ایسا استدلال کرنا قطعاً صحیح نہیں ہے۔ بلکہ آپ نے فیصلہ کی ایک ہدایت آسان راہ بتادی کہ

”میری مراد نبوت سے یہ نہیں ہے کہ میں نعوذ باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل میں کھڑا ہوں نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں یا کوئی نئی شریعت لایا ہوں۔ صرف مراد میری نبوت سے کثرت مکالمات و مخاطبت الیہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل ہے۔ سو مکالمہ اور مخاطبہ الیہ کے آپ لوگ بھی قائل ہیں۔ پس یہ صرف لفظی نزاع ہوئی یعنی آپ لوگ جس امر کا نام مکالمہ و مخاطبہ رکھتے ہیں۔ میں اس کی کثرت کا نام بموجب حکم الہی نبوت رکھتا ہوں۔ وکل ان یصلح۔“

(زعمہ حقیقۃ الوحی صفحہ ۶۸)

گواہان مدعیہ نے ایک وجہ تکفیر کی قیامت اور نفع صورت کا انکار پیش کی تھی جس کے جواب میں گواہان مدعا علیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب سے یہ ثابت کر دیا کہ آپ قیامت اور نفع صورت وغیرہ کے ہرگز منکر

نہیں ہیں۔

اور ایک وجہ تکفیر کی گواہان مدعیہ نے توہین انبیاء بھی پیش کی تھی۔ اور جس طرز پر انہوں نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عبادت کو بگاڑ کر باوجود تصدیقات حضرت مسیح موعود علیہ السلام کہ میں نے یہ باتیں بطور الزام اور فرضی محال کے طور پر فرضی یسوع کے متعلق بیان کی ہیں۔ توہین مسیح علیہ السلام و دیگر انبیاء نکالی ہے۔ اس سے ان کی دشمنی اور تعصب بالکل عیاں ہے۔ جس وجہ سے ان کی نہاد و تہیں ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتیں۔ اور جن جن عبارات کو انہوں نے مثبت توہین خیال کیا تھا۔ ان کے متعلق گواہان مدعا علیہ نے مدلل طور پر ثابت کر دیا۔ کہ وہ عبارات الزامی طور پر بیہ۔ یا ان سے توہین نہیں نکلتی اور اپنے ہر قول کی تائید میں حضرت مسیح موعود کے متعدد اقوال اور پہلے علماء کے اقوال پیش کئے۔

غرضیکہ جو امور گواہان مدعیہ یا مختار مدعیہ نے باعث تکفیر و استناد قرار دیے تھے۔ ان میں سے ہر ایک کا مفصل و مدلل جواب دے دیا گیا ہے۔ اور ثابت کر دیا ہے کہ ایک وجہ بھی ایسی نہیں ہے جس سے احمدیوں کو مرتد قرار دیا جاسکے اس لیے گواہان مدعیہ کی یرائے اور شہادت کہ ”جو شخص ان کے عقائد باطلہ اور دعویٰ نبوت و وحی پر مطلع ہونے کے باوجود ان کو کافر نہ سمجھے ان کی نبوت کو تسلیم کرے یا مسیح موعود مانے وہ بھی اس کے حکم میں ہے اور حکم یہ ہے کہ ان کا نکاح کسی مسلمان مرد و عورت کے ساتھ جائز نہیں (شہادت گواہ مدعیہ ص ۱۷)

(۲) مرد و مرزا صاحب کافر و مرتد ہے۔ اور ان کے عقائد معلوم ہونے کے بعد جو مرزا صاحب کے کافر ہونے میں شک کرے وہ کافر۔ کسی مسلمان مرد و عورت کا کسی مرزائی مرد و عورت کے ساتھ نکاح جائز نہیں اگر نکاح ہو گا تو فوراً فسخ ہو جائے گا (گواہ مدعیہ ص ۱۷)

(۳) مرتد کے ساتھ کسی سابقہ منکوحہ کا نکاح قائم نہیں رہتا اور نہ آئندہ اس کو حرہ یا لونڈی کے نکاح کا اختیار ہے (گواہ مدعیہ ص ۱۷)

بالکل باطل اور ناقابل التفات ہے۔ کیونکہ احمدی خدائے کے فضل سے مسلمان ہیں۔ اور خدائے الہی اور اس کے رسول کے فرمودہ پر محکم قلب سے اعتقاد رکھتے ہیں۔ اور ان کے مطابق تمام اعمال بجا لاتے ہیں۔ اور اسی میں اپنی نجات دیکھتے ہیں۔ اور علی الاعلان کہتے ہیں سے

ہم تو رکھتے ہیں مسلمانوں کا دین  
دل سے میں خدام ختم المرسلین